

विशेष अदालत काठमाडौं

इजलास

अध्यक्ष माननीय न्यायाधीश श्री मोहन रमण भट्टराई
सदस्य माननीय न्यायाधीश श्री नरेन्द्र कुमार शिवाकोटी
सदस्य माननीय न्यायाधीश श्री महेश प्रसाद पुडासैनी

फैसला

सम्बत २०७० सालको स.फौ.नं. ०७०-CR-००९४

निर्णय.नं:- ४३

अख्तियार दुरुपयोग अनुसन्धान आयोगको अनुसन्धान अधिकृत गोविन्द बहादुर श्रेष्ठको वादी
प्रतिवेदनले नेपाल सरकार १

बिरुद्ध

रेवती रमण झाको नाति, गोविन्द झाको छोरा, रौतहट जिल्ला, बसतपुर गा.वि.स.वडा नं.५
जन्म भई ऐ.ऐ.गौर नगरपालिका वडा नं.५, विद्यापतिनगरमा घर भएका हाल काठमाडौं
महानगरपालिका वडा नं.९ बशिष्ट गल्ली २६, बत्तीस पुतलीमा बस्ने नेपाल विद्युत
प्राधीकरणको तत्कालिन कार्यकारी निर्देशक वर्ष ६२ को डा. जीवेन्द्र झा १

प्रतिवादी

तिलक यादवको नाति, शम्भु लाल यादवको छोरा, सप्तरी जिल्ला, तिलाठी गाउँ विकास समिति
वडा नं.८ स्थायी ठेगाना भई हाल काठमाडौं महानगरपालिका वडा नं.३५, गैहीगाउँ, तीनकुने,
साइराम मार्ग बस्ने नेपाल विद्युत प्राधीकरणको तत्कालिन महाप्रबन्धक वर्ष ५९ को रामेश्वर
यादव १

बुनी लाल साहको नाति, रामखेलावन साहको छोरा, महोत्तरी जिल्ला, सरपल्लोगा.वि.स. वडानं. ४
स्थायी ठेगाना भई नेपाल विद्युत प्राधीकरणको तत्कालिन महा प्रबन्धक वर्ष ६० को युगल किशोर
साह..... १

इश्वर चन्द अटलको नाति, जेठमल अटलको छोरा, सुनसरी जिल्ला, इनरुवा नगरपालिका वडा
नं.२ स्थायी ठेगाना भई हाल काठमाडौं महानगरपालिका वडा नं. ३२, मैतिदेवी, सौगातमार्ग
बस्ने नेपाल विद्युत प्राधीकरणका तत्कालिन प्रबन्धक वर्ष ५३ को कैलाश प्रसाद अटल १

जोखन फनैतको नाति, इन्द्रलाल चौधरीको छोरा, जिल्ला उदयपुर गाइघाट गा.वि.स.वडा नं.८ हाल जिल्ला उदयपुर, त्रियुगा नगरपालिका वडा नं.५ मा स्थायी ठेगाना भई नेपाल विद्युत प्राधीकरणका तत्कालिन इन्जिनियर वर्ष ५२ को नारायण प्रसाद चौधरी १

चक्र बहादुर श्रेष्ठको नाति, नारायण बहादुर श्रेष्ठको छोरा, सुनसरी जिल्ला, धरान नगरपालिका वडा नं.१३, हाल जिल्ला मकवानपुर हेटौडा नगरपालिका वडा नं.४ स्थायी ठेगाना भई नेपाल विद्युत प्राधीकरणकातत्कालिन भण्डार सहायक वर्ष ४५ को सरोज श्रेष्ठ..... १

कर्ण पालको नाति, करवीर बहादुर पालको छोरा, दार्चुला जिल्ला, खरकडा गा.वि.स.वडा नं.३ मा स्थायी ठेगाना भई नेपाल विद्युत प्राधीकरणका तत्कालिन सह निर्देशक, वर्ष ५६ को हरीश बहादुर पाल १

प्रेमबहादुर कटुवालको नाति, यमबहादुर कटुवालको छोरा, काठमाडौं जिल्ला, कीर्तिपुर नगरपालिका वडा नं. १३ चोभार स्थायी ठेगाना भई नेपाल विद्युत प्राधीकरणकातत्कालिन लेखा अधिकृत, वर्ष ५७ को सुरेश कुमार कटुवाल..... १

केशवराज खनालको नाति बुद्धि प्रसाद खनालको छोरा जिल्ला पाल्पा खस्यौली गा.वि.स.वडा नं.४ मा स्थायी ठेगाना भई नेपाल विद्युत प्राधीकरणकातत्कालिन सहायक लेखा अधिकृत वर्ष ५३ को सुशिल प्रसाद खनाल १

रामकृष्ण पनेरुको नाति, उजल दत्त पनेरुको छोरा, डडेल्धुरा जिल्ला, भद्रपुर गा.वि.स. वडा नं.१, नौलाकोट स्थायी ठेगाना भै कञ्चनपुर जिल्ला, भीमदत्त नगरपालिका वडा नं.४, मेनरोड घर भएका हाल काठमाडौं जिल्ला तिन थाना गा.वि.स. वडा नं. ८, मारवाडी टोल बस्ने नेपाल विद्युत प्राधीकरणका तत्कालिन सहायक प्रबन्धक वर्ष ४२ को सुरेन्द्र प्रसाद पनेरु १

बलभद्र पाध्याको नाति, श्री घुमनारायण पाध्याको छोरा, स्याङ्जा जिल्ला चिलाउनेवास गा.वि.स. वडा नं. ३, मडुवा स्थायी ठेगाना भई नेपाल विद्युत प्राधीकरणका तत्कालिन महा प्रबन्धक वर्ष ५८ को चिरञ्जीवि शर्मा पौडेल १

रुद्रनाथ दाहालको नाति, टिकादत्त दाहालको छोरा, जिल्ला उदयपुर, लेखानी गा.वि.स., वडानं. ९ स्थायी ठेगाना भै हाल काठमाडौं महानगरपालिका वडानं. ३४, शान्तिनगर बस्ने नेपाल विद्युत प्राधीकरणमा सह निर्देशक पदमा कार्यरत वर्ष ५० को डिल्ली रमण दाहाल..... १

चिठी रत्न शाक्यको नाति, मोति रत्न शाक्यको छोरा, जिल्ला काठमाडौं, काठमाडौं महा नगरपालिका वडानं. ३१ बागवजार, ब्लकनं. ५५३ स्थायी ठेगाना भई नेपाल विद्युत प्राधीकरणका तत्कालिन का.मु.निर्देशक वर्ष ५५ को अष्टरत्नशाक्य १

जितेन्द्र नारायणसिंहको नाति, पवनकुमार सिंहको छोरा, जिल्ला सप्तरी, कोइलाडी वडानं. ४ स्थायी ठेगाना भै हाल काठमाडौं महानगर पालिका वडा नं. ९, सिनामंगल वस्ने नेपाल विद्युत प्राधीकरण, हेटौडा बितरण केन्द्रका तत्कालिन प्रमुख त्रिपुरारी प्रसादसिंह १

तारानिधी ढकालको नाति, मेघनाथ ढकालको छोरा, नुवाकोट जिल्ला चैघडा गा.वि.स. वडा नं. ९, वानियाटार स्थायी ठेगाना भई काठमाडौं जिल्ला, गौंगवु गा.वि.स. वडा नं. ६ वस्ने, काठमाडौं महानगरपालिका वडा नं. २, भाटभटेनी स्थित इन्टर कन्टिनेन्टल बिजिनेस नेटवर्कका प्रोपाइटर, Sichuan Dongfang Transformer Company Ltd., China का आधिकारीक प्रतिनिधि एवं एजेन्ट वर्ष ५६ को मणीनाथ ढकाल १

DCS066/67-14 Supply and Delivery of Distribution Transformer का ठेकेदार Sichuan Dongfang Transformer Co.Ltd., No-119, Jiaoyu Road, Fushi Town, Fushun County, Zigong City, Sichuan Province, China, (Phone : +86-813-7100773, Fax : +86-813-7112129) ठेगाना भएका General Manager, Mr. Hongyu Ouyang..... १

DCS066/67-14 Supply and Delivery of Distribution Transformer का ठेकेदार Sichuan Dongfang Transformer Co.Ltd., No-119, Jiaoyu Road, Fushi Town, Fushun County, Zigong City, Sichuan Province, China, (Phone : +86-813-7100773, Fax : +86-813-7112129) ठेगाना भएका Chairman, Mr. Ou Yang Shi..... १

मुद्दा: – भ्रष्टाचार (ट्रान्सफर्मर खरिदमा भ्रष्टाचार गरेको) ।

विशेष अदालत ऐन २०५९ को दफा ६ तथा नेपाल राजपत्रमा मिति २०५९।५।६ मा प्रकाशित सूचना बमोजिम यसै अदालतको अधिकार क्षेत्रभित्र पर्ने प्रस्तुत मुद्दाको संक्षिप्त तथ्य एवं ठहर यस प्रकार रहेको छः

तथ्य खण्ड

१. नेपाल विद्युत प्राधीकरणले चीन, थाइल्याण्ड र भारतबाट करिब ६००० थान विद्युतिय ट्रान्सफर्मर खरीद गर्दा अनियमिता गरेको । नेपाल विद्युत प्राधीकरणले तोकिएको मापदण्ड परिपालना नगरेको, आपूर्ति गरिएको सामग्रीको भौतिक अवस्थाका बारेमा कुनै परीक्षण नगरेको, आपूर्तिकर्तालाई आपूर्ति पश्चात जवाफदेही र जिम्मेवार नवनाई छुट दिएको कारण विगत ५ वर्षदेखि विद्युतिय ट्रान्सफर्मर खरीदमा व्यापक अनियमितता भएको । प्राधीकरणले चीन, थाइल्याण्ड र भारतबाट खरीद गरेको ६००० भन्दा बढी ट्रान्सफर्मरका सम्बन्धमा प्राधीकरणका संचालक डा. कृष्णप्रसाद दुलालको

संयोजकत्वमा गठित उपसमितिले गरेको परीक्षण सहीतको प्रतिवेदनबाट आर्थिक अनियमितताको पुष्टि हुने देखिएको नेपाल सरकार (सम्माननीय प्रधानमन्त्रीस्तर) बाट मिति २०६९।५।१९ मा नेपाल विद्युत प्राधीकरणको प्रयोजनार्थ Specification विपरित गुणस्तरहीन ट्रान्सफर्मर खरिद कार्यमा संलग्न कर्मचारीहरूलाई नेपाल विद्युत प्राधीकरण कर्मचारी विनियमावली बमोजिम कारवाही अगाडि बढाउन नेपाल विद्युत प्राधीकरण संचालक समितिलाई निर्देशन दिने तथा गुणस्तरहीन ट्रान्सफर्मरहरू खरिदमा संलग्न कर्मचारीहरू समेतलाई छानविनबाट दोषी देखिएमा भ्रष्टाचार निवारण ऐन, २०५९ को परिच्छेद २ बमोजिम कसूरको अनुसन्धान तथा कारवाहीका लागि अख्तियार दुरुपयोग अनुसन्धान आयोगमा पठाउने निर्णय भएको भन्ने समेत ब्यहोराको च.नं. ४४९ मिति २०६९।१०।५ को उर्जा मन्त्रालयको पत्र ।

२. नेपाल विद्युत प्राधीकरणको ठेक्का सम्झौता नं. DCS 066/67-14 अन्तर्गतका बितरण ट्रान्सफर्मरहरू खरिद गर्ने क्रममा मिति २०६७।१२।१० मा LC No. 10DC01USD07679 अन्तर्गत US\$ 804240.00 को ८५ प्रतिशतले US\$ 683604.00 को हुने रु. ४९३२२०२८।६० ठेकेदार कम्पनी Sinchuan Dongfang Transformer Co. Ltd., China लाई भुक्तानी दिएको र सोही ठेक्कामा सामानको भन्सार महशुल र मु.अ. कर वापत रु. १,७७,४८,९३५।४६ र सोही सामानको एल.सी. रकमको १० प्रतिशतले हुने रु. ५७,९०,२४०।- समेत जम्मा रु. ७,२८,६१,२०४।०६ (सात करोड अष्टाइस लाख एकसठ्ठी हजार दुई सय चार र पैसा छ) भुक्तानी भएको तथा उल्लेखित ट्रान्सफर्मरहरूमा मापदण्ड विपरितका कमसल तार प्रयोग भै बढी चुहावट भै विद्युत प्राधीकरणलाई हानी नोक्सानी भएको विषयमा यथार्थ थाहा भएन तर सिफारिसकै आधारमा सो भुक्तानी भएको हुनु पर्छ। आयात गरिएका ट्रान्सफर्मरहरूको टेष्ट गर्न नेपाल विद्युत प्राधीकरणको प्रतिनिधि पनि ठेकेदारको फ्याक्ट्री मै पठाइएको हुन्छ। कमसल तार प्रयोग भएको सम्बन्धमा मलाई जानकारी भएन । यदि त्यसो हो भने ठेक्का सम्झौता बमोजिम ठेकेदारलाई कारवाही गर्नुपर्छ। उल्लेखित ठेक्कामा प्रयोग भएका ट्रान्सफर्मरहरूमा तोकिएको भन्दा सानो साइज र कम तौलको Conductor प्रयोग भै बढी विद्युत चुहावट भएको सम्बन्धमा मलाई कुनै जानकारी नभएको । सो ट्रान्सफर्मरहरू Test Report को आधारमा नै स्विकार गरिएको हुन्छ। उक्त पदमा रहँदा महाप्रबन्धक तथा कार्यकारी निर्देशकको हैसियतले गर्नु पर्ने नेपाल विद्युत प्राधीकरणको आर्थिक तथा प्रशासनिक नियमावली अनुसारको अधिकार प्रयोग गरी काम गरेको हो । यसरी पदीय हैसियतले काम गर्दा DCS67/68-04 बोलपत्र सदर, म्याद थप, महाप्रबन्धकको हैसियतले र Inspection मा पठाउने पदाधिकारीको स्वीकृति, कार्यकारी निर्देशकको हैसियतले काम गरेको हो । साथै भुक्तानी सम्बन्धी कार्य सिफारिसको आधारमा गरिएको । ICB-RVDSR-04/2009-1 बोलपत्र सिफारिशको आधारमा सदर महाप्रबन्धकको हैसियतले र Inspection मा पठाउने पदाधिकारीको स्वीकृति सिफारिशको आधारमा कार्यकारी निर्देशकको हैसियतले स्वीकृत गरिएको साथै उक्त कागजातहरूमा मैले सही गरेको ठाउँहरूमा सनाखत गरी दिएँ । पहिले नै Bidding Document स्वीकृति भएको थियो र PPMO को Standard Document लाई समेत आधार लिई Bidding Document तयार गर्ने गरिएको हुन्छ । बोलपत्र आह्वान भइसकेपछि बोलपत्र बिक्री भइसकेको पछि वा बोलपत्र बिक्री भई रहेको बेला DCS East को महाप्रबन्धकको कार्य सम्मालेको हो । बोलपत्र बिक्री भई विभिन्न कम्पनीबाट प्राप्त Bid Evaluation

पछि सदर गर्ने बेलामा Bid Evaluation Report प्राप्त भएको । Lia Dao Gu को दस्तखतको आधिकारिकता सम्बन्धमा संझौता गर्दा मुख्यतः कम्पनी र कम्पनीको एजेन्ट माथि विश्वास गरिएको हुन्छ । जस्तो पत्र Agreement हुने बेलामा प्रस्तुत गर्दछ, परीक्षण गर्ने कार्य त्यो निकायको भएमा पनि एजेन्ट माथि नै विश्वास गरिएको हुन्छ । Power of Attorney को अख्तियारी दिनेको दस्तखत किर्ने हुने तर सामानको सप्लाई हुने र भुक्तानी लिनेको अवस्थामा ठेक्काको कामको भुक्तानी लिंदासम्मको कुरा हेर्दा यसको जिम्मा कम्पनीले पूर्णरूपले लिनु पर्ने । यसमा नेपाल विद्युत प्राधीकरणको नियत खराब देखिंदैन कारण जुन कम्पनीले Bid proposal दिएको छ, उसैको नाउँमा L/C खोलेको छ । त्यहीबाट सामान आएको छ र उसैलाई भुक्तानी भएको छ, कम्पनीको नियत खराब भएको कारणले यस्तो कीर्ते हुन सक्दछ । ठेक्का संझौता कार्यान्वयनको लागि पूर्वमा पनि भएको व्यवस्था अनुसार संझौता बमोजिमको Specification बमोजिमकै सामान नेपाल विद्युत प्राधीकरणमा ल्याउन सामानहरूको Specification check गर्न Factory मा प्राविधिक कर्मचारी पठाउन संझौता प्रावधान भए बमोजिम सामान Dispatch हुन अगाडी सामान चेक गर्न प्राविधिक कर्मचारी Factory मा पठाइएको हो । उक्त विषयमा पहिलादेखि नै अन्तर्राष्ट्रिय स्तरको कम्पनीको Factory Test Report लाई आधार लिंदै आएको छ । नेपालमा पनि यस्ता Test गर्नुपर्ने विषयमा हेटौडाको Transformer testing lab लाई testing facility उपलब्ध गराउने विषयमा पहल गरिएको हो । आवश्यकता भएमा नेपालमा पनि test गर्ने प्रावधानलाई नेपालमा test गर्न अनिवार्यतालाई पहल गरेको हो । के कति प्रतिशत नेपालमा test गर्ने हो यस विषयमा समेत पहल गरिने छ । साथै Factory मा 3rd Party Inspection को पनि पहल भैरहेको छ । Factory Inspection Test गर्ने संझौतामा नै उल्लेख गरिएको हुन्छ । विभिन्न ठेक्का नम्बरहरूमा गई काम गर्न तोकिएका कर्मचारीहरू सिफारिशमा भए अनुसार सम्झौताको GCC clause No.26.1 अनुसार Pre-dispatch Inspection and testing को लागि उक्त चारजनालाई मनोनयन गरिएको हो । Inspection र testing बारे संझौतामा उल्लेख हुन्छ । उक्त काम बारे संझौता हुने निकायबाट विवरणहरू उपलब्ध गराइएको हुन्छ । Pre-dispatch Inspection & testing को कार्य सम्पूर्ण (dispatch गरिने सामान) तयार भएपछि dispatch हुन अगाडि गरिएको हुन्छ । उक्त कार्य हाम्रो प्राविधिक कर्मचारीको उपस्थितिमा कम्पनीको Factory मा कम्पनीको प्राविधिकहरूबाट गर्ने गर्दछ । Specification बमोजिम सामानको सुनिश्चितताको लागि यस्तो कार्य गरिएको हुन्छ । सामानको विषयमा Specification सम्बन्धमा शंका लागेमा त्यो सामान त्यही Reject गर्नु नपरोस् संभावनालाई दृष्टिगत गरेको कारण नै Factory मा testing को लागि पठाइएको हुन्छ । तर यस case मा कम्पनीबाट ठूलो धोखा भएकोले Inspection र test Report मात्रले राम्रो सामान पाउँछ भन्न मिल्दैन । साथै Inspection Test Report र Inspection Certificate भएन भने सामान dispatch हुन सक्दैन, सामान आउँदैन र भुक्तानी हुँदैन र ठेक्का सम्बन्धी कार्य अगाडि बढ्दैन । Factory Inspection मा खटाइएका कर्मचारीहरू साक्षीमा बस्नु वा आफैं test गर्नुमा कुनै विभेद देखिंदैन । त्यो test गर्ने कामको लागि प्राविधिक कर्मचारीहरूलाई खटाइएको थियो । प्राविधिक कर्मचारीले test गर्दा Machine ले जे देखाए कोछ त्यसैमा सही गरेको छ । साक्षीमा बस्दा Report मा शंका लागेमा आफैं test गर्दा कसैले रोक्दैन थियो । तर यसमा कम्पनीको विश्वसनीयताको कुरा आयो । उसले आफ्नो

Equipment को Calibration मा केही कुरा मिलाएको हुन सक्दछ । विगतमा पनि यस्तै testing भई आई रहेकोले कम्पनी माथि बढी विश्वास गरेको हुन सक्दछ । कम्पनीले धोका दिने काम शुरुदेखि गर्दै आएकोले विभिन्न समस्या उत्पन्न भएको छ । प्राविधिक ज्ञान भएका ईन्जिनियरहरूलाई Inspection testing कार्यमा खटाएको छु । Transformer मर्मत सम्बन्धी कार्य Electrical को संख्या न्यून भएको तर Electrical Engineer हरूलाई Transformer लगायत अन्य विभिन्न विद्युत सामग्री सम्बन्धी विशेष योजना तथा दक्षता हुने भएकोले Electrical Engineer हरूबाट उक्त काम गराइएको हो । कति Transformer खरिद गर्दा कतिवटा test गर्नु पर्छ यस विषयमा कुनै कानूनी व्यवस्था नभए तापनि ५ देखि १० प्रतिशतलाई प्रायं लिने गर्दछ । कम्पनीको मनसाय खराब भएमा ५ प्रतिशत test गर्दा पनि test Report खराब हुनेछ । Bidding Document मा भएको व्यवस्था बमोजिम ५-१०% सेम्पलिङ्ग गर्दा पनि खराब सामान निस्की हाल्छ । यस्तो कुरा पनि Bid document मा राख्न सकिन्छ । Bidding Document को Section VII technical specification को clause 5.2 मा उल्लेख भए बमोजिम नै test गर्नु पर्दछ । प्रतिशतको विषयमा कुनै निर्देशन दिएको छैन, Inspector मा depend गर्छ कि कसरी सिफारिश गर्ने । Tender Document को Inspection मा जाने प्राविधिकहरूलाई सिफारिशको आधारमा मनोनयन मात्र गरेको हो । म जिम्मेवारीबाट पन्छिन खोजेको होइन । सबैको आ-आफ्नो जिम्मेवारी हुन्छ । मसंग सझौता भएका कागजात हुँदैन । सामान खरिद गर्ने ठाउँमा सझौताका कागजात हुन्छ । Inspector लाई उक्त कागजात दिएको छैन भन्ने Inspector ले पनि आफ्नो कागजात सम्बन्धित ठाउँमा सम्पर्क गरी लिन सक्छ । Inspector ले कुनै कागजात पाएन वा जिन्सी व्यवस्थापन महाशाखा र आयोजनाले सो कागजात Inspector लाई दिएन भन्ने बारे मलाई कुनै जानकारी भएन । एउटा टोलिले एक दिनमा कतिवटासम्म Transformer को परीक्षण गर्दछ भन्ने सम्बन्धमा test गर्ने विषय र Factory मा गरिएको Arrangement मा निर्भर गर्दछ । कति दूरीबाट transformer हरू equipment को नजिक ल्याउछ, त्यसमा निर्भर गर्दछ । साथै test गर्ने प्राविधिक सहायकमा निर्भर गर्दछ । Transformer को Capacity आदि सबैलाई हेर्दा २-३ थानदेखि बढी समय दिई १०-१२ थानसम्मको test गर्न सकिने देखिन्छ । Bid document वा सझौता मैले हेरेको होइन । सिफारिश भए अनुसार नै मनोनयन गरिएको हो । पूर्व व्यवस्थालाई मात्र ध्यान दिई फाइल पेश गरेको हुन सक्दछ । Sampling गर्दा ६० थान मात्र test गर्दा ट्रान्सफरमर ठीक भएका कम्पनीको नियत ठीक भएमा सबै ठीक हुने थियो । सबै ट्रान्सफरमर test गराउनु पर्छ भन्ने मलाई थाहा भएन । के कस्तो कति test गराउनु पर्ने बारेको कागजात मसंग हुँदैन । तर यो सामान Specification बमोजिम न आएको कुरा उक्त कम्पनीको ट्रान्सफरमर जले पछि तामाको तारको ठाउँमा अल्युमिनियमको तार भेटाइएको कुरा नेपाल विद्युत प्राधिकरणले थाहा पाए बमोजिम कम्पनीलाई आवश्यक कारवाहीको लागि अगाडि बढाउँदा कम्पनीको उक्त कारवाही ग्यारेन्टी समयभित्र परेकोले कम्पनीले सबै ट्रान्सफरमर फेर्ने प्रतिबद्धता MOU माफत जाहेर गरेको । तर कम्पनीले कबूल गरेको समयभित्र पर्याप्त ट्रान्सफरमर न पठाएको, मात्र ५५ ट्रान्सफरमर पठाएको छ । Bid document बाट स्वीकृत भएको होइन । यस विषयमा मलाई थाहा भएन । म आउनु भन्दा पहिले नै Bid document अनुसार बोलपत्र आह्वान भएको हो । भविष्यमा Bid document सुधार गरिनुपर्ने देखिन्छ । Guaranteed Value of the losses

मा tve tolerance हुनु हुँदैन । Guaranteed Value कसलाई मात्रै भन्ने प्रश्न आउँछ । clause 6.3 मा Bidder को quoted value मा exceed हुने प्रावधान छ । Bidder ले quote गरे loss भन्दा बढी पनि लिन सक्ने तर penalty लगाएर लिन सकिन्छ । Bid document मा के व्यवस्था छ भन्ने बारे र यस्तो किसिमको test गर्नुपर्छ भन्ने व्यवस्था बारे मलाई जानकारी भएन । सिफारिसको आधारमा लेखाबाट भुक्तानी भएको छ । तर Aluminium-winding को विषयमा कसैले धोका देला भन्ने यकिन गर्न सकिन । बाहिर तामा र भित्र Aluminium बुझिन आएको छ । यो पत्ता लगाउन ट्रान्सफरमरलाई विगार्नु पर्ने हुन्छ । Business Trust को आधारमा Inspector ले विश्वास गरेकोमा धोका पाएको देखिन्छ । यति हदसम्म धोका पाउला भन्ने कसैले विश्वास गर्न सकेन ।

Clause 8.2 मा test may be conducted भनेको लेखिएको भने तापनि पहिला देखिनै Business trust को आधारमा नेपालमा test गर्ने व्यवस्था थिएन । हेटौडामा test गर्ने बारे अनिवार्यतामा Focus कम र may be लेखिएकोले यस्तो हुन गएको देखिन्छ । तर गुणस्तरहीन ट्रान्सफरमर आउन सक्ने अवस्थालाई दृष्टिगत गरी हेटौडामा testing lab राख्न प्रयास गरियो । यो transformer हरू आउँदा testing गर्ने equipment हेटौडामा थिएन । आधुनिक testing equipment नहुँदा त्यसै test गर्न उपयुक्त पनि थिएन । पछि testing equipment हेटौडा workshop मा व्यवस्था भएकोले अहिले त्यहाँ test गर्ने कार्य भइरहेको छ । त्यस workshop लाई अझ आधुनिकीकरण गर्ने कार्यको लागि विभिन्न equipment को specification बनाउने कार्य तथा बोलपत्रबाट खरिद गर्ने कार्यको लागि तयारी भइरहेको छ । नेपाल विद्युत प्राधीकरणको संचालक समितिको मिति २०६७।९।२२ को ५६४ औं बैठकबाट निर्णय हुनुभन्दा नै बोलपत्र आह्वान भइसकेको थियो । बोलपत्रहरूमा यी कुराहरू समावेश भएको पाइएन । Transformer Testing लागि चाहिने उपकरणहरू हेटौडा वर्कसपमा दुरुस्त राख्नुको सट्टा उपकरण खरिद गर्नु पर्ने अवस्था थियो । उपकरण नभएको अवस्थामा हेटौडामा test हुन सकेन । पूर्व व्यवस्था अनुसार नै काम भएको हो । नेपाल विद्युत प्राधीकरणको संचालक समितिको उक्त निर्णय पछि हुने बोलपत्रहरूमा हेटौडामा test गर्ने व्यवस्था गरिएको छ । नेपाल विद्युत प्राधीकरण Business trust मा धोका खाएको छ । आफ्नो कार्य सम्पादन गर्दा असल नियतले गरिएको छ । हेटौडा स्थित वर्क शपलाई हालको अवस्थामा ल्याउनको लागि २०६७।६८ मा रु. १८ लाख ट्रान्सफरमर मर्मत र उपकरणको लागि बजेट छुट्याइएको थियो । आ.व. २०६७।६८ मा मुख्य सामान Digital Power Meter (Power analyses) loss निकाल्ने कामको लागि प्रयोग गर्न रु. ९ लाख ६६ हजारमा खरिद गरी २०६८।११।३० मा जडान गरिएको छ । र उक्त सामानको Calibration २०१३ जनवरीमा भारतमा Calibration गरिएकोले हाल आयोगका विशेषज्ञहरूबाट वितरण ट्रान्सफर्महरूको परीक्षण भइरहेको छ । रु. ९८ हजारमा पावर फेक्टर Equipment र रु. २४ हजार डिजिटल मल्टिमिटर पनि खरिद गरिएको छ । मुख्य कुरा Power analyses २०६९ पौषमा भारतमा calibration गरेपछि वितरण ट्रान्सफरमरको loss निकाल्ने कार्यमा सहयोग भइरहेको छ । नेपाल विद्युत प्राधीकरणक संचालक समितिको निर्णय भन्दा अगावै बोलपत्र आह्वान भएको र बोलपत्रमा व्यवस्था भए अनुसार स्वीकृत भएको देखिन्छ । संचालक समितिको निर्णय बमोजिम ट्रान्सफरमर वर्कशपलाई आधुनिकीकरण गर्न खोजिएको त्यसको लागि बजेट पनि माग गरेको छ । मुख्य कुरा Expertise र यस सम्बन्धी Specification कस्तो राख्ने भन्ने समस्याले

गर्दा पनि हालसम्म समस्या भइरहेकोछ । उक्त वर्कशपको लागि गत आ.व. मा करिब रु. ५ करोडको Estimate मा धेरै बढीको कबोल मोल आएकोले त्यसलाई रद्द गरी Specification र बजेट बारे पुनरावलोकन भइरहेको छ । यसपछि पुनः बोलपत्र आह्वान गरिने छ । हेटौंडा र लैनचौरको वर्कशपलाई आधुनिकीकरण गर्न आ.व. ६७।६८ मा रु. १८ लाख (ट्रान्सफरमर मर्मत र उपकरण), आ.व. ६९।७० मा रु. ५ करोड (टेष्टिङ्ग सामान) आ.व. ६९।७० मा टेष्टिङ्ग सामानको (IEC Standard) बोलपत्र आह्वान गर्दा सारभूत रूपमा बोलपत्र Estimate रकम भन्दा धेरै बढी आएकोले बोलपत्र रद्द भई हाल सम्मको Specification र Estimate सम्बन्धी पुनरावलोकन भइरहेको छ । आ.व. ६७।६८ मा मुख्य सामान Digital Power Meter (Power analysis) (loss निकाल्ने काममा प्रयोग हुने) रु. ९ लाख ६६ हजारमा खरिद गरी २०६८।११।३० मा जडान गरिएको छ । उक्त equipment को calibration २०१३ जनवरी र २०६९ पौषमा भारतबाट गराइएको छ । बोलपत्र स्वीकृतिका लागि पेश भएकोमा करिब एक महिना पछि मात्र स्वीकृति गर्नु परेको कारण- कुनै कुनै बोलपत्रमा यस्तो समस्या आउन सक्छ । फाइल पेश गर्ने पदाधिकारीसंग बोलपत्र मूल्यांकन सम्बन्धी कुरा बुझ्नु पर्ने हुन्छ । कहिले काही फाइल पेश गर्ने पदाधिकारीबाट मूल्यांकन सम्बन्धी कुरा स्पष्ट नभएमा मूल्यांकन कमिटीका अन्य पदाधिकारीहरूसंग बुझ्नु पर्ने हुन्छ । यसमा १० बटा बोलपत्र भएकोले र उपरोक्त व्यहोराले गर्दा ढिलो हुन गएको हो । बोलपत्र स्वीकृत गर्नको लागि २७ दिन नै चाहिन्छ भन्न खोजेको होइन । उपरोक्त व्यहोरा बुझ्दा कसैको अनुपस्थिति हुन सक्दछ वा कार्य बोझको विभिन्न किसिमले गर्दा हुन सक्दछ । १० बटा बोलपत्रदाताको लागि लागिएको यो समय विश्वसनीय नै देखिन्छ । बोलपत्र स्वीकृत र संझौता ढिलो भएको विषयमा मलाई केही थाहा छैन । यसको जवाफ संझौता गर्नेले स्पष्ट पार्न सक्दछ । संझौताका लागि चाहिने कागजपत्रका विषयमा वहाँले स्पष्ट पार्न सक्नु हुन्छ । बोलपत्र स्वीकृति सम्बन्धी निर्णयको लागि विभिन्न कार्यालयबाट पेश गरिएको हुन्छ भन्ने समेत व्यहोराको प्रतिवादी रामेश्वर यादवले मुद्दा अनुसन्धानको क्रममा अख्तियार दुरुपयोग अनुसन्धान आयोगमा गरेको बयान ।

३. टेण्डर आह्वान भएपछि र मूल्यांकन तथा स्वीकृत भएपछि सर्वमान्य मान्यता के हो भने Specification बमोजिमका ट्रान्सफरमरहरु नै अपूर्तिकर्ताले उपलब्ध गराउँछ भन्ने हुन्छ । ट्रान्सफरमरको ठेक्का सम्झौता आफूबाट स्वीकृत नभएको र Specification बमोजिमका ट्रान्सफरमरहरु आयात भएको सन्दर्भमा सम्झौता बमोजिम नै ट्रान्सफरमरहरु आपूर्तिकर्ताले उपलब्ध गराएको मान्नुपर्ने हुन्छ । सोही अनुसार कहीकतैबाट गुनासाहरु प्राप्त नभएकोले सम्झौता बमोजिम नै ट्रान्सफरमरहरु आयात भएको हो भनी मानी आएको हुँ । तर पनि पछि समस्या आएको कुरा जानकारी पाएपछि मैले सो सम्मालाई मिति २०६७।५।२५ गते नेपाल विद्युत प्राधीकरणको संचालक समितिको बैठकमा सदस्य सचिवको हैसियतले छलफल गराएको र सो बैठकबाट मुकेशराज काफ्लेको संयोजकत्वमा ५ सदस्यीय उपसमिति गठन गरी सो समितिबाट समेत छानविन गराइएको थियो भनी प्रतिवादी जीवेन्द्र झाले मुद्दा अनुसन्धानको क्रममा अख्तियार दुरुपयोग अनुसन्धान आयोगमा गरेको बयान कागज ।

४. Hubei Sunlight Electric Co.Ltd China का Authorized Representative Mr. Zou Yi Tian को पत्र कीर्ते बारे कुनै जानकारी थिएन । अहिले आएर कीर्ते प्रमाणित भएको (Zou Yi Tianले उल्लेख गरेको) र सो पत्रको आधारमा राय सिफारिश अनुसार नै म्याद थप गरिएको हो । यस्तो कीर्ते पत्रको जाँच गर्ने अनुसन्धानत्मक व्यवस्था न रहेको र यस्तो अनुमान गर्न पनि नसकेकोले यो हुन गएको हो । कम्पनीलाई क्षतिपूर्ति भराउँदा म्याद थपबाट हुन गएको क्षतिपूर्ति पनि भराउनु पर्ने हुन्छ । कीर्ते पत्रको आधारमा गरिएको म्याद थपलाई मान्यता दिन मिल्दैन । यसबाट नेपाल विद्युत प्राधीकरणलाई विनिमयदरबाट हुन गएको हानी नोक्सानी र Liquidated damage समेत लगाउनु पर्ने हुन्छ । राय सिफारिशमा Factory मा Inspection गर्न जाने पदाधिकारी ढिलो गरी गएको कारण उल्लेख गरेकोले राय सिफारिश बमोजिम नै उक्त म्याद थप गरिएको हो । कम्पनीको १२ जुन २०११ को पत्र २०६८।२।२९ मा प्राप्त भए अनुसार २२ जुनमा Inspection पठाउनु पर्ने अवस्था थियो तर म्यादथपको राय सिफारिशमा ३७ दिन ढिलो गरी Inspection कार्य सुरु भएको देखिन्छ । 1st lot मा ढिलो हुन गएकोले दोश्रो lot को Inspection मा असर पर्न सक्ने अवस्थालाई हेरी उक्त समय थप गर्न सिफारिश गरिएकोले म्याद थप गरिएको छ । Copper को सट्टा Alumenium भएको कुरा नेपाल विद्युत प्राधीकरणको पूर्वाञ्चल क्षेत्रीय कार्यालयको मिति २०६९।२।१८ को पत्रबाट नेपाल विद्युत प्राधीकरणलाई जानकारी भएको व्यहोरा फाइलबाट देखिन्छ । उक्त बेला मेरो उमेरको हदले अवकाश भइसकेको थियो । नेपाल सरकारको निर्णय बमोजिम २०६९ मंसिर २५ गतेदेखि नेपाल विद्युत प्राधीकरणको कार्यकारी निर्देशकमा बहाल भएपछि Copper को सट्टा Alumenium Winding को सम्बन्धमा नेपाल विद्युत प्राधीकरणबाट भइरहेको काम कारवाही सन्तोषजनक नपाइएकोले नेपाल विद्युत प्राधीकरणको संचालक समितिमा छलफल गरी संचालक समितिको निर्णय बमोजिम उक्त विषय बारे अनुसन्धानको लागि यस आयोगमा सबै कागजात पठाइएको हो । Test गर्ने Proper equipment नभएर नै test न गरिएको हो । contract को प्रावधान अनुसार पहिला देखि नै may be inspected अर्थात् गर्न सक्ने/नसक्ने अवस्था रहेको र equipment नै नरहेको अवस्थामा test गरिएन । Business trust Factory को आधारमा Factory मा नै नेपाली प्राविधिकको उपस्थितिमा test लाई आधार लिई सिफारिश बमोजिम नै भुक्तानी गर्ने स्वीकृति दिएको हो । पहिलो लट र दोश्रो लटमा फरक भएको रकम विनिमयदरको कारण भएको हो । सिफारिश बमोजिम Clearing र Forwarding को लागि स्थानीय मुद्रा भुक्तानी दिएको छ । संज्ञौताको प्रावधान र सिफारिशको आधारमा नै L/C को भुक्तानी गरिएको हो । PPMO को Standard र Bid document मा भएको प्रावधान अनुसार नै L/C खोलिएको छ । म्याद थपको कारण विनिमय दर फरक परेको देखिन्छ । सामान परीक्षण विनानै भुक्तानी दिएको सम्बन्धमा Business trust को आधारमा नेपाली प्राविधिकको उपस्थितिमा Factory मा गरिएको test लाई आधार लिई गरिएको सिफारिशको आधारमा Clearing Forwarding को लागि स्थानीय मुद्राको भुक्तानी गरिएको छ । जिन्सी प्राप्ति सूचना भनेको जिन्सी प्राप्ति सूचना बारे उल्लेख भएको हुनुपर्ने, गुणस्तर सम्बन्धी कुरा उल्लेख भएको हुनु पर्ने हो । नेपाल विद्युत प्राधीकरणको प्राविधिकको उपस्थितिमा भएको कारण त्यसलाई विश्वास गरी नेपालमा Physical Verification सम्म गर्दा कुनै Defective देखिँदा त्यस अनुसार कारवाही अगाडि बढाउने कुरालाई ध्यान दिने गर्दछ भन्ने कुरा अरुसंग बुझ्दा पाएको छु । पहिला पनि यस्तै गर्दै आएकोले

बाहिरबाट आउने सामानको Inspection कम्पनीको Factory मा नेपाल विद्युत प्राधिकरणको कर्मचारीको उपस्थितिमा गरिएकोले Business trust को आधार लिएको र त्यसलाई विश्वास गरेको साथै नेपालमा गुणस्तरको मापन नै गर्न नसकी उक्त सूचना लेख्न नगरेको कुरा बुझिएको छ। हाल नेपाल विद्युत प्राधिकरणमा Power analysis खरिद गरी loss निकाल्ने सम्मको कार्य सुरु गरिएको छ। उक्त Tender सम्बन्धी स्वीकृति पछि सबै काम आयोजनाबाट भएको छ। Nominal रकमबाट पनि काम हुन सक्दछ। हाल भइरहेको काम loss निकाल्न सम्मको लागि मात्र भई रहेको छ। सिफारिश भए अनुसारको सबै testing सम्बन्धी काममा करोडौं लाग्छ (करीव ५ करोडभन्दा माथि) यहाँ expertise को कमी देखिन्छ। गत वर्ष रु. ५ करोड बजेट राखे पनि काम हुन सकेको छैन। Nominal amount मा पनि loss निकाल्न सकिन्छ भनी सोच आएको बेला नै Power analyzer रु. ९ लाख ६६ हजारमा खरिद गरी २०६८।११।३० मा हेटौंडा वर्कशपमा जडान गरिएको र २०६९ पौषमा भारतबाट Calibration गराई ल्याई काम सुरु गरिएको छ। उक्त lot को ७३० थान ट्रान्सफरमर प्रयोग गर्दा गर्दै Defect पत्ता लागेकोले हाल त्यसलाई प्रयोग रोकिएको छ र यस विषयमा अनुसन्धान पनि भइरहेको छ। तर मेरो व्यक्तिगत विचार अनुसार Power analyzer भएपछि उक्त equipment दुरुस्त अवस्थामा छ भने आफ्नो लागि test गर्न सकिन्छ तर त्यसको प्रमाणिकता हुँदैन। त्यसको लागि Calibration गर्नुपर्छ। Calibration भएको equipment लाई प्रयोग गर्दा त्यसको प्रमाणिकताको पुष्टि जहाँ पनि हुन्छ। मैले नेपाल विद्युत प्राधिकरणको संचालक समितिको मिति २०६७।९।२२ को निर्णय कार्यान्वयन गर्ने प्रयास गरेको छु। Expertise र बजेटको अभावले काम अगाडि बढ्न सकेन। वितरण तथा ग्राहक सेवा (पूर्व) अन्तर्गत लैनचौर वर्कशप थियो भने ईन्जिनियरिङ्ग सेवा अन्तर्गत हेटौंडा वर्कशप रहेको छ। गत आ.व. मा हेटौंडा वर्कशपको लागि बजेट रु. ५० करोड छुट्टयाइए पनि Estimate भन्दा धेरै बढी रकममा सामान आउने भएकोले उक्त बोलपत्र रद्द गरिएको छ र हाल त्यसको पुनरावलोकन भइरहेको छ। नेपाल विद्युत प्राधिकरणको संचालक समितिको मिति २०६९।९।२५ को ६४३ औं बैठकमा म समेतको उपस्थितिमा गुणस्तरहीन ट्रान्सफरमर सम्बन्धी सम्पूर्ण अनुसन्धान यस आयोगमा पठाइने निर्णय भएको हो। प्राधिकरणबाट अनुसन्धान गर्नु उपयुक्त नहुनुका साथै नेपाल विद्युत प्राधिकरणको संचालक समितिबाट पनि अनुसन्धान गर्न अप्ठ्यारो हुन सक्ने बारे आफ्नो कुरा प्रस्तुत गर्दा उक्त अनुसन्धान यस आयोगबाट हुनु पर्ने छलफलमा ल्याई नेपाल विद्युत प्राधिकरणको संचालक समितिबाट गुणस्तरहीन वितरण ट्रान्सफरमर सम्बन्धी सम्पूर्ण अनुसन्धान आयोगबाट गर्नको लागि उर्जा मन्त्रालय मार्फत सबै कागजात पठाउने निर्णय भएको हो। मिति २०६९ मंसिर २५ गते म नेपाल सरकारको निर्णय बमोजिम नेपाल विद्युत प्राधिकरणको कार्यकारी निर्देशक नियुक्ति गरेपछि उक्त अनुसन्धान कार्यमा सक्रिय भएर अन्य कर्मचारी समेतलाई साथ लिई भाग लिएको छु। Hubei Sunlight Electrical Co. Ltd. China संग Tender No. DCS/2066/067-4 र WB Project बाट ICBKUDSR-04/2009-1 दुईवटा संझौता भएको थियो। दुईवटै संझौताबाट आएको ट्रान्सफरमरहरू गुणस्तरहीन आएपछि नेपाल विद्युत प्राधिकरणले उक्त कम्पनीसंग दुईवटै Contract को सबै ट्रान्सफरमर फेर्ने बारे MOU गरेको थियो। उक्त कम्पनीले ५६ वटा ट्रान्सफरमर मात्र पठाई लामो समयसम्म आलटाल गरियो र बहाँसंग Resednleको लागि पुनः काठमाडौं आउने बारे कम्पनीलाई खबर गरेको थियो।

MOU अध्ययन गर्दा अनुसन्धान अधिकृतज्यूको भनाई अनुसार उक्त कम्पनीले World Bank Project को ट्रान्सफर्महरू मात्र फेर्न सक्छ भन्ने अभिव्यक्ति आएपछि म इन सशंकित भए । उक्त कम्पनीको प्रतिनिधि बोलाउन आवश्यक ठाने पछि हाम्रो Request मा कम्पनीका प्रतिनिधि आए तर Negotiation र Re-Schedule बाट कुरा गर्दा उक्त कम्पनीको प्रतिनिधिले हाम्रो अनुसन्धान अधिकृतको भनाई बमोजिम नै कम्पनीले World Bank को ट्रान्सफरमर मात्र फेर्ने र बाँकी अभिव्यक्ति जाहेर गर्ने । त्यो प्रतिनिधिले कुनै पनि हालतमा DCS को ट्रान्सफरमर न फेर्ने, VSE भइसकेको छ आदि आदि । मैले पूर्व प्रचलित व्यवस्था अनुसार ट्रान्सफरमर खरिद गरेको छु पूर्व व्यवस्था अनुसार Factory मा नेपाल विद्युत प्राधीकरणका प्राविधिक खटाई निजको उपस्थितिमा Inspection गराएको छु । राय सिफारिसको आधारमा भुक्तानी गरेको छु । नेपाल विद्युत प्राधीकरणसंग testing equipment नभएको कारण नेपालमा testing गर्न सकिएन । मुकेश काफ्लेको Report को नेपालमा testing गर्ने व्यवस्था छ । तर उक्त tender हरू उक्त Report भन्दा पहिला नै आह्वान भइसकेको थियो । बोलपत्रमा व्यवस्था अनुसार सामान खरिद गरिएको Business Trust मा आधारित छ । तर उक्त कम्पनीले हामीलाई धोका दिएको छ । वहाँबाट क्षतिपूर्ति तिराउनु पर्छ भन्ने समेत ब्यहोराको प्रतिवादी रामेस्वर यादबले मुद्दा अनुसन्धानको क्रममा अख्तियार दुरुपयोग अनुसन्धान आयोग समक्ष गरेको बयान कागज ।

५. नेपाल विद्युत प्राधीकरण अन्तर्गत टेण्डर नं. DCS 066/67-14 अन्तर्गतका ट्रान्सफर्महरू खरिद गर्नेक्रममा उक्त ठेक्का नं. को बोलपत्र अधिकारप्राप्त अधिकारीबाट स्वीकृत भैसकेपछि सम्झौता गर्ने कार्य तथा निर्माता कम्पनीको Premises मा Inspection & Testing कार्यका लागि प्रतिनिधि मनोनयनका लागि टिप्पणी उठाउने कार्य जिन्सी ब्यवस्थापन महाशाखाको तर्फबाट आफूले गरेको हो । उक्त ठेक्का अन्तर्गतका ट्रान्सफर्महरूको निरीक्षणको लागि प्रतिनिधि मनोनयनमा भएको दस्तखतहरू मेरो हो । Sichuan Dongfang Transformer Co. Ltd., China मा Transformer हरू निरीक्षण परीक्षण गर्न नेपाल विद्युत प्राधीकरणबाट प्रतिनिधि पठाउनेक्रममा पेश भएको टिप्पणीमा अष्टरन्न शाक्य र त्रिपुरारी प्रसाद सिंहलाई ७ दिनको लागि पठाउन सिफारिस गरेको तथा उक्त ट्रान्सफर्महरू खरिद गर्ने सम्झौतामा सम्पूर्ण ५७५ थान ट्रान्सफर्महरू निरीक्षण परीक्षण गर्नुपर्ने । बोलपत्रमा समावेश भएका ट्रान्सफर्महरू का Technical Specification हरू नेपाल विद्युत प्राधीकरणबाट पूर्व गठित कर्मचारहीहरूबाट तैयार भई अधिकारप्राप्त अधिकारीबाट स्वीकृत भै पहिलेदेखिनै प्रयोगमा आइरहेका हुन् । सम्झौताको Section IV GCC को Clause (8) "Inspection and tests तथा Section V SCC को Clause (4)- "Inspection and tests" को प्रावधान बमोजिम आपूर्ति हुने Transformer हरूको Inspection and testing कार्य निर्माता कम्पनीको Permisses मा गर्न अधिकारप्राप्त अधिकारीको स्वीकृति बमोजिम प्रतिनिधिहरू मनोनयन भै खटिएका हुन् । मनोनित प्रतिनिधिहरू कार्यमा जानुअघि सम्झौताका Technical specification, delivery schedule, payment terms & condition लगायत अन्य आवश्यक कागजातहरू लिई कार्यमा खटिएका हुन्छन् । बिगत वर्षदेखि चलिआइरहेको प्रकृया बमोजिम Inspection and testing कार्यका लागि बढिमा ७ दिनका लागि खटाउन पेश भएको हो । एक पटकमा अधिकतम टेष्ट हुनसक्ने ट्रान्सफर्महरूको संख्या, Testing हुने Equipment हरूको क्षमता, परिमाण, Testing गर्ने सुविधाहरू आदिमा निर्भर हुन्छ । सम्झौताको

Section IV GCC को Clause (8) तथा Section V SCC को Clause (14) "Inspection and tests" को प्रावधान बमोजिम अधिकार प्राप्त अधिकारीको स्वीकृति बमोजिम प्रतिनिधिहरु मनोनयन भई Inspection and testing कार्यमा खटी गएका हुन् । खटी गएका कर्मचारीहरु Inspection and testing कार्यका लागि नै खटि गएका हुन् । सम्झौतामा समावेश भएको clause बोलपत्रमा रहेको clause हो । सो बोलपत्र नेपाल विद्युत प्राधीकरणको standard bid document हो । सोको technical specifications हरु नेपाल विद्युत प्राधीकरणबाट समय समयमा गठित कमिटीबाट सिफारिसभई अधिकार प्राप्त अधिकारीबाट स्वीकृत भई समावेश भएका technical specifications हरु हुन् । सो tender document प्रयोग भइ रहेको थियो र सो clause हरु हटाउन कहि कतैबाट कुनै निर्देशन भएको थिएन । पूर्व स्वीकृत भएको criteria हरु बमोजिम नै काम गर्दै आएको छु भन्ने समेत ब्यहोराको प्रतिवादी कैलाश प्रसाद अटलले मुद्दा अनुसन्धानको क्रममा अख्तियार दुरुपयोग अनुसन्धान आयोग समक्ष गरेको बयान कागज ।

६. म नेपाल विद्युत प्राधीकरण अन्तर्गत बितरण तथा ग्राहक सेवामा २०५९ सालमा पोष्टिङ भई ताहाँदेखि हालसम्म लेखासँग सम्बन्धित कार्यहरु गर्दै आइरहेको छु । बितरण ट्रान्सफर्मरको सम्बन्धमा मैले यसभन्दा अगाडि पनि बयान दिइसकेको छु । मलाई देखाइएको ठेक्का नं. DCS 066/67-14 को बितरण ट्रान्सफर्मर खरिदसँग सम्बन्धित कागजातहरु र सम्झौता अनुसार ५ प्रतिशत रिटेन्सन वापतको रकम फुकुवा गर्ने पत्र तथा सम्झौता अनुसार १० प्रतिशत रकम भुक्तानी गर्ने पत्र र डकुमेन्ट रिलिज गरिदिने पत्र समेत हेरी लेखा अधिकृतको हैसियतले सनाखत गरिदिएँ । उक्त DCS 066/67-14 को बितरण ट्रान्सफर्मरको भुक्तानी जिन्सी दाखिला भौचरको आधारमा ठेक्का सम्झौतामा भएको Payment Items अनुसार एल.सी. को रकम फुकुवा गर्न वैकलाई आदेश गरिएको छ । उक्त ठेक्कामा कम गुणस्तरको सामान आएको छ भन्ने कुरा मलाई भरखर मात्र थाहा भयो । यदि त्यस्तो छ भन्ने कुरा मलाई पहिला थाहा भएको भए भुक्तानी प्रकृया अगाडि बढाउने थिइन किनकि म लेखाको कर्मचारी हुँ, । भुक्तानी सम्बन्धी कागजातको सही हेरी सनाखत गरिदिएँ । ठेक्का नं. DCS 066/67-03 को ठेक्का सम्झौताको Paymet Terms & Condition मा सबै सामानहरु स्टोरमा दाखिला भएपछि पार्टीलाई १०% ठेक्का सम्झौताको भुक्तानी दिइने छ भन्ने उल्लेख भएको हुनाले हेटौडामा सबै सामान बुझाई स्टोर दाखिला प्रमाणपत्रको आधारमा निज पार्टीलाई १०% रकम भुक्तानी गरिएको हो । फोटोकपी कागजातको आधारमा नभएर आम्दानी भएर नै भुक्तानी गरिएको हो । भुक्तानीको लागि अधिकार प्राप्त अधिकारीले स्वीकृत गरेको माग फाराम, स्टोर दाखिला, खरिद आदेश आदि हेरी भुक्तानी दिइन्छ । ठूलो रकमको Tender भुक्तानीको लागि स्टोर दाखिला भएपछि १०% ठेक्का सम्झौता बमोजिमको रकम भुक्तानीको लागि बैङ्कलाई आदेश दिन्छौ । एक वर्ष पूरा भएपछि अर्थात Warranty अवधि सकिए पछि बाँकी ५% प्रति ठेक्का सम्झौता बमोजिमको रकम सम्बन्धित पक्षलाई भुक्तानी गरीन्छ भन्ने समेत ब्यहोराको प्रतिवादी सुरेश कुमार कटुवालले मुद्दा अनुसन्धानको क्रममा अख्तियार दुरुपयोग अनुसन्धान आयोग समक्ष गरेको बयान कागज ।

७. मेरो कम्पनीबाट मैले बिदेशी कम्पनीहरुको एजेन्ट भै कार्य गर्छु र विभिन्न मेशिनरी तथा औजारहरु आयात गरी विक्री बितरण पनि गर्दै आएको छु। नेपाल विद्युत प्राधीकरणलाई बिदेशी कम्पनीको एजेन्ट भै केवलका फिटिङ्सहरु तथा ट्रान्सफर्मरहरु सप्लाई गर्दै आएको छु । सन् १९ अगष्ट २०१० मा नेपाल विद्युत प्राधीकरणका तर्फबाट K.P.Atal र Sichuan Dongfang Transformer Co. Ltd., China को आधिकारीक प्रतिनिधिको नाममा M.N. Dhakal को नामबाट मैले नै दस्तखत गरेको हो । उक्त सम्झौतामा भएको दस्तखत मेरो हो, हेरी सनाखत गरिदिउँ । उल्लेखित सम्झौता अनुसार स्थानिय प्रतिनिधिको हैसियतले बिदेशी कम्पनीले अहाएको कामहरु जस्तै: टेण्डर डकुमेन्टहरु किनेर पठाउने, टेण्डर प्रपोजल प्राप्त भएपछि सम्बन्धित कार्यालयमा बुझाउने तथा लोकल एजेन्टको हैसियतले कन्ट्राक्टमा दस्तखत गर्ने इत्यादि कार्यहरु हुन् । मलाई देखाइएको नेपाल बंगलादेश बैंक लि. वाट मिति २०७०।९।२४ मा कार्य सम्पादन जमानतपत्र नं. NBPSBPB 36882/2014 को रु. ५० लाखको बैंक ग्यारेन्टी मैले पेश गरेको हो, हेरी सनाखत गरिदिउँ । सम्झौतापत्रमा उल्लेख भएको स्पेशिफिकेशन बमोजिमको बितरण ट्रान्सफर्मर नेपाल विद्युत प्राधीकरणलाई उपलब्ध गराउनुपर्नेमा कन्डक्टर तथा तारको साइज एच.भि. र एल.भि. हुनुपर्ने तथा कम तौलको Winding material प्रयोग गरेर निर्माण गरेकोले बढि चुहावट हुने बितरण ट्रान्सफर्मर नेपाल विद्युत प्राधकरणलाई हानी नोक्सानी पुऱ्याएको भन्ने सम्बन्धमा सो खरिदकर्ता र विक्रीकर्ताको बिचमा हुने सम्झौता हो, यसमा लोकल एजेन्टको कुनै भूमिका हुँदैन तथा गुणस्तरका सम्बन्धमा लोकल एजेन्टलाई कुनै जानकारी हुँदैन भन्ने समेत ब्यहोराको प्रतिवादी मणिनाथ ढकालले मुद्दा अनुसन्धानको क्रममा अख्तियार दुरुपयोग अनुसन्धान आयोग समक्ष गरेको बयान कागज ।
८. म २०४१ साल देखि श्री कुलेखानी दोश्रो जलविद्युत योजनामा शाखा अधिकृतको पदमा नियुक्ति पाई विभिन्न कार्यालयमा काम गरी हाल सम्म आन्तरिक लेखा परीक्षण विभागमा नि. निर्देशकको रुपमा रही २०७० साल श्रावण ९ गते देखि उत्पादन सेवामा कार्यरत रहेको छु । वितरण तथा ग्राहक सेवा पुर्वमा सुरुवा भै जाँदा कार्य विवरण नतोकिएको तर नेपाल विद्युत प्राधीकरण लेखा महाशाखाको काम, तालुक कार्यालयबाट स्वीकृत बजेट कार्यक्रम अनुसार निकास माग गर्ने, प्राप्त निकास मातहत क्षेत्रीय कार्यालयमा पठाउने, मासिक वार्षिक खर्च हिसाव लिई तालुक कार्यालयमा पठाउने, सम्पत्ति तथा दायित्व हिसाव राख्ने, कार्यालय प्रमुख एवं अन्य निर्देशकहरुको निर्देशन पालना गर्ने गराउने र नेपाल विद्युत प्राधीकरणको ऐन, नियम, विनियम बमोजिम भैपरि आउने काम गर्ने हो। Hubei sunlight Electric Co. Ltd. China को मिति २०६८।८।११ मा १०% (First lot) को Cont. Value \$ 1602000.00 मध्ये 80100.00 payment गरियो । Hubei sunlight Electric Co. Ltd. को contract amount US\$ 1602000.00 को 85% ले हुने \$ 680850.00 First lot को payment गरियो । Hubei sunlight को दोश्रो lot वापत ८५% ले हुने US\$ 80100.00 भुक्तानी भयो। मैले आफ्नो कामको अवधि भित्र वितरण तथा ग्राहक सेवा पूर्व अन्तर्गत रहदाँ उल्लेखित Transformer कम्पनीहरुको भुक्तानी गर्दा कम्पनी सित भएको सम्झौता बमोजिम विनियमले दिएको निर्देशन तथा मार्ग दर्शनको आधारमा भुक्तानी गरेको हुँ र उक्त भुक्तानी सम्बन्धी मेरो दस्तखत हेरी सनाखत गरिदिएको छु । L/C कुनै सामान सेवा प्राप्त गर्न अन्तर्राष्ट्रिय व्यक्ति वा संस्था/कम्पनी सितको सम्झौता शर्त अनुसार रकम भुक्तानी गर्ने प्रकृया भएकोले L/C Document सित कुनै Test reports हरु समावेश भएन । सामानको

गुणस्तर सम्बन्धी Contract Documents मा BOQ समावेश गरी Specify गरेको हुन्छ जुन व्यवस्था Material Management division ले procure गर्दा र सामान प्राप्त गर्दा tests तथा checking गर्ने technical कुरा भएकोले भुक्तानी गर्ने सिलसिलामा L/C मार्फत गर्दा भएको भुक्तानी सम्झौता पत्रमा दुईपक्ष बीचको सल्लाहमा रहेका शर्त अनुसार भएकोले गुणस्तरलाई वास्ता नगरेको भन्न नसकिने हुन्छ । वितरण तथा ग्राहक सेवा पूर्वमा काम गर्दा म भन्दा पूर्वका सहकर्मीहरूको अनुभव तथा कुन प्रकृया अपनाइएको थियो भन्ने कुरा बुझेर सोही प्रकृत्यालाई अपनाइएकोले गर्दा धेरै वर्ष पहिले देखि L/C मार्फत भुक्तानी गर्दा Test report समावेश भएको नदेखे पछि मेरो अवधिमा भएको L/C भुक्तानीमा पनि समावेश गर्न सकिन । अर्को तर्फ कम्पनीमा Transformer उत्पादन Packing गर्नु भन्दा पहिले testing गर्ने चलन छ । material mgmt. मा technical staff नै रहने हुँदा गुणस्तर नै होला भन्ने विश्वास भएकोले र भुक्तानी दिदां contract document मा भएका clause हरू भित्र रहेर भुक्तानीको बेलामा कुन Document L/C मा समावेश गरिने भन्ने कुरामा सिमित रहेको हो । सामानको आवश्यकता माग गर्दा गुणस्तरयुक्तको मात्र कल्पना गरिने हुँदा गुणस्तर विहिनको कल्पना गरिएको हुँदा सोही सिलसिलामा सम्झौता पत्रमा समावेश नभएको Clause किटान नगरिएको हुन सक्छ । L/C खोल्दाखेरी अन्तर्राष्ट्रिय Format बमोजिम गरिने हुँदा गुणस्तर सम्बन्धी प्रावधान ठेकेदारले पेश गरेको BOQ मा उल्लेख हुने हुँदा सम्झौतामा BOQ पनि समावेश गरी specification अनुसार कार्यान्वयन गरिएको हो । ठेकेदार कम्पनीले Bidding समयमा पेश गरेको qualification/specification प्राधीकरणले माग गरे बमोजिमको नै भएको भन्ने प्राविधिकहरूको प्रतिवेदनको आधारमा निजसंग भएको सम्झौतामा उल्लेख भएकोले त्यसै आधारमा निजले सप्लाई गरेको सामान गुणस्तरयुक्त हुने विश्वासमा भुक्तानी गरिएको हो । आपूर्तिकर्ताले १०% सामान site मा पुगेपछि र ५% ret. वापतको warrentee period समाप्त भएपछि आफ्नो देशको स्थानीय कुनै बैंकबाट भुक्तानी प्राप्त गर्छ । Material Mgmt. महाशाखा अन्तरगत रहेको store ले सामानको आम्दानी गरी लेखामा पठाउने गरेको छ । आम्दानी गर्नु अगाडी Material Management Division वाट प्राविधिकको सहयोगमा सामान हेरी store दाखिला गरिने व्यहोरा सम्झौतामा स्पष्ट भएकोले आम्दानी भै प्राप्त भौचरको आधारमा भुक्तानीको लागि बैंकमा L/C मार्फत लेखी पठाउने गरिएको हो । आपूर्तिकर्ताले ठेक्का सम्झौता बमोजिम Supply गरेको सामान स्टोरमा प्राप्त भएपछि स्टोरको जिम्मेवार व्यक्तिले बुझिलिई गरी दिएको कागजपत्रलाई जिन्सी प्राप्तिको सूचना भन्ने बुझिन्छ । स्टोरमा सामान प्राप्त भएपछि जाँचपास गराउन आफ्नो माथिल्लो निकायलाई अनुरोध गरी सो को आधारमा technician खटाई जाँचपास गराई सो को रिपोर्ट अनुसार स्टोर आम्दानीको कारवाही अघि बढाउन आवश्यक कागजपत्रको आधारमा आम्दानी भौचर गरिन्छ । आफ्नो एक वर्षको कार्यावधिमा पहिले गरिएका कामको अनुभव बुझ्दै जाँदा सूचना नं. फाराम प्रयोगमा रहेको देखिएन र सोही बमोजिम विश्वासको भरमा र Material Mgmt. को सिफारीशको आधारमा भुक्तानी भएको हो भन्ने समेत व्यहोराको प्रतिवादी हरिस बहादुर पालले मुद्दा अनुसन्धानको क्रममा अखितयार दुरुपयोग अनुसन्धान आयोग समक्ष गरेको बयान कागज ।

९. म हाल ने.वि.प्रा. तथा ग्राहक सेवा पूर्व अर्थ महाशाखामा कार्यरत छु । मैले यस कार्यालय एवं बजेट केन्द्रहरूको मासिक एवं अन्य आवधिक लेखा विवरणहरू एकिकृत

गरी अन्तिम लेखा हिसाव तयार गर्ने काम गर्छु । त्यस बाहेक महाशाखाले गर्ने दैनिक कार्यका लागि बैंक खाता संचालन गर्ने दुई समूह मध्ये समूह २ को बैंकल्पिक हस्ताक्षरकर्ताको रूपमा पनि तोकिएको छु । बितरण ट्रान्सफरमरको भुक्तानी सम्बन्धी फाइल कागजातमा भएको हस्ताक्षर मेरो हो । Hubei Sunlight Electronics Co. Ltd. को Tender No. DCS067/068/04 को एलसी खोलनको लागि बैंक कमिशन भुक्तानी पठाउन पेश भएको मेमोमा चेकमा दस्तखत गरेको छु । उक्त टेण्डरको एलसी प्रतिशत रकम ८५ प्रतिशत बैंकमा एलसी खोल्दा भुक्तानी पठाउन पेश भएको मेमोमा चेक गर्नेमा दस्तखत गरेको छु । बैंकले उपलब्ध गराएको Tender No. मा उल्लेख गरिएका कागजातमा हुनुपर्ने गरी सोही फर्मेटमा चिनो लगाउने गर्ने गरिएको छ । हालको Printed form मा उल्लेख गरिएका कागजातहरू हुनुपर्ने गरी सोही फर्मेटमा चिने लगाउने गर्ने गरिएको छ । हालको Practice अनुसार Testing/Inspection मा कैफियत गरिएको छ । भुक्तानी रोक्का राख्नु भनी जिन्सी व्यवस्थापनले लेखी पठाएको अवस्थामा बाहेक र सामान स्टोरमा दाखिल भएको अवस्थामा भुक्तानी हुनका लागि पेश गर्ने गरिएको छ भन्ने समेत ब्यहोराको प्रतिवादी सुशिल प्रसाद खनालले मुद्दा अनुसन्धानको क्रममा अख्तियार दुरुपयोग अनुसन्धान आयोग समक्ष गरेको बयान कागज ।

१०. म नेपाल विद्युत प्राधीकरणमा २०५०।४।३२ मा कार्यालय सहायक पदमा नियुक्ति भई हाल वरिष्ठ सहायक पदमा केन्द्रीय भण्डार हेटौडामा कार्यरत छु । प्रशासन तथा भण्डार सम्बन्धी कार्य गर्न मलाई तोकिएको छ । आएको सामान प्राप्त गर्ने, टूटफूट हेर्ने र टूटफूट सामानहरू छुट्ट्याई बुझीलिई सामानहरू खर्च गर्ने कार्य गरेको छु । नेपाल विद्युत प्राधीकरण वाट आ.व. ०६३।६४ देखि हालसम्म खरिद भएका वितरण ट्रान्सफरमरहरू अर्थ महाशाखा, नेपाल विद्युत प्राधीकरण काठमाण्डौवाट मूल्य प्राप्त पत्रको आधारमा जिन्सी दाखिला गर्दछु । मूल्य पत्र भन्नाले नेपाल विद्युत प्राधीकरणको अर्थ महाशाखा र जिन्सी व्यवस्थापन महाशाखा अन्तर्गत केन्द्रीय भण्डार, हेटौडामा ट्रान्सफरमरहरूको मूल्यहरू जिन्सी दाखिला गर्न उक्त महाशाखाहरूवाट प्राप्त भएको पत्र हो । मूल्य प्राप्त भएपछि दाखिला गरी जिन्सी भौचर तयार गरी मासिकरूपमा स्वतः पठाउने गरेको छु । जुन महिनामा जिन्सी भौचर तयार गरिन्छ । सोही महिनाको अन्त्यमा उक्त भौचर अर्थ महाशाखामा पठाउने गरेको छु । जिन्सी आम्दानी भौचरमा भएको मेरो दस्तखत हेरी सनाखत गरी दिएको छु । विन कार्ड भनेको आम्दानी खर्च र बाँकी सामानको विवरण सम्बन्धी सामानमा रहने कार्ड हो । हाल सबै जिन्सी सामानको कम्प्युटराइज भएकोले सो को विवरण कम्प्युटरमा नै राख्ने गरिएको छ । मैले मिति २०६९।२।९ मा ४७४ थान ट्रान्सफरमर बुझिलिएँ । सो को अर्थ महाशाखा र जिन्सी व्यवस्थापन महाशाखावाट जिन्सी दाखिलाको लागि मूल्य प्राप्त नभएकोले दाखिला नगरिएको हो । जिन्सी प्राप्तिको सूचना नं. र मिति विगतदेखि नै नभएको कारणले उल्लेख नगरिएको हो । जिन्सी प्राप्तिको सूचना जिन्सी व्यवस्थापन महाशाखावाट खटाइएको अधिकारीहरूले प्रमाणित गरिदिन्छन् । मिति २०६९ असोज महिना देखि सो सूचना नं. उल्लेख गर्ने गरिएको छ । जिन्सी दाखिला तयार गर्दा विगत देखिनै जिन्सी प्राप्तिको सूचनाको अभ्यास नभएको कारणले प्राप्त सामाग्रीको गुणस्तरको विषयमा मलाई थाहा नभएको हो । अब देखि जिन्सी व्यवस्थापन महाशाखाद्वारा प्रमाणित भएपछि

मात्र जिन्सी दाखिला तयार गरी सूचना नं. समेत उल्लेख गर्नेछु । जिन्सी आम्दानी भौचरमा ट्रान्सफरमरको सिरियल नं. उल्लेख गर्ने प्रयास खाली ठाउँ नभएको कारणले नं. हरु नअटाइने भएकोले ट्रान्सफरमरको सिरियल नं. उल्लेख नभएको हो भन्ने समेत ब्यहोराको प्रतिवादी सरोज श्रेष्ठले मुद्दा अनुसन्धानको क्रममा अख्तियार दुरुपयोग अनुसन्धान आयोग समक्ष गरेको बयान कागज ।

११. म २०३८।३।३१ मा विद्युत विभागमा स्थायी असिस्टेन्ट इन्जिनियरमा नियुक्ति भई विभिन्न स्थानमा काम गरी २०६८।११।२३ मा वितरण तथा ग्राहकसेवा (पूर्व) मा महाप्रबन्धक पदमा कार्यरत रहँदाका वखत २०७०।४।५ वाट उमेरको हदले अवकाश भएको हुँ । म वितरण ट्रान्सफरमर खरिद गर्दाको अवस्थामा वितरण तथा ग्राहक सेवामा महाप्रबन्धक पदमा थिइन । म पदमा बहाल हुनु पूर्व नै खरिद प्रकृया पूरा भएका थिए । Hubei Sunlight Electric Co. Ltd.Chinaको ट्रान्सफरमर स्टोरमा आम्दानी भई ट्रान्सफरमरहरू विभिन्न ठाउँहरूमा जडान समेत भएको अवस्थामा ठेक्काको प्रावधान अनुसार अर्थ महाशाखा एवं जिन्सी व्यवस्थापन महाशाखाको सिफारीशमा US\$ 80,100.00 भुक्तानीको लागि स्वीकृती गरेको हो । वितरण ट्रान्सफरमर खरिद सम्बन्धी फाइल देखाउँदा मेरो सही भएको हेरी सही सनाखत गरी दिएँ । ठेक्का सम्झौतामा १०% रकम सामानहरू प्राप्त भएको भनी प्रमाणित पश्चात भुक्तानी गर्ने भन्ने उल्लेख छ । उक्त सामानहरू म बहाल हुनु पूर्व २०६८।७।१८ मा स्टोर आम्दानी बाँधी विभिन्न ठाउँहरूमा प्रयोग समेत भएको र जिन्सी व्यवस्थापन महाशाखा एवं अर्थ महाशाखाको सिफारीशमा भुक्तानी गरिएको हो । गुणस्तर परीक्षण गर्ने कार्य जिन्सी व्यवस्थापन महाशाखाको भएको र स्टोर समेत जिन्सी व्यवस्थापन महाशाखा अर्न्तगत भएकोले स्टोर आम्दानी गर्नु अघि गुणस्तर परीक्षण भएको र अर्थ महाशाखाले सिफारीश गर्नुपूर्व आवश्यक कागजातहरू पूर्ण भएपछि मात्र पेश गर्ने आधारमा विश्वस्त भएको, उक्त स्टोर आम्दानी म बहाल हुनु भन्दा अगाडी भएको थियो । जिन्सी आम्दानी गर्दा अनिवार्य रूपमा जिन्सी प्राप्ति सूचना र मिति उल्लेख गर्न मैले निर्देशन दिएको थिए । अर्थ महाशाखाले भुक्तानीको लागि पेश भएको कागजातहरू चेक गरी भुक्तानीको लागि योग्य भएपश्चात पेश गर्नु पर्ने हुदाँ, अर्थ महाशाखा समेतको सिफारीशमा भुक्तानी दिएकोले मेरो दायित्व नरहने ब्यहोरा अनुरोध छ । L/C वापतको रकम १०% र ५% भुक्तानी, ठेक्का सम्झौताको प्रावधान अनुसार L/C मार्फत भुक्तानी गरिएको हो । ने.वि.प्रा. का इन्स्पेक्सन तथा टेस्टिङमा गएका इन्स्पेक्टरहरूको प्रतिवेदन समेत र ठेक्का सम्झौता अनुसारका अन्य आवश्यक कागजातहरू जिन्सी व्यवस्थापन महाशाखावाट जाँचबुझ गरी अर्थ महाशाखाले भुक्तानी गर्न सिफारीश गरे अनुसार भुक्तानी गरिएको हो । यो L/C म महाप्रबन्धक पदमा बहाल हुनु अगाडी नै खोलिएको थियो । मलाई मौखिक जानकारी गराए अनुसार इन्स्पेकशन प्रतिवेदन प्राप्त भएको र तत्पश्चात अर्थ महाशाखाले आवश्यक कागजातहरू जाँचबुझ गरी भुक्तानीयोग्य छ भनी सिफारीशको आधारमा भुक्तानी गर्न स्वीकृती दिइएको थियो भन्ने समेत ब्यहोराको प्रतिवादी चिरञ्जिवी शर्माले मुद्दा अनुसन्धानको क्रममा अख्तियार दुरुपयोग अनुसन्धान आयोग समक्ष गरेको बयान कागज ।

१२. ठेका नं. DCS 066/67-14 अन्तर्गतका ट्रान्सफर्मरहरू स्टोर इन्ट्री गरी स्टोरबाट सामानहरू विभिन्न शाखाहरूमा जडित अवस्थामा रहेका थिए । उक्त कम्पनीबाट ३ महिनापछि माग भएबमोजिम Supply Certificate माग गरेकोमा माग गरेका ती ट्रान्सफर्मरहरू शाखा कार्यालय तथा क्षेत्रीय कार्यालयबाट जिन्सी व्यवस्थापन महाशाखामा कुनैपनि ट्रान्सफर्मरहरू जलेको विग्रेको रिपोर्ट नआएको हुनाले उक्त ट्रान्सफर्मरहरू त्यहीवेलासम्म चलिरहेको Operation भइरहेको हुनाले ट्रान्सफर्मरहरू सन्तोषजनकरूपमा चलिरहेको छ भनी पत्र दिएको हुँ । सम्झौता अवधि सिद्धिएपछि १ वर्ष भन्दा बढी भएको अवस्थामा 5% retention वापतको रकम हेटौडाको केन्द्रीय स्टोरबाट प्राप्त भएको रिपोर्टमा जिन्सी व्यवस्थापन महाशाखा प्रमुखबाट ट्रान्सफर्मरहरूको अवस्थावारे केन्द्रीय स्टोरबाट कुनै कैफियत नभएको भनी लेखिआएको र जिन्सी व्यवस्थापन महाशाखामा पनि शाखाहरूबाट उक्त ट्रान्सफर्मरहरूको जलेको विग्रेको रिपोर्ट प्राप्त नभएकोले Contract अवधि सिद्धिएपछि ५ प्रतिशत भुक्तानीको लागि सो को सिफारिस जिन्सी व्यवस्थापन महाशाखा प्रमुखलाई गरेको छु । हेरी सनाखत गरिदिएँ । ट्रान्सफर्मरहरू जिन्सी व्यवस्थापन महाशाखाबाट टेण्डर आव्हान र जिन्सी व्यवस्थापनमा आउनुपूर्व ठेका सम्झौता भैसकेको थियो । ठेका सम्झौता बमोजिम सामानहरू स्टोर इन्ट्री भै विभिन्न शाखाहरूलाई ट्रान्सफर्मरहरू वितरण भैसकेका थिए । ती ट्रान्सफर्मरहरू शाखामा जडित अवस्थामा रहेका र कम्पनीले माग गरेको विवरण अनुसार Operation मा रहेका र शाखाहरू तथा क्षेत्रीय कार्यालयबाट ट्रान्सफर्मरहरू जलेको तथा विग्रेको रिपोर्ट जिन्सी व्यवस्थापन महाशाखामा नआएकोले उक्त ट्रान्सफर्मरहरू Operation भैरहेको आधारमा Sichuan Dongfang Transformer कम्पनीलाई जुलाई २७, २०११ मा लेखेको हुँ हेरी सनाखत गरिदिएँ । मिति २०७०।४।३२ मा समेत ट्रान्सफर्मर खरिद सम्बन्धमा बयान दिइसकेको छु मिति ०५७।७।७ गते ने.वि.प्रा. तह ७ इलेक्ट्रिकल इन्जिनियरमा स्थाई नियुक्ति भई हाल वितरण तथा ग्राहक सेवा पूर्वको जिन्सी व्यवस्थापन महाशाखामा २ वर्ष देखि तह ८ मा कार्यरत छु । ठेका नं. DCS-067/68-04 "Supply & Delivery of Distribution transformer को खरिद प्रकृत्यामा म जिन्सी व्यवस्थापन महाशाखामा आउनु पूर्व Evaluation प्रकृत्या सम्पन्न भइसकेको थियो । म आएपछि Evaluation बाट lowest substantial evaluated Bid लाई सिफारीशको टिप्पणी उठाउने कार्य भएको थियो । उत्पादनकर्ताबाट आपूर्ति गरिने तयारी ट्रान्सफर्मरहरूको नेपाल विद्युत प्राधीकरणले Pre-dispatch Witness Inspection कार्यमा खटाइएको थियो । Pre-dispatch Witness Inspection भनेको उत्पादकले आपूर्ति गर्ने तयारी ट्रान्सफर्मरहरू ठेका सम्झौता बमोजिम Approved drawing अनुसार तयार गरे पछि purchaser लाई उक्त ट्रान्सफर्मरको witness Inspection before delivery हो । Pre-dispatch Inspection, Company को Premises मा company कै उपकरणहरू प्रयोग गरेर उत्पादक कर्ताले नै test गर्दछ । उक्त test गर्दा witness मा बसी आएको Result value हरू, technical specification अनुसार भए, नभएको हेरिन्छ । यसमा Routine test हरू पर्दछ । Tender document मा भएको technical specification manufacturer कहाँ जानुपूर्व, जिन्सी व्यवस्थापन महाशाखाबाट technical specification लिइ अध्ययन गरेकोहो । Technical specification मा भएका कुराहरू हाम्रो witness मा manufacturer आफ्नो Premises मा आफ्नो उपकरणहरू प्रयोग

गरी, Technical specification अनुसारको witness test कार्य भएको थियो । ट्रान्सफरमरहरूमा गरिने Routine test हरू कम्पनीको Premises मा company मै भएको facilities हरूवाट कम्पनीले नै test गर्ने हो । सो test गर्दा witness Inspector ले सो test को witness मा वसी, Technical specification मा भए वमोजिमको Result values भए नभएको हेर्ने गर्दछ । उक्त test result हरू Technical specification अनुसार नै भएको थियो । सो कुरा Company को प्रतिनिधि तथा Witness inspection मा वसी दिएको संयुक्त प्रमाणिकरण test report जिन्सी व्यवस्थापन महाशाखामा बुझाएको थियो । हामीले Manufacturer ले test गर्ने उपकरणहरूको calibration certificate पनि हेरेको हो । ती उपकरणहरू calibration गर्ने संस्थावाट Seal गरिएका थिए । IEC60076-1 technical specification अनुसार भएको Terms and Condition अनुसार सबै test हरू हाम्रो उपस्थितिमा भएको हो । Tender document अनुसार मनोनयन भएपछि हामीलाई ६३० थान Distribution transformer को witness Inspection & test गर्नुपर्ने प्रावधान Tender document मा रहेको छ । ती ६३० थान ट्रान्सफरमरहरू विभिन्न क्षमताका रहेका थिए । हामीले Distribution transformer को witness Inspection & testing कार्यमा हाम्रो scope routine test हरू थियो । सो routine test हरूमा ९ वटा test हरू रहेका र उक्त Individual test हरूको छुट्टाछुट्टै connection तथा re-connection गर्नु पर्ने भएकोमा दिनको ८ घण्टाको हिसावले समेत काम गर्दा ६३० थान ट्रान्सफरमरहरूको उक्त दिनमा witness testing कार्य सम्भव नभएकोले हामीले Random sampling गरी सबै ट्रान्सफरमरहरूको प्रतिनिधित्व हुने गरी १८ वटा ट्रान्सफरमरहरूको witness Inspection testing कार्य गरेका थियौं । हाम्रो उपस्थितिमा गरिएका १८ वटा विभिन्न क्षमताका Distribution transformer हरूको witness Inspection & testing कार्य हामीले Random sampling को आधारमा गरी witness testing गर्दा आएको test result values हरू technical specification भन्दा कम नै रहेका थिए । उत्पादनकर्तावाट पनि ६३० वटा ट्रान्सफरमरहरूको Routine test उत्पादनकर्ताले स्वयम पनि गर्दछ । निश्चित समय भित्र सबै ट्रान्सफरमरहरूको witness Inspection & testing कार्य गर्न सम्भव नभएकोले, कम्पनीवाट गरिएका Routine test हरू हामीले Random sampling गरी आएका witness test हरूको values कम आएकोले कम्पनीवाट गरिएका test value हरू विश्वास गर्नु स्वभाविक नै हो । तसर्थ dispatch certificate मा दस्तखत गरिएको हो । कम्पनीले सप्लाई गर्ने मालसामानको सम्पूर्ण दायित्व कम्पनीको नै हो । ६३० वटा ट्रान्सफरमरहरू कम्पनीले contract document अनुसार नै testing गर्नु पर्ने हुन्छ । contract document मा भएको प्रावधान अनुसार witness inspector वाट witness Inspection मा वसी दिएको प्रतिवेदन Final नै हुन्छ भन्ने contract document मा प्रावधान रहेको छ । contract document अनुसार shipment देखि delivery सम्म र warranty अवधि भित्रको सम्पूर्ण defective ट्रान्सफरमरहरूको replace गर्ने जिम्मेवारी पनि उत्पादनकर्ताको नै हो । सम्पूर्ण distribution ट्रान्सफरमरहरू witness test गर्न सम्भव

नभएकोले dispatch certificate मा ok गर्नुपर्ने कारण चाहिँ १८ वटा distribution ट्रान्सफरमरहरूको random sampling गरि witness test मा आएका result हरूको values, Technical specification भन्दा कम नै रहेकोले उत्पादक, कम्पनीले गरेको test result हरू स्वभाविकरूपमा विश्वास गर्नु हो। तसर्थ Inspection ले witness Inspection मा गरेको inspection & testing कार्य अन्तिम नै होइन भन्ने कुरा contract document मा समेत उल्लेख छ । तसर्थ उत्पादनकर्ताले गरेको testing report अन्तिम नभएको र purchaser ले त्यसलाई verify गर्न सक्ने भएकोले उत्पादनकर्ताबाट गरिएको testing certificate लाई dispatch को लागि मात्र ok गरिएको हो । सामानहरू ३।४ महिना पछि delivery हुने भएकोले अन्य कुराहरू witness Inspection लाई थाहा हुँदैन। नेपाल विद्युत प्राधिकरणबाट खरिद गरिने सामानहरूको Inspection & testing कार्य आजसम्मको practice मा बाहिरी देशमा ७ (सात) दिन मात्रै दिने गरेको छ । tender document बनाउनुपूर्व technical committee बाट सो कुरा management संग गर्नु पर्दथ्यो त्यो भएन । Inspection certificate को सक्कल प्रति जिन्सी व्यवस्थापन महाशाखा पूर्वमा बुझाएको हो। company ले हाम्रो अनुपस्थितिमा गरेका routine test को report हामीले जिन्सी व्यवस्थापन महाशाखामा बुझाएको हो । हामी witness Inspection मा वसेका हौं। कम्पनीले उत्पादन गर्ने ट्रान्सफरमरहरूको Routine test कार्यको तयारी गर्ने कार्य उत्पादनकर्ताको नै हो । Tender document मा भएको प्रावधान अनुसार Company कै Premises र कम्पनीकै उपकरणहरूबाट (facilities) Routine test कार्य हुने व्यवस्था रहेको छ। Test result हरूको values ट्रान्सफरमरहरूको Technical specification भन्दा कम रहेको थियो । यसरी load loss तथा No load loss पनि Technical specification भन्दा कम रहेको थियो । Testing कार्यको witness मा वसी १८ वटा ट्रान्सफरमरहरूको संयुक्त प्रमाणीकरण गरेको हो । उक्त ट्रान्सफरमरहरू witness Inspection testing पश्चात ३½महिनामा delivery भएको हो । उत्पादनकर्ताको सामानको गुणस्तर, सामान Dispatch तथा Delivery store गर्ने कार्य आपूर्तिकर्ताको नै हो । Delivery हुने सामान हाम्रो उपस्थितिमा गरिएको ट्रान्सफरमरहरू हो वा अन्य नै पठाएको हो हामीलाई थाहा हुँदैन । Tender document को General condition of contract 8 को 8.4 तथा 8.5 अनुसार सामानको गुणस्तर देखि Dispatch तथा delivery सम्मको जिम्मेवारी उत्पादनकर्ताकै हो। आपूर्तिकर्ताले सामानको गुणस्तर Maintain गर्ने, Dispatch गर्ने, Delivery गर्ने, ठेक्का सम्झौता बमोजिम कार्य गर्ने, जिम्मेवारी आपूर्तिकर्ताको हो । हाम्रो उपस्थितिमा witness test भएका ट्रान्सफरमरहरू ३½महिना भित्र Delivery हुने, Witness Inspection को कुनै Role dispatch तथा delivery कार्यमा नभएकोले हाम्रो उपस्थितिमा witness test गरिएको transformer हरू नआई अर्को नै transformer आउन सक्ने सम्भावना रहेको । test report लगायतका कागजातमा भएको दस्तखत मेरो हो भन्ने समेत ब्यहोराको प्रतिवादी सुरेन्द्र प्रसाद पनेरुले मुद्दा अनुसन्धानको क्रममा अख्तियार दुरुपयोग अनुसन्धान आयोग समक्ष गरेको बयान कागज ।

१३. नेपाल विद्युत प्राधिकरणको आ.व. ०६६।६७ मा ठेक्का नं. DCS 066/67-14 बाट प्राप्त ट्रान्सफर्मरहरू Delivery Point केन्द्रीय भण्डार हेटौडामा आइसकेपछि भण्डारका स्टोर किपरले भौतिकरूपमा टुटफुट भए नभएको हेरी सामान बुझिसकेपछि प्राप्त हुनआएका ट्रान्सफर्मरहरू टेण्डरद्वारा खरिद गरिएको सामान हो होइन । खरिद गरिएअनुसार क्षमताअनुसार परिमाण ठीक भए नभएको र टुटफुट भएनभएको Delivery Sheet मा जनाई बितरण तथा ग्राहक सेवा, अर्थ महाशाखाबाट प्राप्त Unit Price List र जिन्सी व्यवस्था महाशाखाको निर्देशन बमोजिम जिन्सी आम्दानी गरेको छु । मिति २०६८।२।३१ मा बाँधेको आम्दानी भौचरमा भण्डार प्रमुखको हैसियतले दस्तखत गरेको छु । टेण्डर प्रकृयाबाट खरिद गरिएका ट्रान्सफर्मरहरूको गुणस्तर हेर्ने कार्य स्टोरको नभएको र प्राप्त हुनआएका ट्रान्सफर्मरहरू खरिद गरिएअनुसारको क्षमता बमोजिम संख्या पुगनपुग, बाहिरबाट देखिने टुटफुट मात्र हेरी ट्रान्सफर्मर बुझ्ने र स्टोर दाखिला गर्ने जिम्मेवारी भएको साथै खरिद प्रकृत्यामा स्टोरको कुनैपनि संलग्नता नरहेको कारण आर्थिक अनियमितता एवं गुणस्तरको कमी कमजोरीमा म स्टोरमा कार्य गर्ने कर्मचारी विलकुल निर्दोष छु । नेपाल विद्युत प्राधिकरणको केन्द्रीय भण्डार हेटौडामा २०६३ साल देखि कार्यरत छु । केन्द्रीय भण्डार प्रमुखको हैसियतले टेण्डर प्रक्रियाबाट खरिद भई आएका सामानहरूको भौतिक निरीक्षण गरी सामानहरू बुझाउने, आम्दानी गर्ने, भण्डारमा भएका सामानहरू क्षेत्रीय कार्यालयहरू लगायत अन्य कार्यालयहरूलाई नेपाल विद्युत प्राधिकरण वितरण तथा ग्राहक सेवा पूर्व, जिन्सी व्यवस्थापन महाशाखाबाट बाँडफाँड तथा निर्देशन भए बमोजिम उपलब्ध गराउने र कार्यालय प्रमुखलेको हैसियतले गर्नुपर्ने अन्य कामहरू गर्ने गर्दछु । जिन्सी आम्दानी भौचरहरूमा गरेका दस्तखत मेरो हो । ट्रान्सफर्मर खरिद सम्बन्धी ठेक्का नं. DCS -066/67-03 र 067/68-04 अन्तर्गत प्राप्त ट्रान्सफरमर क्षेत्रीय कार्यालयहरूमा बितरण भई बाँकी रहेका ट्रान्सफरमर स्टोर किपरको जिम्मामा रहेका छन् । जिन्सी बुझिलिने महलमा भण्डार सहायकले सही गर्नुपर्ने हो । भण्डार सहायकलाई बुझदा सही गरेको बताए । बुझिलिने महलमा दस्तखत नभएको जिन्सी आम्दानी भौचरमा म त्यस कार्यालयमा उपस्थित हुनुभन्दा पहिलेदेखि पूर्व भण्डार प्रमुखहरूले गर्दै आएकोले सोही अनुसार प्रमाणित गरेको हुँ । सामानहरू स्टोर दाखिला गर्दा नापजाँच गराई निर्देशन भए अनुसार गरेको छ । सामानहरू स्टोर दाखिला नापजाँच गरी गर्नुपर्ने निर्देशन २०६९ असोजतिर भएको हो । सो निर्देशन अर्थ महाशाखा प्रमुखबाट लिखितरूपमा भएको हो । जिन्सी व्यवस्थापन महाशाखाहरूबाट आउनुपर्ने परीपत्र अर्थ महाशाखाबाट आएको जानकारी भएन । जिन्सी दाखिला सम्बन्धी यसभन्दा पहिले कुनै निर्देशन थिएन । त्यसैले वितरण ट्रान्सफरमर नापजाँच नगरी जिन्सी दाखिला गरियो । सो निर्देशन आएपछि वितरण ट्रान्सफरमर स्टोर दाखिला गरिएको छैन । ट्रान्सफरमरको परीपत्र अनुसार जाँचपास पनि नआएको हुनाले दाखिला गरिएन । जिन्सी दाखिलाको लागि आवश्यक कागजातहरू अर्थ महाशाखाबाट निर्धारण भएको Unit Price र ठेक्काको Bill of Quantity नै हुन् । आयातकर्ताले ल्याएको Delivery challan मा उल्लेख गरी वा मौखिकरूपले ने.वि.प्रा. वि.ग्रा.से. पूर्व जिन्सी व्यवस्थापन महाशाखालाई जानकारी गराइन्छ । तत्पश्चात प्राप्त सामानहरूको जिन्सी प्राप्ति सूचना अनुसार जाँचपासको साथसाथै अर्थ महाशाखाले निर्धारण गरेको Unit price list प्राप्त भएपछि जिन्सी दाखिला गरिन्छ । Serial No. सहित स्टोर दाखिला गर्ने कार्य प्रचलनमा नरहेको साथै Inventory Accounting भएको र त्यसमा Serial No.

सहित दाखिला गर्ने फर्मेट पनि नरहेकोले दाखिला गर्दा Serial No. विना नै दाखिला गरिन्छ । ठेक्का नं. DCS2066/067-03 को ठेक्कावाट प्राप्त भएका ट्रान्सफर्मरहरू जिन्सी आम्दानी भौचरमा जिन्सी प्राप्ति सूचना नं. र मिति भन्ने महल उल्लेख भएपनि म त्यस कार्यालयमा आउनु पूर्वदिखिनै उक्त महल खाली राखी आम्दानी बाँधने प्रचलन रहेको र उक्त महल पनि भर्न अर्थ महाशाखावाट प्राप्त निर्देशन जस्तो निर्देशन कतैवाट पनि नआएकोले चलिआए अनुसार आम्दानी बाँधिएको हो । मैले जिन्सी आम्दानी भौचर प्रमाणित गर्दा गुणस्तरयुक्त भनी प्रमाणित नगरी संख्या र क्षमता तथा कम्पनी मात्र प्रमाणित गरी आम्दानी गरेको हुँ । Transformer को Winding हेर्ने, प्राविधिक जाँच गर्ने, गुणस्तरयुक्त भएको/नभएको यकिन गर्ने गराउने कार्य स्टोरको नभई जिन्सी व्यवस्थापन महाशाखाको भएकोले गर्दा यसमा मेरो कसूर देखिदैन भन्ने समेत ब्यहोराको प्रतिवादी नारायण चौधरीले मुद्दा अनुसन्धानको क्रममा अख्तियार दुरुपयोग अनुसन्धान आयोग समक्ष गरेको बयान कागज ।

१४. म मिति २०६८ चैत्र १३ गते बितरण तथा ग्राहक सेवापूर्वमा सरुवा भई सोही महिनाको २६ गतेदेखि काम शुरू गरेकोले नेपाल विद्युत प्राधिकरणको ठेक्का नं. DCS 066/67-14 को सम्झौता भए नभएको बारे मलाई जानकारी छैन । उक्त सम्झौताको भुक्तानी सम्बन्धी ब्यवस्थाहरू धरौटी भुक्तानी गर्दा अध्ययन गरेको छु । भुक्तानीका प्रावधानहरूका सम्बन्धमा ठेक्का सम्झौतामा ८५ प्रतिशत डिस्प्याच डकुमेन्टको आधारमा १० प्रतिशत सामान प्राप्त भएपछि र ५ प्रतिशत वारेन्टी अवधि सकिएपछि भुक्तानी दिने ब्यवस्था रहेको र सोही कुरा प्रतितपत्रको भुक्तानी सम्बन्धी ब्यवस्थामा उल्लेख गरेको थियो । म बितरण तथा ग्राहक सेवापूर्वमा हाजिर हुनु अगाडिनै उक्त ठेक्काको एल.सी. वापत भुक्तानी हुनुपर्ने रकममध्ये ९५ प्रतिशत रकम भुक्तानी भैसकेकोले प्राप्त भएका सामानहरू गुणस्तरयुक्त थिए थिएनन् भन्ने सम्बन्धमा मलाई जानकारी भएन । बितरण तथा ग्राहक सेवा पूर्वमा खरिद गरिएका सामानहरू आम्दानी गर्नुपूर्व जिन्सी प्राप्त सूचना नं. र मिति उल्लेख गर्ने गरिएको थिएन । सो नभएको कारण मैलेनै सामान आम्दानी गर्नुअघि उक्त फाराम भरी सामान आम्दानी गर्न हेटौडा स्थित केन्द्रीय भण्डारमा पत्र पठाएको छु । म उक्त कार्यालयमा हाजिर भई मलाई जानकारी भएपछि उक्त जिन्सीप्राप्ति सूचना भरेर मात्र आम्दानी गर्ने गरिएको छ । म जानुपूर्व किन नभरिएको हो थाहा भएन । बितरण तथा ग्राहक सेवाले खरिद गरेका ट्रान्सफर्मरहरू परीक्षण गरिएको छ छैन याद भएन । मैले कुनैपनि सामान आम्दानी गर्नुअघि परीक्षण गरेर मात्र आम्दानी गर्न पत्र पठाएको हुँ । संचालक मुकेशराज काफ्लेको प्रतिवेदन लगायत अन्य कुनैपनि प्रतिवेदनहरू अर्थ महाशाखामा प्राप्त नभएकोले हालसम्म पनि ती प्रतिवेदनहरू मैले पढ्न पाएको छैन । तर कुनैपनि सामान आम्दानी गर्नुअघि परीक्षण गरेर प्रमाणित भएपछि मात्र ठिक भए मात्र आम्दानी गर्ने ब्यवस्थाको लागि पहल गरेको छु । नेपाल विद्युत प्राधिकरणका समेत आधिकारीक प्रतिनिधिहरूको रोहवरमा भएको ट्रान्सफर्मर परीक्षण प्रतिवेदन अनुसार उक्त ट्रान्सफर्मरहरू न्यून गुणस्तरका भएको र विना परीक्षण उक्त ट्रान्सफर्मरहरूको भुक्तानी दिएको सम्बन्धमा ९५ प्रतिशत भुक्तानी म उक्त कार्यालयमा हाजिर हुनुपूर्व नै भैसकेको हो । वारेन्टी अवधि समाप्त भएपछि भुक्तानी दिनुपर्ने ५ प्रतिशत रकम मात्र मैले भुक्तानीको लागि सीफारिस गरी महाप्रबन्धकवाट स्वीकृत गराई सो को लागि चेक पठाएको हुँ । निज ठेकेदारलाई दिनुपर्ने यो अन्तिम भुक्तानी थियो । अन्तिम भुक्तानी सम्बन्धमा नेपाल विद्युत

प्राधीकरण आर्थिक प्रशासन विनियमावली, २०६८ को विनियम २०२ मा प्राधीकरणले खरिद सम्झौता बमोजिम सम्पन्न भएको कार्य स्वीकार गरेपछि आपूर्तिकर्तालाई करारको शर्त बमोजिम भुक्तानी दिनुपर्ने ब्यवस्था छ । यस ठेकामा वितरण तथा ग्राहक सेवा जिन्सी ब्यवस्थापन महाशाखाले जुलाई २७, २०११ च.नं. ५ वाट निज आपूर्तिकर्ता Sichuan Dongfang Transformer Co. Ltd. ले आपूर्ति गरेका ट्रान्सफर्मरहरू Satisfactory Operation मा दिन भनी प्रमाणित गरेको पत्र जारी गरेको, निज ठेकेदारले ५ प्रतिशत रिटेन्सन माग गरी जिन्सी ब्यवस्थापन महाशाखामा लेखेको पत्रमा ट्रान्सफर्मरको वारेन्टी अवधि समाप्त नभएको र उक्त अवधिमा ट्रान्सफर्मरमा कुनै कैफियत नभएको ब्यहोरा उल्लेख गर्दै जिन्सी ब्यवस्थापन महाशाखावाट ५ प्रतिशत रकम भुक्तानी दिन सिफारिस भएको आधारमा रिटेन्सन भुक्तानी दिन महाप्रबन्धक समक्ष सिफारिस गरी स्वकृत भएपछि एल.सी. खोलिएको बैंकमा भुक्तानीको लागि पठाएको छु । आर्थिक विनियम, ठेक्का सम्बन्धी शर्त तथा एल.सी. को भुक्तानी सम्बन्धी शर्त अनुसार मैले गरेको काम कानूनसम्मत नै छ । गुणस्तर परीक्षण गर्ने गराउने जिम्मा पाएको जिन्सी ब्यवस्थापन महाशाखा (खरिद इकाई) वाट सिफारिस भई आएपछि मैले भुक्तानी रोक्न सक्ने अवस्था थिएन । कागजहरू दुरुस्त भएर पनि मैले भुक्तानी नगर्दा मेरो पदीय दायित्वमा नै प्रश्न चिन्ह लाग्ने हुँदा पनि मैले भुक्तानी गर्नु परेको हो । जिन्सी ब्यवस्थापन महाशाखाको जुलाई २७, २०११ को च.नं. ५ को जिन्सी ब्यवस्थापन महाशाखाले ५ प्रतिशत भुक्तानी दिन सिफारिस गरेको पत्र यसैसाथ सँलग्न छ । च.नं. ११८६ मिति २०६९।३।१३ वाट नविल बैंकलाई उक्त ठेक्काको ५ प्रतिशत भुक्तानी गरिदिन लेखेको पत्र महाप्रबन्धकवाट स्वीकृत भएपछि भुक्तानीको लागि पठाएको हो । मलाई देखाइएको उक्त पत्रमा भएको हस्ताक्षर मेरो हो भन्ने समेत ब्यहोराको प्रतिवादी डिल्लि रमण दाहालले मुद्दा अनुसन्धानको क्रममा अख्तियार दुरुपयोग अनुसन्धान आयोग समक्ष गरेको बयान कागज ।

१५. नेपाल विद्युत प्राधीकरणको वितरण ट्रान्सफर्मर खरिद सम्बन्धी ठेक्का नं. DCS 066/67-14 अन्तर्गत जनवरी ७, २०११ देखि वाटोको म्याद सहित ७ दिनको लागि चीनस्थित Sichuan Dongfang Transformer Co. Ltd. मा Transformer हरूको Witness गर्न उक्त कम्पनीको कारखानामा गएको हुँ । सम्झौताका शर्तहरूवारे त्रिफिङ्ग गराइएको थिएन, TOR पनि दिइएको थिएन, Technical Specification वारे जानकारी लिएको थिएँ । निरीक्षणका क्रममा समयले भ्याएअनुसार Routine Test गर्ने कार्यमा Witness भएको हो । मैले सम्झेसम्म विभिन्न क्षमताका १० वटा ट्रान्सफर्मरहरूको सबै Routint Test हाम्रो रोहवरमा भएको छ र यसरीनै १३ वटा विभिन्न क्षमताका ट्रान्सफर्मरहरूको Routine Test अन्तर्गतका Selected Test भएको हो । नेपाल विद्युत प्राधीकरणको जिन्सी ब्यवस्थापन महाशाखाको च.नं. १०६ मिति २०६७।९।७ को पत्रानुसार Sichuan Dongfang Transformer Co. Ltd., China को फ्याक्ट्रीमा Pre-shipment Inspection/Testing गरी मिति २०६७।१०।६ मा दिएको प्रतिवेदन र सँलग्न ट्रान्सफर्मर टेष्ट रिपोर्ट मसमेतले दिएको हो, हेरी सनाखत गरिदिँ । उक्त ठेक्का सम्झौताको Section VII Technical Specification को Clause 5.2 को प्रावधान अनुसार नेपाल विद्युत प्राधीकरणले खटाएको इन्स्पेक्टरको रोहवरमा आपूर्तिकर्ताले सबै ट्रान्सफर्मरहरूको Routine Test कार्य सम्पन्न गरेपछि मात्र Dispatch गर्ने भन्ने हो । वाटोको म्याद सहित ७ दिनका लागि पठाइएकोमा सबै ट्रान्सफर्मरहरू टेष्ट गर्नु असम्भव भएकोले तोकिएको

समयमा सबै ट्रान्सफर्मरहरू टेष्ट हुन नसकेको हो । २३ वटा ट्रान्सफर्मरहरू Technical Specification बमोजिमनै Test Report दिएको हो । सम्पूर्ण ट्रान्सफर्मर परीक्षण गरेको भनी प्रतिवेदन दिएको छैन । टेष्टवाट देखिएअनुसारको २४ पानाको प्रतिवेदन दिएका हौं । नेपाल विद्युत प्राधीकरणको आधिकारिक प्रतिनिधि समेतको रोहवरमा हेटौडामा परीक्षण गर्दा १०० केभिएको ट्रान्सफर्मरमा प्रयोग गर्नुपर्ने कोर र वाइण्डिङको तौल २०० केभिएकोमा र ५० केभिएको ट्रान्सफर्मरमा प्रयोग गर्नुपर्ने कोर र वाइण्डिङ १०० केभिएको ट्रान्सफर्मरमा २५ केभिएको ट्रान्सफर्मरमा प्रयोग गर्नुपर्ने Core र Winding ५० केभिएका प्रयोग गरेको कारण No Load Loss र Full Load Loss दुवै अत्याधिकमात्रामा पाएको भन्ने प्रश्नको सम्बन्धमा उक्त कारखानामा हाम्रो रोहवरमा भएको टेष्टको बारे प्रतिवेदनमा उल्लेख छ । प्रश्न गरिएअनुसारको अवस्था हामीले पाएका थिएनौं । उक्त २३ थान ट्रान्सफर्मरहरूको Test Result अनुसार कैफियत छ भन्ने देखिएन । हेटौडामा भएको परीक्षण हेर्दा हाम्रो रोहवरमा टेष्ट भएअनुसारका ट्रान्सफर्मरहरू Dispatch नभएको स्पष्ट हुन्छ । मिति २०६७।१०।६ मा हामीले सक्कल प्रतिवेदन बुझाएका हौं । सक्कल प्रतिवेदन नभएको भए सम्बन्धित कार्यालयले सक्कल माग गर्थ्यो । हामीले छुट्टै Dispatch Certificate जारी गरिदिएका थिएनौं । हामीले प्रतिवेदन दिएका २३ थान ट्रान्सफर्मर बाहेक अन्य ट्रान्सफर्मरहरू बारे थाहा छैन । हाम्रो रोहवरमा परीक्षण भएका ट्रान्सफर्मरहरूको सिरियल नम्बर समेत प्रतिवेदनमा उल्लेख भएको छ । Specification बमोजिम नेपाल आएका ट्रान्सफर्मरहरूको ८५ प्रतिशत एल.सी. को भुक्तानी कार्य प्रकृत्यामा हामी सँलग्न छैनौं । हाम्रो कार्यक्षेत्रमा Test Witness गर्नेबाहेक अन्य कार्य पर्दैन, कागजातवाटै यो स्पष्ट हुन्छ, देखाइएको प्रतिवेदनमा भएको हस्ताक्षर मेरो हो हेरी सनाखत गरि दिँँ भन्ने समेत व्यहोराको प्रतिवादी अष्टरत्न शाक्यले मुद्दा अनुसन्धानको क्रममा अखितयार दुरुपयोग अनुसन्धान आयोग समक्ष गरेको बयान कागज ।

१६. म जनवरी ७, २०११ देखि जनवरी १३, २०११ सम्म वाटोको म्याद बाहेक ७ दिन नेपाल विद्युत प्राधीकरणको ठेक्का नं. DCS 066/67-14 अन्तर्गतका उत्पादक कम्पनीको कारखानामा ट्रान्सफर्मरहरू Test & Inspection कार्यको साक्षीको रूपमा बसेको हुँ । ट्रान्सफर्मरको Routine Test अन्तर्गत विभिन्न Test गर्नुअघि Testing equipments को Calibration Report हेरी Company ले Test गरिरहँदा Witness बसेको हुँ । उक्त Test का Calculation गरी देखिएको Values हरू प्रतिवेदनमा सँलग्न छ । उक्त ठेक्काका ट्रान्सफर्मरहरूको Technical Specification अध्ययन गरेको हुँ । म उत्पादक कम्पनी चीन गई Routine Test अनुसार Voltage ratio test, No-load loss test, Full-load loss test आदि परीक्षण गरेको हुँ । नेपाल विद्युत प्राधीकरणको जिन्सी ब्यवस्थापन महाशाखाको च.नं. १०६ मिति २०६७।१।७ को पत्रानुसार Sichuan Dongfang Transformer Co. Ltd., China को फ्याक्ट्रीमा Pre-shipment Inspection/Testing गरी मिति २०६७।१०।६ मा दिएको प्रतिवेदन पाना-२४ हेरी सनाखत गरिदिँँ । उल्लेखित प्रतिवेदन म समेतले दिएको हो । उक्त ठेक्का सम्झौताको Technical Specification को Clause 5.2 मा सबै ट्रान्सफर्मर हाम्रो रोहवरमा टेष्ट गराउने प्रावधान भएको । सो कार्यको लागि ७ दिनको मात्र समय सीमा तोकी पठाएकोले Manufacturer ले हामीलाई २३ वटा ट्रान्सफर्मरहरू मात्र टेष्ट गरिएको Report सँलग्न गरी बुझाएको हो । मैले सम्पूर्ण ट्रान्सफर्मरहरू परीक्षण गरी रिपोर्ट पेश गरेको छैन । नेपाल विद्युत प्राधीकरणको आधिकारिक प्रतिनिधि समेतको

रोहवरमा हेटौडामा परीक्षण गर्दा १०० केभिएको ट्रान्सफर्मरमा प्रयोग गर्नुपर्ने कोर र वाइण्डिङको तौल २०० केभिएकोमा र ५० केभिएको ट्रान्सफर्मरमा प्रयोग गर्नुपर्ने कोर र वाइण्डिङ १०० केभिएको ट्रान्सफर्मरमा प्रयोग गरेको कारण No Load Loss र Full Load Loss दुवै अत्याधिकमात्रामा पाएको भन्ने प्रश्नको सम्बन्धमा उक्त कारखानामा म र मेरो टोलीले परीक्षण गर्दा जे जस्तो अवस्था देखियो सोही ब्यहोरा २४ पानाको प्रतिवेदनमा उल्लेख गरेको छु । हाम्रो रोहवरमा २३ थान ट्रान्सफर्मरहरूको Routine Test भएको हो र ठीक देखिएको थियो तर तोकिएको भन्दा धेरै तौल कम आयो भन्नुको अर्थ हामीले जाँच गरेको ट्रान्सफर्मर यहाँ आएन भन्ने प्रष्ट हुन्छ । मिति २०६७।१०।६ मा परीक्षण प्रतिवेदन सक्कल नेपाल विद्युत प्राधीकरण, जिन्सी व्यवस्थापन महाशाखामा पेश गरेको हो । छुट्टै Dispatch Certificate जारी गरिदिएको थिएन । मैले २३ गोटा ट्रान्सफर्मरहरूको Routine Test गरी मिति २०६७।१०।६ मा प्रतिवेदन दिएकोमा सबै ट्रान्सफर्मरहरू नेपाल कसरी आयो तथा एल.सी. को भुक्तानी कसरी भयो भन्ने बिषयमा मलाई केही जानकारी छैन भन्ने समेत ब्यहोराको प्रतिवादी त्रिपुरारी सिंहले मुद्दा अनुसन्धानको क्रममा अख्तियार दुरुपयोग अनुसन्धान आयोग समक्ष गरेको बयान कागज ।

१७. म मिति २०६७ चैत्र २४ गतेदेखि नेपाल विद्युत प्राधीकरणको महाप्रबन्धक पदवाट अवकाश भएको हुँ । नेपाल विद्युत प्राधीकरण अन्तर्गत टेण्डर नं. DCS 066/67-14 को ठेक्का सम्झौताकाक्रममा महाप्रबन्धकको हैसियतले बोलपत्रमा रहेको प्रावधान अनुसार एल.सी. खोल्न आवश्यक हुने रकम नविल बैंक लि. मा पठाउन अर्थ विभागवाट प्राप्त मेमोमा स्वीकृति दिइएको हो । उक्त स्वीकृत मेमोमा भएको मेरो दस्तखत हेरी सनाखत गरिदिएको छु । DCS 3/066/67 समेतका प्रकृत्यामा मैले यसभन्दा पहिले पनि आयोगमा बयान दिइसकेकोले ठेक्का नं. DCS 066/67-14 को ट्रान्सफर्मर खरिद गर्दा अपनाइएको टेण्डर प्रकृत्या पनी सोही अनुसार नै अपनाइएको थियो । म मिति २०३५।१२।२४ देखि नेपाल विद्युत कर्पोरेशनमा स्थायी भई विभिन्न कार्यालयहरूमा सरुवा बढुवा भई हाल वितरण तथा ग्राहक सेवामा महाप्रबन्धकको पदमा कार्यरत रहेको । मातहतमा रहेका कार्यालयहरू मार्फत ग्राहकहरूको घरमा विद्युत जडान देखि विद्युत महसुल उठाउन लगाउने, ग्राहकहरूको घर दैलोमा विद्युत जडानको लागि आवश्यक हुने केही महत्वपूर्ण सामानहरू खरिद गर्न लगाई कार्यालयहरूलाई उपलब्ध गराउने, कार्यालय संचालनको क्रममा नितिगत निर्देशन दिने जस्ता कार्यहरूमा जिम्मेवारी रहेको हो । वितरण तथा ग्राहक सेवामा कार्यरत रहँदा एक पटक वितरण ट्रान्सफर्मर खरिद गरिएको । उक्त ठेक्का पट्टा थाइलैण्डको एउटा कम्पनीसंग भएको हो । ठेक्का नं. DCS 066/67-03 संग सम्बन्धित कागजात देखाइएको छ । सो मा भएको दस्तखत गरी सनाखत गरिदिएको हो । उक्त ठेक्काको मूल्यांकित आर्थिक Bid document तह १२ महाप्रबन्धक वाट स्वीकृत भएको र उक्त ठेक्काको आर्थिक प्रस्ताव निजबाट स्वीकृत भएको हो । Bid document स्वीकृत गरेको निर्णय आयोगमा प्राप्त नभएको । सो कागजात कसबाट स्वीकृत भएको थाहा नभएको । Guaranteed value भन्दा बढी Loss भएमा त्यस्ता Transformer रिजेक्ट गर्नुपर्दछ । पहिला देखि नै निर्माता कम्पनीको सम्पूर्ण ट्रान्सफर्मरको टेष्ट गरेको Report मध्येबाट Random Sample Select गरी (ने.वि.प्रा. को Inspector ले Select गरेको आधारमा) छुट्याइएको ट्रान्सफर्मरहरू निर्माता कम्पनीले नै ने.वि.प्रा.को Inspector को रोहवरमा टेष्ट गर्ने गरिएकोले Sample Select गरिएको ट्रान्सफर्मरको

लागि ७ (सात) दिनको काजले पुगि राखेकोले मैले पनि सोही अनुसार बाटोको म्याद सहित ७ (सात) दिनको लागि काज सिफारिश गरेको । पहिला देखि चल्दै आएको प्रकृया अनुसार गरेको हो । Random Sample गरी Select गरिएका ट्रान्सफर्मरहरु निर्माता कम्पनीबाट ने.वि.प्रा.को Inspector को रोहवरमा पुनः टेष्ट गरी तयार गरिएको Report मा Dispatch Order भनी टाइप भएको Report मा Inspectorहरुबाट सही गर्ने पूर्व प्रकृया अनुसार मैले जवाफ नं. १७ मा मैले उक्त व्यहोरा उल्लेख गरेको छुं । तीन पटकको लागि Inspectorहरु पठाउंदा एक पटकको Inspector ले मैले उल्लेख गरेको व्यहोरा अनुसार उल्लेख गरेको देखियो । तर दुई पटकको Inspectorहरुले दिएको Reportमा उल्लेख गरेको देखिएन । निर्माता कम्पनीले Inspectorहरुले सही गरेको आधारमा सामान पठायो । सामान प्राप्त भएपछि Store ले इन्ट्री गरेको आधारको रिपोर्ट अर्थ महाशाखामा प्राप्त भएपछि अर्थ महाशाखाले भुक्तानीको लागि आवश्यक प्रकृया पुरा गरी भुक्तानी दिएको हो । ८५% रकम भुक्तानीहरु रु. ५,६८,१८,७०७/०९ र रु. २,९०,९४,०८८/९९ को भुक्तानी सामानहरु निर्माता कम्पनीबाट Dispatch भएको कागजातहरु L/C खोलिएको बैंकमा प्राप्त भएपछि बैंकबाट ने.वि.प्रा.लाई जानकारी गराई L/C मार्फत भुक्तानी हुने गरेको, निर्माता कम्पनीबाट पठाएको सामान नेपाल बोर्डरमा प्राप्त भएपछि भन्सार महसुल र मु.अ.कर बापतको रकमहरु रु. २,०४,६३,९९१/८९ र रु. १,०३,२७,२७१/८९ को भुक्तानी नेपाल सरकारको Custom मा चेक मार्फत नेपाल सरकारलाई कर बापत तिर्नु पर्ने रकमको रुपमा पठाएको हो । निर्माता कम्पनीले नियुक्त गरेको Local Agent लाई सामानहरुको Clearing & Forwarding बापत पाउने रकमहरु रु. ३५,३५,४६०/८९ र रु. १८,५०,३१३/४० नेपाली करेन्सीमा भुक्तानी दिएको । स्टोरमा (ने.वि.प्रा.को) सामान प्राप्त भएपछि बोलपत्रमा रहेको प्रावधान अनुसार १०% रकम रु. ६६,८१,९०२/२२ भुक्तानी दिनु पर्ने भएकोले सोही अनुसार L/C खोलिएको बैंक मार्फत निर्माता कम्पनीलाई भुक्तानी दिएको । निर्माता कम्पनीको फ्याक्ट्रीमा बोलपत्रमा टेष्ट गर्नु पर्ने प्रावधान अनुसारको व्यवस्था उपलब्ध रहेकोले सम्पूर्ण ट्रान्सफर्मरको टेष्ट निर्माता कम्पनीबाट भएको र Sampling गरी ने.वि.प्रा.को Inspector को अगाडिमा पुनः ट्रान्सफर्मर निर्माता कम्पनीबाट टेष्ट गरिएको र Report अनुसार सबै गुणस्तरयुक्त भएको देखिएको, बोलपत्र अनुसारका टेष्टहरु गर्ने व्यवस्था ने.वि.प्रा.को Workshop मा नरहेकोले नै पहिला देखिनै ने.वि.प्रा.को स्टोरमा सामानहरु प्राप्त भएपछि पुनः गुणस्तर परीक्षण नगर्ने गरिएको र निर्माता कम्पनीबाट गरिएको परीक्षणलाई नै गुणस्तरयुक्त भएको आधारमा स्टोर इन्ट्री गरी भुक्तानी हुँदै आइरहेकोले सोही अनुसार दोश्रो लट र १०% बापतको भुक्तानी भएको हो । ने.वि.प्रा.बाट खटिएका इन्स्पेक्टरहरुको रोहवरमा परीक्षण गरिएका ट्रान्सफर्मरहरु गुणस्तरयुक्त देखिएमा सो को आधारमा बांकिका ट्रान्सफर्मरहरु पनि (निर्माता कम्पनीबाट गरिएका अन्य ट्रान्सफर्मरहरु पनि) गुणस्तरयुक्त रहेको आधार लिई निर्माता कम्पनीबाट सम्पूर्ण ट्रान्सफर्मर पठाउने गरेको थियो । ठेक्का नं. DCS066/67-03 को म्याद ९० दिन थप गरेको टिप्पणी लाई हेरी सनाखत गरि दिएं । ने.वि.प्रा.को Inspector को रोहवरमा भएको परीक्षणमा ट्रान्सफर्मरहरु गुणस्तरयुक्त देखिएको आधारमा सबै ट्रान्सफर्मरहरु को गुणस्तर परीक्षण रिपोर्ट ठीक रहेको आधारमा भुक्तानी दिएको हो । Inspection Report भएन भने सामान स्टोर इन्ट्री पनि हुँदैन र सोही अनुसार भुक्तानी हुँदैन । निर्माता कम्पनीले सामान Dispatch गर्न मिल्दैन र सामान Dispatch

नभए पछि ८५% भुक्तानी पनि L/C बैंक मार्फत हुंदैन । Inspection & Testing बिना निर्माता कम्पनीबाट सामान Dispatch हुंदैन र सोही अनुसार यसपछिका प्रकृयाहरु अगाडी बढ्दैन भनी मैले लेखि दिएको हो । अर्थ महाशाखाबाट भुक्तानीको लागि सिफारिश भई आएको आधारमा भुक्तानी स्विकृति दिएको हो । अर्थ महाशाखाबाट सम्पूर्ण आवश्यक कागजातहरु चेक जांच गरी भुक्तानी स्विकृतिको लागि म कहाँ पेश भएको आधारमा भुक्तानी स्विकृति दिएको हो । टेष्ट रिपोर्ट जिन्सी व्यवस्थापन महाशाखा (खरीद प्रकृया शुरु हुने महाशाखा) मा प्राप्त हुने गरेकोले यस सम्बन्धमा छानविन गर्ने काम त्यस महाशाखामा कार्यरत महाशाखा प्रमुख र कार्यरत सहायक अधिकृतमा नै रहेको हो भन्ने समेत व्यहोराको प्रतिवादी युगल किशोर साहले मुद्दा अनुसन्धानको क्रममा अख्तियार दुरुपयोग अनुसन्धान आयोग समक्ष गरेको बयान कागज ।

१८. प्रस्तुत विषयमा नेपाल विद्युत प्राधीकरणबाट ठेक्का नं. डिसिएस-२०६६/६७-१४ अन्तर्गत ट्रान्सफर्मर खरिद भएकाले खरिद प्रकृयादेखि भण्डारणसम्मका चरणहरुमा भिन्दाभिन्दै व्यक्तिहरुको सामुहिक संलग्नता रहेको पुष्टी भएको छ । जस अनुसार उक्त कार्यमा तत्कालिन कार्यकारी निर्देशक डा. जीवेन्द्र झा र तत्कालिन महाप्रबन्धकत्रय रामेश्वर यादव, युगल किशोर साह र चिरञ्जीवि शर्मा लगायत विभिन्न पदमा रही कार्यरत कर्मचारीहरु तत्कालिन प्रबन्धक कैलाशप्रसाद अटल, तत्कालिन सह-निर्देशक हरिशबहादुर पाल, सहनिर्देशक डिल्लीरमण दाहाल, तत्कालिन लेखा अधिकृत सुरेशकुमार कटुवाल, तत्कालिन सहायक लेखा अधिकृत सुशीलप्रसाद खनाल, तत्कालिन का.मु. निर्देशक अष्टरत्न शाक्य, केन्द्र प्रमुख त्रिपुरारी प्रसाद सिंह, सहायक प्रबन्धक सुरेन्द्र प्रसाद पनेरु, तत्कालिन केन्द्रीय भण्डार प्रमुख एवं इन्जिनियर नारायणप्रसाद चौधरी, तत्कालिन भण्डार सहायक सरोज श्रेष्ठ समेतका राष्ट्रसेवकहरुले भ्रष्टाचार निवारण ऐन, २०५९ को दफा ८ को उपदफा (१) को खण्ड (ज) तथा ऐनको दफा १७ को कसूर गरी नेपाल विद्युत प्राधीकरणलाई नोकसानी पुऱ्याएको पुष्टी भएको भन्ने आधारहरु तत् तत् स्थानमा उल्लेख गरिसकिएको छ । यसरी विरुद्ध खण्डमा लेखिएका विपक्षीहरुले एउटै कानूनका दुई भिन्दा भिन्दै कसूर (two point of crime) गरेको पुष्टि भएको छ । साथै उल्लेखित राष्ट्रसेवकहरुको सामुहिक वदनियतपूर्ण कार्यबाट माथि विवेचना गरिएको आधारमा भ्रष्टाचार हुन गएको पुष्टी भएकोले निजहरुलाई भ्रष्टाचार निवारण ऐन, २०५९ को दफा ८ को उपदफा (१) बमोजिमको कैद सजाय हुन र बिगो रु. ७,९१,२८,५३८।४६ (अक्षरूपी सात करोड एकानव्वे लाख अठ्ठाइस हजार पाँच सय अड्तीस र पैसा छयालीस मात्र) असुल उपर गरी सोही विगो बमोजिम जरिवाना हुन एवं दफा १७ बमोजिम राष्ट्रसेवकहरुले ओहदाको पालन गर्ने निहुँमा नेपाल विद्युत प्राधीकरणलाई हानी नोकसानी पुगेको रकम यसै खरिद प्रकृयामा संलग्न राष्ट्रसेवकहरु तत्कालिन कार्यकारी निर्देशक डा. जीवेन्द्र झा र तत्कालिन महाप्रबन्धकत्रय रामेश्वर यादव, युगल किशोर साह र चिरञ्जीवि शर्मा लगायत विभिन्न पदमा रही कार्यरत कर्मचारीहरु तत्कालिन प्रबन्धक कैलाशप्रसाद अटल, तत्कालिन सह-निर्देशक हरिशबहादुर पाल, सहनिर्देशक डिल्लीरमण दाहाल, तत्कालिन लेखा अधिकृत सुरेशकुमार कटुवाल, तत्कालिन सहायक लेखा अधिकृत सुशीलप्रसाद खनाल, तत्कालिन का.मु. निर्देशक अष्टरत्न शाक्य, केन्द्र प्रमुख त्रिपुरारी प्रसाद सिंह, सहायक प्रबन्धक सुरेन्द्र प्रसाद पनेरु, तत्कालिन केन्द्रीय भण्डार प्रमुख एवं इन्जिनियर नारायणप्रसाद चौधरी, तत्कालिन भण्डार सहायक सरोज श्रेष्ठबाट अशुल उपर हुनका साथै भ्रष्टाचार निवारण ऐन, २०५९ को दफा ३ को

उपदफा (१) को खण्ड (झ) मा ब्यवस्था भए बमोजिमको कैद सजाय हुन एवं दफा ३ को उपदफा (१) अनुसार विगो बमोजिमको हुने रकम रु. ७,९९,२८,५३८।४६ (अक्षरूपी सात करोड एकानव्वे लाख अष्टाइस हजार पाँच सय अड्तीस र पैसा छयालीस मात्र)जरिवाना हुन माग दावी लिइएको छ। यसै खरिद प्रकृत्यामा संलग्न ठेकेदार सिचुआन दोङ्गफाङ्ग ट्रान्सफर्मर कम्पनी लिमिटेड, चीनका अध्यक्ष Mr. Ou Yang Shi, महाप्रबन्धक Mr. Hongyu Ouyang, ठेकेदारका आधिकारीक प्रतिनिधि एवं अभिकर्ता इन्टर कन्टिनेन्टल विजिनेस नेटवर्कका मणीनाथ ढकालले भ्रष्टाचार निवारण ऐन, २०५९ को दफा ८ को उपदफा (४) बमोजिमको कसूर गरेको तथ्य तत् तत् स्थानमा उल्लेख गरिसकिएको छ। साथै ठेकेदार सिचुआन दोङ्गफाङ्ग ट्रान्सफर्मर कम्पनी लिमिटेड, चीनका अध्यक्ष Mr. Ou Yang Shi, महाप्रबन्धक Mr. Hongyu Ouyang, ठेकेदारका आधिकारीक प्रतिनिधि एवं स्थानीय अभिकर्ता मणीनाथ ढकाल सिचुआन दोङ्ग फाङ्ग ट्रान्सफर्मर कम्पनी लिमिटेडका मुख्य भै कामकाज गर्ने अधिकारी भएको प्रमाणित भैसकेको अवस्थामा ऐ ऐनको दफा २३ को आधारमा समेत निजहरुले ऐ ऐनको दफा ८ को उपदफा (४) मा व्यवस्थित कैद सजाय हुन एवं जम्मा विगो रु. १८,२४,०५,८६५।१६ (अक्षरूपी अठार करोड चौवीस लाख पाँच हजार आठ सय पैसठ्ठी रुपैयाँ र पैसा सोह मात्र) समेत जरिवाना हुन तथा विगो जफत हुन समेत माग दावी लिइएको छ। साथै नेपाल विद्युत प्राधीकरणका तत्कालिन प्रमुख डा. जिवेन्द्र झा, तत्कालिन महा प्रबन्धक त्रय रामेश्वर यादव, युगल किशोर साह र चिरञ्जीवि शर्मा पौडेललाई भ्रष्टाचार निवारण ऐन, २०५९ को दफा २४ मा व्यवस्थित थप सजाय हुन समेत माग दावी लिई लिएको भन्ने समेत ब्यहोराको आरोप पत्रको मांग दावी।

१९. म केन्द्रिय भण्डार हेटौँडामा कर्कभार सम्हाल्नु भन्दा पहिले देखि चल्दै आएको प्रचलन अनुसार नै जिन्सी आमदानी गरिएको हो। आरोपपत्रमा उल्लेखित ट्रान्सफर्मरहरु जिन्सी दाखिला गर्दाको मिति सम्म परीक्षण बिना नै जिन्सी ब्यवस्थापन माहाशाखाको निर्देशन अनुसार जिन्सी आमदानी गरिएको हो। म माथिल्लो निकायको आदेश पालना गर्ने फाँटको कर्मचारी भएको कारणले ट्रान्सफर्मरहरु गुणस्तर भए नभएको परीक्षण गर्ने दायित्व नभएको र आरोपपत्रमा उल्लेखित टेण्डर नम्बरबाट प्राप्त ट्रान्सफर्मरहरु गुणस्तर हिन छ भनी अनौपचारिक रुपमा पनि कहि कतैबाट जानकारी हुन नआएकोले पनि उक्त ट्रान्सफर्मरहरुको जिन्सी दाखिला हुन गएको हो र ट्रान्सफर्मरहरु बाहिरबाट हेर्दा त्यसको गुणस्तर थाहा पाउन सकिँदैन भन्ने समेत ब्यहोराको प्रतिवादी नारायण प्रसाद चौधरीले यस अदालतमा गरेको बयान।
२०. थुनछेक प्रयोजनको लागि निज प्रतिवादी नारायण प्रसाद चौधरीबाट रु.७५,०००।- धरौँटी मांग भई र.नं.२००२ मिति २०७०।११।१४ मा उक्त धरौँटी दाखिला गरी तारेखमा रहेको।
२१. प्रस्तुत ठेक्का नं. DCS 2066/067-14 को ठेक्का सम्झौता वितरण तथा ग्राहक सेवाको ठेक्का सम्झौता हो। उक्त ठेक्का सम्झौताको ईस्टिमेट र बोलपत्रको सूचना म वितरण तथा ग्राहक सेवामा आउनु भन्दा पहिले नै भई सकेको थियो। म वितरण तथा ग्राहक सेवामा आई सकेपछि बोलपत्र खोल्ने नियमानुसारको प्रकृत्या बमोजिम बोलपत्रको मूल्यांकन कार्य अधिकारप्राप्त अधिकारीबाट बोलपत्रको स्विकृती भई सकेपछि बोलपत्र सम्झौता सम्बन्धी काम भएको हो। साथै ठेकेदार कम्पनिको

कारखानामा Pre Dispatch Testing का लागि नेपाल बिद्युत प्राधीकरणका तर्फबाट प्रतिनिधी मनोनयन हुन माहा प्रबन्धक ज्यू समक्ष फायल पेश गरेको हुं । सम्झौता बमोजिमको सामान Technical Specification बमोजिम रहेको भनी Inspection Testing रिपोर्टमा उल्लेख छ मैले कुनै अनियमित काम गरेको छैन । ठेक्का सम्झौता बमोजिम उल्लेख भए अनुसारको गुणस्तरिय सामान सप्लाई गर्नु आपूर्तिकर्ताको जिम्मेवारी हो सो अनुसार ट्रान्सफर्मर आपूर्ति नगर्नु भनेको कम्पनि कै दोष हो भन्ने समेत ब्यहोराको प्रतिवादी **कैलाश प्रसाद अटलले** यस अदालतमा गरेको बयान ।

२२. थुनछेक प्रयोजनको लागि निज प्रतिवादी कैलाश प्रसाद अटलबाट रु. १,००,०००।-धरौटी मांग भई र.नं.१९९८ मिति २०७०११।१४ मा उक्त धरौटी दाखिला गरी तारेखमा रहेको ।
२३. ठेक्का सम्झौता अनुसार सम्पूर्ण ट्रान्सफर्मरहरु स्टोरले ईण्ट्र गरि सकेपछी उक्त ट्रान्सफरमरहरु बिभिन्न वितरण केन्द्रमा जडान भई संचालनमा रहेको र सो बारे कुनै पनि कैफियत रिपोर्ट जिन्सी ब्यबस्थापन माहा शाखामा नआएकोले Contract मा भएको प्रावधान अनुसार Warenty Period, Expiring Date समाप्त भएपछि अन्तिम ५ प्रतिशत भुक्तानिको लागि जिन्सी ब्यबस्थापन माहाशाखा प्रमुखलाई सिफारिश गरेको हुं भन्ने समेत ब्यहोराको प्रतिवादी **सुरेन्द्र प्रसाद पनेरुले** यस अदालतमा गरेको बयान ।
२४. थुनछेक प्रयोजनको लागि निज प्रतिवादी सुरेन्द्र प्रसाद पनेरुबाट रु. ७५,०००।-धरौटी मांग भई सो धरौटी वापतमा Himalayan Bank Limited को बैक ग्यारेण्टी दाखिला गरी तारेखमा रहेको ।
२५. अधिकार प्राप्त अधिकारीले टेण्डर स्वीकृत गरि सकेपछि ट्रान्सफर्मर किन्ने निर्णय गरिन्छ सो निर्णय भएपछि त्यसको बजेट ब्यबस्था केन्द्रबाट हुन्छ । केन्द्रबाट भएको बजेटले सामान खरिद गर्नु परेमा उक्त निकायबाट मांग गरि हाम्रो कार्यालयमा ल्याईन्छ र उक्त बजेटबाट हामिले सामान खरिद गर्दछौं । सोही प्रकृया अनुसार नै ट्रान्सफर्मरहरुको ठेक्का सम्झौता अनुसारको रकम भुक्तानिका लागि बैकमा पठाउंछौं । म भन्दा तल्लो कर्मचारीहरुले भौचर उठाएर ल्याउंछु त्यसमा मेरो कार्य भनेको मिति रकम विनिमय दर मिल्छ की मिल्दैन सो हेरी माथिल्लो निकायमा पठाउनु हो र त्यसै अनुसार मैले कार्य गरेको हुं । म लेखाको कर्मचारी हुं मेरो काम सामानको गुणस्तर जांच गर्ने होईन भन्ने समेत ब्यहोराको प्रतिवादी **सुरेश कुमार कटुवालले** यस अदालतमा गरेको ।
२६. थुनछेक प्रयोजनको लागि निज प्रतिवादी सुरेश कुमार कटुवालबाट रु.७५,०००।- धरौटी मांग भई र.नं.२००१ मिति २०७०।११।१४ मा उक्त धरौटी दाखिला गरी तारेखमा रहेको ।
२७. मैले भुक्तानि गरेको ५ प्रतिशत रकम एल.सि.को पेमेण्ट तथा ठेक्का पट्टाको भुक्तानी सम्बन्धि शर्त अनुसार आवश्यक पर्ने २ वटा कागजातमा एउटा प्राधीकरणले कार्य स्विकार गरेको प्रमाण कागज अर्को जिन्सी ब्यबस्थापनको सिफारिशमा आधारमा मात्र मैले भुक्तानि गरेको हुं। प्रस्तुत ठेक्कामा ट्रान्सफर्मर खरिद सम्बन्धि काम कारवाहीहरु म त्यस कार्यालयमा हाजिर हुनु पूर्व नै समाप्त भई सकेको र ठेक्काको शर्त अनुसार ९५ प्रतिशतको भुक्तानी समेत भई सकेको थियो । सो रकम मध्ये बांकी ५ प्रतिशत रकमको भुक्तानीमा मात्र मेरो संलग्नता रहेको थियो । सामानको गुस्तर परीक्षण गर्ने गराउने ईकाईबाट सामानहरु Satisfactory Operation मा छुन् भनी प्रमाण पत्र जारी गरि

सकेपछि म लेखाको कर्मचारी भएकोले मैले सो सबै सामानहरु गुणस्तरयुक्त छन भनी मात्रु पर्ने हुन्छ र नियमानुसारको भुक्तानि दिनु पर्छ भन्ने समेत ब्यहोराको प्रतिवादी डिल्ली रमण दाहालले यस अदालतमा गरेको बयान कागज ।

२८. थुनछेक प्रयोजनको लागि निज प्रतिवादी डिल्ली रमण दाहालबाट रु. ५०,०००।-धरौटी मांग भई र.नं. २००० मिति २०७०।११।१४ मा उक्त धरौटी दाखिला गरी तारेखमा रहेको ।
२९. DCS 066/067-14 को ट्रान्सफर्मर खरिद सम्बन्धि ठेक्का सम्झौताको शर्त अनुसार मलाई Testing को Witness को लागि कम्पनिमा पठाएकोमा हामीले २३ वटा ट्रान्सफर्मरहरुको Routine Test को Witness गर्दा ठिक देखिएको र सो को रिपोर्ट जिन्सी ब्यबस्थापन माहाशाखामा बुझाएको हो । पछि मैले Test को Witness गरेको ट्रान्सफर्मर नै आयात भयो भएन मलाई थाहा भएन । सामान ल्याउने जिम्मेवारी मेरो पर्दैन । बिचमा उक्त कम्पनिले कमसल सामान पठाएको प्रष्ट देखिंदा कमसल सामान आयात हुनुमा मेरो कुनै गलति र कमजोरी छैन भन्ने समेत ब्यहोराको प्रतिवादी त्रिपुरारी सिंहले यस अदालतमा गरेको बयान ।
३०. थुनछेक प्रयोजनको लागि निज प्रतिवादी त्रिपुरारी सिंहबाट रु. १३,००,०००।-धरौटी मांग भई सो धरौटी वापतमा निजले Himalayan Bank Limited को बैंक ग्यारेण्टी दाखिला गरी तारेखमा रहेको ।
३१. हाम्रो रोहबरमा भएको ट्रान्सफर्मरहरुको संख्या २३ को Technical Specification मा उल्लेख भएको Routine Test र Test हरु गर्न आवश्यक उपकरणहरु प्रयोग गरी टेष्ट गरिएको हो । प्रयोग गरिएका उपकरणहरु Calibration Certification हामिले हेरेका थियौं । सो उपकरणहरु ठिक अबस्थामा रहेको थियो । हामीले टेष्ट गरेको ट्रान्सफर्मरहरु नै आएको हो होईन मलाई थाहा भएन । त्यसैले कम गुणस्तरको ट्रान्सफर्मर खरिद हुनुमा मेरो कुनै संलग्नता छैन । ठेक्का सम्झौता बमोजिमको गुणस्तरिय सामान आपूर्ति गर्ने जिम्मेवारी सम्बन्धित कम्पनिको भएकोले उक्त कम्पनि नै जिम्मेवार हुनु पर्छ भन्ने समेत ब्यहोराको प्रतिवादी अष्ट रत्न शाक्यले यस अदालतमा गरेको बयान ।
३२. थुनछेक प्रयोजनको लागि निज प्रतिवादी अष्ट रत्न शाक्यबाट रु. १३,००,०००।-धरौटी मांग भई सो धरौटी वापत निजले Himalayan Bank Limited को बैंक ग्यारेण्टी दाखिला गरी तारेखमा रहेको ।
३३. प्रस्तु ठेक्काको ट्रान्सफर्मरहरुको Load Loss र No Load Loss मापदण्ड भन्दा बढी एवं तामा समेतको वजन कम हुन्छ भन्ने बारे मलाई कहि कतैबाट जानकारी भएन । निरीक्षण तथा प्रतिवेदनहरु जिन्सी ब्यबस्थापन माहाशाखामा प्राप्त हुने भएकोले सो छान बिन गर्ने जिम्मेवारी जिन्सी ब्यबस्थापन माहाशाखाको हो । जिन्सी ब्यबस्थापन माहाशाखा नै वितरण तथा ग्राहक सेवाको खरिद ईकाई कार्यालय कै हो । गुणस्तर परीक्षण गराउने जिम्मा ईकाईको रहने ब्यबस्था छ । मेरो अबकास भएपछि मात्र मापदण्ड बिपरितको ट्रान्सफर्मर आएको कुरा थाहा पाएं । मैले सबै काम जिम्मेवार निकाय जिन्सी ब्यबस्थापन माहाशाखा एवं अर्थ माहाशाखाबाट सबै कागजात जांच बुझ गरी सकेपछि उनिहरुको राय सिफारिसमा गरेको हुं । यो मापदण्डका बिषयमा ठेकेदार कम्पनिमा खटि गएका Inspector हरुको बयानबाट समेत केही कुरा आएको छ । ट्रान्सफर्मरहरुको Test Report ईन्सपेक्टरहरुबाट ठिक छ भनी भने पछि हामीले पनि ठिक मानेका हौं । तर याहां ठेकेदार

कम्पनिले धोका दिएकोले ठेक्का सम्झौतामा ब्यबस्था भए अनुसार ट्रान्सफर्मरहरु आउन सकेन र यसको बिवाद सम्बन्धमा पनि सोही ठेक्का सम्झौतामा ब्यबस्था भए अनुसार नै विवाद समाधान हुनु पर्छ भन्ने समेत ब्यहोराको प्रतिवादी रामेस्वर यादबले यस अदालतमा गरेको बयान ।

३४. थुनछेक प्रयोजनको लागि निज प्रतिवादी रामेस्वर यादबबाट रु.१५,००,०००।- धरौटी मांग भई सो वापतमा निजले N B Bank को बैंक ग्यारेण्टी दाखिला गरी तारेखमा रहेको ।
३५. म DCS मा सरुवा भई आउंदा उक्त ठेक्काको सम्झौता भई सम्झौता बमोजिमको ठेक्का रकमको ८५ प्रतिशत रकम भुक्तानीसमेत भई सकेको थियो । म आए पछि बांकी १५ प्रतिशत रकम मध्येको १० प्रतिशत रकम ट्रान्सफर्मरहरु स्टोरमा प्राप्त भई आवश्यक प्रकृया मिलाई आम्दानी बांधी सकेको भौचर लेखा शाखामा प्राप्त भएपछि मात्र भुक्तानि गर्न अधिकार प्राप्त अधिकारी समक्ष पेश गरेको हुं । त्यसपछि मेरो सरुवा भई सकेकोले बांकी ५ प्रतिशत को रकमको भुक्तानि समेतको प्रकृत्यामा मेरो संलग्नता छैन । मैले ऐन, नियम, विनियमको परिधि भित्र रही काम गरेको हुं भन्ने समेत ब्यहोराको प्रतिवादी हरिश बहादुर पालले यस अदालतमा गरेको बयान ।
३६. थुनछेक प्रयोजनको लागि निज प्रतिवादी हरिश बहादुर पालबाट रु.१,००,०००।- धरौटी मांग भई र.नं.२००६ मिति २०७०।११।२१ मा उक्त धरौटी दाखिला गरी तारेखमा रहेको ।
३७. खरिद प्रकृत्याको शुरुको कार्य जिन्सी ब्यबस्थापन माहाशाखाबाट हुन्छ । ठेक्का सम्झौता भई सकेपछि ठेक्का सम्झौताको आधारमा भुक्तानि प्रकृत्याको लागि अर्थ माहाशाखामा पठाईन्छ । प्रस्तुत ठेक्का सम्झौतामा मेरो ८५ प्रतिशत भुक्तानिको सम्बन्धमा सामानहरु तयार भई जाहाजमा लोड गरेको Shipping Documents को आधारमा भुक्तानी गरिने भन्ने ब्यबस्था भए अनुसार सो रकम भुक्तानिको लागि तल बाट प्राप्त भएको मेमो चेक गरी स्विकृतिको लागि पेश गरेको हुं । १० प्रतिशत भुक्तानिको सम्बन्धमा मेरो कहि कतै संलग्नता छैन । बांकी ५ प्रतिशत भुक्तानिको सम्बन्धमा जिन्सी ब्यबस्थापन माहाशाखाबाट Satisfactory Operation को पत्र जारी भएको र वारेण्टी पिरियड समेत समाप्त भएकोले तलका कर्मचारीले मेमो तयार पारी ल्याएकाले सो मेमो चेक जांच गरी भुक्तानिको लागि पेश गरेको हुं भन्ने समेत ब्यहोराको प्रतिवादी शुशिल प्रसाद खनालले यस अदालतमा गरेको बयान ।
३८. थुनछेक प्रयोजनको लागि निज प्रतिवादी शुशिल प्रसाद खनालबाट रु. ५०,०००।-धरौटी मांग भई र.नं. २००९ मिति २०७०।११।२२ मा उक्त धरौटी दाखिला गरी तारेखमा रहेको ।
३९. प्रस्तुत ठेक्का अन्तर्गत मूल्यांकन समितिको सिफारिश अनुसार बोलपत्र स्वीकृत गरिएको हो । जिन्सी ब्यबस्थापन माहाशाखाले Inspection Testing को लागि ईन्सपेक्टरहरुको सिफारिश गरेको हो मेरो कार्यकालमा सामान आएको पनि छैन कुनै किसिमको रकम भुक्तानि भएको पनि छैन । म अबकाश भई सकेपछि के कस्तो सामान प्राप्त भएको हो मलाई थाहा भएन । ISO Certified Company ले सम्झौता बमोजिमको सामान पाउनु पर्ने हो । न्यून गुणस्तरको सामान आपुर्ति हुनुमा मेरो संलग्नता छैन भन्ने समेत ब्यहोराको प्रतिवादी युगल किशोर साहले यस अदालतमा गरेको बयान ।

४०. थुनछेक प्रयोजनको लागि निज प्रतिवादी युगल किशोर साहबाट रु. १,००,०००।-धरौटी मांग भई र.नं. २०१२ मिति २०७०।११।२५ मा उक्त धरौटी दाखिला गरी तारेखमा रहेको ।
४१. ठेक्का सम्झौता अनुसार सामान खरिद प्रकृयाको समयमा म त्यस कार्यालयमा नभई अन्यत्र कार्यालयमा कार्यरत थिएँ त्यसै गरी सो ठेक्काको लागत अनुमान बोलपत्र जारी देखि ठेक्का सम्झौताको ईन्सपेक्सन तथा टेष्टीङमा कर्मचारी पठाउने एल.सि.खोल्ने आदी कार्यमा मेरो संलग्नता छैन। मालसामानको ढुवानी तथा जिन्सी आम्दानी गर्न एवं मालसामान स्विकारी भुक्तानि दिने प्रकृयामा समेत म संलग्न छैन । सामानहरु प्रयोग भए पश्चात वारेण्टी पिरियड समाप्त भएपछि दिएको ५ प्रतिशत भुक्तानिमा मेरो संलग्नता छ । सो कार्य खरिद ईकाई र जिन्सी ब्यबस्थापन माहाशाखाको सबै ट्रान्सफर्मरहरु सन्तोषजनक रुपमा छन् भनी जारी गरेको प्रमाणपत्र, जिन्सी ब्यबस्थापन शाखाको सिफारिस र अर्थ माहाशाखाको सिफारिसको आधारमा दिएको हो भन्ने समेत ब्यहोराको प्रतिवादी चिरञ्जिवी शर्मा पौडेलले यस अदालतमा गरेको बयान ।
४२. थुनछेक प्रयोजनको लागि निज प्रतिवादी चिरञ्जिवी शर्मा पौडेलबाट रु. १,००,०००।-धरौटी मांग भई र.नं. २०११ मिति २०७०।११।२५ मा उक्त धरौटी दाखिला गरी तारेखमा रहेको ।
४३. सामानको गुणस्तरचेक जांच गर्ने गराउने कार्य मेरो तथा केन्द्रीय भण्डार हेटौँडाको नभै जिन्सी ब्यबस्थापन माहाशाखा काठमाण्डौको हो । बिगतदेखि नै गुणस्तर परीक्षण गर्ने प्रचलन नभएको र मिति २०६९।६।७ मा अर्थ माहाशाखा काठमाण्डौबाट पत्र प्राप्त भई गुणस्तर चेक जांच गरिएकोहो सो भन्दा अगावै गुणस्तर परीक्षण हुँदैनथ्यो । बाहिरबाट आएका सामानहरु बाहिरी रुपमा हेरी बुझी लिने गरेको हुं भन्ने समेत ब्यहोराको प्रतिवादी सरोज श्रेष्ठले गरेको बयान ।
४४. थुनछेक प्रयोजनको लागि निज प्रतिवादी सरोज श्रेष्ठबाट रु. १५,०००।-धरौटी मांग भई र.नं. २०१३ मिति २०७०।११।२६ मा उक्त धरौटी दाखिला गरी तारेखमा रहेको ।
४५. उक्त ठेक्का नं.DCS 2066/067-14 को ठेक्काको लगत ईस्टिमेट स्वीकृत गर्न माहाप्रबन्धक युगल किशोर साहबाट सिफारिस भई आएकोले सोही आधारमा स्वीकृत गरेको हुं । पछि ठेक्का सम्झौतामा स्वीकृत भए अनुसार ईन्सपेक्सन तथा टेष्टीङ कार्यको लागि कर्मचारीको नाम प्रकृयागत रुपमा आएकोले मनोनयनमा स्वीकृत गरेको हुं । त्यस बाहेक ठेक्काको स्वीकृत खोल्ने, भुक्तानी दिने, सामान भण्डारण गर्ने, आदी कार्यमा मेरो संलग्नता छैन भन्ने समेत ब्यहोराको प्रतिवादी जिवेन्द्र झाले यस अदालतमा गरेको बयान ।
४६. थुनछेक प्रयोजनको लागि निज प्रतिवादी जिवेन्द्र झाबाट रु. १,५०,०००।-धरौटी मांग भई सो वापतमा मिति २०७०।१२।२१ मा Siddhartha Bank को बैंक ग्यारेण्टी दाखिला गरी तारेखमा रहेको ।
४७. प्रतिवादी Mr.Ou Yang Shi को नाउंमा जारी भएको म्याद निजको नेपाल स्थित प्रतिनिधि मणी नाथ ढकालले मिति २०७१।१।२८ मा बुझेको ।
४८. म लोकल एजेण्ट भएकोले मेरो कुनै पनि दायित्व छैन । नेपाल बिद्युत प्राधीकरण र उक्त ठेकेदार बिच आर्बिट्रेसनमा विवाद गएको छ । सामान बुझाएको मितिले १२ महिना सम्म बिग्रिए वा

नासिएमा Replace गर्नु पर्ने प्रावधान थियो तर ३ वर्ष सम्म पनि कुनै कैफियत नदेखिएकोले कम्पनि जिम्मेवारीबाट मुक्त भई सकेको छ भन्ने समेत ब्यहोराको प्रतिवादी मणीनाथ ढकालले यस अदालतमा गरेको बयान ।

४९. थुनछेक प्रयोजनको लागि निज प्रतिवादी मणीनाथ ढकालबाट रु. १,००,०००।-धरौटी मांग भई निज प्रतिवादीले अख्तियार दुरुपयोग अनुसन्धान आयोगमा राखेको राखेको बैंक ग्यारेण्टीको अबधि २०७१।९।२४ सम्म रहेकोले सोही बैंक ग्यारेटीलाई कायम गरी तारेखमा राखिएको पछि मिति २०७१।१२।१२ NB Bank को बैंक ग्यारेण्टी दाखिला गरी तारेखमा रहेको ।
५०. वादीका साक्षिहरु हरराज न्यौपाने, चित्र बहादुर खड्का, श्याम कुमार श्रेष्ठ, शम्भु झा, नेत्र प्रसाद ज्ञवाली तथा प्रतिवादी मणीनाथ ढकालको साक्षी दिलिप नरसिंह अधिकारी, प्रतिवादी जिवेन्द्र झाको साक्षी शिवचन्द्र झा, प्रतिवादी रामेस्वर यादवको साक्षी नितेस्वर प्रसाद कोईरी, प्रतिवादी सुरेश कुमार कटुवालको साक्षी चित्र बहादुर न्यौपाने, प्रतिवादी अष्टरत्न शाक्यको साक्षी लाधुराम तामाङ्ग, प्रतिवादी कैलाश प्रसाद अटलको साक्षी रबिन्द्र माहासेठ, प्रतिवादी नारायण प्रसाद चौधरीको साक्षी नरहरी ढकाल, प्रतिवादी डिल्ली रमण दाहालको साक्षी तुलाराम गिरी, प्रतिवादी चिरञ्जिवी शर्मा पौडेलको साक्षी राजेन्द्र बिक्रम पौडेल, प्रतिवादी त्रिपुरारी प्रसाद सिंहको साक्षी ब्रजभूषण प्रसाद सिंह, प्रतिवादी युगल किशोर साहको साक्षी विरेन्द्र प्रसाद पाण्डे समेतले बकेको बकपत्र मिसिल सामेल रहेको ।
५१. यस अदालतको मिति २०७१।१०।०६ गतेको आदेसानुसार बुझिएका ब्यक्ति मुकेश राज काफ्लेले बकेको बकपत्र मिसिल सामेल रहेको ।

ठहर खण्ड

५२. नियम बमोजिम साप्ताहिक तथा दैनिक पेशी सूचिमा चढी पेश हुन आएको प्रस्तुत मुद्दाको मिसिल संलग्न कागजात अध्ययन गरी वादी नेपाल सरकारको तर्फबाट उपस्थित विशेष सरकारी वकील कार्यालयका बिद्वान् उपन्यायाधिवक्ता श्री अशोकराज रेग्मीले नेपाल बिद्युत प्राधीकरणले Sinchuan Dongfang Transformer Co.Ltd.China संग ५७५ थान ट्रान्सफर्मरहरु खरिद गर्ने सम्बन्धमा ठेक्का सम्झौता भई सो सम्झौता अनुसारको ट्रान्सफर्मरहरु आयात गर्नु पर्नेमा सो सम्झौता अनुसार ट्रान्सफर्मरहरु आयात भएको देखिएन। सम्झौता गर्दा कै अबस्थामा निरीक्षण तथा परीक्षण बिना पनि सामान Shipment हुन सक्ने अबस्था रहेको, No Load Loss र Load Loss अत्यधिक बढी भएको, ठेक्का सम्झौतामा ट्रान्सफर्मरहरुको निरीक्षण तथा परीक्षण कार्य आपुर्ति हुने बिन्दु अर्थात हेटौंडामा समेत गर्न सकिने प्रावधान भएतापनि अन्तराष्ट्रिय स्तरको प्रयोगशाला नभएको भनी कारखाना स्थल मै कर्मचारी खटाई पठाई निरीक्षण तथा परीक्षण गरेको, ट्रान्सफर्मरहरुको सामान्य अनुभव गर्न सकिने तौल समेत तोकिएको मापदण्ड अनुसार नभएको, Winding मा प्रयोग भएको Conductor को Current Density समेत तोकिए अनुसार नभएको, त्यस्तो ट्रान्सफर्मरहरुको आयात भएको आधारमा रकम समेत भुक्तानि भए गरेको देखिंदा सो कार्यमा यी सबै प्रतिवादिहरुको संलग्नता रहे भएको देखिएकोले यी प्रतिवादीहरुलाई आरोप पत्रको मांग दावी अनुसार सजाय होस भनी बहस प्रस्तुत गर्नु भयो ।

५३. प्रतिवादी जिबेन्द्र झाको तर्फबाट उपस्थित बिद्वान् वरिष्ठ अधिवक्ता द्वय श्री शुशिल पंत र श्री शंभु थापा तथा बिद्वान् अधिवक्ताहरु श्री रामचन्द्र सुबेदी, श्री देवेन्द्र झा, श्री रामप्रसाद भण्डारीले यी प्रतिवादी जिबेन्द्र झा मिति २०६८।१।१० मा अवकास भई सकेका छन निजले अवकास पाए पछि सामान प्राप्त भएकोमा पनि निज उपर आरोप लगाईएको छ, यि प्रतिवादीले लागत अनुमान सम्म मात्र स्वीकृत गरेको, यिनको कार्यकालमा सामान प्राप्त नभएको तथा भुक्तानि समेत नभएकोले यी प्रतिवादीले अभियोग मांग दावी अनुसार कसूर अपराध नगरेका हुनाले आरोपदावीबाट सफाई हुनुपर्छ भन्ने समेत बहस जिकीर रहेको छ । प्रतिवादी रामेस्वर यादबको तर्फबाट बिद्वान् वरिष्ठ अधिवक्ताद्वय श्री माहादेव यादब तथा श्री शुशिल पन्त, बिद्वान् अधिवक्ताहरु श्री रामचन्द्र पौडेल, श्री रामचन्द्र सुबेदी, श्री शेर बहादुर के.सी., श्री कुमुद भट्टराई र श्री पवन कुमार जयसवाल समेतले नेपाल बिद्युत प्राधीकरण र Sinchuan Dongfang Transformer Co.Ltd.China संग ५७५ थान ट्रान्सफर्मरहरु खरिद गर्ने सम्बन्धमा ठेक्का सम्झौता भएकोमा विवाद नभएको, सो सम्झौता अनुसारको सामान आपुर्ति गर्ने काम सम्बन्धित कम्पनिको भएको, यदि सम्झौता अनुसार सामान आपुर्ति नभएको अबस्थामा सोही सम्झौतामा उल्लेख भए अनुसार मध्यस्थताबाट विवाद सामाधान गराउने भन्ने उल्लेख भई मध्यस्थताबाट निर्णय समेत भई सो निर्णय पुनरावेदन अदालतबाट सदर समेत भएकोले उक्त विवाद सामाधान भई सकेको छ, कम गुणस्तरको सामान आपुर्ति गर्नमा यी प्रतिवादीको संलग्नता नभएकाले आरोपित कसूरबाट सफाई हुनुपर्छ भन्ने समेत, प्रतिवादी कैलाश प्रसाद अटलको तर्फबाट बिद्वान् अधिवक्ताद्वय श्री भिमार्जुन आचार्य र श्री सुवास आचार्यले वितरणमा रहेको ट्रान्सफर्मरहरु पडिकनासाथ कार्वाहीको प्रकृया अघि बढेको छ, मुकेशराज काफ्लेको प्रतिवेदन अनुसार International Standard को प्रयोगशाला हाल सम्म पनि बन्न सकेको छैन, अख्तियारले अनुसन्धान शुरु नगर्दैको अबस्थामा समेत बिद्युत प्राधीकरणले आफै सकृय भई कारवाही अघि बढाएको छ, यी प्रतिवादीले सम्झौतामा उल्लेख भएका शर्त अनुसार Inspection तथा Testing को लागि निर्देशन अनुसार कर्मचारी खटाएको हो त्यसैले यी प्रतिवादीले बदनियतले होईन सदासययुक्त भावनाले काम गरेका हुनाले कसूरबाट सफाई हुनुपर्छ भन्ने समेत, प्रतिवादी नारायण प्रसाद चौधरीको तर्फबाट बिद्वान् अधिवक्ता श्री मोतिराज गौतमले यी प्रतिवादी स्टोर शाखामा काम गर्ने व्यक्ति भएको र निजले प्राप्त हुन आएका सामानहरुको बाह्यरूपमा हेरी आम्दानी बाँधने गरेको, निजले सामानको गुणस्तर चेक जांच गर्ने हैसियत नराखे व्यक्ति भएको हुनाले आरोपदावीबाट सफाई हुनुपर्छ भन्ने समेत, प्रतिवादी सरोज श्रेष्ठको तर्फबाट बिद्वान् अधिवक्ता श्री बालकृष्ण देवकोटाले यी प्रतिवादी जिन्सी शाखामा कार्यरत रही सो शाखामा प्राप्त हुन आएका सामानहरुको भौतिक अवस्था हेरी जिन्सीमा आम्दानी बाँधने काम निजको भएकोले सोही अनुसारको कार्य गरेका हुनाले निजलाई सफाई हुनुपर्छ भन्ने समेत, प्रतिवादी हरिश बहादुर पाल, प्रतिवादी सुरेश कुमार कटुवाल र प्रतिवादी शुशिल प्रसाद खनाल समेतको तर्फबाट बिद्वान् वरिष्ठ अधिवक्ता श्री सतिस कृष्ण खरेलले यी प्रतिवादी ट्रान्सफर्मर निरीक्षण तथा परीक्षण गर्ने कर्मचारी होईनन्, यी प्रतिवादीहरुले ट्रान्सफर्मर प्राप्त भई भुक्तानि दिन सिफारिश भई आएकाले भुक्तानि सम्म दिएको हुनाले निजहरुले कसूर गरेको नहुँदा सफाई हुनु पर्छ भन्ने समेत, प्रतिवादी चिरञ्जिवी शर्मा पौडेलको तर्फबाट उपस्थित बिद्वान् वरिष्ठ अधिवक्ताहरु श्री पूर्मामान शाक्य र श्री रबिराज खनालले करारीय दायित्वका विषय भ्रष्टाचारमा

आउन नहुने, यी प्रतिवादीले सामान प्राप्त भई सके पछि सामान प्राप्त भएको सिफारिशको आधारमा Warranty Period समाप्त भई सकेपछि ५ प्रतिशत सम्म भुक्तानि दिएको हुनाले निजको कसूर कायम नहुने हुँदा निजले सफाई पाउनु पर्छ भन्ने समेत, प्रतिवादी सुरेन्द्र प्रसाद पनेरु, प्रतिवादी त्रिपुरारी सिंह र प्रतिवादी अष्टरत्न शाक्यको तर्फबाट उपस्थित विद्वान् वरिष्ठ अधिवक्ता श्री कृष्ण प्रसाद सापकोटाले यी प्रतिवादीहरू त्रिपुरारी सिंह र अष्टरत्न शाक्य ट्रान्सफर्मर निरीक्षण तथा परीक्षणको लागि गै नियमित रूपमा गर्नु पर्ने परीक्षण गरि परीक्षण गरेका ट्रान्सफर्मरहरूको सम्बन्धमा प्रतिवेदन दिएको हो, परीक्षण नै नगरेको ट्रान्सफर्मरहरूको सम्बन्धमा प्रतिवेदन दिएका छैनन्, अख्तियार दुरुपयोग अनुसन्धान आयोगबाट समेत ट्रान्सफर्मर जांच गर्दा यी प्रतिवादीको रोहबरमा जांच भएको छैन, प्रतिवादी सुरेन्द्र प्रसाद पनेरु स्टोर शाखामा कार्यरत रही सो शाखाबाट वितरण गरिएका ट्रान्सफर्मरहरूको सम्बन्धमा कुनै कैफियत नदेखिएको र संचालनमा रहेकोले Operation Certificate सम्म दिएको हो तसर्थ निजहरूको कसूर कायम हुन नसक्ने हुनाले सफाई होस् भन्ने समेत, प्रतिवादी डिल्ली रमण दाहालको तर्फबाट विद्वान् वरिष्ठ अधिवक्ता श्री शंभु थापा तथा विद्वान् अधिवक्ताहरू श्री अपुर्ब खतिवडा र श्री सानुराज पोखरेलले यी प्रतिवादीको बयान नगराई निज उपर आरोप लगाईएको, यी प्रतिवादीले ५ प्रतिशत भुक्तानि दिँदा सम्मका अवस्थामा ट्रान्सफर्मरमा कुनै कैफियत नभएको कारणले भुक्तानि दिनै पर्ने रकम केही समय पखिँएर जांची बुझि भुक्तानि दिएको हो तसर्थ निज प्रतिवादीको कसूर कायम हुन नसक्ने हुनाले सफाई होस् भन्ने समेत, प्रतिवादी मणीनाथ ढकालको तर्फबाट विद्वान् अधिवक्ताहरू श्री भिम प्रसाद ढकाल र राधेश्याम पराजुलीले यी प्रतिवादी मणीनाथ ढकाल कम्पनिको लोकल एजेण्ट मात्र हुन् सामानको गुणस्तरको सम्बन्धमा निजको कुनै भूमिका हुँदैन तसर्थ निजलाई सफाई होस् भन्ने समेत, प्रतिवादी त्रिपुरारी प्रसाद सिंहको तर्फबाट विद्वान् वरिष्ठ अधिवक्ता श्री हरि प्रसाद उप्रेती र विद्वान् अधिवक्ता श्री वीरेन्द्र कुमार ठाकुरले Contractor ले नै कम गुणस्तरको सामान उत्पादन गरी Supply गरेको तथ्यलाई स्वीकार गरेको अवस्था र Inspector हरूले फरक फरक ब्यहोराको प्रतिवेदन दिएको देखिँदा यी प्रतिवादी उपर आरोप लगाउन मिल्ने होईन तसर्थ निजले सफाई पाउनु पर्दछ भन्ने समेत, प्रतिवादी अष्टरत्न शाक्यको तर्फबाट विद्वान् वरिष्ठ अधिवक्ता श्री सबिता बराल र विद्वान् अधिवक्ता श्री दीपकराज जोशीले यी प्रतिवादीले निरीक्षण गरेका ट्रान्सफर्मरहरूको सम्बन्धमा मात्र Ready To Dispatch भनेका छन् Routine Test का ९ वटा बिषयमा Weight परेको छैन तथा सो कम्पनिको ट्रान्सफर्मरहरू पडिँएको पनि छैन मुद्दा अनुसन्धान शुरु हुनु भन्दा अघि नै Arbitration को शुरुवात भई सकेको छ तसर्थ निज प्रतिवादीले कसूरबाट सफाई पाउनु पर्छ भन्ने समेत जिकीर लिई गर्नु भएको बहस समेत सुनियो ।

५४. नेपाल विद्युत प्राधीकरणबाट ठेक्का नं.डिसिएस-२०६६/६७-१४ अन्तर्गत खरिद भएका ट्रान्सफर्मरहरू सो सम्झौता अनुसार नभई कम गुणस्तरका भएकोले खरिद प्रकृयादेखि भण्डारणसम्मका विभिन्न चरणहरूमा भिन्दाभिन्दै व्यक्तिहरूको सामुहिक संलग्नता रही भ्रष्टाचार गरेको पुष्टी भएको छ । जस अनुसार उक्त कार्यमा तत्कालिन कार्यकारी निर्देशक डा. जीवेन्द्र झा र तत्कालिन महाप्रबन्धकत्रय रामेश्वर यादव, युगल किशोर साह, चिरञ्जीवि शर्मा लगायत विभिन्न पदमा रही कार्यरत कर्मचारीहरू तत्कालिन प्रबन्धक कैलाशप्रसाद अटल, तत्कालिन सह-निर्देशक हरिशबहादुर पाल, सहनिर्देशक

डिल्लीरमण दाहाल, तत्कालिन लेखा अधिकृत सुरेशकुमार कटुवाल, तत्कालिन सहायक लेखा अधिकृत सुशीलप्रसाद खनाल, तत्कालिन का.मु. निर्देशक अष्टरत्न शाक्य, केन्द्र प्रमुख त्रिपुरारी प्रसाद सिंह, सहायक प्रबन्धक सुरेन्द्र प्रसाद पनेरु, तत्कालिन केन्द्रीय भण्डार प्रमुख एवं इन्जिनियर नारायणप्रसाद चौधरी, तत्कालिन भण्डार सहायक सरोज श्रेष्ठ समेतका राष्ट्रसेवकहरुले भ्रष्टाचार निवारण ऐन, २०५९ को दफा ८ को उपदफा (१) को खण्ड (ज) तथा ऐ ऐनको दफा १७ को कसूर गरी नेपाल विद्युत प्राधीकरणलाई नोकसानी पुन्याएको पुष्टी भएको भन्ने आधारहरु तत् तत् स्थानमा उल्लेख गरिसकिएको छ। साथै उल्लेखित राष्ट्रसेवकहरुको सामुहिक वदनियतपूर्ण कार्यबाट भ्रष्टाचार हुन गएको पुष्टी भएकोले निजहरुलाई भ्रष्टाचार निवारण ऐन, २०५९ को दफा ८ को उपदफा (१) बमोजिमको कैद सजाय हुन र बिगो रु. ७,९१,२८,५३८।४६ (अक्षरूपी सात करोड एकानव्वे लाख अष्टाइस हजार पाँच सय अड्तीस र पैसा छयालीस मात्र) असुल उपर गरी सोही विगो बमोजिम जरिवाना हुन एवं दफा १७ बमोजिम राष्ट्रसेवकहरुले ओहदाको पालन गर्ने निहुंमा नेपाल विद्युत प्राधीकरणलाई हानी नोकसानी पुगेको रकम यसै खरिद प्रकृत्यामा संलग्न राष्ट्रसेवकहरु तत्कालिन कार्यकारी निर्देशक डा. जीवेन्द्र झा र तत्कालिन महाप्रबन्धकत्रय रामेश्वर यादव, युगल किशोर साह र चिरञ्जीवि शर्मा लगायत बिभिन्न पदमा रही कार्यरत कर्मचारीहरु तत्कालिन प्रबन्धक कैलाशप्रसाद अटल, तत्कालिन सह-निर्देशक हरिशबहादुर पाल, सहनिर्देशक डिल्लीरमण दाहाल, तत्कालिन लेखा अधिकृत सुरेशकुमार कटुवाल, तत्कालिन सहायक लेखा अधिकृत सुशीलप्रसाद खनाल, तत्कालिन का.मु. निर्देशक अष्टरत्न शाक्य, केन्द्र प्रमुख त्रिपुरारी प्रसाद सिंह, सहायक प्रबन्धक सुरेन्द्र प्रसाद पनेरु, तत्कालिन केन्द्रीय भण्डार प्रमुख एवं इन्जिनियर नारायणप्रसाद चौधरी, तत्कालिन भण्डार सहायक सरोज श्रेष्ठबाट अशुल उपर हुनका साथै भ्रष्टाचार निवारण ऐन, २०५९ को दफा ३ को उपदफा (१) को खण्ड (झ) मा ब्यवस्था भए बमोजिमको कैद सजाय हुन एवं दफा ३ को उपदफा (१) अनुसार विगो बमोजिमको हुने रकम रु. ७,९१,२८,५३८।४६ (अक्षरूपी सात करोड एकानव्वे लाख अष्टाइस हजार पाँच सय अड्तीस र पैसा छयालीस मात्र) जरिवाना हुन माग दावी लिइएको छ । यसै खरिद प्रकृत्यामा संलग्न ठेकेदार सिचुआन दोङ्गफाङ्ग ट्रान्सफर्मर कम्पनी लिमिटेड, चीनका अध्यक्ष Mr. Ou Yang Shi, महाप्रबन्धक Mr. Hong yu Ouyang, ठेकेदारका आधिकारीक प्रतिनिधि एवं अभिकर्ता इन्टर कन्टिनेन्टल विजिनेस नेटवर्कका मणीनाथ ढकालले भ्रष्टाचार निवारण ऐन, २०५९ को दफा ८ को उपदफा (४) बमोजिमको कसूर गरेको देखिएको छ । साथै ठेकेदार सिचुआन दोङ्गफाङ्ग ट्रान्सफर्मर कम्पनी लिमिटेड, चीनका अध्यक्ष Mr. Ou Yang Shi, महाप्रबन्धक Mr. Hongyu Ouyang, ठेकेदारका आधिकारीक प्रतिनिधि एवं स्थानीय अभिकर्ता मणीनाथ ढकाल सिचुआन दोङ्गफाङ्ग ट्रान्सफर्मर कम्पनी लिमिटेडका मुख्य भै कामकाज गर्ने अधिकारी भएको प्रमाणित भैसकेको अवस्थामा ऐ ऐनको दफा २३ को आधारमा समेत निजहरुले ऐ ऐनको दफा ८ को उपदफा (४) मा व्यवस्थित कैद सजाय हुन एवं जम्मा बिगो रु. १८,२४,०५,८६५।१६ (अक्षरूपी अठार करोड चौबीस लाख पाँच हजार आठ सय पैसठ्ठी रुपैयाँ र पैसा सोह मात्र) समेत जरिवाना हुन तथा विगो जफत हुन समेत माग दावी लिई नेपाल विद्युत प्राधीकरणका तत्कालिन प्रमुख डा. जीवेन्द्र झा, तत्कालिन महाप्रबन्धक त्रय रामेश्वर यादव, युगल किशोर साह र चिरञ्जीवी शर्मा पौडेललाई भ्रष्टाचार निवारण ऐन, २०५९ को दफा २४ मा व्यवस्थित थप सजाय हुन समेत माग दावी लिएको देखियो ।

५५. प्रतिवादीका तर्फबाट उपस्थित अधिकांश कानून ब्याबसायीहरूले बहसको सिलसिलामा करारीय शर्त पालनाको विषय वस्तु फौजदारी कसूरको विषय वस्तु बन्न नसक्ने, ट्रान्सफर्मर खरिद सम्बन्धमा खरिदकर्ता नेपाल विद्युत प्राधीकरण र आपूर्तिकर्ता Sinchuan Dongfang Transformer Company Limited China बिच भएको संझौतामा नै संझौता अनुसार नभएमा अवलम्बन गर्न सकिने उपचारको प्रावधान रहेको र सोही प्रावधान अनुसार विवादको विषय मध्यस्थकर्ता समक्ष पुगेको र मध्यस्थ कर्ताबाट मिति २०७१।१०।२८ मा Transformer Repair गर्ने गरी भएको निर्णय उपर नेपाल विद्युत प्राधीकरणले पुनरावेदन अदालत पाटनमा निवेदन गरेकोमा मध्यस्थकर्ताको निर्णय सदर हुने ठहरी पुनरावेदन अदालत पाटनबाट मिति २०७२।१।७ मा निर्णय समेत भएको देखिन आएबाट करारीय विषयलाई लिएर चलाईएको भ्रष्टाचारको प्रस्तुत मुद्दा ने.का.प.२०४६ पृष्ठ ६१४ नि.नं.३८४९, ने.का.प.२०६९अंक ७ नि.नं.८८५९ पृष्ठ १०६७ मा प्रकाशित सिद्धान्त समेत विपरित हुंदा खारेजभागी छ साथै एउटै विषयलाई लिएर भ्रष्टाचार निवारण ऐन, २०५९ को दफा ८ तथा दफा १७ को छुट्टा छुट्टै ब्यबस्था आकर्षित हुने पनि होईन भन्ने समेत जिकीर प्रस्तुत गर्नु भएको छ ।
५६. निर्णय तर्फ बिचार गर्ने क्रममा प्रथमतः प्रस्तुत मुद्दाको विषय दुई पक्ष बिचको करारको विषय भएको र कुनै पक्षले करारको शर्त पालना नगरेमा करारमा नै उपचारको सम्बन्धमा छुट्टै ब्यबस्था भए अनुसार प्रकृया अवलम्बन गरी मध्यस्थताबाट निर्णय भई हाल निर्णय कार्यान्वयनको क्रममा रहेकोले सर्वोच्च अदालतबाट प्रतिपादित सिद्धान्त समेत विपरित मुद्दा चलाएकोले खारेज भागी छ भनी प्रतिवादीहरूका तर्फबाट रहनु भएका विद्वान् कानून ब्याबसायीहरूले उठाउनु भएको प्रश्न तर्फ नै बिचार गर्नु पर्ने देखिन आएकोले सो तर्फ हेर्दा बिभिन्न क्षमताको ५७५ थान ट्रान्सफर्मर खरिद गर्ने सम्बन्धमा मिति २०६६।१२।१९ मा रु.१७,७७,२५,७५६।-को लागत अनुमान स्वीकृत भई मिति २०६७।१।२१ मा बोलपत्रको सुचना प्रकाशित भएकोमा मिति २०६७।३।२८ मा ठेक्का स्वीकृत भै सबै भन्दा कम अमेरिकी डलर ८०४२४०।०० तथा स्थानिय मुद्रा रु.२६,००,०००।- कबोल गर्ने Sinchuan Dongfang Transformer Company Limited China संग मिति २०६७।५।३ मा संझौता भएको देखिन आयो । संझौताका Specification अनुसार कम्पनिले प्राधीकरणलाई Copper Winding ट्रान्सफर्मर सप्लाई गर्नु पर्ने भन्ने देखिन आयो । आपूर्ति गरिएको ५७५ थान ट्रान्सफर्मर मिति २०६८।१।७ मा प्राप्त हुन आएको भन्ने मिति २०६८।२।३१ को जिन्सी आम्दानीको भौचर नं.२३ बाट देखिन आउंछ । प्रस्तुत ठेक्का अन्तर्गत आपूर्ति भएका ट्रान्सफर्मरहरूको अनुसन्धानको सिलसिलामा मिति २०७०।४।३२ मा तथा पछि मिति २०७०।११।१० मा गरिएको परीक्षणबाट Load Loss Guranted Value भन्दा ५० प्रतिशत देखि ११७ प्रतिशत सम्म र No Load Loss २७ देखि १११ प्रतिशत बढी भएको LV HV Winding दुवैमा तोकिए भन्दा Current को Density बढी भएको साथै Core Winding को तौल एबम् जम्मा तौल तोकिए भन्दा कम भएकोले Loss बढी भएको भन्ने उल्लेख भएको देखिन आयो । Transformer Specification अनुसार प्राप्त नभएको भनी प्राधीकरणको तर्फबाट आपूर्तिकर्ता कम्पनिलाई पत्राचार गरिएको र पछि विवादको विषय प्राधीकरणले मध्यस्थता समक्ष लिई गएको र आपूर्तिकर्ता कम्पनिले ८ महिना भित्र ट्रान्सफर्मर मर्मत गरि दिनु पर्ने गरी मिति २०७१।१०।२८ मा गरेको निर्णय उपर

नेपाल विद्युत प्राधीकरणले तत्कालिन पुनरावेदन अदालत पाटनमा निवेदन लिई गएकोमा पुनरावेदन अदालत पाटनबाट मध्यस्थताको निर्णय नै मिति २०७२।९।७ मा सदर भई मध्यस्थताको निर्णय कार्यान्वयनको लागि प्राधीकरणको तर्फबाट काठमाण्डौ जिल्ला अदालतमा मिति २०७३।६।४ मा निवेदन परी कारवाही युक्त अबस्थामा रहेकोमा भने विवाद रहेन ।

५७. भ्रष्टाचार निवारण ऐन, २०५९ को दफा ५९ मा भ्रष्टाचार सम्बन्धी मुद्दामा विशेष व्यवस्था भनी अन्य प्रचलित कानूनी व्यवस्था अन्तर्गत कारवाई चलेको कारणबाट प्रस्तुत ऐन अन्तर्गत कारवाई चलन बाधा नपर्ने व्यवस्था गरेको देखिन आएको छ । नेपाल विद्युत प्राधीकरणको हुवेई सनलाईट कम्पनि संग भएको संझौताको Section VII Technical Specification को दफा ६.३ अनुसार ट्रान्सफर्मरहरू आपूर्ति नभै कम गुणस्तरको ट्रान्सफर्मर आपूर्ति गरेको र ठेकेदार कम्पनिले समय भित्र ट्रान्सफर्मरहरू प्रतिस्थापन पनि नगरेको, सम्झौता पक्षहरूको मिलेमतोमा बदनियतपूर्व नेपाल विद्युत प्राधीकरणलाई हानी नोक्सानी पुऱ्याएको भन्ने आरोपदावी रहेको देखिन आएको समेतबाट ट्रान्सफर्मर खरिद सम्बन्धमा नेपाल विद्युत प्राधीकरण र हुवेई सनलाईट कम्पनि बिच भएको करार अनुसार विवादको विषय वस्तु मध्यस्थतामा पुगि मध्यस्थताबाट निर्णय भएको भन्ने आधारमा नै प्रतिवादीहरू उपर प्रस्तुत मुद्दामा कारवाई चलनै नसक्ने भन्न मिल्ने देखिन आएन । करार गर्दा करारको कार्यान्वयनमा समेत बदनियतपूर्वक हानी पुऱ्याएको विषय समेतलाई भ्रष्टाचारको कसूरको क्षेत्रबाहिर राखिनु पर्ने भन्न मिल्दैन । प्राप्त कागज प्रमाणबाट कसूर गरेको देखिन आउंछ आउंदैन सो छुट्टै निर्णयको विषय हुन आउंछ ।

५८. प्रस्तुत मुद्दामा आ.ब.२०६६।०६७ को लागि नेपाल विद्युत प्राधीकरण वितरण तथा ग्रहक सेवा अन्तर्गत आवश्यक पर्ने विभिन्न क्षमताका ५७५ थान वितरण ट्रान्सफर्मरहरूको कूल लागत अनुमान मिति २०६६।१२।१९ स्वीकृत भएको देखियो । मिति २०६७।१।२१ मा उक्त लागत स्वीकृत अनुमान अनुसार बोलपत्र आह्वान भई पेश हुन आएका बोलपत्रहरू मध्ये अमेरिकी डलर ८०४२४०.०० तथा रु.२६,००,०००।-(भन्सार महसुल र मूल्य अभिवृद्धी कर बाहेक) को Sinchuan Dongfang Transformer Co.Ltd.China को बोलपत्र मिति २०६७।३।२८ मा स्वीकृत भएको देखिन्छ । आपूर्ति हुने Distribution Transformer को उत्पादक एवं आपूर्ति कर्ता Sinchuan Dongfang Transformer Co.Ltd.China को Factory Premises मा गरिने Pre-Shipment/Testing कार्यको लागि प्रतिवादी अष्टरल शाक्य र प्रतिवादी त्रिपुरारी प्रसाद सिंहलाई मिति २०६७।८।२४ मा मनोनयन गरेकोमा निजहरूले जम्मा २३ थान ट्रान्सफर्मरहरू निरीक्षण तथा परीक्षण गरेको देखियो । मिति २०६७।११।२९ मा नबिल बैंक लिमिटेडलाई एल.सि.वापत भुक्तानीको लागि रु.४,९३,२२,०२८।६० प्रतिवादी रामेस्वर यादबबाट स्वीकृत लिई भुक्तानी गरेको देखियो । त्यसै गरी ठेकेदारका स्थानिय अभिकर्ता ईण्टर कन्टीनेन्टल बिजनेस नेटवर्कलाई वितरण ट्रान्सफर्मर विरगंज भन्सारमा आईपुग्ने हुंदा भन्सार महसुल समेत बुझाउनको लागि रु.१,७७,४८,९३५।४६ मिति २०६८।१।५ मा भुक्तानी गएको देखियो । प्रतित पत्रको बांकी भुक्तानी रु.२६,००,०००।-मिति २०६८।३।२३ मा भएको र प्रतितपत्रको १० प्रतिशत वापतको

रु.५७९०२४०।-मिति २०६८।३।२६ मा भुक्तानी भएको तथा सम्झौता अनुसार बांकी ५ प्रतिशत रकम रु.३६,६७,३३४।४० मिति २०६९।३।१३ मा भुक्तानी दिएको देखियो ।

५९. अब प्रस्तुत ट्रान्सफर्मर खरिद संबन्धी संझौताबाट नेपाल विद्युत प्राधीकरणलाई हानी नोक्सानी पुग्न गएको देखिन्छ देखिंदैन भन्ने तर्फ बिचार गर्दा नेपाल विद्युत प्राधीकरणको लागि आवश्यक पर्ने विभिन्न क्षमताका Copper Winding ट्रान्सफर्मर खरिद गर्न नेपाल विद्युत प्राधीकरण र ठेकेदार कम्पनि बिच २०६७।५।३ मा संझौता भएको र सम्झौता शर्त अनुसार प्रत्येक ट्रान्सफर्मरहरुको Routine Test अन्तर्गत Applied Voltage Test, Induced Test, No Load Loss and Excitation Current Test, Impedance Voltage and Load Loss Test, Resistance Measurement, Ratio Test, Leakage Test, Insulation Resistance Test समेत ९ वटा टेस्ट नेपाल विद्युत प्राधीकरणको Inspector हरुको उपस्थितिमा गर्नु पर्ने र Load Loss /No Load Loss तोकिएको सिमा भित्र हुनु पर्ने ब्यबस्था रहेको देखियो। त्यसै गरी ट्रान्सफर्मरहरुको Inspection and Test को कार्य Point Delivery अर्थात हेटौंडा स्थित नेपाल विद्युत प्राधीकरणको केन्द्रिय प्रयोगशालामा समेत गर्न सकिने भनी ठेक्का सम्झौतामा उल्लेख भएको पाईयो। उक्त ठेक्का अन्तर्गत प्राप्त हुन आएका ट्रान्सफर्मरहरु मध्ये ९ थान ट्रान्सफर्मरहरुको त्रिभुवन विश्वविद्यालय ईन्जिनियरिङ्ग अध्ययन संस्थान पुल्चोक क्याम्पस लगायतका प्राविधिक टोलीले मिति २०७०।४।३२ मा परीक्षण गर्दा र ३ थान ट्रान्सफर्मरहरु खोली बिस्तृत प्राविधिक परीक्षण गर्दा Winding मा प्रयोग गरिएको Conductor को Current Density HV तर्फ 25 KVA मा 2.62 A/MM² हुनु पर्नेमा 4.4 A/MM², 50 KVA को मा 2.8 A/MM² हुनु पर्नेमा 4.57 A/MM², 100 KVA को मा 2.88 A/MM² हुनु पर्नेमा 4.1/MM², 200 KVA को मा 2.9 A/MM² हुनु पर्नेमा 4.37 A/MM² भएको देखियो । यस्तै नतिजा LV Winding Conductor मा पनि पाईयो । त्यसै गरी Load Loss /No Load Loss पनि अत्यधिक बढी पाईयो । ट्रान्सफर्मरहरुको तौल पनि कम भएको पाईएबाट संझौता अनुसारको ट्रान्सफर्मर प्राप्त हुन नआएको कारण नेपाल विद्युत प्राधीकरणलाईहानी नोक्सानी पुग्न गएको अबस्था देखियो ।
६०. माथिका प्रकरणमा उल्लेखित आधार र कारणबाट विवादित ट्रान्सफर्मर खरिद सम्बन्धमा नेपाल विद्युत प्राधीकरणलाई हानी नोक्सानी पुग्न गएको देखिंदा अब प्रतिवादी मध्ये के कसले के कस्तो कार्य गरी के कस्तो हानी नोक्सानी पुऱ्याएको देखिन आउंछ र कुन प्रतिवादीलाई के कस्तो सजाय हुने हो भन्ने तर्फ बिचार गर्नु पर्ने हुन आयो ।
६१. प्रस्तुत मुद्दामा सर्व प्रथम प्रतिवादी मध्येका जिवेन्द्र झाको हकमा बिचार गर्दा प्रतिवादी जिवेन्द्र झाले मुद्दा अनुसन्धानको क्रममा अखितयार दुरुपयोग अनुसन्धान आयोगमा बयान कागज गर्दा टेण्डर आह्वान भएपछि र मूल्यांकन तथा स्वीकृत भएपछि सर्वमान्य मान्यता के हो भने Specification बमोजिमका ट्रान्सफरमरहरु नै अपूर्तिकर्ताले उपलब्ध गराउंछ भन्ने हुन्छ । ट्रान्सफरमरको ठेक्का सम्झौता आफूबाट स्वीकृत नभएको र Specification बमोजिमका ट्रान्सफरमरहरु आयात भएको सन्दर्भमा सम्झौता बमोजिम नै ट्रान्सफरमरहरु आपूर्तिकर्ताले उपलब्ध गराएको मान्नुपर्ने हुन्छ । सोही अनुसार कहीं कतैबाट गुनासाहरु प्राप्त नभएकोले सम्झौता बमोजिम नै ट्रान्सफरमरहरु आयात

भएको हो भनी मानी आएको हुँ । तर पनि पछि समस्या आएको कुरा जानकारी पाएपछि मैले सो समस्यालाई मिति २०६७।५।२५ गते नेपाल विद्युत प्राधीकरणको संचालक समितिको बैठकमा सदस्य सचिवको हैसियतले छलफल गराएको र सो बैठकबाट मुकेशराज कापलेको संयोजकत्वमा ५ सदस्यीय उपसमिति गठन गरी सो समितिबाट समेत छानविन गराइएको थियो भनी र यस अदालतमा बयान गर्दा ठेक्का नं. DCS 2066/067-14 को ठेक्काको लगत ईस्टिमेट स्वीकृत गर्न माहाप्रबन्धक युगल किशोर साहबाट सिफारिस भई आएकोले सोही आधारमा स्वीकृत गरेको हुँ । पछि ठेक्का सम्झौतामा स्वीकृत भए अनुसार ईन्सपेक्सन तथा टेष्टिङ्ग कार्यको लागि कर्मचारीको नाम प्रकृयागत रूपमा आकाले मनोनयनमा स्वीकृत गरेको हुँ भनी लेखाएको देखियो । यी प्रतिवादीले २०६६।४।१६ देखि २०६८।१।१० सम्म प्राधीकरणको कार्यकारी निर्देशक भै काम गरेको प्रस्तुत ठेक्काको लगत ईस्टिमेट प्रतिवादीले नै स्वीकृत गरी संझौता अनुसार आपूर्तिकर्ता कम्पनिको Factory मा ट्रान्सफर्मरको निरीक्षण एबम् परीक्षणमा जाने कर्मचारी द्वय अशटरत्न शाक्य र त्रिपुरारी प्रसाद सिंहलाई प्रतिवादीले स्वीकृत गरेको देखियो । प्रतिवादी स्वयं ईन्जिनियर रहेका र प्रस्तुत ठेक्का अन्तर्गत निरीक्षण परीक्षण गर्नु पर्ने ट्रान्सफर्मरको संख्या ५७५ रहेको देखिन आयो । ५७५ थान ट्रान्सफर्मरको निरीक्षण तथा परीक्षण कार्यको लागि बाटाका म्याद सहित ७ दिनको अपर्याप्त समय दिई Pre-shipment निरीक्षण तथा परीक्षणको लागि विक्रेता कम्पनि Sinchuan Dongfang Transformer Co.Ltd.China मा पठाएको देखिएको छ । प्रस्तुत मुद्दा कै सह अभियुक्त प्र.रामेस्वर यादवको बयानमा एक दिनमा १२ वटा भन्दा बढी ट्रान्सफर्मरहरूको परीक्षण हुन नसक्ने ब्यहोरा लेखाएको देखिएकोले मिसिल संलग्न कागजबाट सो भन्दा बढी ट्रान्सफर्मरको परीक्षण हुन सक्ने अवस्था देखिएको छैन । यस्तो अवस्थामा ७ दिनको परीक्षणबाट सबै ट्रान्सफर्मरहरूको परीक्षण हुन नसक्ने गरी खटाएको देखिएको र ट्रान्सफर्मरहरू Specification बमोजिमका छन् भनी यकीन गर्न सकिने अरु आधार थियो भन्ने तथ्य पनि देखिएको छैन । ट्रान्सफर्मरको परीक्षणको विषयलाई नै प्रस्तुत मुद्दाको मुख्य विषय मान्नु पर्ने भएको र पछि अनुसन्धानको क्रममा भएको परीक्षणबाट Guaranteed Value भन्दा ५० प्रतिशत देखि ११७ प्रतिशत सम्म Load Loss र २७ प्रतिशत देखि १११ प्रतिशत सम्म No Load Loss देखिन आएको छ प्रस्तुत ठेक्का अन्तर्गतको ट्रान्सफर्मरमा प्रतिवादी अवकास भएपछि प्राप्त हुन आए तापनि सुरुमा निरीक्षण परीक्षणको लागि कर्मचारी खटाउन अपर्याप्त समय दिई खटाउने कार्य गरेबाट समेत निज प्रतिवादी जिवेन्द्र झाको सो कार्यले नेपाल विद्युत प्राधीकरणलाई हानी नोक्सानी पुग्न गएको मान्नु पर्ने हुन आयो ।

६२. प्रतिवादी रामेस्वर यादवको हकमा बिचार गर्दा, प्रतिवादी रामेस्वर यादवले मुद्दा अनुसन्धानको क्रममा अख्तियार दुरुपयोग अनुसन्धान आयोगमा बयान कागज गर्दा नेपाल विद्युत प्राधीकरणको ठेक्का सम्झौता नं. DCS 066/067-14 अन्तर्गतका वितरण ट्रान्सफर्मर खरिद पश्चात मैले ८५ प्रतिशतले हुने रकम रु.४,९३,२२,०२८।६० ठेकेदार कम्पनि Sinchuan Dongfang Transformer Co.Ltd.China लाई भुक्तानी दिएको र सोही सामानको ढुवानी गर्दा लाग्ने भन्सार महसुल र मूल्य अभिवृद्धि कर वापतमा रु.१,७७,४८,९३५।४६ भुक्तानी दिएको सम्ममा मेरो संलग्नता रहेको हो कमसल तार प्रयोग भएको सम्बन्धमा मलाई थाहा भएन यदि त्यसो भएको भए ठेक्का सम्झौता बमोजिम ठेकेदारलाई कारवाही हुनु पर्छ भनी र यस अदालतमा बयान गर्दा ट्रान्सफर्मरहरूको Test

Report ईन्सपेक्टरहरुबाट ठिक छ भनी भने पछि हामीले पनि ठिक मानेका हौं । तर याहाँ ठेकेदार कम्पनिले धोका दिएकोले ठेक्का सम्झौतामा ब्यवस्था भए अनुसार ट्रान्सफर्मरहरु आउन सकेन भनी लेखाएको देखियो । प्रतिवादी रामेश्वर यादव मिति २०६७।९।४ देखि २०६८।९।२२ सम्म नेपाल विद्युत प्राधीकरणको वितरण तथा ग्राहक सेवा पूर्वको माहाप्रबन्धकको रूपमा कार्यरत रहेको देखिन आएको र यसै अवधिमा प्रतिवादीले निमित्त कार्यकारी निर्देशक समेत भई कार्य गरेको पनि देखियो । प्रस्तुत ठेक्का अन्तर्गत निज कार्यरत रहेको अवधिमा उक्त ट्रान्सफरमरहरुको ८५ प्रतिशतले हुने रकम मिति २०६७।१२।१४ मा कम्पनिलाई भुक्तानी दिएको, संझौतामा उल्लेखित ५७५ थान ट्रान्सफर्मर मिति २०६८।१।७ मा प्राप्त भई मिति २०६८।२।३१ मा स्टोरमा दाखिला भएको, स्थानीय मुद्राको भुक्तानी तथा १० प्रतिशत ठेकेदार कम्पनिलाई भुक्तानी दिएको देखिन आयो । स्टोरमा सामान आम्दानी बाँधदा सम्बन्धित कर्मचारीले कुनै भौचरमा जिन्सी प्राप्तिको सूचना नं. र मितिको महल खाली राखेको कारणबाट यी प्रतिवादीले हानी नोक्सानी पुऱ्याएको भन्न मिल्ने अवस्था नरहेता पनि आफुले दुई पटक गरी ९५ प्रतिशत रकम भुक्तानी दिएको र आफू कार्यरत रहेको अवस्थामा प्राप्त हुन आएका ट्रान्सफर्मरहरु के कस्तो अवस्थामा आए भन्ने तर्फ सो को परीक्षण गराउने तर्फ कुनै अग्रसरता देखाएको देखिएन । अनुसन्धानको सिलसिलामा भएका परीक्षणबाट Specification अनुसार नरहेको भन्ने देखिन आएको अवस्था छ । मुकेशराज काफ्लेको संयोजकत्वमा गठित उप समितिले दिएको प्रतिवेदन सम्बन्धमा प्राधीकरणको संचालक समितिको मिति २०६७।९।२२ को निर्णय अनुसार आफुले विभिन्न कार्य गरेको भनी उल्लेख गरेतापनि प्राप्त ट्रान्सफर्मरहरु परीक्षण गराउने तर्फ कुनै कार्य गरेको देखिन आएन । ट्रान्सफर्मर प्राप्त हुँदाका अवस्थामा कुनै पनि किसिमले परीक्षण नै हुन नसक्ने अवस्था रहेको भन्ने पनि देखिन आएन । यस अवस्थामा प्रतिवादी रामेश्वर यादवको सो कार्य समेतबाट नेपाल विद्युत प्राधीकरणलाई हानी नोक्सानी पुग्न गएको मान्ने पर्ने हुन आयो ।

६३. प्रतिवादी युगल किशोर साहको हकमा बिचार गर्दा प्रतिवादी युगल किशोर साहले मुद्दा अनुसन्धानको क्रममा अख्तियार दुरुपयोग अनुसन्धान आयोगमा बयान कागज गर्दा सम्झौता अनुसार नेपाल विद्युत प्राधीकरणका ईन्जिनियरहरु कम्पनिमा Routine Test का लागि गएका र निजहरुले निरीक्षण गरि प्रतिवेदन समेत दिएको अर्थ माहाशाखाबाट भुक्तानिकोलागि सिफारिश भई आएको आधारमा भुक्तानि स्वीकृत दिएको भनी र यस अदालतमा बयान गर्दा जिन्सी ब्यवस्थापन माहाशाखाले Inspection Testing को लागि ईन्सपेक्टरहरुको सिफारिश गरेको हो मेरो कार्यकालमा सामान आएको पनि छैन कुनै किसिमको रकम भुक्तानि भएको पनि छैन । म अबकाश भई सकेपछि के कस्तो सामान प्राप्त भएको हो मलाई थाहा भएन भनी लेखाएको देखियो । निज प्रतिवादी युगल किशोर साह मिति २०६६।६।२१ देखि मिति २०६७।९।८ सम्म नेपाल विद्युत प्राधीकरण वितरण तथा ग्राहक सेवा पूर्वको माहाप्रबन्धकको रूपमा कार्यरत रहेको देखियो । निज सो पदमा कार्यरत रहेकै अवस्थामा प्रस्तुत ठेक्का अन्तर्गत लगत स्टीमेटको लागि अगाडी बढेको मिति २०६७।३।८ मा प्रतिवादीले ठेक्का स्वीकृत गरेको देखिएको , मिति २०६७।५।३ मा ठेक्का संझौता भएको, ठेकेदार कम्पनिको कारखानामा निरीक्षण एबम् परीक्षण गर्न जाने कर्मचारीहरुको मनोनयनको लागि कार्यकारी निर्देशकमा पेश गर्ने कार्य भए गरेको देखिन्छ । प्रस्तुत मुद्दाको अनुसन्धानको सिलसिलामा गरिएको परीक्षणबाट

ट्रान्सफर्मरहरू Specification अनुसार नरहेको भन्ने देखियो । ५७५ थान ट्रान्सफर्मर निरीक्षण परीक्षण गर्न कर्मचारी पठाउने सिलसिलामा बाटोको म्याद सहित केवल ७ दिनको समय दिई अष्टरत्न शाक्य र त्रिपुरारी प्रसाद सिंहलाई पठाउन कार्यकारी निर्देशक समक्ष टिप्पणी पेश गरेको देखिन आयो । निरीक्षकहरूद्वारा उक्त ट्रान्सफरमरहरू मध्ये केवल २३ थान ट्रान्सफर्मर परीक्षण भएको अबस्था देखिन्छ । बिगतमा पनि ७ दिनको समय नै दिदै गरि आएको भन्ने आधारमा प्रस्तुत ठेक्का अन्तर्गत परीक्षण गर्नु पर्ने ५७५ थान ट्रान्सफर्मरको लागि दिई पठाएको समय पर्याप्त देखिन आएन । छोटो समयमा केवल २ जाना व्यक्तिले संझौताको व्यवस्था अनुसार परीक्षण पुरा हुन नसक्ने भन्नेमा प्रतिवादी स्वयं जानकार हुनु पर्ने देखिन्छ तर सो अनुसार सजग भएको देखिन नआएको समेतबाट अन्ततः यी प्रतिवादी युगलकिशोर साहको कार्यबाट प्राधीकरणलाई हानी नोक्सानी पुग्न गएको भन्ने नै देखिएको छ ।

६४. प्रतिवादी मध्येका कैलाश प्रसाद अटलको हकमा बिचार गर्दा प्रतिवादी कैलाश प्रसाद अटलले मुद्दा अनुसन्धानको क्रममा अख्तियार दुरुपयोग अनुसन्धान आयोगमा बयान कागज गर्दा नेपाल विद्युत प्राधीकरणको ठेक्का सम्झौता नं.DCS 066/067-14 अन्तर्गतका वितरण ट्रान्सफर्मर खरिद गर्ने क्रममा बोलपत्र अधिकार प्राप्त अधिकारिबाट स्वीकृत भई सम्झौता गर्ने कार्य भएपछि निर्माता कम्पनिको Premises मा Inspection & Testing कार्यका लागि प्रतिनिधी मनोनयनका लागि टिप्पणी उठाउने कार्य जिन्सी व्यवस्थापन महाशाखाको तर्फबाट आफुले गरेको हो भनी र यस अदालतमा बयान गर्दा ठेकेदार कम्पनिको कारखानामा Pre Dispatch Testing का लागि नेपाल विद्युत प्राधीकरणका तर्फबाट प्रतिनिधी मनोनयन हुन माहा प्रबन्धक ज्यू समक्ष फायल पेश गरेको हुं । सम्झौता बमोजिमको सामान Technical Specification बमोजिम रहेको भनी Inspection Testing रिपोर्टमा उल्लेख छ मैले कुनै अनियमित काम गरेको छैन भनी लेखाएको देखियो । प्रतिवादी कैलाश अटल मिति २०६७।२।१२ देखि २०६९।१२।१८ सम्म जिन्सी व्यवस्थापन माहाशाखाका प्रबन्धक रहेको कुरामा विवाद देखिदैन । जिन्सी व्यवस्थापन माहाशाखाबाट आफ्नो मातहतका जिन्सी सामानको गुणस्तर लगायतका बिषयमा अघावधि रहनु पर्ने कुरा माहाशाखाको नामाकरणको आधारबाट पनि स्पष्ट छ । मिति २०६७।५।३ मा भएको संझौतामा यी प्रतिवादी संलग्न भै भएको निरीक्षण प्रतिवेदन यसै माहाशाखामा पेश भएको तथा प्रस्तुत ठेक्का संझौताको अन्य कार्यमा समेत संलग्न प्रतिवादी स्वयं ईलेक्ट्रिक समुहका ईन्जिनियर रहेकोमा खरिद भएर आउने सामानहरूको गुणस्तर प्रति यो माहाशाखा निरपेक्ष रहन सक्ने अबस्था नभएकोले मिति २०६८।२।३१ मा स्टोरदाखिला भएका ट्रान्सफर्मरहरूको गुणस्तर निर्धारणका लागि हुन सक्ने परीक्षणका लागि कुनै प्रयत्न गरेको नदेखिएको र अनुसन्धानको सिलसिलामा गरिएको परीक्षणबाट ट्रान्सफर्मर Specification अनुसार नभई न्यून गुणस्तरका ट्रान्सफर्मरहरूको प्राप्ति र स्वीकृतिको कारणबाट नेपाल विद्युत प्राधीकरणहरूलाई हानी पुग्न गएको देखिन आएकोले सो मा यी प्रतिवादी जिम्मेवार समेत रहेको देखियो ।

६५. प्रतिवादी मध्येका अष्टरत्न शाक्य र त्रिपुरारी प्रसाद सिंहका सम्बन्धमा बिचार गर्दा प्रतिवादी अष्टरत्न शाक्यले मुद्दा अनुसन्धानको क्रममा अख्तियार दुरुपयोग अनुसन्धान आयोगमा बयान कागज गर्दा

हामीले २३ थान ट्रान्सफर्मरहरूको निरीक्षण तथा परीक्षण गरेका हौं हामीले गरेको परीक्षणमा Test Result अनुसार कैफियत छ भन्ने देखिएन । हेटौंडामा भएको परीक्षण हाम्रो रोहबरमा भएको होईन । हामीले छुट्टै Dispatch Certificate जारी गरेका पनि होईनौं । हामीले प्रतिवेदन दिएका २३ थान ट्रान्सफर्मरहरू बाहेक अरु ट्रान्सफर्मरहरूको सम्बन्धमा हामीलाई थाहा छैन भनी र यस अदालतमा बयान गर्दा हाम्रो रोहबरमा परीक्षण भएको ट्रान्सफर्मरहरूको संख्या २३ को Technical Specification मा उल्लेख भएको Test हरु ठिक अबस्थामा रहेको थियो । हामीले टेष्ट गरेको ट्रान्सफर्मरहरू नै आएको हो होईन मलाई थाहा भएन भनी लेखाएको देखियो र अर्का प्रतिवादी त्रिपुरारी प्रसाद सिंहले मुद्दा अनुसन्धानको क्रममा अख्तियार दुरुपयोग अनुसन्धान आयोगमा बयान कागज गर्दा हाम्रो रोहबरमा २३ थान ट्रान्सफर्मरहरूको Routine Test भएको हो र ठिक देखिएको पनि हो तर तोकिएको तौल भन्दा धेरै कम तौल भएको ट्रान्सफर्मरहरू आएकोले हामीले जांच गरेको ट्रान्सफर्मरहरू आएन भन्ने कुरा प्रष्ट हुन्छ भनी र यस अदालतमा बयान गर्दा मलाई Testing को Witness को लागि कम्पनिमा पठाएकोमा हामीले २३ वटा ट्रान्सफर्मरहरूको Routine Test को Witness गर्दा ठिक देखिएको र सो को रिपोर्ट जिन्सी व्यवस्थापन माहाशाखामा बुझाएको हो, पछि मैले Test को Witness गरेको ट्रान्सफर्मर नै आयात भयो भएन मलाई थाहा भएन भनी लेखाएको देखियो । निज प्रतिवादीहरूले बिक्रेता कम्पनिमा दावीका ट्रान्सफर्मरहरू निरीक्षण तथा परीक्षणका लागि बिक्रेता कम्पनीको परिसरमा गई सामानहरू Specification बमोजिम ठिक छन् भनी प्रतिवेदन दिएको देखिएतापनि प्राप्त ट्रान्सफर्मरहरू गुणस्तर युक्त नभई अनुसन्धानको क्रममा परीक्षण हुंदा ५७५ थान ट्रान्सफर्मरहरू निरीक्षण परीक्षणका लागि गएकोमा २३ थान मात्र परीक्षण गरिएको के कति कारणले बांकी परीक्षण हुन नसकेको भन्ने खुलाएको अबस्था देखिन नआएको र परीक्षण गरिएको यी ट्रान्सफर्मरहरू ठिक अबस्थाको रहेको भन्ने पनि देखाउन नसकेको, अनुसन्धाको सिलसिलामा गरिएको परीक्षणबाट Specification अनुसार नरहेको र बढी चुहावट हुने कम तौलको रहेको अबस्था देखिन आएको समेत कारण प्रतिवादीहरूको कार्य समेतबाट नेपाल विद्युत प्राधीकरणलाई हानी नोक्सानी पुऱ्याएको देखियो ।

६६. ट्रान्सफर्मर खरिद सम्बन्धमा नेपाल विद्युत प्राधीकरणलाई हानी नोक्सानी पुऱ्याएका भनी माथिका प्रकरणमा उल्लेखित प्रतिवादीहरू डा.जिवेन्द्र झा, रामेस्वर यादव, युगल किशोर साह,कैलाश प्रसाद अटल, अष्टरत्न शाक्य र त्रिपुरारी प्रसाद सिंह नेपाल विद्युत प्राधीकरणका कर्मचारी रहेको र निजहरूले कसूर गरेको भनी दावी लिएको भ्रष्टाचार निवारण ऐन २०५९ को दफा ८(१) (अ) को कानूनी व्यवस्था हेर्दा " मालसामान खरिद गर्दा गुणस्तरहीन म्याद नाघेका र अस्वभाविक रूपमा बढी मूल्य तिरी खरिद गर्ने गराउने " भन्ने उल्लेख भएको देखिन्छ भने दावीको सोही ऐनको अर्को दफा १७ मा सार्वजनिक सम्पतिको हानी नोक्सानी गर्नेलाई सजाय भनी "कुनै राष्ट्रसेवकले आफ्नो ओहदाको वा सो सम्बन्धी कर्तव्य पालना गर्दा नेपाल सरकार वा सार्वजनिक संस्थाको सम्पतिको लापर्वाही वा बदनियत गरी हिना मिना हानी नोक्सानी वा दुरुपयोग गरे गराएमा वा मासेमा वा निजि प्रयोगमा लगाएमा निजलाई कसूरको मात्रा अनुसार दफा ३ अनुसार सजाय हुने छ र त्यसरी हिनामिना हानी नोक्सानी वा दुरुपयोग गरेको वा मासेको वा मास्न दिएको सम्पति पनि निजबाट असुल उपर गरिनेछ " भन्ने कानूनी व्यवस्था रहेको देखियो । प्रस्तुत विवादमा आपूर्तिकर्ता कम्पनिसँग

मिलोमतो गरी कम गुणस्तरको ट्रान्सफर्मर आपूर्ति गरी गराई नेपाल विद्युत प्राधीकरणलाई हानी नोक्सानी पुऱ्याएको भन्ने नै अभियोग दावीको मूल सार रहेको देखिन आएबाट यी प्रतिवादीहरूको हकमा दफा १७ आकर्षित हुने अवस्था देखिन नआई दफा ८(१) (ज) को सम्म कसूर आकर्षित हुने अवस्था देखिन आयो । दफा ८(१) (ज) अन्तर्गतको कसूर गरेको देखिन आएमा दफा ८(१) बमोजिमको सजाय हुने कानूनी तर्फको ब्यवस्था हेर्दा अवस्था अनुसार विगो कायम हुने वा नहुने भन्ने पनि देखिन्छ । यी प्रतिवादीहरूले नेपाल विद्युत प्राधीकरणलाई यो यति हानी नोक्सानी पुऱ्याएको भनी विगो यकीन गरी सजाय निर्धारण गर्न सकिने अवस्था रहे भएको देखिन्छ देखिंदैन भन्ने तर्फ हेर्दा आपूर्ति कर्ता कम्पनि संग यो यस प्रतिवादीले यो यति रकम लिए खाएको भन्ने देखिन नआएको, आरोप पत्रमा पनि यो यस प्रतिवादीले यो यति हानी नोक्सानी पुऱ्याएको भनी स्पष्ट त प्रति ब्यक्ति दावी लिएको अवस्था देखिन आउंदैन । प्राधीकरण र आपूर्तिकर्ता कम्पनि sinchuan dongfang बिच आपसमा विवाद सामाधान नभई मध्यस्थतामा पुगि मध्यस्थताबाट आपूर्ति कर्ता कम्पनिले संझौताको Specification अनुसार ट्रान्सफर्मरहरू मर्मत गरि दिनु पर्ने गरी निर्णय भै सो निर्णय तत्कालिन पुनरावेदन अदालत पाटनबाट सदर भई मध्यस्थकर्ताको निर्णय कार्यान्वयन गरी पाउन नेपाल विद्युत प्राधीकरणको काठमाण्डौ जिल्ला अदालतमा निवेदन परी कारवाहीयुक्त अवस्थामा रहेको देखियो । ट्रान्सफर्मरको warrenty period एक बर्ष रहेको, भुक्तानी भएको रकम बैंकमा खोलिएको एल.सि.मार्फत बैंकको माध्यमबाट नै भुक्तानी भएको देखिन आएको, विवादित ट्रान्सफर्मरहरू मध्ये १३ थान ट्रान्सफर्मर सम्म अनुसन्धानको सिलसिलामा परीक्षण गरिएको सबै ट्रान्सफर्मरहरू हाल सम्म प्रयोगमा नै रहेको भन्ने प्राधीकरणको मिति २०७३।६।५ को पत्रबाट देखिन आएको र जडान भै प्रयोगमा रहेका ट्रान्सफर्मरहरूबाट के कति नोक्सानी पुगेको भन्ने तर्फ अनुसन्धानको सिलसिलामा परीक्षण गरिएको भन्ने देखिन नआएको समेतको अवस्था, आधार, कारणलाई मध्यनजर राख्दा यी प्रतिवादीहरूलाई निजहरूको पदीय जिम्मेवारी, दायित्व र संलग्नतालाई बिचार गरी दफा ८(१) बमोजिम विगो नखुलेको अवस्था मानी सजाय गर्न मनासिव देखिन आयो ।

६७. प्रतिवादी मध्येका Sinchuan Dongfang Transformer Co.Ltd. Zigong City Sinchuan Province China का chairman Mr.Ou Yang Shi तथा सोही कम्पनिका General Manager Mr.Hong Yu Quyang का सम्बन्धमा बिचार गर्दा प्रतिवादिहरू उपर दावीको भ्रष्टाचार निवारण ऐन २०५९ को दफा ८(४) को ब्यवस्था हेर्दा " राष्ट्रसेवक बाहेक अरु कुनै ब्यक्तिले आफु वा अरु कुनै ब्यक्तिलाई गैर कानूनी लाभ पुर्‍याउने बदनियतले नेपाल सरकार वा सार्वजनिक संस्था समक्ष गरेको शपथ, कबुलियत,संझौता,ठेक्का लाईसेन्स,परमिट प्रतिज्ञापत्र,वा डिलरशिपको शर्त पालना नगरेमा वा नेपाल सरकार वा त्यस्तो संस्थाले निर्धारित गरेको नियम वा कार्यबिधि वा स्वीकार गरेको शर्त उल्लंघन हुने गरी प्रचलित कानूनद्वारा निशेधित तवरबाट ब्यवसाय गरेमा वा सरकारी वा त्यस्तो संस्थाको सुबिधा वा अधिकारको दुरुपयोग गरेमा निजलाई कसूरको मात्रा अनुसार दुई बर्ष सम्म कैद वा विगो बमोजिम जरिवाना गरी विगो समेत जफत गरिने छ " भन्ने उल्लेख भएको देखिन आउंछ । यी प्रतिवादीहरूले नेपाल विद्युत प्राधीकरणलाई ५७५ थान ट्रान्सफर्मर Specification बमोजिम दिने कबोल गरी सम्झौता समेत गरी ट्रान्सफर्मर डेलिभरी दिएकोमा यी प्रतिवादीहरूले सम्झौताको कबोल अनुसारका Specification बमोजिमका सामानको आपूर्ति गर्नु पर्नेमा Core र Winding मा राख्नु

पर्ने Copper को मात्रालाई अत्यधिक न्यून गराई Delivery दिएको कुरा अनुसन्धानको समयमा भएको परीक्षणबाट देखिन आएको र अत्यधिक चुहावट (Load Loss) देखिएको समेत अबस्थाबाट ट्रान्सफर्मर आपूर्ति गरेको कार्यमा बदनियत रहेको देखिन आएकोले यी प्रतिवादीहरुको सो कार्य उक्त दफा ८(४) बमोजिम कसूर जन्य कार्य देखिन आयो ।

६८. माथि उल्लेख गरिए अनुसार भ्रष्टाचार निवारण ऐन २०५९, को दफा ८(४) को कसूर गरेको देखिन आएका प्रतिवादीहरु Sinchuan Dongfang Transformer company ltd.का Chairman Mr.Ou yang shi तथा सोही कम्पनिका जनरल मेनेजर Mr.Hong Yu Quyang लाई के कति कारणबाट के कस्तो सजाय गर्न मनासिव देखिन्छ भन्ने तर्फ बिचार गर्दा प्रतिवादीहरु उपर दावी लिँदा दफा ८(४) बमोजिम हुने कैद एवं जम्मा विगो रु. १८,२४,०५,८६५।१६ जरिवाना हुन तथा विगो जफत हुन समेत माग दावी लिएको देखिन आएकोमा आपूर्तिकर्ता कम्पनीको तर्फबाट ८५ प्रतिशत भुक्तानी स्वरूप मिति २०६७।१२।१४ मा रु. ४,९३,२२,०२८।६० मिति २०६८।३।२६ मा १०% ले हुने रु.५७,९०,२४०।-मिति २०६९।३।१३ मा ५ प्रतिशतले हुने रु.३६,६७,३३४।४० गरी जम्मा रु. ५,८७,७९,६०३।२१ भुक्तानी लिएको देखिन आयो। मिति २०६८।३।२३ मा भुक्तानी लिएको भनीएको रु. २६,००,०००।- भने कम्पनीले भुक्तानी लिएको नभै ट्रान्सफर्मरहरु आयोजनाको स्टोर खरिपाटिमा पुऱ्याए वापत स्थानीय प्रतिनिधि एजेण्टले बैंक मार्फत बुझी लिएको देखिन आउँछ । त्यस्तै मिति २०६८।१।५ मा भुक्तानी भएको भंसार महसुल र मूल्य अभिवृद्धीकर वापतको रु.१,७७,४८,९३५।४६ राजस्वमा दाखिला भएको देखिन्छ । कम्पनीले भुक्तानी लिएको रकम एल.सि.को माध्यमबाट भुक्तानी लिएको अबस्था देखिन्छ । अखितयार दुरुपयोग अनुसन्धान आयोगबाट अनुसन्धानको सिलसिलामा विभिन्न क्षमताका मध्ये १३ थान ट्रान्सफर्मर सम्म परीक्षण गरिएको भन्ने कुरा आरोप पत्रको पृष्ठ १९,२० बाट देखिन आउँछ । प्रस्तुत संज्ञौता अनुसार आपूर्ति गरिएका ट्रान्सफर्मरहरुको Warrenty period एक वर्षको रहेको भन्ने देखिन्छ । नेपाल विद्युत प्राधीकरणले च.नं.४९ मिति २०७३।६।५ मा यस अदालतलाई लेखेको पत्रबाट यस संज्ञौता अनुसार आपूर्ति भएको ट्रान्सफर्मरहरु सबै प्रयोगमा रहेको भन्ने उल्लेख भै आएको नेपाल विद्युत प्राधीकरणले खरिद गरेको विवादित ट्रान्सफर्मरको बिषयलाई लिएर प्राधीकरण मध्यस्थतामा गएको मध्यस्थताबाट आपूर्तिकर्ता कम्पनिले ट्रान्सफर्मर Repair गरि दिनु पर्ने गरी निर्णय गरेको र सो निर्णय उपर प्राधीकरणले तत्कालिन पुनरावेदन अदालत पाटनमा दिएको निवेदन खारेज हुने ठहरी फैसला भै Arbitration Tribunal को निर्णय कार्यान्वयनको लागि प्राधीकरणले काठमाण्डौ जिल्ला अदालतमा मिति २०७३।६।४ मा दिएको निवेदन कारवाही युक्त अबस्थामा रहेको भन्ने कुरा प्राधीकरणको उक्त च.नं.४९ मिति २०७३।६।५ को पत्रबाट देखिन आएको छ । यीनै अबस्था, तथ्य, प्रतिवादीहरुको पदिय जिम्मेवारी र दायीत्वलाई बिचार गरी अभियोग दावी अन्तर्गत रही मनासिव माफिकको सजाय हुनु पर्ने देखियो ।

६९. प्रतिवादी चिरञ्जिवी शर्मा पौडेलको हकमा बिचार गर्दा प्रतिवादी चिरञ्जिवी शर्मा पौडेलले मुद्दा अनुसन्धानको क्रममा अखितयार दुरुपयोग अनुसन्धान आयोगमा बयान कागज गर्दा नेपाल विद्युत प्राधीकरणका ईन्सपेक्सन तथा टेस्टिङमा गएका ईन्सपेक्टरहरुले प्रतिवेदन समेत दिएको र ठेक्का

सम्झौता अनुसार अन्य आवश्यक कागजातहरू जिन्सी ब्यबस्थापन माहाशाखाबाट जांच बुझ गरी अर्थ माहाशाखाले भुक्तानि गर्न सिफारिश गरे अनुसार भुक्तानी भएको हो भनी र यस अदालतमा बयान गर्दा ट्रान्सफर्मरहरू प्रयोग भए पश्चात वारेण्टी पिरियड समाप्त भएपछि दिएको ५ प्रतिशत भुक्तानिमा मेरो संलग्नता छ, सो कार्य खरिद ईकाई र जिन्सी ब्यबस्थापन माहाशाखाले सबै ट्रान्सफर्मरहरू सन्तोषजनक रूपमा छुन् भनी जारी गरेको प्रमाणपत्र, जिन्सी ब्यबस्थापन माहाशाखा र अर्थ माहाशाखाको सिफारिसको आधारमा दिएको हो भनी लेखाएको देखियो । प्रतिवादी चिरञ्जिवी शर्मा पौडेल मिति २०६८।११।२३ मा वितरण तथा ग्राहक सेवा पूर्वमा माहाप्रबन्धक भै मिति २०७०।४।५ मा उमेर हदको कारण अबकास प्राप्त भएको देखियो । प्रस्तुत ठेक्का अन्तर्गत मिति २०६९।३।१३ मा कम्पनिलाई रु.३६,३७,३३४।४० भुक्तानी दिने कार्य बाहेक अन्य कुनै पनि प्रकृत्यामा यी प्रतिवादीको संलग्नता रहेको देखिन आउंदैन । प्रस्तुत विवादको भुक्तानी ट्रान्सफर्मरको वारेण्टी अबधी पछिको संझौतामा उल्लेख भए अनुसार ५ प्रतिशतको रकम रहेको देखियो । प्रस्तुत ठेक्का अन्तर्गतको ट्रान्सफर्मर २०६८।१।७ मा प्राप्त भई २०६८।२।३१ मा आम्दानी बाधिएको देखिन आउंछ । वारेण्टी अबधि एक वर्षको रहेको सो अबधिमा विवादको ठेक्का अन्तर्गत खरिद भएका ट्रान्सफर्मरका सम्बन्धमा कुनै कैफियत देखिई सकेको अबस्था नभएको सम्बन्धित शाखाका कर्मचारीबाट Clearification समेत भै आएको अवस्थामा वारेण्टी अबधि एक वर्ष भन्दा पनि केही पछि मिति २०६९।३।१३ मा मात्र बैंक मार्फत भुक्तानीको लागि स्वीकृत गरिएको देखिन आएबाट प्रतिवादी चिरञ्जिवी शर्मा पौडेलको कार्य नियम कानून संझौता अनुरूप नै देखिंदा निजले प्राधीकरणलाई हानी नोक्सानी पुर्याउने कार्य गरेको मान्न मिलेन ।

७०. प्रतिवादी सुरेन्द्र प्रसाद पनेरुको सम्बन्धमा बिचार गर्दा प्रतिवादी सुरेन्द्र प्रसाद पनेरुले मुद्दा अनुसन्धानको क्रममा अख्तियार दुरुपयोग अनुसन्धान आयोगमा बयान कागज गर्दा सामानको गुणस्तर Maintain गर्ने, Dispatch गर्ने, Delivery गर्ने ठेक्का सम्झौता बमोजिम काम गर्ने जिम्मेवारी आपूर्तिकर्ताको हो हाम्रो उपस्थितिमा Witness Test भएका ट्रान्सफर्मरहरू ३ महिना पछि Delivery हुने Witness Inspection को कुनै Role Dispatch तथा Delivery कार्यमा नभएकोले हाम्रो उपस्थितिमा Witness Test गरिएको ट्रान्सफर्मरहरू नआई अर्को ट्रान्सफर्मरहरू नै आउने संभावना रहेको भनी र यस अदालतमा बयान गर्दा ठेक्का सम्झौता अनुसार सम्पूर्ण ट्रान्सफर्मरहरू स्टोरले ईण्ट्रि गरि सकेपछि उक्त ट्रान्सफर्मरहरू बिभिन्न वितरण केन्द्रमा जडान भई संचालनमा रहेको र सो बारे कुनै पनि कैफियत रिपोर्ट जिन्सी ब्यबस्थापन माहा शाखामा नआएकोले Contract मा भएको प्रावधान अनुसार Warranty Period, Expiring Date समाप्त भएपछि अन्तिम ५ प्रतिशत भुक्तानिको लागि जिन्सी ब्यबस्थापन माहाशाखा प्रमुखलाई सिफारिश गरेको हुं भनी लेखाएको देखियो । यी प्रतिवादी जिन्सी ब्यबस्थापन माहाशाखाका प्रमुख रहेको देखिन आएन । निज सो माहाशाखामा आउनु पूर्व नै खरिद प्रकृत्या सम्पन्न भई सकेको र सम्झौता अनुसारको अबधिमा ट्रान्सफर्मरहरू बिग्रेको वा जलेको भनी जानकारी प्राप्त हुन नआएकोले बांकी ५ प्रतिशत रकम भुक्तानीको लागि वारेण्टी अबधि पश्चात सिफारिश गरेको र प्रमाणीकरण गरि दिएको सम्म देखिएकोले मिसिल संलग्न कागजातबाट प्र.सुरेन्द्र प्रसाद पनेरुले कसूर गरेको भन्न मिल्ने आधार पाउन सकिएन ।

७१. प्रतिवादी मध्येका नारायण प्रसाद चौधरी र सरोज श्रेष्ठका हकमा बिचार गर्दा प्रतिवादी नारायण प्रसाद चौधरीले मुद्दा अनुसन्धानको क्रममा अख्तियार दुरुपयोग अनुसन्धान आयोगमा बयान कागज गर्दा मैले जिन्सी आम्दानी भौचर प्रमाणित गर्दा गुणस्तर युक्त भनी प्रमाणित नगरी संख्या र क्षमता तथा कम्पनि मात्र प्रमाणित गरी आम्दानी गरिएको हो, ट्रान्सफर्मरहरुको Winding हेर्ने, गुणस्तरयुक्त भए नभएको यकिन गर्ने गराउने, कार्य स्टोरको नभई जिन्सी व्यवस्थापन माहाशाखाको हो भनी र यस अदालतमा बयान गर्दा उल्लेखित ट्रान्सफर्मरहरु जिन्सी दाखिला गर्दाको मिति सम्म परीक्षण बिना नै जिन्सी व्यवस्थापन माहाशाखाको निर्देशन अनुसार जिन्सी आम्दानी गरिएको हो । म माथिल्लो निकायको आदेश पालना गर्ने फाँटको कर्मचारी भएको कारणले ट्रान्सफर्मरहरु गुणस्तर भए नभएको परीक्षण गर्ने दायित्व नभएको र प्राप्त ट्रान्सफर्मरहरु गुणस्तर हिन छ भनी अनौपचारिक रुपमा पनि कहि कतैबाट जानकारी हुन नआएकोले पनि उक्त ट्रान्सफर्मरहरुको जिन्सी दाखिला हुन गएको हो भनी लेखाएको देखियो र अर्का प्रतिवादी सरोज श्रेष्ठले मुद्दा अनुसन्धानको क्रममा अख्तियार दुरुपयोग अनुसन्धान आयोगमा बयान कागज गर्दा मेरो काम भनेको आएको सामान प्राप्त गर्ने टुट फुट भए नभएको हेर्ने र प्राप्त हुने सामानहरु खर्च लेख्ने हो भनी र यस अदालतमा बयान गर्दा सामानको गुणस्तरचेक जाँच गर्ने गराउने कार्य मेरो तथा केन्द्रिय भण्डार हेटौँडाको नभै जिन्सी व्यवस्थापन माहाशाखा काठमाण्डौको हो । बिगत देखि नै गुणस्तर परीक्षण गर्ने प्रचलन नभएको र मिति २०६९।६।७ मा अर्थ माहाशाखा काठमाण्डौबाट पत्र प्राप्त भई गुणस्तर चेक जाँच गरिएको हो सो भन्दा अगावै गुणस्तर परीक्षण हुँदैनथ्यो । बाहिरबाट आएका सामानहरु बाहिरी रुपमा हेरी बुझि लिने गरेको हुं भनी लेखाएको देखियो । यी प्रतिवादीहरु जिन्सी तर्फको काम गर्ने Store तर्फका केन्द्रिय भण्डार हेटौँडाका कर्मचारी रहेको देखिएको छ । प्रस्तुत मुद्दामा आएका सामानहरु प्रतिवादिहरुले तलमाथि गरी आम्दानी नबाँधी हिना मिना गरेको भन्ने दावी नभई जिन्सी प्राप्ती सूचना नं. र मितिको महल खाली राखेको भन्ने समेत आरोप रहेकोमा प्राप्त भएका जिन्सी सामान आम्दानी बाँधीएको देखिएको र मिति समेत उल्लेख भएको अवस्थामा कुनै स्थानमा मिति समेत नराखि खाली रहेको भन्ने मात्र आधारबाट र निजहरुको पद सोपान तह र जिम्मेवारीको समेत अध्ययनबाट प्राप्त उपकरणहरुको परीक्षणको पूर्ण दायीत्व यिनै प्रतिवादीको रहेको भन्नु पर्ने सम्मको अवस्था पनि देखिएको र माथिल्लो पदाधिकारीहरुबाट सो उपकरणहरु परीक्षण गराएर मात्र आम्दानी बाँधनु भन्ने स्पष्ट निर्देशन समेत भएको नदेखिएको अवस्थामा यी प्रतिवादीहरु नारायण प्रसाद चौधरी र सरोज श्रेष्ठले गर्ने पर्ने काम नगरेको अवस्था छ भन्न मिल्ने प्रबल र स्पष्ट आधार पाउन सकिएन ।

७२. प्रतिवादी मध्येका हरिस बहादुर पाल, सुशिल प्रसाद खनाल, सुरेश कुमार कटुवाल तथा डिल्ली रमण दाहालका सम्बन्धमा बिचार गर्दा प्रतिवादी हरिश बहादुर पालले मुद्दा अनुसन्धानको क्रममा अख्तियार दुरुपयोग अनुसन्धान आयोगमा बयान कागज गर्दा ठेकेदार कम्पनिले Bidding को समयमा पेश गरेको Qualification/Inspection प्राधीकरणले मांग गरे बमोजिमको नै भएको भन्ने प्राविधिकहरुको प्रतिवेदनको आधारमा सप्लाई भएको सामानहरु गुणस्तरयुक्त भएको मानि कम्पनिलाई भुक्तानी गरिएको हो भनी र यस अदालतमा बयान गर्दा म आए पछि बाँकी १५ प्रतिशत रकम मध्येको १० प्रतिशत रकम ट्रान्सफर्मरहरु स्टोरमा प्राप्त भई आवश्यक प्रकृया मिलाई आम्दानी बाँधी सकेको भौचर लेखा शाखामा प्राप्त भएपछि मात्र भुक्तानि गर्न अधिकार प्राप्त अधिकारी समक्ष पेश गरेको हुं

भनी लेखाएको देखियो, प्रतिवादी शुसिल प्रसाद खनालले मुद्दा अनुसन्धानको क्रममा अख्तियार दुरुपयोग अनुसन्धान आयोगमा बयान कागज गर्दा हालको Practice अनुसार भुक्तानी रोक्का राख्नु भनी जिन्सी ब्यवस्थापन माहाशाखाले लेखि पठाएको अवस्थामा बाहेक र सामान स्टोरमा दाखिला भएको अवस्थामा भुक्तानि हुनको लागि पेश गर्ने गरिएको छ भनी र यस अदालतमा बयान गर्दा प्रस्तुत ठेक्का समझौतामा मेरो ८५ प्रतिशत भुक्तानिको सम्बन्धमा सामानहरु तयार भई जाहाजमा लोड गरेको Shipping Documents को आधारमा भुक्तानी गरिने भन्ने ब्यवस्था भए अनुसार सो रकम भुक्तानिको लागि तल बाट प्राप्त भएको मेमो चेक गरी स्विकृतिको लागि पेश गरेको हुं भनी लेखाएको देखियो, प्रतिवादी सुरेश कुमार कटुवालले मुद्दा अनुसन्धानको क्रममा अख्तियार दुरुपयोग अनुसन्धान आयोगमा बयान कागज गर्दा ठेक्का समझौता नं.DCS 066/067-14 अन्तर्गतका वितरण ट्रान्सफर्मरको भुक्तानी जिन्सी दाखिला भौचरको आधारमा ठेक्का समझौता भएको Payment Items अनुसार एल.सि.को रकम फुकुवा गर्न बैंकलाई आदेश गरिएको हो भनी र यस अदालतमा बयान गर्दा म भन्दा तल्लो कर्मचारीहरुले भौचर उठाएर ल्याएपछि मेरो कार्य भनेको मिति रकम विनिमय दर मिल्छ की मिल्दैन सो हेरी माथिल्लो निकायमा पठाउनु हो र त्यसै अनुसार मैले कार्य गरेको हुं भनी लेखाएको देखियो प्रतिवादी डिल्ली रमण दाहालले मुद्दा अनुसन्धानको क्रममा अख्तियार दुरुपयोग अनुसन्धान आयोगमा बयान कागज गर्दा नेपाल विद्युत प्राधीकरणका आधिकारिक प्रतिनिधिहरुको रोहबरमा भएको ट्रान्सफर्मरहरुको परीक्षण प्रतिवेदन अनुसार ९५ प्रतिशत भुक्तानी गई सकेको अवस्थामा बांकी ५ प्रतिशत सम्मको भुक्तानी वारेण्टी अबधी समाप्त भएको अवस्थामा भुक्तानिको लागि लेखि पठाएको हुं भनी र यस अदालतमा बयान गर्दा सामानको गुस्तर परीक्षण गर्ने गराउने ईकाईबाट सामानहरु Satisfactory Operation मा छन भनी प्रमाण पत्र जारी गरि सकेपछि म लेखाको कर्मचारी भएकोले मैले सो सबै सामानहरु गुणस्तर युक्त छन भनी मात्र पने हुन्छ र नियमानुसारको भुक्तानि दिनु पर्छ भनी लेखाएको देखियो । यी प्रतिवादीहरु लेखा संग सम्बन्धित रहेको देखिन आएको छ । प्राविधिक रुपमा ट्रान्सफर्मरको निरीक्षण तथा परीक्षणका विषयमा यी प्रतिवादीहरुले जिन्सी ब्यवस्थापन माहाशाखाको कार्यमा भर पर्नु स्वभाविक देखिन्छ र जिन्सी ब्यवस्थापन माहाशाखाबाट परीक्षणका विषयमा पेश भएको कागज समेतका आधारबाट भुक्तानी हुनु पर्ने अवस्थामा लेखा तर्फका यी प्रतिवादीहरुले छुट्टै परीक्षण गराउनु पर्ने भन्ने कुरा कामको प्रकृति समेतको आधारबाट देखिँदैन, भुक्तानी स्वीकृत गर्ने निर्णायक कार्य निज प्रतिवादीहरुबाट भएको देखिन नआएको, प्रतिवादी डिल्लिरमणले वारेण्टी अबधि पश्चात सम्बन्धित शाखाले Clarification गरि दिए पश्चात ५ प्रतिशत भुक्तानिको लागि पेश गरेको सम्म देखिन आएको समेतबाट प्राधीकरणलाई हानी नवक्सानी पुर्याउने कार्यमा यी प्रतिवादीहरुको संलग्नता रहेको मात्र मिलेन ।

७३. प्रतिवादी मध्येका मणिनाथ ढकालका सम्बन्धमा विचार गर्दा यी प्रतिवादी मणीनाथ ढकालले मुद्दा अनुसन्धानको क्रममा अख्तियार दुरुपयोग अनुसन्धान आयोगमा बयान कागज गर्दा मैले Sinchuan Dongfang Transformer Co.Ltd.China को तर्फबाट लोकल एजेण्टको रुपमा काम गरेको हुं कम गुणस्तरको ट्रान्सफर्मरका सम्बन्धमा लोकल एजेण्टलाई कुनै जानकारी हुँदैन यो त आपुर्ति कर्ता कम्पनि तथा खरिदकर्ता बिचको समझौता हो भनी र यस अदालतमा बयान गर्दा नेपाल विद्युत प्राधीकरण र उक्त ठेकेदार बिच आर्बिट्रेसनमा विवाद गएको छ । सामान बुझाएको मितिले १२

महिना सम्म बिगिए वा नासिएमा Replace गर्नु पर्ने प्रावधान थियो तर ३ बर्ष सम्म पनि कुनै कैफियत नदेखिएकोले कम्पनि जिम्मेवारीबाट मुक्त भई सकेको छ भनी लेखाएको देखियो । प्रतिवादी Inter Continental Business Network का प्रोप्राइटर भन्ने देखिएको र ट्रान्सफर्मर निर्माणको कार्यमा यी प्रतिवादीको यो यस्तो भुमिका रहेको थियो भन्ने पनि नदेखिएको र यी प्रतिवादीको यो यस्तो कार्यले विवादित ट्रान्सफर्मर कम गुणस्तर बन्न पुगेको हो भन्ने कुराको पुष्टि हुने आधार समेत नदेखिएको प्रतिवादी केवल स्थानीय प्रतिनिधि रहेको, प्रतिनिधि हुन नपाउने भन्ने दावी पनि नरहेको समेत अबस्थामा निजले कसूर गरेको मान्न मिल्ने अबस्था देखिन आएन ।

७४. तसर्थ: गुणस्तरहीन ट्रान्सफर्मर खरिद गर्ने कार्यमा संलग्न रही भ्रष्टाचारको कसूर गरेको भन्ने समेत आरोप रहेकोमा प्र.मध्येका जिवेन्द्र झा, युगल किशोर साह, रामेस्वर यादव, कैलाश प्रसाद अटल, अष्टरत्न शाक्य र त्रिपुरारी प्रसाद सिंह नेपाल विद्युत प्राधीकरणका कर्मचारी रहेको देखिएको छ । निज प्रतिवादीहरूले भ्रष्टाचार निवारण ऐन २०५९ को दफा ८(१) को (ज) को कसूरमा संलग्न रहेको देखिन आयो। परन्तु यी प्रतिवादीहरूले यो यति विगो बराबरको कसूर गरेको भनी विगो फुटाई अलग अलग प्रति व्यक्ति प्रमाण खुलाई वादी पक्षले दावी लिएको अबस्था देखिन आएन र गोस्वारा दावी लिई आरोपपत्र पेश हुन आएको देखियो। मिसिल संलग्न प्रमाणबाट समेत प्रतिवादीहरूको प्रति व्यक्ति कसूरको विगो छुट्टीने अबस्था नभएकोले वादी पक्षले लिएको विगो तर्फको दावी सम्म पुग्न सक्ने अबस्था देखिन आएन तापनि प्रतिवादीहरूको कार्यबाट भ्रष्टाचार निवारण ऐन २०५९ को दफा ८(१) को (ज) को कसूर सम्म कायम हुन सक्ने अबस्था देखिन आएकोले यी प्रतिवादीहरूको संलग्नताको गहनता समेतको आधारमा प्र.मध्येका जिवेन्द्र झालाई भ्रष्टाचार निवारण ऐन २०५९ को दफा ८(१) बमोजिम ३ (तीन) महिना कैद र रु.१५,०००।-(पन्ध्र हजार) जरिवना भई सोही ऐनको दफा २४ नं.बमोजिम थप १(एक) महिना कैद हुने प्र.मध्येका युगल किशोर साहलाई सोही ऐनको सोही दफा ८(१) बमोजिम ३ (तीन) महिना कैद र रु.१५,०००।-(पन्ध्र हजार) जरिवना भई सोही ऐनको दफा २४ नं.बमोजिम थप १(एक) महिना कैद समेत हुने प्र.रामेस्वर यादवलाई सोही ऐनको सोही दफा ८(१) बमोजिम ९ (नौ) महिना कैद र रु.४०,०००।-(चालिस हजार) जरिवना भई सोही ऐनको दफा २४ नं.बमोजिम थप ३(तिन) महिना कैद समेत हुने प्र.कैलाश प्रसाद अटलका हकमा सोही ऐनको सोही दफा बमोजिम ४ (चार) महिना कैद र रु.१५,०००।-(पन्ध्र हजार) जरिवाना समेत हुने प्र.मध्येका अष्टरत्न शाक्य र त्रिपुरारी सिंहलाई सोही ऐनको दफा ८(१) बमोजिम जनही ३ (तीन) महिनाका दरले कैद र रु.१५,०००।-(पन्ध्र हजार) का दरले जरिवाना समेत हुने ठहर्छ । प्र.मध्येका विक्रेता कम्पनीका अध्यक्ष Mr.Ou Yang Shi तथा Mr.Hong Yu Quyang General Manager भएको देखिएकोमा कम्पनीले नेपाल विद्युत प्राधीकरणबाट रु.५,८७,७९,६०३।-भुक्तानी लगेको देखिन आएकोले सोही रकम रु.५,८७,७९,६०३।-निज प्र. Mr.Ou Yang Shi लाई भ्रष्टाचार निवारण ऐन २०५९ को दफा ८(४) बमोजिम जरिवाना हुने र प्र. Mr.Hong Yu Quyang लाई सोही ऐनको दफा ८(४) बमोजिम १(एक) बर्ष कैद समेत हुने ठहर्छ । प्र.मध्येका चिरञ्जिवि शर्मा पौडेल, नारायण प्रसाद चौधरी, सरोज श्रेष्ठ, हरिश बहादुर पाल, शुसिल प्रसाद खनाल, सुरेश कुमार कटुवाल, डिल्ली रमण दाहाल, मणिनाथ ढकाल तथा सुरेन्द्र प्रसाद पनेरुले आरोपित कसूरबाट सफाई पाउने ठहर्छ । अरुमा तपसील बमोजिम गर्नु ।

तपसील खण्ड

- माथि ठहर खण्डमा लेखिए अनुसार देहायका प्रतिवादीहरूलाई देहाय बमोजिम सजाय हुने ठहरेकोले लगत कसी असुल गर्नु भनी सम्बन्धित अदालतमा लगत पठाउनु १
- प्रतिवादी जिवेन्द्र झालाई ४ (चार) महिना कैद र रु.१५,०००।-(पन्ध्र हजार) जरिवाना हुने ठहरेकोले निजलाई लागेको कैद र जरिवाना असुल गर्नु २
- प्रतिवादी युगल किशोर साहलाई ४ (चार) महिना कैद र रु.१५,०००।-(पन्ध्र हजार) जरिवाना हुने ठहरेकोले कैदको हकमा नियमानुसार असुल गर्नु ।जरिवानाको हकमा निजले र.नं.२०१२ मिति २०७०।१२।२५ मा रु.१,००,०००।-धरौटी राखेको देखिंदा सोही धरौटीबाट निजलाई लागेको जरिवाना कट्टा गरी बांकी धरौटी रु.८५,०००।-प्रस्तुत मुद्दा अन्तिम भएपछि नियमानुसार फर्ता दिनु..... ३
- प्रतिवादी रामेस्वर यादबलाई १ (एक) वर्ष कैद र रु.४०,०००।- (चालीस हजार) जरिवाना हुने ठहरेकोले कैद र लागेको जरिवाना समेत असुल गर्नु । निजलाई लागेको दण्ड जरिवाना असुल भई मुद्दा अन्तिम भएको अवस्थामा निजले राखेको बैंक ग्यारेण्टी नियमानुसार फुकुवा गरि दिनु ४
- प्रतिवादी कैलाश प्रसाद अटललाई ४ (चार) महिना कैद र रु.१५,०००।- (पन्ध्र हजार) जरिवाना हुने ठहरेकोमा कैदको हकमा निज मिति २०७०।११।०८ देखि अख्तियार दुरुपयोग अनुसन्धान आयोगको हिरासत रही यस अदालतको आदेशानुसार र.नं.१९९८ मिति २०७०।११।१४ मा रु.१ (एक) लाख धरौटी राखि थुना मुक्त भएकोले सो थुनामा बसेको अवधी ०।०।६ (छ दिन) कट्टा गरी बांकी कैद ०।३।२४ (तीन महिना चौबीस दिन) असुल गर्नु । जरिवानाको हकमा निजले राखेको धरौटीबाट कट्टा गरी बांकी धरौटी रु.८५,०००।- (पचासी हजार) निजलाई लागेको कैद भुक्तान भई मुद्दा अन्तिम भएको अवस्थामा नियमानुसार फिर्ता दिनु ५
- प्रतिवादी अष्टरत्न शाक्यलाई ३ (तीन) महिना कैद रु.१५,०००।—(पन्ध्र हजार) जरिवाना हुने ठहरेकोमा कैदको हकमा निज मिति २०७०।११।०४ मा पक्राउ परी यस अदालतको आदेशले रु.१३ लाखको धरौट वापतमा हिमालय बैंकको बैंक ग्यारेण्टी दाखिला गरी मिति २०७०।११।१४ मा थुना मुक्त भई तारेखमा रहेकोले सो थुनामा बसेको अवधी ०।०।१० कट्टा गरी बांकी कैद ०।२।२० (दुई महिना बीस दिन) र लागेको जरिवाना असुल गर्नु । निजलाई लागेको कैद र जरिवाना असुल भई मुद्दा अन्तिम भएको अवस्थामा निजको हकमा राखेको बैंक ग्यारेण्टी नियमानुसार फुकुवा गरि दिनु ६
- प्रतिवादी त्रिपुरारी प्रसाद सिंहलाई ३ तिन महिन कैद र रु.१५,०००।—जरिवाना हुने ठहरेकोले कैदको हकमा निज मिति २०७०।११।०४ मा पक्राउ परी यस अदालतको आदेशले रु.१३,००,०००।— धरौटी वापतमा हिमालय बैंकको बैंक ग्यारेण्टी दाखिला गरी मिति २०७०।११।१४ मा थुना मुक्त भएकोले सो थुनामा बसेको अवधी ०।०।१० कट्टा गरी बांकी कैद ०।२।२० (दुई महिना बीस दिन) र लागेको जरिवाना असुल गर्नु । निजलाई लागेको कैद र जरिवाना असुल भई मुद्दा अन्तिम भएको अवस्थामा निजको हकमा राखेको बैंक ग्यारेण्टी नियमानुसार फुकुवा गरिदिनु ७

प्रतिवादी Mr. Ou Yang Shi, लाई रु.५,८७,७९,६०३।- (पाँच करोड सतासी लाख उनान् अस्सी हजार छ सय तिन रुपैया) जरिवाना लागेकोले सो जरिवाना नियमानुसार असुल गर्नु	८
प्रतिवादी Mr. Hong yu Ouyang, लाई १ एक कैद हुने ठहरेकोले निजलाई लागेको कैद नियमानुसार असुल गर्नु	९
प्रतिवादीहरू मणीनाथ ढकाल र सुरेन्द्र पनेरुले आरोपपत्रको दावीबाट सफाई पाउने ठहरेकोले प्रस्तुत मुद्दा अन्तिम भएपछि निजहरूले राखेको बैंक ग्यारेण्टी नियमानुसार फुकुवा गरि दिनु	१०
प्रतिवादीहरू चिरञ्जिवि शर्मा पौडेल, नारायण प्रसाद चौधरी, सरोज श्रेष्ठ, हरिश बहादुर पाल, शुसिल प्रसाद खनाल, सुरेश कुमार कटुवाल, डिल्ली रमण दाहाल समेतले आरोपित कसूरबाट सफाई पाउने ठहरेकोले निजहरूले थुनछेक प्रयोजनको लागि यस अदालतमा राखेको धरौटी प्रस्तुत मुद्दा अन्तिम भएपछि नियमानुसार फिर्ता दिनु	११
यो ईन्साफमा चित्त नबुझे ३५ दिन भित्र श्री सर्वोच्च अदालत काठमाण्डौमा पुनरावेदन गर्न जानु भनी यो फैसलाको प्रतिलिपि सहितको जानकारी विशेष सरकारी वकील कार्यालयलाई दिनु र ठहर भएका प्रतिवादीहरू जिवेन्द्र झा, युगल किशोर साह, रामेस्वर यादब, कैलाश प्रसाद अटल, अष्टरत्न शाक्य, त्रिपुरारी प्रसाद सिंह समेतको हकमा समेत पुनरावेदनको म्याद जारी गर्नु	१२
प्रतिवादीहरू Mr. Ou Yang Shi र Mr. Hong yu Ouyang ले शुरू म्यादै गुजारी बसेकाले निजहरूलाई पुनरावेदनको म्याद दिनु परेन	१३
सरोकारवालाले नक्कल मागेमा कानून बमोजिमको रीत पुर्याई नक्कल दिनु	१४
दायरीको लगत कट्टा गरी मिसिल अभिलेख शाखामा बुझाई दिनु.....	१५

सदस्य

सदस्य

अध्यक्ष

फैसला लेखनमा सहयोग गर्ने:

इजलास अधिकृत: नन्दराज उपाध्याय

कम्प्युटर टाईप गर्ने: कल्पना बर्तौला

इति सम्बत् २०७३ साल चैत्र १५ गते रोज ३ शुभम्.....