

श्री
राजस्व न्यायाधिकरण काठमाडौं
इजलास
माननीय अध्यक्ष श्री विनोद शर्मा
राजस्व सदस्य श्री राजेन्द्र पौडेल
लेखा सदस्य श्री पुष्पप्रसाद गुरागाईं
फैसला
२०७७।०७८ सालको निर्णय नं.५३
पुनरावेदन नं. ०७५-RB-०३४९
मुद्दा:- आयकर (२०६६/०६७)

काठमाडौं जिल्ला काठमाडौं महानगरपालिका वडा नं १ विणामार्ग स्थित साविक एनडिइपी डेभलपमेन्ट बैंक लिमिटेड, राइजिङ्ग डेभलपमेन्ट बैंक लि. र युनियन फाइनेन्स मर्ज भई कायम भएको स्थायी लेखा नं.३०२२०८४१० हाल देव विकास बैंक लि. को तर्फबाट अख्तियार प्राप्त व्यक्ति ऐ.का.प्रमुख कार्यकारी अधिकृत विजय बहादुर श्रेष्ठ..... १

पुनरावेदक

विरुद्ध

श्री ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुर..... १
श्री आन्तरिक राजस्व विभाग, लाजिम्पाट, काठमाडौं..... १

प्रत्यर्थी

उपस्थित कानून व्यवसायीहरू

पुनरावेदकका तर्फबाट: विद्वान अधिवक्ता श्री भिम बन्जारा
प्रत्यर्थी तर्फबाट : उपन्यायाधिवक्ता श्री दिपक भण्डारी र सहायक
न्यायाधिवक्ता श्री ठाकुर प्रसाद बस्ताकोटी

शुरु निर्णय गर्ने कार्यालय र अधिकारी

शुरु निर्णय गर्ने कार्यालय:- ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुर
शुरु निर्णय गर्ने अधिकारी: प्रमुख कर प्रशासक श्री शंकर प्रसाद खरेल

शुरु कार्यालयको निर्णय मिति:-२०७१/०६/२९

प्रशासकीय पुनरावलोकनको निर्णय गर्ने कार्यालय र पदाधिकारी

निर्णय गर्ने कार्यालय: आन्तरिक राजस्व विभाग

निर्णय गर्ने पदाधिकारी: महानिर्देशक श्री विष्णुप्रसाद नेपाल

निर्णय मिति: २०७५/०२/२९

श्री ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरको निर्णय उपर आन्तरिक राजस्व विभागमा दिएको प्रशासकीय पुनरावलोकनको निवेदन उपर भएको निर्णय चित्त नबुझेकोले मुलुकी देवानी कार्यविधि संहिता, २०७४ को दफा २२३ बमोजिम गुज्रेको म्याद थामी आयकर ऐन, २०५८ को दफा ११६ तथा राजस्व न्यायाधिकरण ऐन, २०३१ को दफा ९ बमोजिम यसै न्यायाधिकरणको क्षेत्राधिकार भित्रको रही दर्ता हुन आएको प्रस्तुत पुनरावेदन पत्रको संक्षिप्त तथ्य एवम् ठहर यस प्रकार रहेको छ:-

तथ्य खण्ड

१. पुनरावेदक बैकिङ्ग व्यवसाय गर्ने करदाता साविक एनडिइपी डेभलपमेन्ट बैंक हाल देव विकास बैंक लि. ले आ.व. २०६६/०६७ को आय विवरण आयकर ऐन, २०५८ को दफा ९९ बमोजिम कर निर्धारण गरी सोही ऐनको दफा ९६ अनुसार करयोग्य आय रु. ६,६८,०३,८७८।०९ देखाई ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरमा मिति २०६७/०९/०८ मा विवरण पेश गरेको ।
२. करदाताको आ.व. २०६६/०६७ को आय विवरण कर परीक्षणको सिलसिलामा करदाताबाट आय विवरण साथ प्राप्त अन्य कागजातको अध्ययन, छानविन तथा हिसाव कितावको परीक्षण गर्दा आयकर ऐन, २०५८ बमोजिम कट्टी गर्न नपाउने खर्चहरू दावी भएको, व्यवसायको मुनाफा र लाभतर्फ गणना हुनुपर्ने रकम समावेश भएको नदेखिएको तथा भुक्तानीमा अग्रीम करकट्टी गर्नुपर्ने भुक्तानीमा करकट्टी गरेको नपाइएकोले सोही ऐनको दफा १०१ बमोजिम संशोधित करयोग्य आय कायम गर्नुपर्ने भएको हुँदा सो बमोजिम गर्नु नपर्ने कुनै ठोस सबुद प्रमाण भए पत्र प्राप्त भएको मितिले १५ (पन्ध्र) दिनभित्र पेश गर्न आयकर ऐन, २०५८ को दफा १०१ (६) बमोजिम विस्तृत व्यहोरा खुलाई ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरबाट करदाताको नाममा मिति २०७१/०६/०१ मा सूचना जारी भएको ।
३. कारदाताले आ.व. २०६६/०६७ को लागि **ATM, Generator, Locker** जस्ता सम्पत्ति वर्ग "ख" बाट "घ" मा राखिएकोमा पूर्व दाखिला अनुसार नै हास कट्टी पाउनुपर्ने, **T.D.S** को सम्बन्धमा भूलवश कर कट्टी गर्न छुट हुन गएकोले नियमानुसार करकट्टी दाखिला गरे बमोजिमको विवरण कार्यालयलाई मान्य भइसकेको हुदाँ बैंकले दाखिला गरे बमोजिम नै कायम हुनुपर्ने, अग्रीम कर

कट्टी तर्फ पोशाक खर्च को रूपमा बैंकको कर्मचारीको पहिचानको लागि बैंक आफैले खरिद गरी दिएको र सो पोसाक कार्यालय बाहेक अन्य समयमा प्रयोग गर्न नपाउने भएकोले उक्त खर्च कर्मचारीको आयमा गणना गर्नु न्यायोचित नदेखिएको समेत भनी साविक एनडिइपी डेभलपमेन्ट बैंक हाल देव विकास बैंक लि.ले मिति २०७१।०६।०३ मा पत्र बुझिलिई मिति २०७१/०६/२२ मा ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरमा दिएको जवाफ।

४. आयकर ऐन, २०५८ को दफा ७५(१) अनुसार परिपत्र जारी गरी तथा सोही ऐनको दफा १३९ बामोजिम आयकर निर्देशिका जारी गरी सामान्य कार्यालय उपकरणहरूलाई सम्पत्ति समूहको वर्ग 'ख' मा र आधारभूत सम्पत्तिलाई वर्ग 'घ' मा वर्गिकृत गर्नुपर्ने व्यवस्था गरे बमोजिम हास खर्च कट्टी लिने प्रयोजनका लागि करदाताको सम्पत्ति वर्गिकरण नभएकाले सो अनुसार करदाताको सम्पत्तिको पूनः तालिकीकरण गर्दा देखिएको बढी दाबी हास खर्च रु. १,४४,९०१।८० आयकर ऐन, २०५८ को दफा १९ उपदफा (१) बामोजिम खर्च कट्टी नपाउने ठहर्छ साथै बिगत बर्षको भुक्तानी गरीएको रकम तथा ब्याज वापत भुक्तानी गर्न बाँकी यस वर्षको अन्त्यमा रहेको दायित्व भनि लेखांकन गरेको देखिएकाले यस्तो वास्तविक रूपमा भुक्तानी गर्नु नपर्ने उक्त ब्याज वापतको दायित्व रकमलाई करदाताले आयकर ऐन, २०५८ को दफा २५ उपदफा १ बामोजिम समायोजन गरी आयमा समावेश गर्नुपर्नेमा सो अनुसार गरेको नदेखिएकोले वास्तविक रूपमा भुक्तानी गर्नु नपर्ने ब्याज वापतको दायित्व रकम आयमा समावेश गर्नुपर्ने ठहरेको हुँदा करदाताको आ.व. २०६६।६७ को लागि उपरोक्त अनुसार रु. ७,३७,७१,५३७।८९ (सात करोड सैंतिस लाख एकहत्तर हजार पाँच सय सैंतिस रुपैया र पैसा उनान्त्रब्बे मात्र) करयोग्य आय कायम गरिएको भनी ठूला करदाता कार्यालय ललितपुरबाट मिति २०७१।०६।३० मा संशोधित कर निर्धारण आदेश जारी भएको।
५. ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरले मिति २०७१।०६।३० मा जारी गरेको आ.व. २०६६/०६७ को आयकर तर्फको संशोधित कर निर्धारण आदेशमा चित्त नबुझी करदाता श्री एन.डि.ई.पि. डेभलपमेन्ट बैंक लि.ले प्रशासकीय पुनरावलोकनका लागि मिति २०७१/०९/०२ मा आन्तरिक राजस्व विभागमा पेश गरेको निवेदन।
६. **ATM machine, Locker, Generator** जस्ता सम्पत्तिहरू समूह 'ख' बाट 'घ' मा समुहीकृत गरी हास खर्च गणना गर्दा हुन आउने समूह ख मा बढी हासकट्टी दाबी गरेको हास खर्च रकम आयकर ऐन, २०५८ को दफा १९(१) बामोजिम कट्टी नहुने भनी कार्यालयबाट भएको कर निर्धारण कानून सम्मत रहेको र आयकर ऐन, २०५८ को दफा १९ उपदफा (१) बमोजिम खर्च कट्टी नपाउने ठहर्छ साथै बिगत बर्षको भुक्तानी गरीएको रकम तथा ब्याज वापत भुक्तानी गर्न बाँकी यस वर्षको अन्त्यमा रहेको दायित्व भनि लेखांकन गरेको देखिएकाले यस्तो वास्तविक

रुपमा भुक्तानी गर्नु नपर्ने उक्त ब्याज बापतको दायित्व रकमलाई करदाताले आयकर ऐन, २०५८ को दफा २५ को उपदफा १ बमोजिम समायोजन गरी आयमा समावेश गर्नुपर्नेमा सो अनुसार गरेको नदेखिएकोले वास्तविक रुपमा भुक्तानी गर्नु नपर्ने ब्याज बापतको दायित्व देखाएको रकम आयमा समावेश गर्नुपर्ने भनि कर निर्धारण भएको सम्बन्धमा प्रस्तुत आ.ब.मा भएको वास्तविक व्याज, खर्च सो व्याज भुक्तानी गर्न भएको नगद प्रवाह नेपाल राष्ट्र बैंकको निर्देशन समेतका विषयमा बुझि कार्यालयले पुनः निर्णय गर्नुपर्ने भन्ने समेत व्यहोराको आन्तरिक राजश्व विभागबाट मिति २०७५।०२।२१ मा भएको निर्णय।

७. लकर सामान्य सुझबुझको दृष्टीकोणले पनि दराज कै बर्गिकरणमा पर्ने हुँदा मेटल फर्निचर सरह मानिनुपर्ने तथा विद्युत आपूर्तिमा भईरहेको ठूलो कटौतीले गर्दा जेनेरेटरलाई दैनिक कार्य संचालनको लागि अत्यावश्यक कार्यालय उपकरणको रुपमा राख्नु पर्ने भएकोले हास कट्टी गरिएको हुँदा हासकट्टी सम्बन्धी विभागको परिपत्र नै गलत भएकोले सो बदरभागी छ। बैंकले लेखांकन गरेको भुक्तानी गर्न बाँकी ब्याज दायित्व रु. १,६३,८२,०१७।— यथार्थ भएको हुँदाहुँदै सो दायित्वलाई होइन भनी लिएको जिकिर कानून संगत छैन। बैंकले ब्याज खर्च बापत भुक्तानी गरेको विवरणको तथ्यलाई विचारै नगरी भएको संशोधित कर निर्धारण आदेश बदरभागी छ। बैंकले वासलातको अनुसूची ७ मा भुक्तानी दिन बाँकी ब्याज रकम सहि र यथार्थ भएकोले तहाँबाट नगद प्रवाह विवरणको ब्याज खर्चसँग सम्बन्धित शीर्षकहरूको विश्लेषण नै नगरी भएको संशोधित कर निर्धारण आदेश बदरभागी छ। कर्मचारीको पोशाक खर्चको रकम कर्मचारीहरूको आयमा गणना गर्न नहुनेमा सो गरेको खाजा, स्टेसनरी, लजिङ्ग आदि वास्तविक खर्च भएको रकम बापत भुक्तानी दिईएको खर्चमा T.D.S कट्टी गर्न नपर्नेमा कटाउनु भनी मिति २०७१।०६।२९ मा ठूला करदाता कार्यालयबाट भएको कर निर्धारण आदेश र सोही आदेशलाई सदर गर्ने गरी आन्तरिक राजश्व विभागबाट मिति २०७५।०२।२१ मा भएको निर्णय बदर गरी गैरकानूनी करको भारबाट उन्मुक्ति दिलाई पाउँ भनी निर्धारित कर रु.२,३१,७६,६१०।— को ५० प्रतिशत रु.१,१५,८८,३०५।— हुनेमा रु.२,४३,४६,३९१।५५ अग्रिम दाखिला भएको निस्सा सहित मा यस न्यायाधीकरणमा मिति २०७६।०२।०५ पुनरावेदन दर्ता हुन आएको।
८. यसमा मुलुकी फौजदारी कार्यविधि संहिता २०७४ को दफा १४०(३) बमोजिम छलफल प्रयोजनार्थ प्रत्यर्थी झिकाउने गरी मिति २०७७।०८।११ यस न्यायाधिकरणबाट भएको आदेश।

ठहर खण्ड

९. नियम बमोजिम साप्ताहिक तथा दैनिक पेसी सूचिमा चढी पेश हुन आएको प्रस्तुत मुद्दामा पुनरावेदक देव विकास बैंक लि. को तर्फबाट उपस्थित हुनु भएका विद्वान अधिवक्ता श्री भिम

बन्जाराले व्याज खर्च सम्बन्धमा पुनः निर्णय आदेश भएको ठिकै भएको, हासयोग्य **ATM, Generator** र **locker** जस्ता उपकरणहरूलाई वर्गिकरणमा फरक पारी समुह 'ख' मा दावी गरेको हास खर्च अमान्य गरी समुह 'घ' कायम गरेको, त्यस्तै कर्मचारीको ऋण पोशाक नगद कारोबार नभई अफिस प्रयोजनको लागि भएको पोशाक खर्च समेतलाई अमान्य गरी शुरु कार्यालयबाट भएको निर्णय कानून विपरीत र मनोगत भएकोले बदरभागी छ भन्ने समेत व्यहोराको बहस प्रस्तुत गर्नु भयो ।

१०. त्यसै गरी प्रत्यर्थी ठूला करदाता कार्यालय एवं आन्तरिक राजस्व विभाग समेतका तर्फबाट उपस्थित विशेष सरकारी वकिल कार्यालय काठमाडौंका विद्वान उपन्यायाधिवक्ता श्री दिपक भण्डारी र सहायक न्यायाधिवक्ता श्री ठाकुर प्रसाद बस्ताकोटीले व्याज भुक्तानी खर्च दावी सम्बन्धमा पुनः निर्णय गर्न पठाएको **ATM, Generator** र **locker** जस्ता उपकरणहरूलाई बैंकिंग व्यवसायको **Core Function** गर्ने मेशनरीका रूपमा हेरी समूह (घ) मा कायम गरी हास आधार निर्धारण गरेको समेतको शुरु कार्यालयको निर्णय सदर हुनुपर्छ भन्ने समेतको बहस जिकीर प्रस्तुत गर्नु भयो ।

११. पुनरावेदकका तर्फबाट लिईएका पुनरावेदन जिकिरहरू, दुवै तर्फका विद्वान अधिवक्ताहरूबाट प्रस्तुत बहस बुँदाहरू र मिसिल संलग्न कागज प्रमाणहरूको अध्ययन गरी हेर्दा यसमा शुरु ठूला करदाता कार्यालय ललितपुरको निर्णय तथा सोलाई समर्थन गर्ने गरी भएको आन्तरिक राजस्व विभागको निर्णय मिलेको छ, छैन? पुनरावेदकको जिकिर पुग्न सक्ने हो, होइन? भनी निर्णय दिनुपर्ने देखिन आयो ।

१२. सो बमोजिम निर्णय तर्फ विचार गर्दा निम्नलिखित पुनरावेदन जिकिरका सम्बन्धमा निम्न बमोजिम हुने देखिन आयो ।

(क) ATM, Generator र locker जस्ता कार्यालय उपकरणको हास खर्च सम्बन्धमा:- ठूला करदाता कार्यालयले कार्यालय उपकरणका रूपमा रहेका **ATM, Generator** र **locker** जस्ता सामानहरूलाई समुह (घ) मा पर्ने भनी आयकर ऐन, २०५८ को अनुसूचि-२ को १(घ) बमोजिमको हास दर कायम गरी पुनरावेदकको हास गणनालाई अमान्य गरेकोमा पुनरावेदकले उल्लेखित सम्पत्तिहरू बैंकको प्रयोजनको लागि कार्यालय उपकरण रहेको हुँदा आयकर ऐन, २०५८ को अनुसूचि-२ को दफा १ को सम्पत्ति समूह "ख" अन्तर्गत कै कायम गरी हास गणना पाउनु पर्ने भनी जिकिर लिएको सम्बन्धमा विचार गर्दा साविकमा राजस्व न्यायाधिकरण काठमाडौंबाट सोही मुतावित समूह 'घ' नै कायम गरी फैसला हुँदै आएकोमा सम्मानित सर्वोच्च अदालतबाट मुद्दा नं . ०७३-RB-०१४६, मिति २०७४।७।१४ मा ती मेशिनरी औजारहरू समूह "ख" मा समुहीकृत हुनुपर्ने भनी फैसला भई नजीर कायम भएको देखिएकोले सो का

आधारमा ATM, Generator र locker जस्ता कार्यालय उपकरणहरू सम्पत्ति समूह 'घ' मा नभई समूह 'ख' मा नै राखी वर्गीकरण गर्नुपर्ने र हास खर्च कट्टी गर्नुपर्ने देखिएको हुदाँ सम्पत्तिको समुहीकीकरण सम्बन्धमा ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरको निर्णय र सोलाई समर्थन गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागबाट भएको निर्णय सो हदसम्म मिलेको नदेखिँदा उल्टी हुने ठहर्छ ।

(ख) ब्याज दायित्व सम्बन्धमा: - पुनरावेदकले नाफा नोक्सान विवरण अनुसार चालु आ.व. को अन्त्यमा भुक्तान गर्न बाँकी ब्याज दायित्व रकम रु. ९५,५९,२५९। - रहेकोमा प्रत्यर्थीबाट रु. १,६३,८२,०१७। - मात्र हुनुपर्ने हुँदा रु. ६८,२२,७५,७५८। - भुक्तानी गर्नु नपर्ने ब्याज दायित्वलाई समेत लेखाकन गरेको भनी आयमा समावेश गरेको सम्बन्धमा उक्त रकम रु.६८,२२,७५८। - का सम्बन्धमा प्रस्तुत आ.व. मा भएको वास्तविक व्याज खर्च, सो व्याज भुक्तानी गर्न भएको नगद प्रवाह, नेपाल राष्ट्र बैंकबाट भएको निर्देशन समेतका आधारमा जे जे विषयहरू बुझनुपर्ने हो बुझी कार्यालयले पुनः निर्णय गर्नुपर्ने ठहर्छ भनी आन्तरिक राजस्व विभागबाट भएको निर्णय मिलेकै देखिँदा सदर हुने ठहर्छ ।

(ग)पोशाक खर्च सम्बन्धमा:- बैंकमा आउने ग्राहकलाई कर्मचारी पहिचान गर्न सरल होवोस् र गलत मान्छेबाट ठगिन नपरोस भनेर पोशाकको ब्यबस्था गरेको, यी पोशाक कार्यालय प्रयोजन बाहेक उपयोग नहुने भएकाले रोजगारीको आयमा समावेश गर्न नपर्ने भन्ने समेत पुनरावेदकले जिकीर लिएकोमा आयकर ऐन,२०५८ को दफा ८(२) खण्ड (क), (ख) र (छ) बमोजिम रोजगारदाताबाट प्राकृतिक ब्यक्तिलाई आय वर्षमा दिईएका भुक्तानीहरू पारिश्रमिक गणना गर्दा समावेश गर्नुपर्नेछ भनी स्पष्ट कानूनी ब्यबस्था भएकाले समावेश गरेको देखिन्छ । यसर्थ, पोशाक खर्चमा अग्रिमकर गणना हुन नहुने भन्ने पुनरावेदकको जिकिरसँग सहमत हुन सकिएन। उक्त पोशाक खर्च वापत प्राप्त रकमलाई पारिश्रमिक आयमा गणना गरी अग्रिम कर कट्टी माग गर्ने गरी भएको शुरु कार्यालयको निर्णय र सोलाई समर्थन गर्नेगरी भएको आन्तरिक राजस्व विभागको निर्णय मिलेकै देखिन्छ ।

(घ) लेखापरीक्षण खर्च सम्बन्धमा:-

लेखा परीक्षण खर्च लेखापरीक्षण कार्य सम्पन्न गर्नको लागि लेखापरीक्षक नियुक्ति गर्दा भएका सम्झौताका शर्तअनुसार खर्च हुने देखिन्छ । सम्झौतामा उल्लेख भएका शर्तअनुसारका सबै रकम

लेखापरीक्षकको सुविधा अन्तर्गत पर्ने र यी रकमहरू भुक्तानी गर्दा ऐनको दफा ८८(१) अनुसार अग्रिम करकट्टी गर्नुपर्ने देखिदा पुनरावेदकको पुनरावेदन जिकिरसँग सहमत हुन सकिएन।

१३. सहलियत कर्जा सम्बन्धमा:-

आयकर ऐन, २०५८ को दफा २७ को उपदफा (१)(घ) बमोजिम कुनै व्यक्तिले ऋण वापत तिरेको व्याज प्रचलित व्याजदर अनुसार तिर्नुपर्ने व्याजदर भन्दा कम भएमा सो कम भएजति रकम ती कर्मचारीको आयमा समावेश गरी रोजगारी आय गणना र करकट्टी गरी कर दाखिला गर्नुपर्नेमा सो अनुसार करको गणना गरेको नदेखिएकोले करकट्टी गरी दाखिला गर्न बाँकी रकममा कर कट्टी दाखिला गर्न लगाउने गरी भएको शुरु कार्यालयको निर्णय र सोलाई समर्थन गर्ने गरी भएको आन्तरिक राजस्व विभागको निर्णय मिलेकै देखिन्छ।

१४. माथि उल्लिखित आधार र कारणबाट स्थायी लेखा नं. ३०२२०८४१० भएका पुनरावेदक करदाता साविक एम.डि.ई.पी. डेभलपमेन्ट बैंक हाल देव विकास बैंकको आ.व. ०६६/०६७ को आयकर निर्धारणका सम्बन्धमा शुरु ठूला करदाता कार्यालयको मिति २०७१/०६/२९ को निर्णयमा **ATM ,Generator ,Locker** जस्ता मेशिनरी सामानहरू समूह 'घ' मा पर्ने भनी भएको निर्णय र सोलाई समर्थन गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागबाट मिति २०७५/०२/२१ मा भएको निर्णय मिलेको नदेखिँदा केही उल्टी हुने ठहर्छ। अरुमा पुनरावेदकको पुनरावेदन जिकिर पुन सक्दैन। तपसिल बमोजिम गर्नु।

तपसील

माथि ठहर खण्डमा पुनरावेदक करदाताको आ.व. २०६६/०६७ को आयकर निर्धारणका सम्बन्धमा ठूला करदाता कार्यालयको निर्णयमा आयकर तर्फ **ATM Generator,locker** जस्ता सम्पत्तिलाई समूह 'ख' मा राख्नु पर्नेमा समूह 'घ' मा राखी हास खर्च कायम गरी भएको निर्णय मिलेको नदेखिँदा केही उल्टी हुने ठहरेकोले सो विषयमा करदाताले राखेको रकम कानूनको म्यादभित्र नियमानुसार फिर्ता दिनु वा अर्को आर्थिक वर्षको कर रकममा मिलान गरिदिनु भनी शुरु कार्यालयलाई लेखी पठाइदिनु..... १

विशेष सरकारी वकीलको कार्यालय, काठमाण्डौलाई फैसलाको जनाउ दिनु..... २

सरोकारवाला पक्ष नक्कल माग गर्न आए नियमानुसार नक्कल दिनु.....३
फैसलाको विद्युतीय प्रति अपलोड गरी प्रस्तुत मुद्दाको दायरीको लगत कट्टा गर्नु र शुरु
तथा रेकर्ड मिसिल नियमानुसार गरी अभिलेख शाखामा बुझाई दिनु.....४

राजेन्द्र पौडेल
(राजस्व सदस्य)

उक्त रायमा मेरो सहमति छ ।

विनोद शर्मा
(अध्यक्ष)

लेखा सदस्य श्री पुष्प प्रसाद गुरागाईको फरक राय

- १) यसमा ठूला करदाता कार्यालय हरिहरभवन, ललितपुरबाट भएको मिति २०७१।०६।२९ को निर्णय र आन्तरिक राजस्व विभागबाट मिति २०७५।०२।२९ मा प्रशासकीय पुनरावलोकन गरी भएको निर्णय उपर आयकर ऐन, २०५८ को दफा ११६ तथा राजस्व न्यायाधिकरण ऐन, २०३१ को दफा ६ बमोजिम न्यायाधिकरणको क्षेत्राधिकार अन्तर्गत पर्ने प्रस्तुत मुद्दा दर्ता गर्दा लाग्ने धरौटी सम्बन्धमा ऐ ऐनको दफा ९ को उपदफा (१) बमोजिम पुनरावेदन दर्ता गर्दा राख्नु पर्ने धरौटी रकम निर्धारित रु.२,३१,७६,६१०।- कर रकमको राख्नु पर्ने आधा धरौटी रकम भन्दा बढी अग्रिम दाखिला गरेको छ भनी पुनरावेदकको पुनरावेदन पत्रमा खुलाई दर्ताका लागि सेस्तेदारबाट स्वीकृत भई दर्ता गरेको प्रस्तुत मुद्दाको पुनरावेदन दर्ता गर्दा लाग्ने धरौटी सम्बन्धमा संक्षिप्त तथ्य एवं ठहर यस प्रकार रहेको छ:-
- २) आयकर ऐन, २०५८ बमोजिम शुरु कार्यालयबाट थप निर्धारित करको ५० प्रतिशत रकम र जरिवानाको रकम त्यस्तो निर्धारण गर्ने वा जरिवाना गर्ने अधिकृतले तोकिएको कार्यालयमा धरौटी नराखी पुनरावेदन लाग्ने छैन भन्ने व्यहोरा राजस्व न्यायाधिकरण ऐन, २०३१ को दफा ९ को उपदफा (१) मा उल्लेख छ। सो व्यवस्था बमोजिम राखिने धरौटी आर्थिक कार्यविधि नियमावली, २०६४ को नियम ६२ बमोजिमको धरौटी खातामा दाखिला गरी पुनरावेदन दर्ता गर्दा राखिएको धरौटीको गोश्वारा र व्यक्तिगत धरौटी खातामा अभिलेखाङ्कन गरी अद्यावधिक गरी राख्नु पर्ने हुन्छ। आर्थिक कार्यविधि नियमावली, २०६४ को नियम ६३ (हाल आर्थिक कार्यविधि तथा वित्तीय उत्तरदायित्व नियमावली, २०७७ को नियम ६२) को

- देहाय खण्ड (क) मा नेपाल सरकारलाई बुझाउनु पर्ने राजस्व अग्रिम रूपमा बुझाउन र खण्ड (ख) मा नेपाल सरकारलाई बुझाउनु पर्ने राजस्व कति बुझाउनु पर्ने भन्ने निर्णय नहुँदै त्यस्तो राजस्व रकम अग्रिम रूपमा बुझाउनु परेमा धरौटीको रूपमा राख्नु पर्ने उल्लेख छ।
- ३) प्रशासकीय पुनरावलोकनका लागि निवेदन दिँदा आयकर ऐन, २०५८ को दफा ११५ को उपदफा (६) मा तोकिए बमोजिम राजस्व खाता नं १११२२ मा भौचर नं ०००३८९१३ बाट रु.१,२३,४८६।- दाखिला भएको तथा आयकर ऐन, २०५८ को दफा ९४ बमोजिमको आर्थिक वर्ष २०६६/६७ को तोकिएको वार्षिक किस्ता प्रतिशत अनुसार पक्षले मिति २०६६।०९।२९ मा प्रथम किस्ताको भौचर नं.१०६२४२०५ बाट रु.८५,००,०००/-, मिति २०६६।१२।२९ मा दोश्रो किस्ताको भौचर नं.१०६४७७२० बाट रु.८५,००,०००/-, मिति २०६७।०३।३२ मा तेश्रो किस्ताको भौचर नं.१०६२४२७७ बाट रु.४०,००,०००/-, मिति २०६७।०१।३१ मा तेश्रो किस्ता कै भौचर नं.१०६२४२५९ बाट रु.२५,००,०००/-, आर्थिक वर्ष २०६५।०६६ मा वढी दाखिला भनिएको रु.८,३८,५१९/६६, विभिन्न मितिमा विभिन्न फर्महरुबाट अग्रिम कर कट्टी रु.८,८७१/८९ र प्रशासकीय पुनरावलोकनका लागि निवेदन दिँदा दाखिला गरेको रु.१,२३,४८६।- सर्वसञ्चित कोषमा दाखिला हुने रु.२,४४,६९,८७७।५५ लाई राजस्व न्यायाधिकरण ऐन, २०३१ को दफा ९ को उपदफा (१) बमोजिमको धरौटी हो भनि पुनरावेदन दर्ता गर्दाका बखत मिति २०७६।०२।०५ मा गणना गर्न प्रचलित कानूनमा भएको व्यवस्था र व्याख्या अनुसार पनि मिल्ने देखिएन ।
- ४) राजस्व न्यायाधिकरण ऐन, २०३१ को दफा ९ को उपदफा (१) मा उल्लेख भए अनुसार पुनरावेदन दर्ता गर्दा राख्नु पर्ने धरौटी रकम सन्दर्भमा सम्मानित सर्वोच्च अदालतमा सूर्य टोवाको कम्पनी प्रा.लि.को तर्फबाट सञ्चालक हर्ष एम दर र ऐ. कम्पनीको शेयरवाला शशीराज पाण्डे समेत विरुद्ध राजस्व न्यायाधिकरण काठमाण्डौ समेत भएको राजस्व न्यायाधिकरण ऐन, २०३१ को दफा ९ को उपदफा (१) को खण्ड (ख) को व्यवस्था संविधानको धारा ७३ समेतसँग बाझिएकोले धारा ८८ को उपधारा (१) अनुसार अमान्य र बदर घोषित गरिपाउँ भनी दिएका रिट नं २०६३-WS-००१३, २०६३-WS-००१४, २०६३-WS-००१५, २०६३-WS-००१६ र २०६३-WS-००१७ समेतका रिट निवेदनमा “राजस्व न्यायाधिकरणका श्रेस्तेदारको मिति २०६४।१२।८ को दरपीठ आदेश र उक्त दरपीठ सदर गरेको राजस्व न्यायाधिकरणको आदेश बदर गरी विना धरौटी पुनरावेदन पत्र लिई कानून बमोजिम निर्णय गर्नु भन्ने राजस्व न्यायाधिकरणका नाउँमा परमादेश जारी गरी पाऊँ, अन्तःशुल्क ऐन, २०५८ को दफा २३ मा महानिर्देशकको निर्णय उपर पुनरावेदन गर्दा धरौटी राख्नु पर्ने कुनै कानूनी व्यवस्था नगरिएको तथा ऐनको दफा २४ ले यस ऐनलाई अन्य कानून भन्दा माथिल्लो स्तरमा राखेकोले ऐनको सर्वोच्चताका आधारमा पनि धरौटी

राख्नु पर्ने राजस्व न्यायाधिकरण ऐन, २०३१ को दफा ९ को उपदफा (१) खण्ड (ख) को व्यवस्था संविधानको धारा ७३ समेत सँग बाझिएकोले धारा ८८ को उपधारा (१) अनुसार अमान्य र बदर घोषित गरी प्रस्तुत निवेदनलाई अग्राधिकारमा पेशी चढाई पाउँ" भन्ने दावी रहेकोमा सो दावीका सम्बन्धमा सम्मानित सर्वोच्च अदालतको मिति २०६६।१२।१९ मा "संविधानमा रहेको 'कानून बमोजिम बाहेक कर लगाउन वा ऋण लिन नपाइने' भन्ने वाक्यांशसँग बाझिएको भन्ने देखिन आएन, अमान्य र बदर घोषित गरीपाउँ भनी दावी लिएको राजस्व न्यायाधिकरण ऐन, २०३१ को दफा ९ को उपदफा (१) को व्यवस्था संविधानको कुनै पनि प्रावधानसँग बाझिएको नदेखिँदा सो हदसम्म प्रस्तुत निवेदन खारेज हुन्छ" भन्ने आदेश भई रिट निवेदन खारेज भई सो ऐनको दफा ९ को कानूनी व्यवस्थाको संवैधानिक परीक्षण समेत भएको छ।

- ५) यसै गरी राजस्व न्यायाधिकरण काठमाण्डौमा पुनरावेदन दर्ता नं ०७५-RB-०२३० आयकर (२०७०/०७१) दर्ता भएको आयकर ऐन, २०५८ को दफा १०१ को उपदफा (१) बमोजिम लक्ष्मी स्टिल्स प्रा.लि. को संशोधित कर निर्धारण भई थप कर निर्धारण भएकोमा राजस्व न्यायाधिकरण ऐन, २०३१ को दफा ९ को उपदफा (१) बमोजिमको धरौटी राखी पुनरावेदन गर्नु पर्नेमा मिसिलमा संलग्न दाखिला भौचर तथा आयकर ऐन, २०५८ को दफा १०२ बमोजिमको सूचना पत्र समेतका विवरणहरूका आधारमा रु. ५१,७८,७४६।७० नपुग भएको देखिएको धरौटी रकम १५ दिनभित्र जम्मा गर्न लगाई आदेश बमोजिमको काम सम्पन्न भएपछि वा अवधि नाघेपछि नियमानुसार पेश गर्ने भन्ने यसै न्यायाधीकरणबाट आदेश भएकोमा सो आदेश उपर लक्ष्मी स्टिल्स प्रा.लि.ले सर्वोच्च अदालतमा दायर रिट नं. ०७७-WO-००४२ को निवेदन उपर मिति २०७७।४।१६ मा सर्वोच्च अदालतबाट जारी भएको उत्प्रेषण आदेश अनुसार सो मुद्दाको हकमा आयकर ऐन, २०५८ बमोजिम अनिवार्यरूपमा दाखिला गर्नु पर्ने ऐ ऐनको दफा ९४, ९९, १००, १०१ र दफा ११५ को उपदफा (६) मा तोकिए अनुसार समेत कर राजस्व खातामा दाखिला गरी आय विवरण साथ दाखिला भएको देखिएको रु.७६,३५,६१४।- भएको सन्दर्भमा हेर्दा मिति २०७६।११।१२ को (शुल्क र व्याजलाई जरिवाना मानी सो रकमको राजस्व न्यायाधिकरण ऐन, २०३१ को दफा ९ को उपदफा (१) को खण्ड (क) बमोजिम शतप्रतिशत धरौटी माग गर्दा ५० प्रतिशत मात्र धरौटी राख्न पाउनु पर्ने भनी भएको विवाद) विवादित आदेशको यथावत कार्यान्वयन भएमा निवेदकलाई अपूरणीय क्षति पुग्न जाने देखिएकोले उक्त विवादको निरोपण नहुँदासम्म राजस्व न्यायाधिकरणमा परेको पुनरावेदन सम्बन्धी काम कारवाही नरोक्नु, पुनरावेदन दर्ता र सुनुवाई प्रकृया अगाडि बढाउनु भन्ने उक्त निवेदनमा भएको सम्मानित सर्वोच्च अदालतबाट उत्प्रेषण विषयमा अन्तरिम आदेश भएको छ।

- ६) सर्वोच्च अदालतबाटै ०७२-RB-०४७० आयकर (२०६१।६२) पुनरावेदक ठूला करदाता

कार्यालय प्रत्यर्थी सूर्य नेपाल प्रा.लि. विरुद्धको मुद्दामा मिति २०७४।१०।२९ गते भएको फैसला अनुसार "राजस्व न्यायाधिकरणले गरेको आयकर ऐन, २०५८ को दफा ११५ को उपदफा (६) बमोजिमको प्रक्रिया पुरा गर्नु नपर्ने भनी गरेको व्याख्या कार्यविधि कानूनको सिद्धान्त विपरीत हुन्छ। कारवाही हुँदाका बखत कार्यान्वयनमा नै नरहेको कानूनी व्यवस्था आकर्षित हुने भनी राजस्व न्यायाधिकरण, काठमाण्डौबाट भएको फैसलालाई न्यायोचित भन्न मिलेन। अतः विवेचित तथ्य सिद्धान्त एवं प्रमाणको आधारमा आयकर ऐन, २०५८ को दफा ११५(६) को व्यवस्था आर्थिक अध्यादेश २०६१।६२ बाट खारेज भई धरौटी राख्ने व्यवस्था नगरेकोले आन्तरिक राजस्व विभागको निर्णय बदर गरी अब जो जे बुझ्नु पर्छ बुझी पुनः यकिन निर्णय गर्नु भनी राजस्व न्यायाधिकरण, काठमाण्डौबाट भएको फैसलालाई कानूनसम्मत मान्न मिलेन। उक्त फैसला बदर भई उल्टी हुने ठहर्छ" भनिएको छ।

७) उल्लिखित सर्वोच्च अदालतबाट रिट नं. ०७२-RB-०४७० आयकर (२०६१।६२) र माथि उल्लिखित रिट नं २०६३-WS-००१३ देखि १७ समेतका रिट निवेदनमा भएको फैसलाका आधारमा समेत प्रशासकीय पुनरावलोकनका लागि निवेदन दिँदा आयकर ऐन, २०५८ को दफा ११५(६) मा तोकिए बमोजिमको रकम दाखिला गरेपछि मात्र प्रशासकीय पुनरावेदन लाग्ने र राजस्व न्यायाधिकरण ऐन, २०३१ को दफा ९ को उपदफा (१) बमोजिमको धरौटी जम्मा गरेपछि मात्र प्रशासकीय पुनरावलोकनको निर्णयको विरुद्धमा राजस्व न्यायाधिकरणमा मुद्दा लाग्ने व्यवस्था भएकोले ऐनमा स्पष्टरूपमा तोकिएको र सम्मानित सर्वोच्च अदालतका उल्लिखित फैसलामा दुबै अवस्था सम्बन्धमा स्पष्ट उल्लेख भए अनुसार नै कर रकम र धरौटी रकम दाखिला भएको प्रमाण संलग्न गराएर मात्र दर्ता प्रकृया अगाडि बढाउनु पर्ने देखिन्छ। अतः सर्वोच्च अदालतको मिति २०६६।१२।१९ को आदेशबाट समेत संवैधानिक परीक्षण भई सदर ठहरिएको राजस्व न्यायाधिकरण ऐन, २०३१ को दफा ९ को उपदफा (१) बमोजिमको धरौटी नराखी राजस्व न्यायाधिकरणमा पुनरावेदन लाग्न नसक्ने भनी स्पष्ट व्याख्या, विश्लेषण र संवैधानिक परीक्षण समेत भएको छ।

८) आयकर ऐन, २०५८ को दफा ११५ को उपदफा (६) अनुसार प्रशासकीय पुनरावलोकनका लागि आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशक समक्ष निवेदन दिँदा विवादरहित करको शत प्रतिशत रकम र विवादित करको एकचौथाइ रकम दाखिला गर्न तोकिएको राजस्व खाता नं १११२२ मा भौचर नं ०००३८९१३ बाट रु.१,२३,४८६।- दाखिला भएको फोटोकपी भौचर मात्र मिसिलसाथ संलग्न रहेको देखिन्छ। यसरी नै आयकर ऐन, २०५८ को दफा ९४ अनुसार तोकिए बमोजिमको प्रतिशतले हुने करको किस्ता संशोधित कर निर्धारणको सूचना पाउनु अगाडि नै अग्रिम दाखिला गर्नु पर्ने व्यवस्था अनुसार माथि सि.नं. तिन बमोजिम पक्षले रु.२,४४,६९,८७७।५५ राजस्व खाता मार्फत सर्वसञ्चित कोषमा दाखिला गरेको आयकर ऐन, २०५८ को दफा १०२ बमोजिमको संशोधित कर निर्धारणको च.नं. १३२

मिति २०७१।०६।३० को सूचनापत्रबाट देखिएको छ। ऐनको दफा ११५ को उपदफा (६) र दफा ९४ बमोजिम अनिवार्य रूपमा दाखिला गर्नु पर्ने कर राजस्व बढी दाखिला भएको रहेछ भने पनि पछिल्ला आर्थिक वर्षका करदायित्वमा स्वतः मिलान गरिने हुन्छ। पुनरावेदन दर्ता मिति २०७६।०२।०५ भन्दा आठ (८) आर्थिक वर्ष अगाडि दाखिला भएको र पुनरावेदन गर्दा सम्बन्धित आर्थिक वर्षको करको रूपमा राजस्व शीर्षक नम्बर नै उल्लेख गरी सर्वसञ्चित कोषमा दाखिला भएको रु.२,४४,६९,८७७।५५ बाहेक राजस्व न्यायाधिकरण ऐन, २०३१ को दफा ९ को उपदफा (१) अनुसार पुनरावेदन गर्दा अनिवार्य रूपमा दाखिला गर्नु पर्ने धरौटी वापतको थप रकम आर्थिक कार्यविधि नियमावली, २०६४ को नियम ६२ (हाल आर्थिक कार्यविधि तथा वित्तीय उत्तरदायित्व नियमावली, २०७७ को नियम ६३) बमोजिमको धरौटी खातामा दाखिला गरी सोको भौचर मिसिलसाथ संलग्न भएको हुनुपर्नेमा सो समावेश गरेको देखिएन।

९) कर निर्धारण गर्ने अधिकृतको कार्यालयले दिएको लिखित सूचनाको पत्रानुसार विवादरहित करका अतिरिक्त कर, शुल्क तथा व्याज समेतको थप बुझाउनु पर्ने निर्धारित करको ५० प्रतिशतले हुने धरौटी राजस्व न्यायाधिकरण ऐन, २०३१ को दफा ९ को उपदफा (१) बमोजिम पुनरावेदन दर्ता गर्दा त्यस्तो रकम निर्धारण गर्ने अधिकृतले तोकेको कार्यालयमा दाखिला गरेको धरौटीको सक्कल बैंक भौचर वा धरौटी खातामा रकम जम्मा भएको प्रमाणित गर्ने निस्सा मिसिलसाथ संलग्न हुनु पर्नेमा सो भएको छैन। पुनरावेदन दर्ता गर्न दाखिला गर्नु पर्ने धरौटी रकम दाखिला गरेको निस्सा समावेश रहे/नरहेको, धरौटी रकम पुगे/नपुगेको यकिन गरी धरौटीको सक्कल भौचर वा प्रमाणित निस्सा हेरेर मात्र पुनरावेदन दर्ता गर्नु पर्नेमा सो गरेको समेत देखिएन। सर्वोच्च अदालतबाट माथिल्लो प्रकरणमा उल्लिखित नजिर सिद्धान्त र सम्बन्धित ऐनका दफाहरु समेतका आधारमा राजस्व न्यायाधिकरण ऐन, २०३१ को दफा ९ को उपदफा (१) बमोजिम राख्नु पर्ने विवादरहित कर बाहेकको थप निर्धारित (कर, शुल्क, व्याज र जरिवाना) विवादित कर रु.३१,३५,४४६।९१ को ५० प्रतिशतले हुने धरौटी रु.१५,६७,७२३।४६ दाखिला भएको नदेखिएकोले धरौटी दाखिलाको सक्कल बैंक भौचर वा निस्सा १५ दिनभित्र पुनरावेदकलाई पेश गर्न लगाई सो आदेश बमोजिमको काम सम्पन्न भएपछि वा सो अवधि नाघेपछि नियमानुसार पेश गर्ने आदेश गर्नु उपयुक्त हुने राय म लेखा सदस्यबाट मिति २०७७।१०।०६ गते बसेको इजलासमा व्यक्त गरे झैं आफ्नो राय व्यक्त गरेकोमा सो रायमा असहमति जनाउँदै माननीय अध्यक्ष र राजस्व सदस्यबाट कुल निर्धारित करको ५० प्रतिशतले हुने रकम भन्दा बढी नै रकम दाखिला भएको देखिएकोले बोलिरहुनु परेन भन्ने फरक राय व्यक्त भएको छ।

१०) प्रस्तुत मुद्दाको पुनरावेदन दर्ता गर्दा राख्नु पर्ने धरौटी दाखिला भएको नदेखिएको सन्दर्भमा पुनरावेदक तथा प्रत्यर्थी तर्फका विद्वान अधिवक्ताहरुलाई म लेखा सदस्यबाट धरौटी रकम

दाखिला भएको देखिएन भनि प्रष्ट पार्न अनुरोध गर्दा पुनरावेदकको तर्फका विद्वान अधिवक्ता श्री भिम बन्जाराबाट निर्धारित करको तोकिए अनुसारको रकम अग्रिम दाखिला भएकोले सोको आधारमा पुनरावेदन दर्ता भएको हो भन्ने बहस र प्रत्यर्थी तर्फका विद्वान उपन्यायाधिवक्ता श्री दिपक भण्डारीबाट राजस्व न्यायाधिकरण ऐन, २०३१ को दफा ९ को उपदफा (१) बमोजिम पुनरावेदन दर्ता गर्दा राख्नु पर्ने विवादित कर रकमको ५० प्रतिशतले हुने धरौटी रकम दाखिला गरेको देखिएन। सो सम्बन्धमा सम्मानित इजलासबाट यकिन गरी नियमानुसार हुने नै छ भन्ने बहस समेत सुनियो ।

११) माननीय अध्यक्षज्यू र राजस्व सदस्यज्यूबाट पुनरावेदन नं ०७६-RB-००८५ को आयकर मुद्दामा मिति २०७७।१०।६ मा नै भएको आदेश अनुसार हालसम्म राजस्व खातामा दाखिला भइसकेको कुल कर राजस्व रकम संशोधित कुल निर्धारित कर (विवाद रहित कर र विवादित कर, शुल्क, व्याज र जरिवानाको योग) को ५० प्रतिशत वा ५० प्रतिशत भन्दा बढी कर रकम राजस्व खातामा अग्रिम दाखिला गरेको देखिएकोले पुनरावेदन गर्दा राख्नु पर्ने थप धरौटी सम्बन्धमा बोलिरहनु परेन भन्ने आदेश नै बहुमत सदस्यको राय भएको राय व्यक्त गरी फैसला गर्ने निर्णय भएकोले उक्त राय ठहरमा सहमत हुन सकििएन।

१२) अतः आयकर ऐन, २०५८ को दफा ९४ र ११५ को उपदफा (६) मा तोकिए बमोजिमको राजस्व शीर्षकमा दाखिला भएको कर राजस्व रु.२,४४,६९,८७७।५५ मात्र जम्मा भएको देखिएकोले राजस्व न्यायाधिकरण ऐन, २०३१ को दफा ९ को उपदफा (१) बमोजिम पुनरावेदन दर्ता गर्दा राख्नु पर्ने धरौटी सम्बन्धमा आर्थिक कार्यविधि नियमावली, २०६४ को नियम ६२, सर्वोच्च अदालतबाट रिट नं २०६३-WS-००१३ समेतका रिट निवेदन र मुद्दा नं. ०७२-RB-०४७० आयकर(०६१।६२) का फैसलामा भएको व्याख्या, विश्लेषण र प्रतिपादित सिद्धान्त तथा ठहर समेत बमोजिम पनि अनिवार्य रूपमा राख्नु पर्ने देखिएको धरौटी नराखेको यस मुद्दामा माननीय अध्यक्ष र राजस्व सदस्यबाट भएको "ATM, Locker, Generator जस्ता मेशिनी समानहरू समूह 'ख' मा राख्नु पर्ने देखिँदा यस सम्बन्धमा ठूला करदाता कार्यालयबाट मिति २०७१।०६।२९ मा भएको निर्णय र सोलाई समर्थन गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागबाट मिति २०७५।२।२१मा भएको निर्णय नमिलेको देखिँदा सो हदसम्म केही उल्टी हुने ठहर्छ अन्य कुराका हकमा आन्तरिक राजस्व विभागबाट भएको प्रशासकीय पुनरावलोकनको निर्णय मिलेकै देखिँदा पुनरावेदन जिकिर पुग्न सक्दैन कानून बमोजिम गर्नु भन्ने ठहर" सहितको रायमा सहमत हुन नसकी देहाय बमोजिम फरक राय लेखेको छुः-

१३) आयकर ऐन, २०५८ को दफा ९४ अनुसार दाखिला गर्नु पर्ने किस्ताको रकम आय विवरण अनुसार नपुग भएमा प्रशासकीय पुनरावलोकनका लागि आयकर ऐन, २०५८ को दफा ११५ उपदफा (१) बमोजिम निवेदन दिँदा सो दफाको उपदफा (६) बमोजिम

अनिवार्य दाखिला गर्नु पर्ने रकम र अग्रिम दाखिला तथा गत आर्थिक वर्षहरूबाट सरेर आएको बढी दाखिला भएको कर राजस्व रकम सहित हालसम्म सो आर्थिक वर्षको लागि कुल रु.२,४४,६९,८७७।५५ मात्र सर्वसञ्चित कोषमा दाखिला भएको मिसिल संलग्न फोटोकपी भौचर तथा विवरणबाट देखिएको छ। सो कर रकम बाहेक पुनरावेदन दर्ता गर्दाका बखत आवश्यक पर्ने ऐन बमोजिम तोकिएको धरौटी रकम दाखिला गरेको देखिएन। आयकर ऐन, २०५८ को दफा १०२ बमोजिमको सूचनापत्रमा उल्लेख गरिए अनुसारको थप निर्धारित कर रु.३१,३५,४४६।९१ को ५० प्रतिशतले हुने रु.१५,६७,७२३।४६ धरौटी नराखी लाग्ने नसक्ने पुनरावेदन दर्ता भएको देखिएकोले राजस्व न्यायाधिकरण ऐन, २०३१ को दफा ९ को उपदफा (१) बमोजिम प्रस्तुत मुद्दा खारेज हुने ठहर्छ। नियमानुसार गर्नु।

(पुष्प प्रसाद गुरागाईं)
लेखा सदस्य

फैसला तयारीमा सहयोग गर्ने:-

शाखा अधिकृत: श्री सनिता लामा
टिपोट गर्ने: डिट्टा श्री सुनिता थापा

ईति सम्बत् २०७७ साल माघ १८ गते रोज १ शुभम् -----