

श्री
राजस्व न्यायाधिकरण काठमाडौं, मुकाम पुल्चोक ललितपुर

इजलास

माननीय अध्यक्ष श्री विनोद शर्मा

राजस्व सदस्य श्री राजेन्द्र पौडेल

फैसला

२०७७/०७८ सालको निर्णय नं. ११२

पुनरावेदन नं. : ०७५-RB-०३६२

पुनरावेदन दर्ता मिति: २०७६।०२।१३

मुद्दा: आयकर।(२०६९/०७०)

का.जि. का.म.न.पा. वडा नं. ११ त्रिपुरेश्वर स्थित कार्यालय रहि संचालनमा रहेको नेशनल इन्स्योरेन्स कम्पनी लि.को अख्तियार प्राप्त मानव श्रोत तथा विकास प्रमुख रश्मी राउत.....१ } पुनरावेदक

विरुद्ध

श्री ठूला करदाता कार्यालय, हरीहरभवन, ललितपुर१

श्री आन्तरिक राजस्व विभाग, लाजिम्पाट, काठमाडौं१ } प्रत्यर्थी

शुरु निर्णय गर्ने कार्यालय र अधिकारी:

शुरु निर्णय गर्ने कार्यालय: ठूला करदाता कार्यालय, हरीहरभवन, ललितपुर

शुरु निर्णय गर्ने अधिकारी : प्रमुख कर प्रशासक श्री गोपाल प्रसाद घिमिरे

शुरु निर्णय मिति : २०७४।०४।२२

प्रशासकीय पुनरावलोकनको निर्णय गर्ने कार्यालय र पदाधिकारी:

निर्णय गर्ने कार्यालय : आन्तरिक राजस्व विभाग, लाजिम्पाट, काठमाडौं

निर्णय गर्ने अधिकारी : महानिर्देशक श्री विष्णुप्रसाद नेपाल

शुरु निर्णय मिति : २०७५।११।२६

उपस्थित कानून व्यवसायीहरू

पुनरावेदकका तर्फबाट : विद्वान अधिवक्ता श्री भरत कुमार लकाई

प्रत्यर्थीको तर्फबाट

: विद्वान उपन्यायाधिवक्ता श्री दिपक भण्डारी

ठूला करदाता कार्यालय, हरीहरभवन, ललितपुरको मिति २०७४।०४।२२ र आन्तरिक राजस्व विभाग, काठमाडौंको मिति २०७५।११।२६ को निर्णय उपर राजस्व न्यायाधिकरण ऐन, २०३१ को दफा ६ (१) र आयकर ऐन २०५८ को दफा ११६ बमोजिम यसै न्यायाधिकरणको क्षेत्राधिकार भित्रको रही दर्ता हुन आएको प्रस्तुत पुनरावेदन पत्रको संक्षिप्त तथ्य एवं ठहर यस प्रकार रहेको छ ।

मुद्दाको तथ्य

१. नेशनल इन्स्योरेन्स कम्पनी लिमिटेडबाट आर्थिक वर्ष २०६९।०७० को आय विवरण आयकर ऐन, २०५८ को दफा ९९ बमोजिम कर निर्धारण गरी सोही ऐनको दफा ९६ अनुसार करयोग्य आय रु. १३,६७,५३,७४०।४४।- देखाई मिति २०७०।०९।२१ मा पेश भएको आय विवरण ।
२. करदाताबाट पेश भएको आय विवरणसाथ संलग्न कागजात, फाँटवारी तथा प्रमाणहरूको अध्ययन, छानविन गरी पेश भएको कर परीक्षण प्रतिवेदनको आधारमा प्रस्तुत करदाताले यस आ.व. २०६९।०७० को स्वयम् कर निर्धारण गर्दा आयकर ऐन, २०५८ बमोजिम आयमा समावेश गर्नुपर्ने रकम समावेश नगरेको तथा कट्टि गर्न नपाईने खर्च कट्टी दाबी भएको, भुक्तानीमा कर कट्टी गर्नुपर्नेमा नगरेको र कर कट्टी गरेको रकम आयकर ऐन, २०५८ ले तोकेको समयमा राजस्व दाखिला गरेको नपाइएकोले संशोधित कर निर्धारण गरी कर तथा ब्याज निर्धारण गर्नुपर्ने भएकोले सो बामोजिम गर्नु नपर्ने कुनै ठोस सबुद प्रमाण भए १५ दिन भित्र पेश गर्न करदाताका नाममा मिति २०७४।०३।२२ मा ठूला करदाता कार्यालय, हरीहरभवन, ललितपुरबाट जारी भएको सूचना ।
३. ठूला करदाता कार्यालय, हरीहरभवन, ललितपुरबाट मिति २०७४।०३।२२ मा जारी भएको सूचना करदाताले मिति २०७४।०४।०१ मा बुझी मिति २०७४।०४।१५ मा जवाफ पेश गरेको।
४. प्रस्तुत करदाताको आ.व. २०६९।०७० को लागि रु. १४,२०,४५,७३६।६७।- (चौध करोड बीस लाख पैतालिस हजार सातसय छत्तीस रुपैयाँ पैसा सतसट्टी मात्र) करयोग्य आय कायम गरी आयकर ऐन, २०५८ बमोजिम संशोधित कर निर्धारण गरी सोही ऐनको दफा ११८, ११९ र १२०(क) बमोजिम शुल्क गणना गर्ने र श्रोतमा करकट्टी रकम रु. ४४,४७२।—(चवालिस हजार चारसय बहत्तर रुपैयाँ मात्र) दाखिला गर्न करदातालाई सूचना जारी गर्ने भन्ने समेत व्यहोराको ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललिपुरबाट मिति २०७४।०४।२२ मा भएको निर्णय ।
५. ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरबाट मिति २०७४।०४।२२ मा भएको कर निर्धारण निर्णयमा चित्त नबुझाई करदाता नेशनल इन्स्योरेन्स कम्पनी लि.ले प्रशासकीय पुनरालोकनका लागि मिति २०७४।०७।१२ मा आन्तरिक राजस्व विभागमा पेश गरेको निवेदन।

६. सुविधाको सवारी साधन बापतको खर्च कट्टी रु. ६,०५,४७७।४६ सम्बन्धमा कम्पनिले सवारी साधन खरिद गरी प्रयोग गर्न कर्मचारीलाई उपलब्ध गराएको र त्यस्ता सवारी साधन कर्मचारीको काम बाहेक निवेदकको व्यवसायिक प्रयोजनमा प्रयोग नभएको अवस्थामा सुविधा अन्तर्गत खरिद भएका सवारी साधनहरूको वास्तविक स्वामित्व कर्मचारीकै भएको, सो सवारी साधनबाट कम्पनीलाई भविष्यमा समेत कुनै आर्थिक लाभ हुने नदेखिएकोले उक्त सवारी साधनहरूको बिमा र सवारी साधन कर खर्च कम्पनीको करयोग्य कारोबारसँग सम्बन्धित नभएको, बोनस बापतको रकम एक्रुअल आधारमा खर्च लेखी कर्मचारीहरूलाई वितरण गर्ने समय सिमा भित्र वितरण नभई अवितरित रहेको बोनस रकमलाई आयको गणनामा समावेश गर्नुपर्नेमा त्यसो नगरेको, अभिकर्ता कमिशन खर्चमा फरक परेको, घर बहल बापत तिर्न बाँकी अग्रिम कर रकम तथा कर कट्टी गरेको रकम आयकर ऐन, २०५८ ले तोकेको समयभित्र दाखिला नगरेको, सो अग्रिम कर रकम दाखिला गर्नु नपर्ने कारण जवाफ वा कर दाखिला गरेको प्रमाण पेश गरेको नदेखिएकोले ठूला करदाता कार्यालय, हरीहरभवन, ललितपुरबाट भएको संशोधित कर निर्धारण सम्बन्धी निर्णय कानून सम्मत भएकोले निवेदन जिकिर पुग्न सक्दैन भन्ने आन्तरिक राजस्व विभागबाट मिति २०७५।११।२६मा भएको प्रशासकीय पुनरावलोकनको निर्णय ।
७. कम्पनीको कामको लागि प्रयोग हुने सवारी साधनको खर्च व्यक्तिगत र व्यवसायसँग असम्बन्धित हुन नसक्ने, कम्पनीको कामको लागि असल नियतका साथ भएको आपसी सम्झौता बमोजिम भुक्तानी गरेको रकमलाई खर्च अमान्य गरी कर निर्धारण गरेको, कम्पनीले आ.व. ०६८।०६९ को नाफाबाट कर्मचारी बोनस बापत खर्च कट्टा गरी लिएकोमा उक्त रकम मध्ये कर्मचारीलाई वितरण गरेर बाँकी रहेको अवितरित बोनस रकम राष्ट्रिय स्तरको कल्याणकारी कोष र प्रतिष्ठान कल्याण कोषमा जम्मा गरिएको, उक्त रकम कम्पनीको आयमा गणना नहुने भनी आयकर निर्देशिका २०६६ को परिच्छेद १८ अन्तर्गत १८/१३ मा स्पष्ट व्यवस्था हुँदाहुँदै पनि उक्त रकमलाई समेत करदाताको आमदानीमा समावेश गराईएको, अभिकर्ता कमिशन बापतको खर्च फरक परी बढी अग्रिम कर माग भएको, घर बहाल तर्फ खर्च प्रोभिजन भएको तर भुक्तानी भई नसकेको खर्च रकमको अग्रिम कर दाखिला नभएको भनी थप कर माग गरेको तथा लेखा परिक्षण शुल्कको विजक बमोजिम नै अग्रिम करकट्टी गरी दाखिला भएकोमा वास्तविक तथ्य र कानून विपरित कर निर्धारण गरेको शुरु निर्णय र सोलाई सदर गर्ने प्रशासकीय पुनरावलोकनको निर्णय बदर गरी पाउँ भन्ने समेत पुनरावेदनपत्र ।
८. यसमा मुलुकी फौजदारी कार्यविधि संहिता २०७४ को दफा १४०(३) बमोजिम छलफल प्रयोजनार्थ विशेष सरकारी वकिल कार्यालयलाई पेशीको सूचना दिई नियमानुसार पेश गर्नु भन्ने यस न्यायाधिकरणबाट मिति २०७७।०९।०३ मा भएको आदेश ।

ठहर खण्ड

९. नियम बमोजिम साप्ताहिक तथा दैनिक पेसीसूचिमा चढी पेश हुन आएको प्रस्तुत मुद्दामा पुनरावेदक पक्षबाट उपस्थित विद्वान अधिवक्ता श्री भरत कुमार लकाईले अभिकर्ता कमिशन खर्च

फरक परेको हुँदा अग्रिम कर कट्टी पनि फरक पर्ने भनी पुन निर्णय गर्ने प्रशासकीय पुनरावलोकनका क्रममा निर्णय भएकोले सो बाहेक कर्मचारीलाई उपलब्ध गराइएको सवारी साधन कम्पनीकै नाममा र काममा प्रयोग भएको हुँदा उक्त सवारी साधनको विमा शुल्क र सवारी साधन कर कर कट्टी पाउनु पर्छ सो विषयमा सम्मानित सर्वोच्च अदालतमा समेत निवेदन परी दोहोर्याई हेर्ने निस्सा समेत भइ कारबाहीयुक्त अवस्थामा रहेको छ। कर्मचारीलाई वितरण गर्न छुट्ट्याएको रकम अवितरित होइन भनी भौचर समेत पेश गरेको छ। घर भाडा वापतको खर्च प्रोभिजन गरेर भुक्तानीका बखत अग्रिमकर कट्टी गरी दाखिला गरेको तथा लेखा परिक्षण शुल्क विजकबाट पुष्टी भइ रहेकोमा थप कर लगाउने गरी भएको शुरूको निर्णय सदर गर्ने गरेको आन्तरिक राजस्व विभागको प्रशासकीय पुनरावलोकनको निर्णय त्रुटिपूर्ण हुँदा बदर हुनु पर्छ भनी बहस गर्नु भयो ।

१०. प्रत्यर्थी ठूला करदाता कार्यालय एवं आन्तरिक राजस्व विभाग समेतका तर्फबाट उपस्थित विशेष सरकारी वकिल कार्यालय काठमाडौंका विद्वान उपन्यायधिवक्ता श्री दिपक भण्डारीले कम्पनीका कर्मचारीलाई सम्झौताका माध्यमबाट सवारी साधन सुविधा दिईएको र पछि कर्मचारीकै नाममा हस्तान्तरण हुने हुँदा कर्मचारीको वास्तविक स्वामित्व देखिने हुँदा कम्पनिले खर्च कट्टी पाउने हुँदैन, बोनसका लागि छुट्ट्याएको रकम समयसीमा भित्र वितरण नगरेको हुँदा उक्त रकम आयमा समावेश हुनु पर्छ साथै घर भाडा खर्च दावी गरेपछि अग्रिमकर कट्टी गरी दाखिला हुनु पर्ने शुरूको निर्णय सदर गरेको प्रशासकीय पुनरावलोकनको निर्णय सदर कायम हुनुपर्छ भन्ने बहस प्रस्तुत गर्नु भयो ।

११. पुनरावेदक कम्पनीका तर्फबाट लिइएका जिकिरहरू, दुवै तर्फका विद्वान कानून व्यवसायीहरूबाट प्रस्तुत बहस बुँदाहरू र मिसिल संलग्न कागज प्रमाणहरूको अध्ययन गरी निर्णय तर्फ विचार गर्दा यसमा मुख्यतः देहायका विषयमा निर्णय दिनुपर्ने देखिन आयोः-

आयकर तर्फ

(क) कर्मचारीलाई सुविधामा प्रदान गरेको सवारी साधनको बीमा र सवारी साधन कर खर्च पाउने/ नपाउने

(ख) अवितरित बोनस वापतको रकम आयमा समावेश हुने नहुने,

अग्रिमकर तर्फ

क) अभिकर्ता कमिशन खर्चमा अग्रिम कर कट्टी

ख) लेखा परिक्षण शुल्कमा अग्रिमकर कट्टी

ग) घरबहालको अग्रिमकर कट्टी

आयकरतर्फ

क) कर्मचारीलाई सुविधामा प्रादन गरेको सवारी साधनको बिमा र सवारी कर खर्च सम्बन्धमा:-

पुनरावेदक कम्पनीले आफ्ना कर्मचारीलाई सवारी साधन खरिद गरिदिने योजना सञ्चालन गरेको, संस्थाको हित वा सेवा शर्त विपरित कार्य गरेमा सुविधाबाट वञ्चित गर्न मात्र संस्थाको स्वामित्व कायम राख्न सवारी साधन संस्थाको नाममा राखिएको, उपलब्ध गराइएको सवारी साधन निर्वाध रूपमा उपयोग गर्ने अधिकार **Possession Right** सम्बन्धित कर्मचारीमा नै रहने,व्यवसायिक काममा समेत अन्यले प्रयोग गर्न नपाउने, ईन्धन र मर्मतको खर्च, निश्चित सीमा भन्दा माथीको खर्च सम्बन्धित कर्मचारीले नै ब्यहोर्ने, कर्मचारीको रोजाईमा रकम थप गरेर सवारी साधन खरिद गर्न सकिने, सवारी साधनको प्रयोग आय आर्जनसँग सम्बन्धित कामका लागि मात्र नहुने, ब्यक्तिगत प्रयोजनमा बढी उपयोग हुने र पछि तोकिएको निश्चित अवधि पुरा भएपछि कर्मचारीले नै सवारी साधन लैजान पाउने देखिंदा लामो अवधि सेवामा रहने कर्मचारीले पटकपटक नै सवारी साधनको स्वामित्व बहन गर्न पाउने समेत देखिन आएको र कर्मचारीलाई नै हस्तान्तरण भै सम्पतिको निसर्गबाट कुनै प्रतिफल प्राप्त नहुने भएकाले पुनरावेदक करदाताले दावी गरे झै उक्त सवारी साधन निज करदाताको पूर्ण स्वामित्व भित्रको हो भन्न सकिने अवस्था देखिएन ।

पुनरावेदकले भने झै प्रतिष्ठानको व्यवसाय प्रवर्द्धनको लागी यस्तो सवारी साधन पर्दछ की भन्नलाई Nepal Accounting Standard (NAS) को Paragraph 6 and 7 मा हेर्दा:-

"Property, plant and equipment are tangible items that :- a) are held for use in the production or supply of goods or services, for rental to others or for administrative purpose." Para-6

"The cost of an item of property, plant and equipment shall be recognized as an asset,if and only if,(a) It is probable that future economic benefits associated with the item will flow to the entity."Para-7

लेखामानको उपरोक्त तथ्य अनुसार कुनै प्रतिष्ठान/निकायको सम्पति हुन त्यस्तो सम्पति उक्त निकायको उत्पादन कार्यमा प्रयोग भएको हुनु पर्ने, वस्तु तथा सेवाको वितरणमा प्रयोग भएको हुनु पर्ने, अन्य ब्यक्तिलाई भाडामा दिन सक्ने वा प्रशासकीय कार्यमा प्रयोग भएको हुनु पर्नेमा बैकले स्वतन्त्र रूपमा उल्लेखित कुनै पनि कार्यमा प्रयोग गर्न सक्ने देखिएन । केवल कम्पनीको नाममा दर्ता रहेको आधारमा मात्र उक्त सवारी साधनमा कम्पनीको स्वामित्व र भोगाधिकार रहेको मात्र नमिल्ने भइ उक्त सवारी साधनमा कर्मचारीहरुको स्वामित्व र भोगाधिकार रहेको मात्र हुँदा आयकर ऐन २०५८ को दफा १३ बमोजिम सवारी साधनको सवारी कर र विमा वापतको खर्च कट्टी अमान्य गरेको शुरुको निर्णय सदर गर्ने गरेको आन्तरिक राजस्व विभागको निर्णय मिलेकै देखियो ।

ख) अवितरित बोनस वापतको रकम सम्बन्धमा:-

पुनरावेदक कम्पनीले आ.व. २०६८।०६९ को नाफाबाट कर्मचारी बोनस खर्च वापत व्यवस्था गरी खर्च कट्टी लिएको रकम मध्ये केहि कर्मचारीलाई वितरण गरी बाँकी रहेको रकम राष्ट्रिय स्तरको कल्याणकारी कोषमा र स्थानीय स्तरको कल्याणकारी कोषमा राखेको भन्ने पुनरावेदन

जिकीरबाट देखियो। आयकर निर्देशिका २०६६ को परिच्छेद १८ को १३ मा बोनस वापत छुट्याएको र खर्च कट्टी लिएको रकम मध्ये पुरै वा आंशिक रकम सो आय बर्षको तत्काल पछिल्लो आय बर्षमा वितरण गरिसक्नुपर्नेछ। उक्त अवधिभित्र वितरण नभएमा आयकर ऐन २०५८ को दफा २५ को उपदफा १ को खण्ड ग बमोजिम त्यसरी वितरण हुन नसकेको रकम बोनस खर्च कट्टी लिएको आय बर्षको तत्काल पछिल्लो आय बर्षमा आयमा समावेश गर्नु पर्ने तर वितरण नभएको वा हुन नसकेको बोनस रकम मध्ये राष्ट्रिय स्तरको कल्याणकारी कोषमा दाखिला भएको हदसम्मको रकमलाई भने आयमा समावेश गर्नु नपर्ने भन्ने व्यवस्था गरेको र उक्त कुरा आन्तरिक राजस्व विभागको मिति २०७२।११।२८ को परिपत्रबाट समेत प्रष्ट पारेको अवस्था छ। पुनरावेदकले बोनस वितरण र राष्ट्रियस्तरको कोषमा जम्मा गरी अवितरित रूपमा रहेको बाँकी रकम मात्र आयमा समावेश गर्ने गरी गरेको निर्णय आयकर ऐन, २०५८ को दफा २५(१) (ग) बमोजिम कानूनसम्मत भएकाले पुनरावेदन जिकिर अनुसार गर्नुपर्ने देखिन आएन।

अग्रिमकरकट्टी तर्फ

क) अभिकर्ता कमिशन खर्चमा अग्रिम कर कट्टी

पुनरावेदक कम्पनीले आयविवरण अनुसारको अभिकर्ता कमिशन खर्चको हुने अग्रिमकर कट्टी गरी दाखिला गरेको भनी पुनरावेदनपत्रमा जिकिर लिएको र सो विषयमा शुरु कार्यालयले थप माग गरेको अग्रिमकर कट्टी सम्बन्धमा शुरु निर्णय उपर आन्तरिक राजस्व विभागबाट अभिकर्ता कमिशन खर्च फरक परेको देखिएकोले अग्रिम कर कट्टी रकम पनि फरक पर्ने हुँदा यस सम्बन्धमा छानविन, विप्लेषण भिडान गरी अग्रिम कर कट्टी रकम यकिन गरी पुनः संशोधित कर निर्धारण गर्न कार्यालयमा पठाउने भनी निर्णय भएको देखिएको र पुनरावेदकले जिकिर लिएको विषयमा पुनः संशोधित कर निर्धारण हुँदाका बखत संशोधन हुने नै हुँदा सो सम्बन्धमा केही बोलिरहन परेन।

ख) लेखा परीक्षण शुल्कमा अग्रिमकर कट्टी सम्बन्धमा

पुनरावेदकले लेखा परीक्षण वापतको विजक बमोजिमको खर्चमा अग्रिमकर कट्टी गरी दाखिला गरेको भनी जिकिर लिएको देखिन्छ। तर शुरु ठूला करदाता कार्यालयले संशोधित कर निर्धारण गर्नु भन्दा पहिले पुनरावेदकले जवाफ पेश गर्दा लेखा परीक्षण वापतको खर्चमा अग्रिम कर कट्टी गरी दाखिला गर्न बाँकी अग्रिम कर कट्टी रकम दाखिला गरेको प्रमाण पेश गरेको पाइएन। लेखा परीक्षण वापतको खर्चमा लाग्ने अग्रिमकर दाखिला गरेको प्रमाण ऐन मौकामा पेश/दाखिला भएको नदेखिँदा पुनरावेदकको पुनरावेदन जिकिरसँग सहमत हुन सकिएन।

ग) घरबहालको अग्रिमकर कट्टी सम्बन्धमा

पुनरावेदकले भुक्तानी गर्न बाँकी प्रोभिजन गरिएको रकमको खर्च कट्टी दावी गरिएको वास्तविक रूपमा भुक्तानी भइ नसकेकोले घर बहाल अन्तर्गतको खर्चमा अग्रिमकर कट्टी रकम फरक परेको

भनी जिकिर लिएको सम्बन्धमा शुरु कार्यालयबाट आय विवरण अनुसार घर बहालमा खर्च लेखाङ्कन गरेको रकम खर्च दावी गरेपछि सोमा लाग्ने अग्रिमकर कट्टी गरी दाखिला गर्नु पर्नेमा कम रकम दाखिला गरेको देखिएको भनी घटी दाखिला भएको रकम अग्रिम कर कट्टी माग गरेको देखियो। आय विवरणमा खर्च लेखाङ्कन गरी खर्च कट्टी दावी गरेपछि खर्च कट्टी दावी गरे अनुसारकै घर बहाल रकमको अग्रिमकर कट्टी गर्नु पर्ने हुन्छ। शुरु कार्यालयले घर बहाल अन्तर्गतको भुक्तानीमा दाखिला गर्नु पर्ने बाँकी रहेको अग्रिमकर कट्टी माग गरेको निर्णय सदर गरेको आन्तरिक राजस्व विभागको निर्णय कानुन सम्मत नै हुँदा पछि भुक्तानी हुँदाका बखत अग्रिमकर कट्टी गरिने भन्ने पुनरावेदकको जिकिर संग सहमत हुन सकिएन।

१२. अतः यसमा स्थायी लेखा नं.५०००७३०३४ भएका पुनरावेदक करदाता नेशनल इन्स्योरेन्स कम्पनि लि.को आ.ब.२०६९/७० को आयकर निर्धारणका सम्बन्धमा ठूला करदाता कार्यालय हरिहरभवन ललितपुरबाट भएको मिति २०७४/४/२२ को निर्णय मध्ये अभिकर्ता कमिशन खर्चको अग्रिमकर कट्टी सम्बन्धमा पुन संशोधित कर निर्धारणका लागि कार्यालयमा पठाउने र अन्यमा सदर गर्ने गरी भएको आन्तरिक राजस्व विभागको मिति २०७५/११/२६ को निर्णय मिलेकै देखिँदा सदर हुने ठहर्छ। पुनरावेदकको पुनरावेदन जिकिर पुग्न सक्दैन। अरुमा तपसिल बमोजिम गर्नु।

तपसील

प्रस्तुत मुद्दा फैसला भएको जानकारी विशेष सरकारी वकीलको कार्यालय, काठमाण्डौलाई दिनु...१
सरोकारवाला पक्ष नक्कल माग गर्न आए नियमानुसार नक्कल दिनु.....३
फैसलाको विद्युतीय प्रति अपलोड गरी प्रस्तुत मुद्दाको दायरीको लगत कट्टा गरी शुरु तथा रेकर्ड मिसिल नियमानुसार गरी अभिलेख शाखामा बुझाई दिनु.....४

विनोद शर्मा

(अध्यक्ष)

उक्त रायमा म सहमत छु ।

राजेन्द्र पौडेल
(राजस्व सदस्य)

फैसला तयारीमा सहयोग गर्ने:-

विश्वराज कुइकेल (शाखा अधिकृत)

टिपोट हेमन्त फुयाँल(ना.सु.)

इतिसम्बत २०७७ साल फागुन १९ गते रोज ४ शुभम्.....