

श्री  
राजस्व न्यायाधिकरण काठमाडौं, मुकाम पुलचोक ललितपुर  
इजलास  
माननीय अध्यक्ष श्री टेकप्रसाद दुङ्गाना  
लेखा सदस्य श्री वासुदेव खनाल  
फैसला  
२०७९।०८० सालको निर्णय नं.४०८  
पुनरावेदन नं. ०७५-RB-०३६५  
मुद्दा:- आयकर (२०७९।०७२) ।

कम्पनी रजिष्टारको कार्यालयमा दर्ता कायम रही काठमाण्डौ जिल्ला का. म. न. }  
पा. वडा नं. ६, बौद्धस्थित तारागाउँ रिजेन्सी होटल्स लिमिटेड (स्थायी लेखा नं. } पुनरावेदक  
३०००५२६३७) को तर्फबाट अख्तियार प्राप्त रानी बंग.....१ }

विरुद्ध

श्री ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुर.....१ } प्रत्यर्थी

शुरु निर्णय गर्ने कार्यालय र अधिकारी

शुरु निर्णय गर्ने कार्यालय:- ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुर

शुरु निर्णय गर्ने अधिकारी: प्रमुख कर प्रशासक श्री गंगाराम गेलाल

शुरु कार्यालयको निर्णय मिति:-२०७४।११।१४

उपस्थित कानून व्यवसायीहरु

पुनरावेदकका तर्फबाट:- विद्वान अधिवक्ता श्री रमण कुमार कर्ण

प्रत्यर्थी कार्यालयका तर्फबाट:- विद्वान सहायक न्यायाधिवक्ता श्री संगिता थोकर

अवलम्बित नजीर: x

पुनरावेदक करदाताका हकमा ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरबाट मिति  
२०७४।११।१४ मा भएको संशोधित कर निर्धारणको आदेश उपर प्रशासकीय  
पुनरावलोकनका लागि आन्तरिक राजस्व विभागमा निवेदन दिएकोमा ६० दिनभित्र निर्णय  
नगरेको भनी आन्तरिक राजस्व विभागलाई सूचना दिई आयकर ऐन, २०५८ को दफा

तारागाउँ रिजेन्सी होटल्स विरुद्ध ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, नि.नं. 1042.doc मुद्दा:- आयकर (आ.ब. २०७९-०७२)

११५(८) बमोजिम यस राजस्व न्यायाधिकरणमा पुनरावेदन पर्न आएको प्रस्तुत मुद्दा राजस्व न्यायाधिकरण ऐन, २०३१ को दफा ६(१) बमोजिम यसै न्यायाधिकरणको क्षेत्राधिकार भित्रको हुँदा प्रस्तुत मुद्दाको संक्षिप्त तथ्य एवं यस न्यायाधिकरणको ठहर यस प्रकार रहेको छः-

### तथ्य खण्ड

१. करदाता श्री तारागाँउ रिजेन्सी होटल्स लि., काठमाडौंले आ.ब. २०७१।०७२ को लागि आयकर ऐन, २०५८ को दफा ९९ बमोजिम कर निर्धारण गरी सोही ऐनको दफा ९६ अनुसार करयोग्य आय रू.३०,४८,६३,६०१।- कायम गरी ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवनमा मिति २०७२।९।२८ मा आय विवरण पेश गरेको ।
२. करदाताले छानविन तथा अनुसन्धानको क्रममा उपलब्ध गराएको कागजात तथा प्रमाण र आय विवरण साथ संलग्न कागजातहरू, फाँटबारी, अन्य प्रमाणहरूको अध्ययन, छानविन गरी सो समेतका आधारमा पेश हुन आएका कर परीक्षण प्रतिवेदन बमोजिम आयकर ऐन, २०५८ अनुसार समावेश गर्नु पर्ने आय, आयमा समावेश नभएको/कट्टी गर्न नपाइने खर्च कट्टी गरेको देखिएकोले सोही ऐनको दफा १०१ बमोजिम संशोधित कर निर्धारण गर्ने प्रयोजनको लागि संशोधित कर योग्य आय कायम गर्नुपर्ने भएकोले सो बमोजिम गर्नु नपर्ने कुनै ठोस सबुत प्रमाण भए पत्र प्राप्त भएको मितिले दिन १५ (पन्ध्र) भित्र पेश गर्न आयकर ऐन, २०५८ को दफा १०१ (६) बमोजिम ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरबाट करदाताको नाममा मिति २०७४।१०।२१ मा बिस्तृत सूचना जारी भएको ।
३. ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरबाट मिति २०७४।१०।२१ मा जारी भएको सूचना करदाताले मिति २०७४।१०।२१ मा बुझी लिई संशोधित कर निर्धारण गर्नु नपर्ने सम्बन्धमा करदाताले मिति २०७४।११।०६ मा जवाफ पेश गरेको ।
४. करदाताको आ.ब. २०७१।०७२ को लागि देहाय अनुसार रू.३२,४५,८०,८५७।- करयोग्य आय कायम गरी आयकर ऐन २०५८ को दफा १०१ बमोजिम संशोधित कर निर्धारण गरी दफा १०२ को सूचना जारी गर्ने गरी ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरबाट मिति २०७४।११।१४ मा खडा भएको निर्णय पर्चा ।
५. ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरले मिति २०७४।११।१४ मा जारी गरेको आ.ब. २०७१।०७२ को आयकर तर्फको संशोधित कर निर्धारण आदेशमा चित्त नबुझी तारागाँउ रिजेन्सी होटल्स लिमिटेडले प्रशासकीय पुनरावलोकनका लागि मिति २०७५।०१।१४ मा आन्तरिक राजस्व विभागमा निवेदन पेश गरेको ।

६. करदाता श्री तारागाँउ रिजेन्सी होटल्स लि. ले प्रशासकीय पुनरावलोकनका लागि मिति २०७५।०१।१४ मा आन्तरिक राजस्व विभागमा पेश गरेको निवेदन आयकर ऐन, २०५८ को दफा ११५ को उपदफा (८) बमोजिम ६० दिन भित्र निर्णय गरी सक्नु पर्नेमा नगरेकोले प्रस्तुत पुनरावेदन गरेको छु। करदाता कम्पनीले करदाताले प्रशासनिक खर्च अन्तर्गत विविध खर्च शिर्षकमा देखाएको दिनुपर्ने रकमलाई write off गर्दा अपनाउनुपर्ने सबै प्रकृया नअपनाएको भनी सो रकम खर्च कट्टी नपाउने गरेको, गरेको गर्न सक्ने एवं व्यवसायिक निर्णयको प्रशासकीय परिक्षण गर्न न्यायोचित नहुने, स्थिर सम्पत्ति बनाउन लिएको ऋण वापतको ब्याज खर्च सम्बन्धित सम्पत्ति समुहमा पुँजीकरण गरी कायम भएको हास आधार अनुसार हास खर्चको माग दावी गर्नुपर्नेमा बढी कट्टी दावी गरेको हास खर्च कट्टी नपाउने एवं करदाताले प्रशासनिक खर्च अन्तर्गत भ्रमण खर्च शिर्षकमा संचालकहरुबाट भएको भ्रमण खर्च घरेलु तथा व्यक्तिगत प्रकृतिको भएकोले खर्च दावी नपुग्ने भनी ठूला करदाता कार्यालयबाट भएको संशोधित कर निर्धारणको निर्णय तथा आदेश त्रुटिपूर्ण रहेको हुँदा बदर गरी पाँउ भन्ने समेत व्यहोराको जिकिर लिई करदाताको तर्फबाट मिति २०७६/०२/१४ मा यस न्यायाधिकरणमा दर्ता भएको पुनरावेदन पत्र।
७. यसमा मुलुकी फौजदारी कार्यविधि संहिता, २०७४ को दफा १४०(३) बमोजिम छलफलको प्रयोजनार्थ विशेष सरकारी वकीलको कार्यालयलाई सूचना दिई नियमानुसार पेश गर्नु भन्ने यस न्यायाधिकरणबाट मिति २०७९/५/१६ मा भएको आदेश।
८. यसमा पुनरावेदक करदाताको तर्फबाट विद्वान अधिवक्ता श्री रमण कुमार कर्णले काठमाडौँ बाहिर रहेको कारण देखाई पेसी स्थगनको निवेदन पठाउनु भएकोले आजको सुनुवाई गर्न मिलेन। प्रस्तुत मुद्दा अन्तिम पटकको लागि स्थगित गरिदिएको छ। प्रस्तुत मुद्दा र लगाउका मुद्दा समेत ५ वर्ष पुरानो भईसकेको हुँदा अर्को पेसीमा सुनुवाईको सुनिश्चितताको लागि सबै मुद्दा १५ दिनभित्र दुवै पक्षबाट लिखित बहस नोट पेश गर्न लगाई नियमानुसार पेश गर्नु भन्ने यस न्यायाधिकरणबाट मिति २०७९।१२।१३ मा भएको आदेश।
९. करदाता कम्पनीले प्रशासनिक खर्च अन्तर्गत विविध खर्च शिर्षकमा देखाएको मध्ये उठाउनुपर्ने रकमलाई write off गर्दा कानूनले तोकेको प्रकृया विद्यमान हुदाहुदै संचालक समितिको निर्णयले मात्र सो रकम खर्च कट्टी नपाउने, स्थिर सम्पत्ति बनाउन लिएको ऋण वापतको ब्याज खर्च सम्बन्धित सम्पत्ति समुहमा पुँजीकरण गरी कायम भएको हास आधार अनुसार हास खर्चको माग दावी गर्नुपर्नेमा बढी कट्टी दावी गरेको हास खर्च कट्टी नपाउने एवं करदाताले प्रशासनिक खर्च अन्तर्गत भ्रमण खर्च शिर्षकमा संचालकहरुबाट भएको

भ्रमण खर्च घरेलु तथा व्यक्तिगत प्रकृतिको भएकोले खर्च दावी नपुग्ने भनी ठूला करदाता कार्यालयबाट कायम भएको संशोधित कर निर्धारण आदेश कानूनसम्मत रहेको हुँदा सदर गरी पाउँ भनी प्रत्यर्थी कार्यालयको तर्फबाट विशेष सरकारी वकील कार्यालय, काठमान्डौंका विद्वान सहायक न्यायाधिवक्ता श्री संगिता थोकरले मिति २०७९।१२।२१ मा यस न्यायाधिकरण पेश गर्नुभएको बहस नोट।

१०. करदाता कम्पनीले प्रशासनिक खर्च अन्तर्गत विविध खर्च शिर्षकमा देखाएको खर्च उठाउन नसकेको सञ्चालक समितिको निर्णय बमोजिम write off गरेको हुँदा खर्च कट्टी पाउनुपर्ने, व्याज खर्च र प्रशासनिक खर्च समेत वास्तविक खर्च भएकोले खर्च कट्टी पाउनुपर्नेमा अमान्य गरी ठूला करदाता कार्यालयबाट कायम भएको संशोधित कर निर्धारण आदेश त्रुटीपूर्ण रहेको हुँदा बदर गरी पाउँ भन्ने समेत व्यहोराको पुनरावेदक तर्फका विद्वान अधिवक्ता श्री क्षेत्रेन लामाले मिति २०८०।०१।१७ मा पेश गरेको लिखित बहसनोट।
११. प्रस्तुत मुद्दा र लगाउका मुद्दाहरूमा पुनरावेदक करदाताको तर्फबाट उपस्थित विद्वान अधिवक्ता श्री रमण कुमार कर्णको शुरुवाती बहस सकिएको भएपनि प्रत्यर्थी तर्फका विद्वान सहायक न्यायाधिवक्ताको बहस बाँकी रहेकोले अब सुनुवाई सम्पन्न गर्न आज समयको अभाव भएको हुँदा प्रस्तुत मुद्दा हेर्दा हेर्दैमा राखिदिएको छ। मिति २०८०।२।८ गते सोमबारको पेसीमा चढाई नियमानुसार पेश गर्नु भन्ने यस न्यायाधिकरणबाट मिति २०८०।२।१ मा भएको आदेश।

### ठहर खण्ड

१२. नियम बमोजिम हेर्दाहेर्दैमा राखी आजको पेसी सूचिमा चढी निणयार्थ इजलास समक्ष पेश हुन आएको प्रस्तुत मुद्दामा पुनरावेदक करदाता तारागाउँ रिजेन्सी होटल्स लि. का तर्फबाट उपस्थित हुनुभएका विद्वान अधिवक्ता श्री रमणकुमार कर्णले ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवनबाट पुनरावेदक करदाताको हकमा भएको आ.व. २०७१।७२ को संशोधित कर निर्धारणको आदेश र सोही आदेश सदर गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट भएको निर्णय समेत मिलेको नहुँदा बदर गरी पाउँ भनी गर्नुभएको बहस समेत सुनियो।
१३. प्रत्यर्थी कार्यालयका तर्फबाट उपस्थित हुनु भएका विशेष सरकारी वकील कार्यालय, काठमाडौंका विद्वान सहायक न्यायाधिवक्ता श्री संगिता थोकरले करदाताको हकमा ठूला करदाता कार्यालयबाट भएको आ.व. २०७१।७२ को संशोधित कर निर्धारणको आदेश तथा सोही आदेश सदर गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट भएको

निर्णय समेत कानूनसम्मत नै रहेको देखिदा सदर गरी पाउँ भनी गर्नु भएको बहस समेत सुनियो।

१४. करदाताका तर्फबाट लिइएका पुनरावेदन जिकिरहरू, दुवैतर्फका कानून व्यवसायी विद्वानहरूबाट प्रस्तुत बहसनोट तथा बहस बुदाँहरू र मिसिल संलग्न कागज प्रमाणको अध्ययन गरी हेर्दा, ठूला करदाता कार्यालय, ललितपुरबाट करदाताको हकमा भएको आ.ब. २०७१।७२ को संशोधित कर निर्धारणको आदेश तथा सोही आदेश तथा सोही आदेश सदर गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट भएको निर्णय समेत मिलेको छ, छैन? करदाताको पुनरावेदन जिकिर पुग्न सक्ने हो वा होइन? भन्ने विषयमा निर्णय दिनुपर्ने देखियो।
१५. पुनरावेदक करदाताको पहिलो पुनरावेदन जिकिर हेर्दा, करदाता कम्पनीले प्रशासनिक खर्च अन्तर्गत विविध खर्च शिर्षकमा Write Off गरेको खर्च कट्टी नपाउने भनी गरेको निर्णय उपर रहेको देखिन्छ। करदाता कम्पनीले प्रशासनिक खर्च अन्तर्गत विविध खर्च शिर्षकमा देखाएको रू.७४,२८,३१३।४६ मध्ये विभिन्न लिनुपर्ने तथा दिनुपर्ने दायित्व समेत रू.१६,३९,८३१।६१ write off गर्दा कानूनले तोकेको प्रकृत्या विद्यमान हुदाहुदै संचालक समितिको निर्णयले मात्र सो रकम खर्च कट्टी नपाउने भनी ठूला करदाता कार्यालयबाट निर्णय भएको देखिन्छ। आयकर ऐन, २०५८ को दफा २५ मा डुबेको ऋण लगायतका रकमहरूको रिभर्स सम्बन्धी व्यवस्था गर्दै उपदफा (२) मा कुनै व्यक्तिले देहायको अवस्थामा मात्र कुनै रकम प्राप्त गर्ने अधिकार त्याग गर्न वा सो व्यक्तिको ऋण दावीलाई डुबेको ऋणको रूपमा अपलेखन गर्न पाउनेछ, भनी देहायको खण्ड (क) कुनै वित्तीय संस्था/बैंकको ऋण दावीको हकमा सो ऋण दावी तोकिएको मापदण्डहरू अनुसार डुबेको ऋणमा परिणत भएमा, र खण्ड (ख) मा उल्लेखित अवस्थामा बाहेक अन्य अवस्थामा भुक्तानी प्राप्त गर्न सो व्यक्तिले सबै उपयुक्त उपायहरू अपनाएपछि सो व्यक्ति सो अधिकार वा सो ऋण दावी असुल उपर हुन नसक्ने कुरामा मनासिव रूपमा विश्वस्त भएमा भनी उल्लेख भएको पाईन्छ। करदाताले प्रशासनिक खर्च अन्तर्गत विविध खर्च शिर्षकमा देखाएको रू. ७४,२८,३१३।४६ मध्ये विभिन्न लिनुपर्ने तथा दिनुपर्ने दायित्व समेत रू.१६,३९,८३१।६१ Write Off गरेको भनी खर्च कट्टी दावी गरेको देखिन्छ। करदाताले सो रकम संचालक समितिबाट निर्णय गराएर अपलेखन गरेको भन्ने जिकिर लिएको देखियो। माथि उल्लिखित कानूनी व्यवस्था अनुसार कुनै पनि ऋण रकम कसलाई के वापत दिएको हो, त्यसको शर्त के थियो? उक्त रकम उठाउन के के प्रकृत्या अवलम्बन भयो र के कुन आधारमा कम्पनी उक्त ऋण असुल उपर हुन नसक्ने कुरामा विश्वस्त भएको हो भन्ने कुरा पुष्टि हुनु पर्ने देखियो। करदाताले उक्त कानूनी प्रकृत्या

अपनाएको करदाताबाट पेश हुन आएको कागजात तथा प्रमाणबाट देखिदैन। डुवेको ऋण अपलेखन गर्न पाउने सम्बन्धमा कानूनमा स्पष्ट प्रकृया तोकिएको अवस्था विद्यमान हुँदाहुँदै करदाताले कम्पनीको संचालक समितिको निर्णयले मात्रै अपलेखन गरेको अवस्थामा सो रकम रु.१६,३९,८३२।- आयकर ऐन, २०५८ दफा २५(२) बमोजिम करदाताले खर्च कट्टी गर्न नपाउने गरी गरी ठूला करदाता कार्यालयबाट भएको निर्णय समेत कानूनसम्मत नै देखियो।

१६. पुनरावेदन करदाताको दोस्रो पुनरावेदन जिकिर हेर्दा, हास खर्च वापत बढी दावी गरिएको रकम रु.१,४४,१८,८८५।- अमान्य गरिएको निर्णय उपर रहेको देखिन्छ। आयकर ऐन, २०५८ को दफा १९ को उपदफा (१) मा "कुनै व्यक्तिले कुनै आय वर्षमा कुनै व्यवसाय वा लगानीबाट भएको आय गणना गर्ने प्रयोजनको लागि सो व्यवसाय वा लगानीबाट सो व्यक्तिको आय आर्जन गर्न सो वर्षमा आफ्नो स्वामित्वमा रही प्रयोग गरेको हास योग्य सम्पत्तिको हास भए वापत अनुसूची २ बमोजिम हास खर्च कट्टी गर्नुपर्ने छ" भन्ने कानुनी व्यवस्था रहेको पाइन्छ भने अनुसूची २ मा हास खर्च कट्टी गणना गर्ने विस्तृत विधि समेत उल्लेख भएको देखिन्छ। ठूला करदाताको कार्यालयबाट करदाताको आ.व. २०७०/०७१ को संशोधित कर निर्धारण गर्दा आ.व. २०७१/०७२ को लागि कायम गरिदिएको हास आधार बमोजिम समूहीकृत सम्पत्तिको हास खर्च रु.७,८४,६०,३४९।- दावी गर्नुपर्नेमा करदाताले सो अनुरूप नगरी रु.१,४४,१८,८८५।- बढी दावी गरी जम्मा रु.९,२८,७९,२३४।- हास खर्च दावी गरेको पाइयो। करदाताले आ.व. २०६२।७३ भन्दा अधिको आ.व. को हास खर्च अमान्य गरेको कारण यो वर्ष पनि फरक परेको भन्ने जिकिर लिए पनि दावी गरे बमोजिमको कुनै हास खर्च वा हास आधार बदर भएको प्रमाणित आधार पेश गरेको देखिदैन। साथै, करदाताको आ.व. २०७०।७१ को संशोधित कर निर्धारण आदेश उपर परेको लगाउको ०७४ - RB - ००८२ नम्बरको आयकर मुद्दामा आज यसै इजलासबाट शुरु संशोधित कर निर्धारण आदेश सदर भई फैसला भइसकेको स्थिति हुँदा सो समेत आधारमा अघिल्लो आ.व.को संशोधित कर निर्धारणबाट कायम भएको हास आधार कानून बमोजिम अन्यथा नभएसम्म त्यसलाई आधार मानेर नै करदाताले हास खर्च दावी गर्नुपर्नेमा आफूखुशी रु.१,४४,१८,८८५।- बढी दावी गरेको कार्यलाई कानून सम्मत मान्न नमिल्ने हुँदा करदाताको यो पुनरावेदन जिकिरसंग सहमत हुन सकिएन।

१७. पुनरावेदक करदाताको अन्तिम पुनरावेदन जिकिर हेर्दा, प्रशासनिक खर्च अन्तर्गत Travelling Expenses खर्च दावी अमान्य गरेको विषयमा रहेको देखिन्छ। ठूला करदाता कार्यालयले आयकर ऐन, २०५८ को दफा २१ को उपदफा (१) को खण्ड (क) मा

घरेलु वा व्यक्तिगत प्रकृतिका खर्च वा रकम कट्टी गर्न नपाईने व्यवस्था रहेको आधार, कारण र व्यवस्थाबाट आयकर ऐन, २०५८ को दफा १३ र सोही ऐनको दफा २१ को उपदफा (१) को खण्ड (क) विपरीत दावी भएको खर्च रु.३६,५८,५३९।- कट्टी नपाउने भनी निर्णय गरेको देखियो। आयकर ऐन, २०५८ को दफा १३ मा "कुनै ब्यक्तिले कुनै आय वर्षमा कुनै व्यवसाय वा लगानीबाट भएको आय गणना गर्ने प्रयोजनको लागि यस ऐनको अधिनमा रही कारोवारसंग सम्बन्धित देहायका खर्चहरू कट्टी गर्न पाउनेछः

(क) सो आय वर्षमा भएका

(ख) सो व्यक्तिबाट भएका, र

(ग) व्यवसाय वा लगानीबाट आय आर्जन हुने कार्यमा भएका" भन्ने कानूनी व्यवस्था रहेको देखिन्छ.

करदाताले सो खर्च कारोवारसंग सम्बन्धित व्यवसायबाट आय आर्जन हुने कार्यमा भएको खर्च हो भन्ने तथ्यलाई पुष्टि गर्ने ठोस एवं वस्तुनिष्ठ आधार र प्रमाण पेश गरेको देखिदैन। यो खर्च संचालकहरूले व्यवसाय प्रवर्द्धनको शिलसिलामा भएको भ्रमण खर्च हो भनी करदाताले लिखित जवाफमा दावी गरेता पनि कम्पनीको निर्णय बमोजिम कम्पनीको काममा भ्रमण गरेको प्रमाणले पुष्टी नभएकोले उक्त खर्च सो खर्च घरेलु वा व्यक्तिगत प्रकृतिको खर्च भएको देखिन्छ। आयकर ऐन, २०५८ को दफा २१ को उपदफा (१) को खण्ड (क) मा घरेलु वा व्यक्तिगत प्रकृतिका खर्च वा रकम कट्टी गर्न नपाईने स्पष्ट कानूनी व्यवस्था रहेको अवस्थामा करदाताले उल्लिखित शिर्षकमा गरेको खर्चलाई आयकर ऐन, २०५८ को दफा १३ र ऐ. ऐनको दफा २१(१)(क) अनुसार खर्च कट्टी अमान्य गरेको निर्णयमा कुनै कानूनी त्रुटी रहेको भन्ने नदेखिँदा करदाताको पुनरावेदन जिकिरसंग सहमत हुन सकिएन।

१८. तसर्थ माथि विवेचित आधार एवं कारण समेतबाट करदाता श्री तारागाउँ रिजेन्सी होटल्स लिमिटेड (स्थायी लेखा नं. ३०००५२६३७) को आ. ब. २०७१।०७२ को ठूला करदाता कार्यालय ललितपुरबाट मिति २०७४।११।१४ मा भएको संशोधित कर निर्धारण आदेश मिलेकै देखिँदा सदर हुने ठहर्छ। करदाताको पुनरावेदन जिकिर पुग्न सक्दैन। अरुमा तपसिल बमोजिम गर्नु।

#### तपसिल खण्ड

१. फैसलाको प्रतिलिपी सहितको जानकारी विशेष सरकारी वकीलको कार्यालयलाई पठाईदिनु।

२. प्रस्तुत फैसलाको विद्युतीय प्रति सफ्टवेयरमा अपलोड गरी फैसलाको पीठमा जनाउनु।
३. सरोकारवाला पक्षले फैसलाको प्रतिलिपी माग गरेमा लाग्ने दस्तुर लिई नियमानुसार प्रतिलिपी दिनु।
४. प्रस्तुत पुनरावेदनको दायरीको लगत कट्टा गरी शुरु मिसिल ठूला करदाता कार्यालय, ललितपुरमा पठाई दिनु।
५. प्रस्तुत मुद्दाको रेकर्ड मिसिल यस न्यायाधिकरणको अभिलेख शाखामा बुझाईदिनु।

टेकप्रसाद ढुङ्गाना  
(अध्यक्ष)

उक्त रायमा मेरो सहमती छ।

बासुदेव खनाल  
(लेखा सदस्य)

फैसला तयारीमा सहयोग गर्नुहुने:-

इजलास अधिकृत: श्री भिष्म भट्टराई

ईति सम्बत् २०८० साल जेष्ठ ८ गते रोज २ शुभम् -----

फैसला प्रमाणिकरण गर्ने:-

फैसला प्रमाणिकरण मिति:-

राजस्व न्यायाधिकरण काठमाडौंको छाप