

श्री
राजस्व न्यायाधिकरण काठमाडौं
इजलास
माननीय अध्यक्ष श्री विनोद शर्मा
राजस्व सदस्य श्री राजेन्द्र पौडेल
लेखा सदस्य श्री पुष्प प्रसाद गुरागाईं
फैसला
२०७७/०७८ सालको निर्णय नं. १३
पुनरावेदन नं. : ०७५-RB-०३६७
पुनरावेदन दर्ता मिति: २०७६।०२।१४
मुद्दा: अग्रिमकर कट्टि ।(२०६९/०७०)

का.जि. का.म.न.पा. वडा नं. १ हात्तिसार स्थित सिद्धार्थ बैंक लिमिटेड प्रधान कार्यालयका तर्फबाट अख्तियार प्राप्त प्रमुख कार्यकारी अधिकृत वर्ष ५६ को शम्भु नाथ गौतम.....१ } पुनरावेदक

विरुद्ध

ठूला करदाता कार्यालय, हरीहरभवन, ललितपुर१ } प्रत्यर्थी
आन्तरिक राजस्व विभाग, लाजिम्पाट, काठमाडौं१

शुरु निर्णय गर्ने कार्यालय र अधिकारी

शुरु निर्णय गर्ने कार्यालय : ठूला करदाता कार्यालय, ललितपुर
शुरु निर्णय गर्ने अधिकारी : प्रमुख कर प्रशासक बलराम रिज्याल
शुरु निर्णय मिति : २०७४।०१।१३

उपस्थित कानून व्यवसायीहरू

पुनरावेदकका तर्फबाट : विद्वान अधिवक्ता श्री भोलानाथ ढुंगाना
प्रत्यर्थीको तर्फबाट : उपन्यायाधिवक्ता श्री दिपक भण्डारी र सहायक
न्यायाधिवक्ता श्री ठाकुर प्रसाद बस्ताकोटी

ठूला करदाता कार्यालय हरिहरभवन, ललितपुरबाट भएको मिति २०७४।०१।१३ को निर्णय र आन्तरिक राजस्व विभागबाट मिति २०७५।१२।२९ उपर आयकर ऐन, २०५८ को दफा ११६ तथा राजस्व न्यायाधिकरण ऐन, २०३१ को दफा ६ बमोजिम न्यायाधिकरणको क्षेत्राधिकार अन्तर्गत

पर्ने मुद्दा दर्ता गर्दा ऐ ऐनको दफा ९ को उपदफा (१) बमोजिम तोकिएको धरौटी दाखिला भए/नभएको एकिन गर्ने जिम्मेवारी राजस्व न्यायाधिकरण नियमावली, २०३० को नियम ४ अनुसार सेस्तेदारलाई तोकिएको छ । सेस्तेदारको काम, कर्तव्य र अधिकार क्षेत्रभित्र परेको नियम ४ को उपनियम (२) को देहायको (ख) अनुसार पुनरावेदन दर्ता गर्न नियम ४ को उपनियम (२) को देहायको (ज) बमोजिम आवश्यक कागजपत्र हेरी/मगाई नियम ९ को खण्ड (च) बमोजिम भए/नभएको चेक जाँच गरी/गराई नियम १० बमोजिमको कार्यविधि पुरा गरी/गराई पुनरावेदन दर्ता भई नियमानुसार पेश भएको प्रस्तुत मुद्दामा राजस्व न्यायाधिकरण ऐन, २०३१ को दफा ९(१) बमोजिम पुनरावेदन दर्ता गर्दा राख्नु पर्ने धरौटी रकम निर्धारित विवादित कर रु.१४,९४,५१६।८० को राख्नु पर्ने आधा रु.७,४७,२५८।४० धरौटी दाखिला गरेको छ भनी पुनरावेदकको पुनरावेदन पत्रमा खुलाई दर्ताका लागि तत्कालिन सेस्तेदारबाट स्वीकृत भई पेश हुन आएको प्रस्तुत मुद्दाको अन्य संक्षिप्त तथ्य एवं ठहर यस प्रकार रहेको छ:-

मुद्दाको तथ्य

१. करदाता श्री सिद्धार्थ बैंकले आर्थिक वर्ष २०६९/०७० को लागि आयकर ऐन, २०५८ को दफा ९९ बमोजिम कर निर्धारण गरी सोही ऐनको दफा ९६ अनुसार ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरमा मिति २०७०/०९/१९ मा पेश भएको आय विवरण ।
२. उक्त आ.व.को आय विवरण कर परीक्षणको सिलसिलामा करदाताबाट पेश हुन आएको कागजात, फाँटवारी तथा प्रमाणहरूको अध्ययन, छानविन गरी पेश हुन आएको प्रतिवेदन समेतको आधारमा प्रस्तुत करदाताले आ.व. २०६९/०७० मा श्रोतमा कर कट्टी गरी दाखिला नगरेको कर रकम रु. ३१,९६,७८४।३८ (शुल्क तथा ब्याज सहित) आयकर ऐन, २०५८ को दफा ९० को उपदफा ८ बमोजिम माग गर्नुपर्ने देखिएकोले सो बमोजिम गर्नु नपर्ने कुनै ठोस सबुद/प्रमाण भए पत्र प्राप्त भएको मितिले दिन १५(पन्ध्र) भित्र पेश गर्न ठूला करदाता कार्यालय, ललितपुरबाट मिति २०७३/१२/२० मा लिखित सूचना जारी भएको ।
३. सो सूचनाको सम्बन्धमा करदाताले आ.व. २०६९/७० को अन्तिम आषाढ महिनामा खर्चको सम्बन्धित बिल उपलब्ध भई नसकेको अवस्थामा लेखाङ्कनको प्रोदभावी आधार मानी गरिएको व्यवस्था हो। उक्त व्यवस्था गरी खर्च लेखमङ्कन गरे पश्चात २०७० श्रावण महिनामा सम्बन्धित TDS रकम अन्य विविध शीर्षक अन्तर्गत जम्मा भई सकेको परिप्रेक्षमा उक्त TDS पुनः माग गर्नु न्याय संगत नहुने, ब्याज खर्च अग्रिम कर कट्टि सम्बन्धमा अधिकांश भुक्तानीमा आयकर छुट पाउने संस्था भएकोले उक्त संस्थाहरूको ब्याजमा करकट्टि दाखिला गर्नु नपर्ने, पोशाक खर्च र कर्मचारी कर्जामा कर कट्टि गर्नु नपर्ने, लेखापरीक्षण खर्च र बोनसमा पनि कर कट्टि गर्नु नपर्ने भनी मिति २०७४/०१/०७ मा ठूला करदाता कार्यालय, ललितपुरमा दिएको जवाफ ।
४. करदाताले पेश गरेको जवाफमा आ.व. २०६९/०७० को अन्तिम आषाढ महिनाको खर्चको बिल उपलब्ध नभएको भनी जिकिर लिएको देखिन्छ। बहाल रकम बुझाउन बिल प्राप्त हुन

पर्ने र खर्च लेखिएपछि सो रकममा अग्रिम कर कट्टि गरी दाखिला गर्नुपर्ने, कर्मचारीलाई उपलब्ध गराईएको ओभरटाईम भत्तामा कर कट्टि गरी दाखिला गरिएको भनिएता पनि उक्त दाखिलाको प्रमाण पेश नभएको, आयकर छुट हुने संस्थालाई अग्रिम कर कट्टी रकम छुट नहुने साथै नेपाल राष्ट्र बैंकबाट सिमित कारोबार गर्ने इजाजत लिएका भनिएका संस्थाहरुको सम्बन्धमा समेत सोलाई पुष्टि गर्ने प्रमाण पेश हुन नआएको, पोशाक खर्चलाई व्यक्तिगत प्रयोजनमा प्रयोग हुन नसक्ने अर्थात् बैंकभन्दा अन्य स्थानमा प्रयोग गर्न नसकिने भनी प्रमाण पेश गर्न नसकेको, लेखा परीक्षणसँग सम्बन्धित अन्य खर्चहरु लेखा परीक्षण सम्पन्न गर्नका लागि भुक्तानी गरिने भएको र एकमुष्ट रूपमा लेखा परीक्षण सम्पन्न गर्नका लागि सम्झौता भएकोले यस्ता रकमहरु सो सम्झौतामा नै समावेश भएको हुने तथा ती खर्च लेखा परीक्षक कै सुविधा अन्तरगत समावेश भएकोले कुल रकममा नै अग्रिम करकट्टि गर्नुपर्ने, प्रतिष्ठान स्तरको कल्याणकारी कोषमा स्थानान्तरण गरेको बोनस रकमका सम्बन्धमा लिईएको जीकिर कानून सम्मत नरहेको हुँदा रु. ३२,१९,५७०।०८ (बत्तिस लाख उन्नाईस हजार पाँच सय सत्तरी रुपैयाँ पैसा आठ मात्र) दाखिला गर्न करदातालाई आयकर ऐन, २०५८ को दफा ९० को उपदफा ८ बामोजिम आदेश दिने भनी ठूला करदाता कार्यालय, ललितपुरबाट मिति २०७४।०१।१३ मा भएको निर्णय।

५. ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरले मिति २०७४।०१।१३ मा जारी गरेको आ.व. २०६९/०७० को अग्रिमकर कट्टी माग आदेशमा चित्त नबुझी सिद्धार्थ बैंक लि.ले प्रशासकीय पुनरावलोकनका लागि मिति २०७४।०३।११ मा आन्तरिक राजस्व विभागमा पेश गरेको निवेदन।
६. आर्थिक वर्ष २०६९।०७० को लागि कर परिक्षण गरी करदाताबाट पेश हुन आएको निवेदन जिकिर, कार्यालयको प्रतिक्रिया, कर निर्धारण निर्णयको व्यहोरा एवं फाईलसाथ संलग्न कागजात तथा प्रमाण समेतको अध्ययन, विश्लेषण गर्दा प्रतिष्ठान स्तरको कल्याणकारी कोषमा स्थानान्तरण गरेको बोनस रकमको सम्बन्धमा कर्मचारीलाई वितरण गरेको र राष्ट्रियस्तरको कल्याणकारी कोषमा पठाएको रकम बाहेक अवितरित रहेको बोनस रकमलाई आयकर ऐन, २०५८ को दफा २५(१)(ग) बमोजिम आयमा समावेश गर्ने गरी पुनः संशोधित कर निर्धारण गर्न पठाउनु पर्छ भन्ने ठहर बाहेक ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरबाट भएको कर निर्धारण आदेश कानून सम्मत नै देखिएकोले निवेदकको जिकिर नपुग्ने ठहर्छ भनी आन्तरिक राजस्व विभाग काठमाण्डौँबाट मिति २०७५।१२।२९ मा भएको निर्णय।
७. आन्तरिक राजस्व विभागबाट करदाताले नाफा नोक्सान हिसाबमा देखाएको अपलेखन खर्चलाई अग्रिम कर तर्फ खर्च कट्टी देखाएता पनि आयकर ऐनले प्रदान गरेको सुविधा अन्तर्गत जोखिम व्यहोर्नुपर्ने कोषमा कानून बमोजिम खर्च कट्टी लिन मिल्ने सीमा भित्र रहेको देखिएकोले सो खर्चलाई अमान्य गरी गरेको कर निर्धारण सम्बन्धमा छानबीन तथा एकित गरी पुनः संशोधित कर निर्धारण गर्नको लागि कार्यालयमा पठाउनु पर्ने ठहर्छ भनी भएको निर्णयमा बाहेक अरु

निर्णय व्यहोरामा चित्त नबुझेको हुँदा ठूला करदाता कार्यालय, ललितपुरको मिति २०७४।०९।१३ कर निर्धारण आदेश र सोहि निर्णयलाई सदर ठहराई भएको विभागको २०७५।१२।२९ को निर्णय बदर गरी न्याय इन्साफ पाउँ भनी प्रत्यर्थीका तर्फबाट यस न्यायाधिकरणमा परेको पुनरावेदन पत्र।

द. यसमा मुलुकी फौजदारी कार्यविधि संहिता २०७४ को दफा १४०(३) बमोजिम छलफल प्रयोजनार्थ विशेष सरकारी कार्यालयलाई पेशीको सूचना दिई नियमानुसार पेश गर्नु भनी मिति २०७६।०६।०८ मा यस न्यायाधिकरणबाट भएको आदेश।

ठहर खण्ड

९. नियम बमोजिम पेशी सूचीमा चढी पेश हुन आएको प्रस्तुत मुद्दामा पुनरावेदक तर्फबाट उपस्थित विद्वान अधिवक्ता श्री भोलानाथ ढुंगाना र प्रत्यर्थी ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरका तर्फबाट विशेष सरकारी वकिल कार्यालय, काठमाडौँका विद्वान उपन्यायधिवक्ता श्री दिपक भण्डारी र सहायक न्यायाधिवक्ता श्री ठाकुर प्रसाद बस्ताकोटीले गर्नुभएको बहस सुनियो। बहसका क्रममा पुनरावेदक तथा प्रत्यर्थीका तर्फबाट उपस्थित विद्वान अधिवक्ता र सरकारी वकिलबाट देहाय बमोजिम जिकिर बहस प्रस्तुत गर्नुभयो।

पुनरावेदक कम्पनीका तर्फबाट उपस्थित विद्वान अधिवक्ताबाट प्रस्तुत बहस जिकिरहरू	प्रत्यर्थी कार्यालयका तर्फबाट उपस्थित विद्वान सरकारी वकिलबाट प्रस्तुत बहस जिकिरहरू
<p>– आ.व.०६९/०७० को घरबहाल अग्रिम करकट्टी तर्फ आयकर ऐन, २०५८ को दफा ८८(१) बमोजिम करकट्टी गरिएको रकम दफा ९०(१) ले दिएको समय सिमा भित्र २०७० श्रावण महिनामा सम्बन्धित T.D.S. रकम अन्य विविध शिर्षक अन्तर्गत जम्मा भईसकेको अवस्था छ। व्याज रकममा १५ प्रतिशत का दरले करकट्टी गर्नुपर्ने उल्लेख भएको सन्दर्भमा विभिन्न कारणले गर्दा व्याजमा करकट्टी नगरिएको अवस्थामा ऐन नियमले दिएको सुविधा बमोजिम नै गरेको कार्यलाई मान्यता नदिएको, त्यस्तै अनुसूची ४.२३ कर्मचारी खर्च अन्तर्गत पोशाक खर्च उपलब्ध गराइएकोमा सापटी तथा कर्जा अन्तर्गत प्रदान गरेको कर्जा रकम ९.९१ प्रतिशतले व्याज लिदै आएकोमा आ.व.०६९/०७० मा औषत व्याज १०.७३ प्रतिशत एकै प्रकृतिको कर्जाको औषत</p>	<p>- बहाल कर सम्बन्धमा ऐनको दफा ८८(१) बमोजिम करकट्टी गरी दफा ९०(१) ले दिएको समय सिमा भित्र T.D.S. रकममा जम्मा भईसकेको भनेतापनि सो रकम दाखिला पुष्टी गर्ने भौचर प्रमाण संलग्न राखी पेश गरेको देखिदैन। पुनरावेदकले वित्तीय विवरणको अनुसूची ४.२३ मा कर्मचारी खर्च अन्तर्गत ओभरटाइम भत्ता शिर्षकमा उल्लेख रकम कर्मचारीको पारिश्रमिक आयमा समावेश नभई फरक पर्न गएको रकमको करकट्टी माग गरेको देखिन्छ। कर्मचारी पोशाक खर्च र</p>

<p>व्याज भन्न मिल्दैन। कल्याणकारी कोषमा स्थानान्तरण गरेको बोनस रकम खुद नाफाको १० प्रतिशत बोनस छुट्याउन सक्ने र बाँकी रकमको ३० प्रतिशतले हुने रकम कोषमा जम्मा गरी वितरण गर्न सकिने व्यवस्था बमोजिमको प्रावधानलाई आ.व.०६९/०७० को कर निर्धारण अस्तित्वमा नै नभएको परिपत्रलाई Restrospective Effect लागु गर्न मिल्दैन, विपक्षी कार्यालयको निर्णय कानून विपरित भएकाले बदरभागी छ भन्नुभयो ।</p>	<p>कर्जामा करकट्टी सम्बन्धमा औषतकर्जाको व्याजदर १०.७३ प्रतिशत भएतापनि कर्मचारी सापटीमा ९.९१ प्रतिशत व्याज लिने गरेको प्रचलित व्याजदर भन्दा कम रकम व्याज भुक्तानी गरेको अवस्थामा फरक रकमलाई आयकर ऐनको दफा २७(१)(घ) बमोजिम आयमा समावेश गर्नुपर्ने हुन्छ । बोनस रकमको सम्बन्धमा बोनस ऐनको दफा ५ बमोजिम मुनाफाको १० प्रतिशत बोनस वापत छुट्याउनु पर्नेमा ३० प्रतिशत रकम कल्याणकारी कोषमा, बोनस वापत छुट्याइएको रकम मध्ये आंशिक वा पुरै रकम उल्लेखित समय भित्र वितरण नभएमा आयकर ऐनको दफा २५(१)(ग) बमोजिम बोनस खर्चकट्टी लिएको आय वर्षको तत्काल पछिल्लो आय वर्षमा समावेश गर्नुपर्ने व्यवस्था समेत रहेको पाइन्छ ।</p> <p>तसर्थ, ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरको निर्णय मिलेकै देखिँदा सदर हुनु पर्छ ।</p>
---	---

१०. पुनरावेदक कम्पनीका तर्फबाट लिइएका जिकिरहरु दुवै तर्फका विद्वान कानून व्यवसायीहरुबाट प्रस्तुत बहस बुँदाहरु र मिसिल संलग्न कागजप्रमाणहरुको अध्ययन गरी निर्णय तर्फ विचार गर्दा यसमा मुख्यतः देहायका विषयमा निर्णय दिनुपर्ने देखिन आयो ।

अग्रिम कर सम्बन्धमा

क) बहाल कर सम्बन्धमा:

ख) कर्मचारीलाई उपलब्ध गराइएको ओभरटाइम भत्ता सम्बन्धमा:

ग) व्याज खर्च सम्बन्धमा:

घ) कर्मचारीलाई पोशाक खर्च र कर्मचारी सहूलियत कर्जा तथा

ड) प्रतिष्ठान स्तरको कल्याणकारी कोषमा स्थानान्तरण गरेको बोनस रकममा अग्रिम कर कट्टि गर्नु पर्ने वा नपर्ने ?

१. निरूपण गर्नुपर्ने उपरोक्त सन्दर्भमा मिसिल साथ संलग्न कागजातहरूको अध्ययन गर्दा प्रचलित कानूनी आधार र प्रचलित मापदण्डहरू समेतबाट निम्नानुसार देखिन आयो ।

क) बहाल कर सम्बन्धमा:-

घर बहाल सम्बन्धमा आयकर ऐन, २०५८ को दफा ८८(१)(५) बमोजिम भाडा वापतको रकम भुक्तानी गर्दा १० प्रतिशतले दाखिला गर्नुपर्ने स्पष्ट व्यवस्था रहेकोमा पुनरावेदक बैंकले कम दाखिला गरेको देखिन आयो। पुनरावेदक बैंकले लेखांकन गरेपश्चात दफा ८८(१) बमोजिम करकट्टी गरिएको रकम दफा ९०(१) ले दिएको समय सिमा T.D.S. रकम अन्य विविध शिर्षक अन्तर्गत जम्मा गरेतापनि सो रकम पृष्टी गर्ने प्रमाण समेत दाखिला गरेको पाइएन।

ख) ओभरटाइम भत्ता सम्बन्धमा:-

पुनरावेदकले आ.०६९/०७० को खर्चको सम्बन्धित विल उपलब्ध नभएको अवस्थामा लेखाङ्कन प्रोदभावी आधार मानी T.D.S. रकम जम्मा गरी वित्तिय विवरणको अनुसूची ४.२३ मा कर्मचारी खर्च अन्तर्गत ओभरटाइम भत्ता शिर्षकमा उल्लेख भए अनुसारको रकम कर्मचारीको पारिश्रमिक आयमा समावेश नगरी फरक पर्न गएको रकमको कार्यालयबाट करकट्टी माग गरेतापनि सो रकम दाखिला प्रमाण पेश गर्न नसकि अग्रिम करकट्टी नगरी भुक्तानी दिएको देखिन आयो। यसरी पारिश्रमिक आयमा समावेश नगरिएको फरक रकममा आयकर ऐन, २०५८ को दफा ८७ अनुसार पारिश्रमिक आयमा लाग्ने कर र सो रकममा सोही ऐनको दफा ११९ बमोजिम लाग्ने व्याज रकम र दफा १२०(क) शुल्क लाग्ने गरी गरिएको निर्णय कानुन सम्मत नै देखिन्छ।

ग) व्याज खर्च सम्बन्धमा: आयकर ऐन, २०५८ को दफा २(ध१) बमोजिम नाफा नकमाउने उद्देश्यले स्थापना भएका संस्थाको करमा आयकर ऐन, २०५८ को दफा १० को खण्ड (छ) मा उल्लेख भएका रकमहरूमा मात्र छुट हुने प्रावधान रहेकोले सो व्यवस्था अनुसार अग्रिम कर कट्टी रकममा छुट नपाउने हुन्छ। त्यस्ता संस्थालाई भुक्तानी गरेको व्याज रकममा आयकर ऐन, २०५८ को दफा ८८ बमोजिम १५ प्रतिशतले अग्रिम कर कट्टी गरी दाखिला

गर्नु पर्ने देखिन्छ सो गरेको नदेखिएकोले ऐ दफा अनुसार १५ प्रतिशतले हुने अग्रिमकर, दफा ११९ बमोजिमको व्याज र दफा १२०(क) बमोजिमको शुल्क समेत माग गर्ने भनि शुरु कार्यालयबाट भएको निर्णय बमोजिम नै आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट भएको निर्णय कानून सम्मत नै देखियो ।

घ) पोशाक खर्च र कर्मचारी कर्जामा अग्रिमकर कट्टी सम्बन्धमा:—

बैंकमा आउने ग्राहकलाई कर्मचारी पहिचान गर्न सरल होस र गलत मान्छेबाट ठगिन नपरोस भनेर पोशाकको ब्यबस्था गरेको, यी पोशाक कार्यालय प्रयोजन बाहेकमा उपयोग नहुनेभएकाले रोजगारीको आयमा समावेश गर्न नपर्ने पुनरावेदकले जिकिर लिएकोमा पोशाक व्यक्तिगत प्रयोजनमा प्रयोग हुन नसक्ने र व्यवसायिक प्रयोजनको लागि मात्र प्रयोग हुने भनी प्रमाण समेत पेश गर्न सकेको अवस्था देखिँदैन । तसर्थ आयकर ऐन, २०५८ को दफा ८७ तथा दफा ८(२)(छ) बमोजिम पोशाक वापतको खर्चमा अग्रिम करकट्टी गरी दाखिला गर्नु पर्नेमा सो दाखिला गरेको नदेखिएकोले पोशाक खर्चमा अग्रिमकर कट्टी हुन नहुने भन्ने पुनरावेदकको जिकिर र कर्मचारी कर्जा सुविधामा न्यूनतम व्याजदरको दरले गणना गर्दा हुने रकम आयमा थप गरी आयकर ऐन, २०५८ को दफा ८७ बमोजिम असूल नगरेको हकमा लगाएको कर, व्याज र शुल्क दाखिला गर्न ठहर भएको निर्णय उपर पुनरावेदनको जिकिरसँग सहमत हुन सकिएन ।

ङ) प्रतिष्ठान स्तरको कल्याणकारी कोषमा स्थानान्तरण गरेको बोनसमा अग्रिमकर कट्टी सम्बन्धमा:

करदाताले आन्तरिक राजस्व विभागको परिपत्रका सम्बन्धमा जिकिर लिएतापनि बोनस ऐन, २०३० अनुसार कर्मचारीहरूलाई वितरण गरी बाँकी रहेको आव २०६९।७० को बोनस रकम मध्ये कल्याणकारी कोषमा पठाएको रु २,७२,४५४।१६ मा अग्रिमकर कट्टी गरेको नदेखिएकोले २५ प्रतिशतले हुने अग्रिमकर रु ६८,११४।- सोमा लाग्ने आयकर ऐन, २०५८ को दफा ११९ बमोजिमको व्याज र दफा १२०(क) बमोजिम ५० प्रतिशत शुल्क समेत लाग्ने गरी शुरु कार्यालय तथा आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट भएको निर्णय मिलेकै देखिन आयो ।

११. माथि विवेचित आधार र कारणबाट पुनरावेदक करदाता सिद्धार्थ बैंक लिमिटेडको आ.व.०६९/०७० को अग्रिमकर निर्धारणका सम्बन्धमा शुरु ठूला करदाता कार्यालयबाट मिति २०७४/०१/१३ मा भएको निर्णय उपर आन्तरिक राजस्व विभागबाट मिति २०७५/१२/२९ मा भएको निर्णय मिलेकै देखिँदा सदर हुने ठहर्छ। पुनरावेदकको पुनरावेदन जिकिर पुग्न सक्दैन। अरु तपसिल बमोजिम गर्नु।

तपसिल

- प्रस्तुत फैसलाको प्रतिलिपी साथै राखी फैसला भएको जानकारी विशेष सरकारी वकिल कार्यालय काठमाडौंलाई दिनु-----१
- फैसलाको नक्कल माग गर्ने सरोकारवालाबाट लाग्ने दस्तुर लिई नक्कल दिनु-----२
- प्रस्तुत फैसला विद्युतीय प्रणालीमा अपलोड गरी मुद्दाको दायरीको लगत कट्टा गरी मिसिल नियमानुसार अभिलेख शाखामा बुझाईदिनु-----३

(पुष्प प्रसाद गुरागाईं)
लेखा सदस्य

उक्त रायमा हामी सहमत छौं।

(राजेन्द्र पौडेल)
राजस्व सदस्य

(विनोद शर्मा)
अध्यक्ष

फैसला तयार पार्न सहयोग गर्ने:
शाखा अधिकृत: सनिता लामा
टिपोट गर्ने ना.सु: हेमन्त फुयाँल

इति सम्बत् २०७७ साल पुष ५ गते रोज १ शुभम्----- ।