

श्री  
राजस्व न्यायाधिकरण काठमाडौं मुकाम पुल्चोक ललितपुर  
इजलास

माननीय अध्यक्ष श्री विनोद शर्मा  
राजस्व सदस्य श्री राजेन्द्र पौडेल  
लेखा सदस्य श्री पुष्पप्रसाद गुरागाईं  
फैसला

२०७७।०७८ सालको निर्णय नं. ४९

पुनरावेदन नं. ०७६-RB-००१६

मुद्दा:- आयकर (२०७१/०७२)

का.जि.का.म.न.पा.१ नक्साल स्थित स्थायी लेखा नं ६००९९१२०१ का करदाता  
डाइलिम इण्डष्ट्रियल कं.लि. तथा केइरोङ्ग कंस्ट्रक्सन इण्डष्ट्रियल कं.लि.जे.भि .....१

} पुनरावेदक

विरुद्ध

श्री मध्यमस्तरीय करदाता कार्यालय, बबरमहल, काठमाडौं.....१  
श्री आन्तरिक राजस्व विभाग, लाजिम्पाट काठमाडौं.....१  
उपस्थित कानून व्यवसायीहरु

} प्रत्यर्थी

पुनरावेदकका तर्फबाट

: विद्वान अधिवक्ता महेश थापा

: विद्वान अधिवक्ता तारादेव जोशी

प्रत्यर्थी कार्यालयहरुका तर्फबाट

: विद्वान उपन्यायाधिवक्ता श्री दिपक भण्डारी

शुरु निर्णय गर्ने कार्यालय र अधिकारी

शुरु निर्णय गर्ने कार्यालय:- श्री मध्यमस्तरीय करदाता कार्यालय, बबरमहल, काठमाडौं

शुरु निर्णय गर्ने अधिकारी: श्री प्रमुख कर प्रशासक झक्क प्रसाद आचार्य

शुरु कार्यालयको निर्णय मिति:-२०७५/१२/१५

श्री मध्यमस्तरीय करदाता कार्यालय, बबरमहल, काठमाडौंको निर्णय उपर राजस्व  
न्यायाधिकरण ऐन, २०३१ को दफा ६ (१) र आयकर ऐन, २०५८ को दफा ११६ बमोजिम  
यसै न्यायाधिकरणको क्षेत्राधिकार भित्रको रही दर्ता हुन आएको प्रस्तुत पुनरावेदन पत्रको संक्षिप्त

तथ्य एवं ठहर यस प्रकार रहेको छः-

### तथ्य खण्ड

१. पुनरावेदक डाइलिम इण्डष्ट्रियल कं.लि. तथा केइरोङ्ग कंस्ट्रक्सन इण्डष्ट्रियल कं.लि.जे.भि ले आ.व. २०७१/०७२ को आय विवरण आयकर ऐन, २०५८ को दफा ९९ बमोजिम कर निर्धारण गरी सोही ऐनको दफा ९६ अनुसार करयोग्य आय रु. (१०,३४,९५,७५३।००) देखाई मध्यमस्तरीय करदाता कार्यालय, बबरमहल, काठमाडौंमा विवरण पेश गरेको।
२. करदाताको आ.व. २०७१/०७२ को आय विवरण कर परीक्षणको सिलसिलामा करदाताबाट आय विवरण साथ प्राप्त अन्य कागजातको अध्ययन, छानविन तथा हिसाव कितावको परीक्षण गर्दा आयकर ऐन, २०५८ बमोजिम कट्टी गर्न नपाउने खर्चहरू दावी भएको, व्यवसायको मुनाफा र लाभतर्फ गणना हुनुपर्ने रकम समावेश भएको नदेखिएको तथा भुक्तानीमा अग्रीम करकट्टी गर्नुपर्ने भुक्तानीमा करकट्टी गरेको नपाइएकोले सोही ऐनको दफा १०१ बमोजिम संशोधित करयोग्य आय कायम गर्नुपर्ने भएको हुँदा सो बमोजिम गर्नु नपर्ने कुनै ठोस सबुद प्रमाण भए पत्र प्राप्त भएको मितिले १५ (पन्ध्र) दिनभित्र पेश गर्न आयकर ऐन, २०५८ को दफा १०१ (६) बमोजिम विस्तृत बेहोरा खुलाई मध्यमस्तरीय करदाता कार्यालय, बबरमहल, काठमाडौंबाट करदाताको नाममा मिति २०७५/१०/०८ मा सूचना जारी भएको।
३. मध्यमस्तरीय करदाता कार्यालय, बबरमहल, काठमाडौंबाट मिति २०७५/१०/०८ मा जारी भएको सूचनाको जवाफ मिति २०७५/१०/२२ मा पेश गरेको।
४. करदाताले गुञ्जेश्वरी ट्रेड प्रा.लि. सँग खरीद गरेको चामलको हकमा बिल पेश गरिएको , **kitchen expenses** लाई लागत अमान्य गरिएको र कर छुटको खरिद भएकोले जारी भएको आयकर ऐन, २०५८ को दफा १०१(६) बमोजिमको सूचनामा परिवर्तन गर्नुपर्ने र अन्य जवाफको हकमा परिवर्तन गर्न नपर्ने ठहरी करदाताको आ.व. २०७१/०७२ का लागि रु. ३,९५,८८,६५७।०० (तीन करोड पन्चानब्बे लाख अठासी हजार छ सय सन्ताउन्न रुपैया) करयोग्य आय कायम गरी आयकर ऐन, २०५८ को दफा १०१ बमोजिम कर अधिकृतले संशोधित कर निर्धारण गरी सोही ऐनको दफा १०२ बमोजिम करदातालाई सूचना दिने र सोही ऐनको दफा ११८, ११९ र १२०(क) र (ख) बमोजिमको लाग्ने व्याज र शुल्कसमेत गणना गरी दाखिला गर्न लगाउने भनी मध्यमस्तरीय करदाता कार्यालय, बबरमहल, काठमाडौंबाट मिति २०७५/१२/१५ मा खडा भएको निर्णय पर्चा।
५. मध्यमस्तरीय करदाता कार्यालय, बबरमहल, काठमाडौंले मिति २०७५/१२/१५ मा जारी गरेको आ.व. २०७१/०७२ को आयकर तर्फको संशोधित कर निर्धारण आदेशमा चित्त नबुझी डाइलिम इण्डष्ट्रियल कं.लि. तथा केइरोङ्ग कंस्ट्रक्सन इण्डष्ट्रियल कं.लि.जे.भि.ले प्रशासकीय

पुनरावलोकनका लागि मिति २०७६/०२/०८ मा आन्तरिक राजस्व विभागमा निवेदन पेश गरेको ।

६. आन्तरिक राजस्व विभागमा प्रशासकीय पुनरावलोकनका लागि निवेदन दिएको ६० दिन भित्र निर्णयको सूचना निवेदकलाई नदिएको हुदाँ आयकर ऐन, २०५८ को दफा ११६ बमोजिम यस न्यायाधिकरणमा पुनरावेदक डाइलिम इण्डष्ट्रियल कं.लि. तथा केइरोङ्ग कन्स्ट्रक्सन इण्डष्ट्रियल कं.लि.जे.भिका तर्फबाट राजस्व न्यायाधिकरण ऐन, २०३१ को दफा ९(१)(क) अनुसार निर्धारित कर रकम रु. १,८८,६५,८७२।- को ५०% ले हुने रकम रु.९४,३२,९३६।- दाखिला गर्नुपर्नेमा आय विवरण साथ अग्रिम दाखिला भएको रु.२९,५६,९७२।- र प्रशासकिय पुनरावलोकनको लागि दाखिला भएको भएको रु.५५,००,०००।- समेत जोड्दा नपुग हुने रु.९,७५,९३६।- को लागि रु.१०,००,०००।- दाखिला गरेको भौचर संलग्न गरी वासालात मितिको विनिमय दरको सम्पत्ति र दायित्व बमोजिमको नोक्सानी खर्च कट्टी वास्तविक भएको, **Kitchen Expenses** शिर्षकको खर्च कार्यस्थलमा कार्यरत कामदार कर्मचारीहरूलाई कार्यास्थलमा नै खाना तथा खाजा खुवाउने उद्देश्यले भएको हुदाँ उक्त शिर्षकको खर्च कट्टी पाउनुपर्ने, व्यावसायिक प्रयोजनको लागि भएको **Consumables, Hospitality, Program and Occasion** एवम् **Staff Refreshment** बापतको खर्चकट्टी पाउनुपर्ने, **Other Losses** एवम् हास खर्च बापतको खर्चकट्टी पाउनुपर्ने, विपक्षी कार्यालयबाट हाम्रो आयमा समावेश नहुनु पर्ने रकम आयमा समावेश गरिएको एवं व्यवसायसँग सम्बन्धित खर्चहरूलाई गलत तर्क र आधारमा अमान्य गरी सोही आधारमा करयोग्य आयको रकम बढाइएको एवम् कानून विपरित ब्याज र शुल्क समेत समावेश गरि अन्तिम कर निर्धारण निर्णय त्रुटिपूर्ण र गैरकानूनी भएको हुँदा बदर गरी हाम्रो स्वयम् कर निर्धारणको आय विवरणमा पेश गरे बमोजिमको नोक्सानी कायम गरी न्याय इन्साफ पाउँ भन्ने समेत जिकिर लिई यस न्यायाधिकरणमा मिति २०७६।०४।२९ मा दर्ता भएको पुनरावेदन पत्र ।
७. मुलुकी फौजदारी कार्यविधि २०७४ को दफा १४० (३) बमोजिम छलफल प्रयोजनार्थ विशेष सरकारी बकिलको कार्यालयलाई सूचना दिई नियमानुसार पेश गर्नु भनी यस न्यायाधिकरणबाट मिति २०७७।०९।१७ मा भएको आदेश ।

ठहर खण्ड

८. नियम बमोजिम पेशी सूचिमा चढी निणयार्थ इजलास समक्ष पेश हुन आएको प्रस्तुत मुद्दामा पुनरावेदक करदाता डाइलिम इण्डष्ट्रियल कम्पनी लिमिटेड तथा केइरोङ्ग कन्स्ट्रक्सन इण्डष्ट्रियल कं.लि. का तर्फबाट उपस्थित हुनुभएका विद्वान अधिवक्ताद्वय श्री तारादेव जोशी र श्री महेश थापाले करदाता कम्पनीले उल्लेखित आ.व. को अन्त्यमा रहेको विदेशी रकमको विनिमय दर अनुसारको नेपाली मुद्रामा हिसाब गर्दा भएको लाभलाई विनिमय दर परिवर्तनको कारणले भएको

लाभ भनी रकम नाफा नोक्सान खातामा आम्दानी जनाइएको अवस्थामा सटही दरले फरक परेको नोक्सानी रकम खर्च कट्टी नदिई आयमा समावेश गर्ने गरी भएको शुरु कार्यालयको निर्णय बदरभागी छ। त्यसैगरी करदाताको व्यवसायसँग सम्बन्धित Kitchen Expenses शिर्षक अन्तर्गतका खर्चका साथै Hospitality, program and occasion staff Refreshment बापत भएका खर्च र अन्य अप्रत्यक्ष खर्च अन्तर्गतका other losses लगायतका खर्चहरूलाई नोक्सानी हो भनी प्रमाण पेश गर्न नसकेकोले वास्तविक खर्च हो भनेर मात्र नसकिने भन्ने जिकिर लिई उल्लेखित शिर्षकमा खर्च कट्टी अमान्य हुने गरी भएको शुरु निर्णय कानून सम्मत छैन। करदाताले २०७२ सालमा आएको महाभुकम्पका कारण भएको क्षतिका कारण दावी गरिएको हास खर्चलाई समेत अमान्य गर्ने गरी भएको शुरु निर्णय त्रुटीपूर्ण हुदाँ बदर गरी पुनरावेदन जिकिर बमोजिमका खर्च कट्टी गराई पाउँ भनि तथा प्रत्यर्थी कार्यालयका तर्फबाट उपस्थित हुनुभएका विशेष सरकारी वकिल कार्यालय, काठमाडौँका विद्वान उप-न्यायाधिवक्ता श्री दिपक भण्डारीले शुरु कार्यालयबाट भएको संशोधित कर निर्धारणको आदेश कानूनसम्मत नै रहेको देखिँदा सो निर्णय सदर गरी पाउँ भनी गर्नुभएको बहस एवं जिकिर समेत सुनियो।

९. पुनरावेदक करदाताका तर्फबाट लिइएका पुनरावेदन जिकिरहरू, दुवैतर्फका विद्वानहरूबाट प्रस्तुत बहस बुदाँहरू र मिसिल संलग्न कागज प्रमाणको अध्ययन गरी हेर्दा, मध्यमस्तरीय करदाता कार्यालयबाट पुनरावेदक करदाताको हकमा भएको संशोधित कर निर्धारणको आदेश मिलेको छ, छैन? पुनरावेदक करदाताको पुनरावेदन जिकिर पुग्न सक्छ, सक्दैन भन्ने विषयमा निम्न बमोजिमको हुने गरी निर्णय दिनुपर्ने देखियो।

**क) Foreign Exchange Gain को खर्च कट्टीको सम्बन्धमा,**

शुरु मध्यमस्तरीय करदाता कार्यालय, बबरमहलबाट शुरु निर्णयको क्रममा कर परीक्षणको सिलसिलामा विदेशी मुद्रामा रकम प्राप्त र भुक्तानी गर्दा रु.१,१४,१८,२६३।— वास्तविक प्राप्ति र रु. ४,८४,०५०।— वास्तविक नोक्सानी भएकोमा करदाताले वासलात मितिको विनिमय दरको सम्पत्ति र दायित्वको पुनः मूल्याङ्कन गर्दा भएको अवास्तविक नोक्सानी समेतलाई आयकर प्रयोजनको लागि खर्च दावी गरेको तर करदाताले पेश गरेको जवाफमा आयकर ऐन, २०५८ को दफा २४(४) बमोजिम नभएको कारण विदेशी विनिमय नाफा रु.१,०६,४६,३८९।— आयमा समावेश गरेको भनी उल्लेख गरेको देखिन्छ। आयकर ऐन, २०५८ को दफा २८(२) को व्यवस्था बमोजिम लेखामान बोर्डले जारी गरेको लेखामान अनुसार विदेशी मुद्राको सटहीमा हुने परिवर्तनको कारण फरक पर्ने रकमलाई हिसाब गर्दाको बखतको दरले लेखाङ्कन गर्नुपर्ने प्रावधान बमोजिम पुनरावेदक करदाताले उल्लेखित आ.व.को अन्त्यमा रहेको विदेशी रकमको विनिमय दर अनुसारले नेपाली मुद्रामा हिसाब गर्दा भएको लाभलाई विनिमय दरको परिवर्तनको कारणले भएको लाभ

रकमलाई करदाताले आफ्नो नाफा नोक्सान खातामा आम्दानी जनाएको देखिन्छ। करदाताको कर परीक्षण प्रतिवेदनमा एकातिर Foreign Exchange Gain वापत रु.२,८७,८२४।— आयकर समावेश गरेको बेहोरा उल्लेख छ भने नोक्सानीलाई आयकर प्रयोजनका लागि खर्च कट्टी दावी गरेको बेहोरा उल्लेख छ। साथै विदेशी मुद्रामा रकम प्राप्त र भुक्तानी गर्दाको अवस्थामा भएको प्राप्ति र नोक्सानी अध्ययन गर्दा रु.१,१४,१८,२६३।— वास्तविक प्राप्ति र रु.४,८४,०५०।— वास्तविक नोक्सानी भएको भन्ने छ। यसरी परस्पर वासलात मितिको वास्तविक नाफा वा नोक्सान तथा कर परीक्षण भएको आ.व.भित्रको वास्तविक नाफा वा नोक्सान स्पष्ट किटान नगरी रु.१,०६,४६,३८९।— आयमा समावेश गर्ने गरी भएको निर्णय उपर पुनः छानवीन गरी निक्क्यौल गर्नुपर्ने देखियो। साथै यस्तै प्रकृतिको आ.व.०६८।०६९ को नारायणी आयल रिफाइनरी उद्योग वि. ठूला करदाता कार्यालय, ललितपुर भएको यसै न्यायाधिकरणमा चलेको ९७-०७३-००५५६, नि. नं ३११ को मुद्दामा समेत सट्टी दरले फरक परेको नोक्सानी रकम खर्च कट्टी मान्य हुने गरि फैसला समेत भएको हुदाँ करदाताको जिकिर बमोजिम विदेशी विनिमय आम्दानीलाई मान्यता नदिई थप रकम आयमा समावेश गर्ने गरी शुरु मध्यमस्तरीय करदाता कार्यालयबाट भएको निर्णय मिलेको नदेखिदा बदर गरी पुन निर्णयको लागि शुरु कार्यालयमा पठाउन पर्ने देखियो।

#### **ख) Kitchen Expenses को खर्च कट्टीको सम्बन्धमा**

पुनरावेदक करदाताको कार्यस्थल रसुवा जिल्लाको मैलुङ, साविक हाकु गा.वि.स.मा रहेको देखिन्छ। उक्त दुर्गमस्थल नजिक उपयुक्त वास व्यवस्था, घरहरु एवं कुनै होटलहरु नभएको अवस्था रहेको कारण करदाता कम्पनीले आफ्ना कामदारहरुलाई कार्यरत स्थलमा नै खाना खुवाउदा समयको बचत हुन जाने हुँदा खाना खुवाएको भन्ने करदाताको जिकिरबाट देखिन आउँछ। यसरी आयोजनाको कार्यस्थल एवं कार्य प्रकृति दुर्गम एवं विकट स्थानमा रहेको र आयोजनाका कामदारलाई खाने बस्ने बैकल्पिक र उपयुक्त व्यवस्था समेत नभएको स्थितिमा निजहरुलाई खाना खुवाउँदा लागेको खर्चको बिल ,भरपाई तथा लेजर समेत करदाताबाट पेश भएको अवस्थामा शुरु कर कार्यालयबाट करदाताले व्यक्तिगत प्रयोजनका लागि गरेको खर्च भनी गरेको निर्णय आयकर ऐन, २०५८ को दफा ८(३)(ख) को व्यवस्था प्रतिकूल देखिन आउँछ। तसर्थ करदाताले गरेको यस प्रकारको स्वभाविक व्यवसायिक खर्च बापतको रकम रु. २६,९२,९६६।— खर्च कट्टी अमान्य हुने गरी आयमा समावेश गर्ने गरी शुरु कार्यालयबाट भएको निर्णय मिलेको नदेखिँदा बदर गर्नुपर्ने देखियो।

#### **ग) Other Consumables को खर्च कट्टीको सम्बन्धमा**

व्यक्तिगत प्रयोजनका लागि खरिद गरिएका Other Consumables सामान भनी रु.१२,०९,२५२।— खर्च अमान्य गरीएको सम्बन्धमा करदाताको जिकिर र कारोवारको प्रकृति हेर्दा करदाता कम्पनीको कार्यालयको स्थलगत प्रकृति बमोजिम आफ्ना कामदारहरुलाई खाना खुवाउनु पर्ने बाध्यात्मक अवस्था रहेको देखिन्छ र रोजगारदाताबाट कार्यस्थलमा कर्मचारीलाई उपलब्ध गराइएका खाना तथा खाजाको सन्दर्भमा भएको खपत भएर जाने Other Consumables खर्च नै Other Consumable खर्च भएको करदाताको जिकिर देखिन्छ। यस अवस्थामा समान शर्तमा सबै कर्मचारीलाई उपलब्ध हुने गरी कार्यस्थलमा निजहरुलाई उपलब्ध गराइएका खाना तथा खाजा खर्च पारिश्रमिक गणना गर्दा समावेश गर्नुपर्ने भनी करदाताको जिकिर बमोजिमको खर्च कट्टी नपाउने भन्ने वस्तुनिष्ठ आधार निर्णयकर्ताबाट प्रस्तुत भएको पनि देखिँदैन। व्यवसायसंग सम्बन्धित तथा कामदार कर्मचारीको पारिश्रमिक आयमा समावेश गर्न नमिल्ने Other Consumables खर्चलाई खर्च कट्टी नदिन उपयुक्त नदेखिँएको हुँदा करदाताको पुनरावेदन जिकिर बमोजिम उल्लेखित विषयसँग सम्बन्धित खर्च रकम रु. १२,०९,२५२।— कट्टी अमान्य हुने गरी शुरु कर कार्यालयबाट भएको निर्णय मिलेको नदेखिँदा बदर गर्नुपर्ने देखियो।

**घ) Hospitality program and occasion एवं staff Refreshment बापतको खर्च कट्टी सम्बन्धमा**

पुनरावेदक करदाताको कम्पनीको कार्यालयमा विभिन्न समयमा विभिन्न निकायबाट निरीक्षणको लागि जानुपर्ने तथा निरीक्षण लगायतका अन्य निर्माण सम्बन्धी आफ्नो अवधारणा प्रस्तुत गर्ने कार्यक्रममा आउने अतिथी लगायतलाई गरिने खर्च व्यवसायसँग जोडिने स्वभाविक खर्च अन्तर्गत पर्दछ। साथै कार्यस्थलमा कामदारलाई Refreshment का लागि गरिने खर्च समेत व्यक्तिगत नभई आयकर ऐन,२०५८ को दफा १३ बमोजिम व्यवसायसँग सम्बन्धित खर्च नै हुने हुँदा करदाताबाट भएको Hospitality, Programme and occasion तथा Staff Refreshment अन्तर्गतको खर्च रकम रु.१४,६७,३५८/- लाई खर्च कट्टी अमान्य हुने गरी शुरु कार्यालयबाट भएको निर्णय मिलेको नदेखिँदा बदर गर्नुपर्ने देखियो।

**ङ) Other Losses अन्तर्गत खर्च कट्टीका सम्बन्धमा:**

करदाता कम्पनीले Other losses शीर्षकमा खर्च दावी गरेको रु.९४,१४,४४७। - Explosive बंकरमा राखेकोले भूकम्पका कारण नष्ट भएको Explosive को मूल्य भएको जवाफ दिएतापनि नोक्सानीको प्रमाण पेश गर्न नसकेको भनी खर्च अमान्य गरीएको सम्बन्धमा हेर्दा सो रकम करदाता कम्पनी र Ekikrit Byapar Company Pvt.Ltd.(EBC) बिच Explosive हरुको आपूर्ति व्यवस्थापनको लागि करार भई सो वापत भुक्तानी गरिएको रकम भएको देखिन्छ। सो करार बमोजिम नै पुनरावेदक कम्पनीले EBC कम्पनीलाई कार्य सम्पन्न भएपश्चात भुक्तानी समेत गरेको देखिन्छ। EBC ले बिजक जारी गरी भुक्तानी लिएको तर करदाताको खातामा अग्रिम भुक्तानीको रूपमा रही हिसाब फर्छ्यौट हुन बाँकी

रहेको अवस्थामा भुकम्प गएको भन्ने पुनरावेदन जिकिर तथा मिसिल संलग्न कागजातबाट देखिन्छ। यस अवस्थामा बंकरमा राखेको Explosive भुकम्पले नोक्सान गरेको भएतापनि करदाताले सोको नोक्सानी भएको प्रमाण पेश गर्न नसकेको भनी Other Losses अन्तर्गतको Explosive Loss वापतको रु.९४,१५,४४०/- खर्च कट्टी दावी अमान्य गर्नु उपयुक्त देखिएन। करदाताबाट पेश भएको क्षतिको विवरण छानविन नै नगरी र संशोधित कर निर्धारण गर्नुपूर्वको सूचना अनुसार दिएको जवाफ र कागजातको विश्लेषण नगरी शुरु कार्यालयबाट भएको निर्णय मिलेको नदेखिँदा पुनःछानवीन गरी निर्णय गर्न पठाउनुपर्ने देखियो।

**च) हास कट्टी वापतको दावी सम्बन्धमा:**

करदाता कम्पनीले उल्लेखित आ.व.मा हास खर्च वापतको दावी गरेको रकमका सम्बन्धमा हेर्दा पुनरावेदकले Terminal Depreciation को रूपमा दावी गरिएको समूह 'क' र 'घ' मा रहेको सम्पूर्ण सम्पत्तिहरू २०७२ बैशाखको भूकम्पका कारण विनाश भएको भन्ने जिकिर देखिन्छ। आयकर ऐन, २०५८ को दफा ४०(१) बमोजिम विनाश भएको सम्पत्ति पनि निसर्ग अन्तर्गतकै मानिएतापनि निवेदक करदाताले भूकम्पबाट भएको क्षतिको विषयमा आन्तरिक राजस्व विभागको परिपत्र बमोजिम ठूला करदाता कार्यालयमा मिति २०७२।०२।१० को दर्ता नं. ८८२७ बाट जानकारी गराएको विषयमा भूकम्पजस्तो राष्ट्रिय विपत्तीबाट भएको क्षतिको विषयमा परेको निवेदन उपर विभागको परिपत्र बमोजिम मौकामा छानविन गरी क्षतिको यकिन गरी गराई करदातालाई सूचित गर्नुपर्नेमा सो गरेको देखिएन। यसप्रकार भूकम्पबाट सिर्जित क्षतिको यकिन नगरी सम्पत्ति समूह परिक्षण गर्दा सम्पत्ति निसर्ग भएको भनी हास आधारबाट घटाएको रु.११,७६,५२,९९८।— आयकर ऐन, २०५८ को दफा १९ बमोजिम खर्च मात्र नसकिने भनी सोही दफा बमोजिम खर्च कट्टी अमान्य हुने गरी शुरु कार्यालयबाट भएको निर्णय मिलेको नदेखिँदा बदर भई आन्तरिक राजस्व विभागको परिपत्र बमोजिम क्षतिको विवरण पेश गर्ने मौका दिई आवश्यक प्रमाण कागज बुझी पुनःछानवीन गरी निर्णय गर्नु भनी शुरु कार्यालयमा पठाउनु पर्ने देखियो।

१०. अत माथि उल्लेखित तथ्य, आधार एवं कारण समेतबाट यसमा स्थायी लेखा नं. ६००९९१२०१ भएका पुनरावेदक करदाता डाईलिम ईण्डष्ट्रियल क.लि. तथा केईरोङ्ग कन्स्ट्रक्सन ईण्डष्ट्रियल क.लि.को आ.व.०७१/०७२ को आयकर निर्धारणको सम्बन्धमा मध्यमस्तरीय करदाता कार्यालयबाट मिति २०७५/१२/१५ मा भएको निर्णय र सोका आधारमा मिति २०७५/१२/१८ मा करदातालाई दिएको सूचना मिलेको नदेखिँदा बदर भई पुनः कर निर्धारणका लागि शुरुमा पठाउने ठहर्छ। अरुमा तपसिल बमोजिम गर्नु।

## तपसिल खण्ड

माथी ठहर खण्डमा उल्लेख भए बमोजिम पुनरावेदक करदाता डाईलिम ईण्डष्ट्रियल क.लि. तथा केईरोङ्ग कन्स्ट्रक्सन ईण्डष्ट्रियल कं. लि. को आ.व. ०७१/०७२ को आयकर निर्धारणको सम्बन्धमा मध्यमस्तरीय करदाता कार्यालयबाट मिति २०७५/१२/१५ को निर्णयमा **Kitchen Expenses, Other Consumables, Hospitality, Programme and Occasion** एवं **Staff Refreshment** अन्तर्गतको खर्च कट्टी दावी अमान्य गरेको निर्णय सो हदसम्म मिलेको नदेखिँदा बदर हुने ठहरेकोले पुनरावेदकले पुनरावेदन गर्दा धरौटी राखेको रकमबाट एकिन हिसाब गरी पुनरावेदक करदातालाई सो हदसम्मको रकम फिर्ता दिनु वा अर्को बर्षको तिर्नुपर्ने कर रकममा मिलान गरिदिनु भनी शुरु कार्यालयलाई लेखी पठाईदिनु..... १

पुनरावेदक करदाताको Foreign Exchange Gain, Other Losses तथा हासखर्च वापतको करकट्टी दावीका सम्बन्धमा शुरु कर कार्यालयबाट भएको निर्णय बदर भई पुन कर निर्धारण हुने ठहरेकाले जे जो बुझ्नु पर्छ बुझी पुन कर निर्धारण गर्नु भनि मध्यमस्तरीय कर कार्यालय बबरमहलमा लेखी पठाईदिनु..... २

फैसलाको प्रतिलिपी सहितको जानकारी विशेष सरकारी वकिलको कार्यालय काठमाण्डौलाई दिनु..... ३

प्रस्तुत फैसलाको विद्युतिय प्रति अपलोड गरी यस मुद्दाको दायरीको लगत कट्टा गरी मिसिल नियमानुसार गरी बुझाईदिनु..... ४

विनोद शर्मा  
(अध्यक्ष)

उक्त रायमा मेरो सहमती छ।

राजेन्द्र पौडेल  
(राजस्व सदस्य)

लेखा सदस्य श्री पुष्प प्रसाद गुरागाईको फरक राय

१) यसमा मध्यमस्तरीय करदाता कार्यालय, बबरमहलबाट भएको मिति २०७५।१२।१५ को निर्णय र आन्तरिक राजस्व विभागमा करदाताबाट प्रशासकिय पुनरावलोकनका लागि दिएको निवेदन उपर आयकर ऐन, २०५८ को दफा ११५(८) बमोजिम ६० दिनभित्र

निर्णयको सूचना निवेदकलाई नदिइएपश्चात आयकर ऐन, २०५८ को दफा ११६ तथा राजस्व न्यायाधिकरण ऐन, २०३१ को दफा ६ बमोजिम न्यायाधिकरणको क्षेत्राधिकार अन्तर्गत पर्ने प्रस्तुत मुद्दा दर्ता गर्दा ऐनको दफा ९ को उपदफा (१) बमोजिम पुनरावेदन दर्ता गर्दा राख्नु पर्ने धरौटी रकम निर्धारित रु.१,८८,६५,८७२।- कर रकमको राख्नु पर्ने आधा रकम रु.९४,३२,९३६/- अग्रिम रूपमा राजस्व खातामा दाखिला भएको रकमलाई नै धरौटी दाखिला भएको भनी पुनरावेदकको पुनरावेदन पत्रमा खुलाई दर्ताका लागि सेस्तेदारबाट स्वीकृत भई पेश हुन आएको प्रस्तुत मुद्दाको संक्षिप्त तथ्य एवं ठहर यस प्रकार रहेको छः-

- २) आयकर ऐन, २०५८ बमोजिम शुरु कार्यालयबाट थप निर्धारित करको ५० प्रतिशत रकम र जरिवानाको रकम त्यस्तो निर्धारण गर्ने वा जरिवाना गर्ने अधिकृतले तोकिएको कार्यालयमा धरौटी नराखी पुनरावेदन लाग्ने छैन भन्ने व्यहोरा राजस्व न्यायाधिकरण ऐन, २०३१ को दफा ९ को उपदफा (१) मा उल्लेख छ। सो व्यवस्था बमोजिम राखिने धरौटी आर्थिक कार्यविधि नियमावली, २०६४ को नियम ६२ बमोजिमको धरौटी खातामा दाखिला गरी पुनरावेदन दर्ता गर्दा राखिएको धरौटीको गोश्वारा र व्यक्तिगत धरौटी खातामा अभिलेखाङ्कन गरी अद्यावधिक गरी राख्नु पर्ने हुन्छ। कर राजस्व बापत दाखिला गरेको रकमलाई सम्बन्धित कार्यालयले धरौटी बापत जम्मा गरेको र सो रकम जम्मा भएको हो भनी प्रमाणित भई नआएसम्म धरौटी राखेको हो भनी मान्न सकिने हुँदैन। आर्थिक कार्यविधि नियमावली, २०६४ को नियम ६३ को देहाय खण्ड (क) मा नेपाल सरकारलाई बुझाउनु पर्ने राजस्व अग्रिम रूपमा बुझाउन र खण्ड (ख) मा नेपाल सरकारलाई बुझाउनु पर्ने राजस्व कति बुझाउनु पर्ने भन्ने निर्णय नहुँदै त्यस्तो राजस्व रकम अग्रिम रूपमा बुझाउनु परेमा धरौटीको रूपमा राख्नु पर्ने उल्लेख छ।
- ३) राजस्व न्यायाधिकरण ऐन, २०३१ को दफा ९ को उपदफा (१) मा उल्लेख भए अनुसार पुनरावेदन दर्ता गर्दा राख्नु पर्ने धरौटी रकम सन्दर्भमा सम्मानित सर्वोच्च अदालतमा सूर्य टोवाको कम्पनी प्रा.लि.को तर्फबाट सञ्चालक हर्ष एम दर र ऐ. कम्पनीको शेयरवाला शशीराज पाण्डे समेत विरुद्ध राजस्व न्यायाधिकरण काठमाण्डौ समेत भएको राजस्व न्यायाधिकरण ऐन, २०३१ को दफा ९ को उपदफा (१) को खण्ड (ख) को व्यवस्था संविधानको धारा ७३ समेतसँग बाझिएकोले धारा ८८ को उपधारा (१) अनुसार अमान्य र बदर घोषित गरिपाउन भनी दिएको रिट नं २०६३-WS-००१३, २०६३-WS-००१४, २०६३-WS-००१५, २०६३-WS-००१६ र २०६३-WS-००१७ समेतका रिट निवेदनमा “राजस्व न्यायाधिकरणका श्रेस्तेदारको मिति २०६४।१२।८ को दरपीठ आदेश र उक्त दरपीठ सदर गरेको राजस्व न्यायाधिकरणको आदेश बदर गरी विना धरौटी पुनरावेदन पत्र लिई कानून बमोजिम

निर्णय गर्नु भन्ने राजस्व न्यायाधिकरणका नाउँमा परमादेश जारी गरी पाउँ, अन्तःशुल्क ऐन, २०५८ को दफा २३ मा महानिर्देशकको निर्णय उपर पुनरावेदन गर्दा धरौटी राख्नु पर्ने कुनै कानूनी व्यवस्था नगरिएको तथा ऐनको दफा २४ ले यस ऐनलाई अन्य कानून भन्दा माथिल्लो स्तरमा राखेकोले ऐनको सर्वोच्चताका आधारमा पनि धरौटी राख्नु पर्ने राजस्व न्यायाधिकरण ऐन, २०३१ को दफा ९ को उपदफा (१) खण्ड (ख) को व्यवस्था संविधानको धारा ७३ समेत सँग बाझिएकोले धारा ८८ को उपधारा (१) अनुसार अमान्य र बदर घोषित गरी प्रस्तुत निवेदनलाई अग्राधिकारमा पेशी चढाई पाउँ” भन्ने दावी रहेकोमा सो दावीका सम्बन्धमा सम्मानित सर्वोच्च अदालतको मिति २०६६।१२।१९ मा "संविधानमा रहेको 'कानून बमोजिम बाहेक कर लगाउन वा ऋण लिन नपाइने' भन्ने वाक्यांशसँग बाझिएको भन्ने देखिन आएन, अमान्य र बदर घोषित गरीपाउँ भनी दावी लिएको राजस्व न्यायाधिकरण ऐन, २०३१ को दफा ९ को उपदफा (१) को व्यवस्था संविधानको कुनै पनि प्रावधानसँग बाझिएको नदेखिँदा सो हदसम्म प्रस्तुत निवेदन खारेज हुन्छ" भन्ने आदेश भई रिट निवेदन खारेज भई ऐनको दफा ९ को कानूनी व्यवस्थाको संवैधानिक परीक्षण समेत भएको छ।

- ४) यसै गरी राजस्व न्यायाधिकरण काठमाण्डौमा पुनरावेदन दर्ता नं ०७५-RB-०२३० आयकर (२०७०/०७१) दर्ता भएको आयकर ऐन, २०५८ को दफा १०१ को उपदफा (१) बमोजिम लक्ष्मी स्टिल्स प्रा.लि. को संशोधित कर निर्धारण भई थप कर निर्धारण भएकोमा राजस्व न्यायाधिकरण ऐन, २०३१ को दफा ९ को उपदफा (१) बमोजिमको धरौटी राखी पुनरावेदन गर्नु पर्नेमा मिसिलमा संलग्न दाखिला भौचर तथा आयकर ऐन, २०५८ को दफा १०२ बमोजिमको सूचना पत्र समेतका विवरणहरूका आधारमा रु. ५१,७८,७४६।७० नपुग भएको देखिएको धरौटी रकम १५ दिनभित्र जम्मा गर्न लगाई आदेश बमोजिमको काम सम्पन्न भएपछि वा अवधि नाघेपछि नियमानुसार पेश गर्ने भन्ने यसै न्यायाधीकरणबाट आदेश भएको छ। सो आदेश उपर लक्ष्मी स्टिल्स प्रा.लि.ले सर्वोच्च अदालतमा दायर रिट नं. ०७७-WO-००४२ को निवेदन उपर मिति २०७७।४।१६ मा सर्वोच्च अदालतबाट जारी भएको उत्प्रेषण आदेश अनुसार सो मुद्दाको हकमा आयकर ऐन, २०५८ बमोजिम अनिवार्यरूपमा दाखिला गर्नु पर्ने ऐ ऐनको दफा ९४, ९९, १००, १०१ र दफा ११५ को उपदफा (६) मा तोकिए अनुसार समेत कर राजस्व खातामा दाखिला गरी आय विवरण साथ दाखिला भएको देखिएको रु. ७६,३५,६१४।- भएको सन्दर्भमा हेर्दा मिति २०७६।११।१२ को (शुल्क र व्याजलाई जरिवाना मानी सो रकमको राजस्व न्यायाधिकरण ऐन, २०३१ को दफा ९ को उपदफा (१) को खण्ड (क) बमोजिम शतप्रतिशत धरौटी माग गर्दा ५० प्रतिशत मात्र धरौटी राख्न पाउनु पर्ने भनी भएको विवाद) विवादित आदेशको यथावत कार्यान्वयन

भएमा निवेदकलाई अपूरणीय क्षति पुग्न जाने देखिएकोले उक्त विवादको निरोपण नहुँदासम्म राजस्व न्यायाधिकरणमा परेको पुनरावेदन सम्बन्धी काम कारवाही नरोक्नु, पुनरावेदन दर्ता र सुनुवाई प्रकृया अगाडि बढाउनु भन्ने उक्त निवेदनमा सम्मानित सर्वोच्च अदालतबाट उत्प्रेषण आदेश भएको छ।

५) सर्वोच्च अदालतबाटै ०७२-RB-०४७० आयकर (२०६१।६२) पुनरावेदक ठूला करदाता कार्यालय प्रत्यर्थी सूर्य नेपाल प्रालि विरुद्धको मुद्दामा मिति २०७४।१०।२९ गते भएको फैसला अनुसार "राजस्व न्यायाधिकरणले गरेको आयकर ऐन, २०५८ को दफा ११५ को उपदफा (६) बमोजिमको प्रक्रिया पुरा गर्नु नपर्ने भनी गरेको व्याख्या कार्यविधि कानूनको सिद्धान्त विपरीत हुन्छ। कारवाही हुँदाका बखत कार्यान्वयनमा नै नरहेको कानूनी व्यवस्था आकर्षित हुने भनी राजस्व न्यायाधिकरण, काठमाण्डौबाट भएको फैसलालाई न्यायोचित भन्न मिलेन। अतः विवेचित तथ्य सिद्धान्त एवं प्रमाणको आधारमा आयकर ऐन, २०५८ को दफा ११५(६) को व्यवस्था आर्थिक अध्यादेश २०६१।६२ बाट खारेज भई धरौटी राखे व्यवस्था नगरेकोले आन्तरिक राजस्व विभागको निर्णय बदर गरी अब जो जे बुझ्नु पर्छ बुझी पुनः यकिन निर्णय गर्नु भनी राजस्व न्यायाधिकरण, काठमाण्डौबाट भएको फैसलालाई कानूनसम्मत मान्न मिलेन। उक्त फैसला बदर भई उल्टी हुने ठहर्छ" भनिएको छ।

६) उल्लिखित सर्वोच्च अदालतबाट रिट नं. ०७२-RB-०४७० आयकर (२०६१।६२) र माथि उल्लिखित रिट नं २०६३-WS-००१३ समेतका रिट निवेदनमा भएको फैसला समेतका आधारमा प्रशासकीय पुनरावलोकनका लागि निवेदन दिँदा आयकर ऐन, २०५८ को दफा ११५(६) मा तोकिए बमोजिमको रकम दाखिला गरेपछि मात्र प्रशासकीय पुनरावेदन लाग्ने र राजस्व न्यायाधिकरण ऐन, २०३१ को दफा ९ को उपदफा (१) बमोजिमको धरौटी जम्मा गरेपछि मात्र प्रशासकीय पुनरावलोकनको निर्णयको विरुद्धमा राजस्व न्यायाधिकरणमा मुद्दा लाग्ने व्यवस्था भएकोले ऐनमा स्पष्टरूपमा तोकिएको र सम्मानित सर्वोच्च अदालतका उल्लिखित फैसलामा उल्लेख भए अनुसार नै कर रकम र धरौटी रकम दाखिला भएको प्रमाण संलग्न गराएर मात्र दर्ता प्रकृया अगाडि बढाउनु पर्ने देखिन्छ। अतः सर्वोच्च अदालतको मिति २०६६।१२।१९ को आदेशबाट समेत संवैधानिक परीक्षण भई सदर ठहरिएको राजस्व न्यायाधिकरण ऐन, २०३१ को दफा ९ को उपदफा (१) बमोजिमको धरौटी नराखी राजस्व न्यायाधिकरणमा पुनरावेदन लाग्न नसक्ने भनी स्पष्ट व्याख्या, विश्लेषण र संवैधानिक परीक्षण समेत भएको अवस्था छ।

७) आयकर ऐन, २०५८ को दफा ११५ को उपदफा (६) अनुसार प्रशासकीय पुनरावलोकनका लागि आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशक समक्ष निवेदन दिँदा विवादरहित करको शत प्रतिशत रकम र विवादित करको एकचौथाइ रकम दाखिला गर्न

तोकिएको राजस्व शीर्षक नं १११२४ मा रु.६५,००,०००।- दाखिला भएको दुइवटा फोटोकपी भौचर मात्र मिसिलसाथ संलग्न रहेको देखिन्छ। यसरी नै आयकर ऐन, २०५८ को दफा ९४ अनुसार तोकिए बमोजिमको प्रतिशतले हुने करको किस्ता संशोधित कर निर्धारणको सूचना पाउनु अगाडि नै अग्रिम दाखिला गर्नु पर्ने व्यवस्था अनुसार पक्षले रु.२९,५६,९७२।- राजस्व खातामा दाखिला भएको व्यहोरा आयकर ऐन, २०५८ को दफा १०२ बमोजिमको संशोधित कर निर्धारणको सूचनापत्रबाट देखिएको छ। ऐनको दफा ११५ को उपदफा (६) र दफा ९४ बमोजिम अनिवार्य रूपमा दाखिला गर्नु पर्ने कर राजस्व बढी दाखिला भएको रहेछ भने पछिल्ला आर्थिक वर्षका करदायित्वमा स्वतः मिलान गरिने हुन्छ। संचितकोषमा बढी दाखिला भएको राजस्व रकम नै धरौटी हो भन्न मिल्ने व्यवस्था प्रचलित कानूनले गरेको छैन। तीन चार आर्थिक वर्ष पहिले दाखिला भएको र पुनरावेदन गर्दा सम्बन्धित आर्थिक वर्षको करको रूपमा राजस्व शीर्षक नम्बर नै उल्लेख गरी दाखिला भएको रकम बाहेक राजस्व न्यायाधिकरण ऐन, २०३१ को दफा ९ को उपदफा (१) अनुसार पुनरावेदन गर्दा अनिवार्य रूपमा दाखिला गर्नु पर्ने धरौटी वापतको थप रकम आर्थिक कार्यविधि नियमावली, २०६४ को नियम ६२ बमोजिमको धरौटी खातामा दाखिला गरी सोको भौचर मिसिलसाथ संलग्न भएको हुनुपर्नेमा सो समावेश भएको देखिएन।

- ८) कर निर्धारण गर्ने अधिकृतको कार्यालयले दिएको लिखित सूचनाको पत्रानुसार विवादरहित करका अतिरिक्त कर, शुल्क तथा व्याज समेतको थप बुझाउनु पर्ने निर्धारित करको ५० प्रतिशतले हुने धरौटी राजस्व न्यायाधिकरण ऐन, २०३१ को दफा ९ को उपदफा (१) बमोजिम पुनरावेदन दर्ता गर्दा त्यस्तो रकम निर्धारण गर्ने अधिकृतले तोकेको कार्यालयमा दाखिला गरेको धरौटीको सक्कल बैंक भौचर वा धरौटी खातामा रकम जम्मा भएको प्रमाणित गर्ने निस्सा मिसिलसाथ संलग्न हुनु पर्नेमा सो भएको छैन। पुनरावेदन दर्ता गर्न दाखिला गर्नु पर्ने धरौटी रकम दाखिला गरेको निस्सा समावेश रहे/नरहेको, धरौटी रकम पुगे/नपुगेको यकिन गरी धरौटीको सक्कल भौचर वा प्रमाणित निस्सा हेरेर मात्र पुनरावेदन दर्ता गर्नु पर्नेमा सो गरेको समेत देखिएन। सर्वोच्च अदालतबाट माथिल्लो प्रकरणमा उल्लिखित नजिर सिद्धान्त र सम्बन्धित ऐनका दफाहरु समेतका आधारमा राजस्व न्यायाधिकरण ऐन, २०३१ को दफा ९ को उपदफा (१) बमोजिम राख्नु पर्ने विवादरहित कर बाहेकको थप निर्धारित (कर, शुल्क, व्याज र जरिवाना) विवादित कर रु.१,८८,६५,८७२।- को ५० प्रतिशतले हुने धरौटी रु.९४,३२,९३६।- दाखिला भएको नदेखिएकोले धरौटी दाखिलाको सक्कल बैंक भौचर वा निस्सा १५ दिनभित्र पुनरावेदकलाई पेश गर्न लगाई सो आदेश बमोजिमको काम सम्पन्न भएपछि वा सो अवधि नाघेपछि नियमानुसार पेश गर्ने आदेश गर्नु उपयुक्त हुने राय म लेखा सदस्यबाट

मिति २०७७।१०।०६ मा इजलाशमा व्यक्त गरिसकेको।

- ९) माननीय अध्यक्षज्यू र राजस्व सदस्यज्यूबाट पुनरावेदन नं ०७६-RB-००८५ को आयकर मुद्दामा मिति २०७७।१०।६ मा नै भएको आदेश अनुसार हालसम्म राजस्व खातामा दाखिला भइसकेको कुल कर राजस्व रकम संशोधित कुल निर्धारित कर (विवाद रहित कर र विवादित कर, शुल्क, व्याज र जरिवानाको योग) को ५० प्रतिशत वा ५० प्रतिशत भन्दा बढी कर रकम राजस्व खातामा अग्रिम दाखिला गरेको देखिएकोले पुनरावेदन गर्दा राख्नु पर्ने थप धरौटी सम्बन्धमा बोलिरहनु परेन भन्ने आदेश नै बहुमत सदस्यको राय भएकोले रुलिङ्ग आदेशको रूपमा रहेको राय व्यक्त गरी फैसला गर्ने निर्णय भएकोमा माननीय अध्यक्षज्यू र राजस्व सदस्यज्यूको उक्त राय तथा ठहरमा सहमत हुन सकिएन।
- १०) आयकर ऐन, २०५८ को दफा ९४ र ११५ को उपदफा (६) मा तोकिए बमोजिमको राजस्व शीर्षकमा दाखिला भएको कर राजस्व रु.९४,५६,९७२।- मात्र जम्मा भएको देखिएकोले राजस्व न्यायाधिकरण ऐन, २०३१ को दफा ९ को उपदफा (१) बमोजिम पुनरावेदन दर्ता गर्दा राख्नु पर्ने धरौटी सम्बन्धमा आर्थिक कार्यविधि नियमावली, २०६४ को नियम ६२, सर्वोच्च अदालतबाट रिट नं २०६३-WS-००१३ समेतका रिट निवेदन र मुद्दा नं. ०७२-RB-०४७० आयकर(०६१।६२) का फैसलामा भएको व्याख्या, विश्लेषण र प्रतिपादित सिद्धान्त तथा ठहर समेत बमोजिम पनि अनिवार्य रूपमा राख्नु पर्ने देखिएको धरौटी नराखेको यस मुद्दामा माननीय अध्यक्षज्यू र राजस्व सदस्यज्यूबाट भएको "मध्यमस्तरीय करदाता कार्यालयबाट मिति २०७५।१२।१५ मा भएको निर्णय र सोको आधारमा मिति २०७५।१२।१८ मा करदातालाई दिएको सूचना मिलेको नदेखिँदा बदर भई पुनः कर निर्धारणका लागि शुरु कार्यालयमा पठाउने ठहर" सहितको रायमा असहमति जनाउँदै निम्न फरक रायसहितको ठहर गर्दछुः-
- ११) आयकर ऐन, २०५८ को दफा ९४ अनुसार दाखिला गर्नु पर्ने किस्ताको रकम आय विवरण अनुसार नपुग भएमा प्रशासकीय पुनरावलोकनका लागि दफा ११५ उपदफा (१) बमोजिम निवेदन दिँदा दफा ११५ को उपदफा (६) बमोजिम अनिवार्य दाखिला गर्नु पर्ने रकम र अग्रिम दाखिला तथा गत आर्थिक वर्षहरुबाट सरेर आएको बढी दाखिला भएको कर राजस्व रकमसहित हालसम्म सो आर्थिक वर्षको लागि कुल रु.९४,५६,९७२।- मात्र सर्वसञ्चित कोषमा दाखिला भएको मिसिलमा संलग्न रहेका फोटोकपी भौचर तथा विवरणबाट देखिएको छ। सो कर रकम बाहेक पुनरावेदन दर्ता गर्दा आवश्यक पर्ने ऐन बमोजिम तोकिएको धरौटी रकम दाखिला गरेको देखिएन। आयकर ऐन, २०५८ को दफा १०२ बमोजिमको सूचनापत्रमा उल्लेख गरिए अनुसारको थप निर्धारित कर रु.१,८८,६५,८७२।- को ५० प्रतिशतले हुने रु.९४,३२,९३६।- धरौटी नराखी लाग्ने

नसक्ने पुनरावेदन दर्ता भएको देखिएकोले राजस्व न्यायाधिकरण ऐन, २०३१ को दफा ९ को उपदफा (१) बमोजिम यो मुद्दा दर्ता हुँदाका बखतदेखि नै खारेज हुने ठहर्छ। नियमानुसार गर्नु।

(पुष्प प्रसाद गुरागाईं)

लेखा सदस्य

फैसला तयारीमा सहयोग गर्नुहुने:-

शाखा अधिकृत: श्री प्रमोद रिजाल

ईति सम्बत् २०७७ साल माघ १३ गते रोज ३ शुभम् -----