

श्री
राजस्व न्यायाधिकरण काठमाडौं, मुकाम पुलचोक ललितपुर
इजलास
माननीय अध्यक्ष श्री टेकप्रसाद ढुङ्गाना
लेखा सदस्य श्री बासुदेव खनाल
फैसला

२०७९।०८० सालको निर्णय नं. २८८

पुनरावेदन नं. ०७६-RB-००३६

मुद्दा:- आयकर (२०६८/०६९)।

सिटिजन्स बैंक इन्टरनेशनल लि. काठमाडौं (स्थायी लेखा नं. ३०२४०६४३६) को तर्फबाट अधिकार प्राप्त सो बैंकको प्रमुख कार्यकारी अधिकृत गणेशराज पोखरेल..... १ } पुनरावेदक

विरुद्ध

श्री आन्तरिक राजस्व विभाग, लाजिम्पाट..... १ }
श्री ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुर..... १ } प्रत्यर्थी

शुरु निर्णय गर्ने कार्यालय र अधिकारी

शुरु निर्णय गर्ने कार्यालय : ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुर

शुरु निर्णय गर्ने अधिकारी : प्रमुख कर प्रशासक श्री शोभाकान्त अर्याल

शुरु निर्णय मिति : २०७३/०३/२९

प्रशासकीय पुनरावलोकनको निर्णय गर्ने कार्यालय र पदाधिकारी

निर्णय गर्ने कार्यालय: आन्तरिक राजस्व विभाग

निर्णय गर्ने पदाधिकारी: महानिर्देशक श्री विष्णु प्रसाद नेपाल

निर्णय मिति: २०७६/२/१२

उपस्थित कानून व्यवसायीहरू

पुनरावेदकका तर्फबाट : विद्वान वरिष्ठ अधिवक्ता श्री चण्डेश्वर श्रेष्ठ

: विद्वान अधिवक्ता श्री नितेश श्रेष्ठ

प्रत्यर्थीको तर्फबाट : विद्वान सहायक-न्यायाधिवक्ता श्री संगिता थोकर

आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट मिति २०७६/२/१२ मा भएको निर्णयमा चित्त नबुझाई सो उपर आयकर ऐन, २०५८ को दफा ११६ तथा राजस्व न्यायाधिकरण ऐन, २०३१ को दफा ६(१) बमोजिम करदाताको तर्फबाट यस न्यायाधिकरणमा परेको प्रस्तुत पुनरावेदन यसै न्यायाधिकरणको क्षेत्राधिकार भित्रको हुँदा प्रस्तुत मुद्दाको संक्षिप्त तथ्य एवं न्यायाधिकरणको ठहर यसप्रकार रहेको छः-

तथ्य खण्ड

१. ठूला करदाता कार्यालयको कार्यक्षेत्र अन्तर्गतका करदाता श्री सिटिजन्स बैंक इन्टरनेशनल लि. को आ.व. २०६८।०६९ को आय विवरण आयकर ऐन, २०५८ को दफा ९९ बमोजिम कर निर्धारण गरी सोही ऐनको दफा ९६ अनुसार करयोग्य आय रु.३३,५१,७८,९०५।- देखाई ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरमा मिति २०६९/०९/२५ मा विवरण पेश गरेको।
२. प्रस्तुत करदाताको आ.व.२०६८।०६९ को कर परीक्षणको सिलसिलामा करदाताबाट आय विवरण साथ प्राप्त अन्य कागजातको अध्ययन, छानविन तथा हिसाब कितावको परीक्षण गर्दा आयकर ऐन, २०५८ बमोजिम कट्टी गर्न नपाइने खर्चहरू दावी भएको तथा व्यवसायको मुनाफा र लाभतर्फ गणना हुनुपर्ने रकम समावेश भएको नदेखिएको तथा भुक्तानीमा अग्रिम कर कट्टी गर्नुपर्ने भुक्तानीमा अग्रिम कर कट्टी गरेको नपाइएकोले सोही ऐनको दफा १०१ बमोजिम संशोधित करयोग्य आय कायम गर्नु पर्ने भएको हुँदा सो बमोजिम गर्नु नपर्ने कुनै ठोस सबुद प्रमाण भए पत्र प्राप्त भएको मितिले १५ (पन्ध्र) दिन भित्र लिखित जवाफ पेश गर्न आयकर ऐन, २०५८ को दफा १०१(६) बमोजिम विस्तृत व्यहोरा खुलाई ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरबाट करदाताको नाममा मिति २०७३/०३/०९ मा जारी भएको सूचना।
३. ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरबाट मिति २०७३/०३/०९ मा जारी भएको सूचना करदाताले मिति २०७३/०३/१३ मा बुझी लिई सो को लिखित जवाफ म्यादभित्रै मिति २०७३/०३/२७ मा पेश गरेको।
४. करदाता सिटिजन्स बैंक इन्टरनेशनल लिमिटेडले **Vehicle Facility** अन्तर्गत आफ्ना कर्मचारीहरूलाई उपलब्ध गराएको खर्च रकम नाफा नोक्सान हिसावमा समावेश गरी खर्च कट्टी गरेको देखिएको, करदाताले हासयोग्य सम्पत्ति अन्तर्गतको **Safe** (आधारभूत बैंकिङ सम्पत्ति) लाई आयकर ऐन, २०५८ को अनुसूची २ को दफा १ बमोजिमको समूह "ख" मा समुहिकृत गरी २५ प्रतिशतका दरले हास खर्च दावी गरेको देखिएको तर उक्त सम्पत्तिलाई आन्तरिक राजस्व विभागको मिति २०६४।११।१३ को परिपत्र बमोजिम समूह "घ" मा राख्नुपर्ने अवस्था सिर्जना भएकोमा करदाताले सो नगरेको लगायतका आधार एवं कारण समेतबाट प्रस्तुत करदाताको आ.व.

२०६८।०६९ को लागि रु.३३,९९,५६,४०२।- करयोग्य आय कायम गरी आयकर ऐन, २०५८ को दफा १०१ बमोजिम संशोधित कर निर्धारण गरी ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरबाट मिति २०७३/०३/२९ मा भएको आदेश।

५. ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरले मिति २०७३/३/३० मा जारी गरेको आ.व. २०६८/०६९ को आयकर तर्फको संशोधित कर निर्धारण आदेशमा चित्त नबुझी करदाता सिटिजन्स बैंक इन्टरनेशनल लि.ले प्रशासकीय पुनरावलोकनका लागि मिति २०७३/०५/३१ मा आन्तरिक राजस्व विभागमा निवेदन पेश गरेको।
६. करदाताले आयकर ऐन, २०५८ को प्रावधान विपरित व्यवसायिक सम्पत्ति प्राप्त गर्दा गरेको खर्च कट्टी लिएको देखिँदा उक्त खर्च कट्टी अमान्य गरी ऐनको दफा ७(२) (छ) बमोजिम आयमा समावेश गर्ने कार्यालयको निर्णय कानून सम्मत नै देखिएकोले निवेदकको निवेदन जिकिर नपुग्ने ठहर्छ भन्ने समेत व्यहोराको आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट प्रशासकीय पुनरावलोकनको क्रममा मिति २०७६।०२।१२ मा भएको निर्णय।
७. विकास ऋण पत्र (Bond) को खरीद बिक्री भनेको बैकिङ्ग व्यवसायिक कारोबार नै हो र विकास ऋणपत्र (Bond) व्यवसायिक कारोबारको वस्तु हो, सम्पत्ति खरीद भएपछि सम्पत्ति व्यवसायिक कारोबारमा प्रयोग भई त्यसबाट नाफा नोक्सान आर्जन मात्र गर्दछ र त्यस्तो सम्पत्तिमा हास कट्टी खर्च हुन्छ र सम्पत्तिबाट निश्चित ब्याज आर्जन हुँदैन। तर विकास ऋणपत्र (Bond) मा हास कट्टी खर्च हुँदैन र निश्चित ब्याज आर्जन हुन्छ। यसरी विकास ऋणपत्र (Bond) र सम्पत्ति एकै प्रकारको नभएको हुँदा विकास ऋणपत्र खरीदका लागि बोलपत्र पेश गर्दा विकास ऋणपत्रको अंकित मूल्यभन्दा अधिक तिरेको रकममध्ये अंकित मूल्य बाहेकको प्रिमियम रकम व्यवसायिक खर्च भएको र सो व्यवसायिक खर्चबाट निश्चित ब्याज व्यवसायिक आय आर्जन समेत भएको हुँदा त्यस्तो व्यवसायिक खर्चलाई व्यवसायिक खर्च नमान्ने गरी भएको संशोधित कर निर्धारण आयकर कानून प्रतिकूल भई बदरभागी छ। निवेदक बैंकले कर्मचारीलाई उपलब्ध गराएको सवारी साधन बैंककै व्यवसायको आय आर्जन वा प्राप्त गर्ने कार्यमा प्रयोग भएकोले सो बापत सवारी साधन कर, बिमा खर्च र इन्धन खर्च आयकर ऐनको दफा १३ (ग) अनुसार खर्च कट्टी गरिएकोमा कार्यालयबाट मिन्हा नदिई करयोग्य आयमा समावेश गरेको कार्य त्रुटिपूर्ण छ। सम्पत्ति समूहको वर्ग ख र घ बाट बढी हास खर्च दावी सम्बन्धमा ठूला करदाता कार्यालयबाट संशोधित कर निर्धारणको गर्दा आन्तरिक राजस्व विभागको परिपत्रलाई आधार मानेको भनेतापनि आयकर ऐन, २०५८ मा आधारभूत सम्पत्ति भनी कतै व्याख्या नगरिएको र कर निर्धारण आदेश प्रयोजनको लागि जारी सूचनामा समेत सो

कुरालाई पुष्टि गर्न कतै व्याख्या नगरिएको अवस्थामा विपक्षी कार्यालयबाट भएको निर्णय गैरकानूनी र अन्यायपूर्ण भएको हुँदा सो वदर गरी पाउँ भन्ने समेत व्यहोराको करदाताको तर्फबाट मिति २०७६।०५।१९ मा यस न्यायाधिकरण पेश भएको पुनरावेदन पत्र।

८. यसमा मुलुकी फौजदारी कार्यविधि संहिता, २०७४ को दफा १४०(३) बमोजिम छलफलको प्रयोजनार्थ विशेष सरकारी वकिलको कार्यालयलाई सूचना दिई नियमानुसार पेश गर्नु भन्ने यस न्यायाधिकरणबाट मिति २०७७/०९/१० मा भएको आदेश।
९. यसमा यिनै करदाता सिटिजन बैंक लिमिटेडले आ.व.०७२।०७३ को आयकर र आ.व. ०७१।०७२ को अग्रिमकर तर्फ समेत यस न्यायाधिकरणमा पुनरावेदन नं. ०७८-RB-००७९ र ०७७-RB-०४९३ का मुद्दा दायर गरी हाल विचाराधीन रहेकोले प्रस्तुत मुद्दासँग लगाउ कायम गरी एकै साथ सुनुवाई गर्नुपर्ने अवस्थाको रहेको भनी पुनरावेदक करदाताको तर्फबाट निवेदन पर्न आएकोले प्रस्तुत मुद्दासँग आज पेशी रहेको ०७६-RB-००३७, ०७७-RB-००३८, ०७७-RB-०२५३, ०७७-RB-०२५४ मुद्दा र उक्त ०७८-RB-००७९, ०७७-RB-०४९३ मुद्दा समेत लगाउ कायम गरिदिएको छ। सबै मुद्दा साथै पेशी चढाई नियमानुसार गरी पेश गर्नु भन्ने यस न्यायाधिकरणबाट मिति २०७९।३।२८ मा भएको आदेश।
१०. यसमा करदाताले पुनरावेदन दर्ता गर्दा राजस्व न्यायाधिकरण ऐन, २०३१ को दफा ९(१)(क) बमोजिम राख्नुपर्ने विवादित कर रकम रु.८३,४६,५१८।०६ को पचास प्रतिशत रकम रु.४१,७३,३५९।०३ धरौटी नराखेको देखिँदा यो आदेश भएको मितिले १५ दिन भित्र धरौटी दाखिला गर्न लगाई लगाउका मुद्दा साथै राखी नियमानुसार गर्नु भन्ने यस न्यायाधिकरणबाट मिति २०७९।११।१२ मा भएको आदेश।
११. यस न्यायाधिकरणको मिति २०७९।११।१२ को आदेश बमोजिम करदाताले मिति २०७९।११।२५ मा धरौटी दाखिल गरी मिति २०७९।११।२६ को निवेदन साथ भौचर पेश गरेको।

ठहर खण्ड

१२. नियम बमोजिम साप्ताहिक तथा दैनिक पेसी सूचिमा चढी पेश हुन आएको प्रस्तुत मुद्दामा पुनरावेदन पत्र एवं प्राप्त सुरु मिसिल समेत अध्ययन गरी पुनरावेदक करदाता सिटिजन्स बैंक इन्टरनेशनल लि.का तर्फबाट उपस्थित हुनुभएका विद्वान वरिष्ठ अधिवक्ता श्री चण्डेश्वर श्रेष्ठ र विद्वान अधिवक्ता श्री नितेश श्रेष्ठले करदाताको आ.व. २०६८/०६९ को आयकरका सम्बन्धमा सुरु ठूला करदाता कार्यालयबाट भएको संशोधित कर निर्धारण आदेश तथा आन्तरिक राजस्व विभागबाट भएको निर्णय समेत

कानूनसम्मत नभएको हुँदा सो बदर गरी पाउँ भनी तथा प्रत्यर्थी कार्यालयहरुका तर्फबाट उपस्थित हुनुभएका विशेष सरकारी वकील कार्यालय काठमाडौंका विद्वान सहायक-न्यायाधिवक्ता श्री संगिता थोकरले पुनरावेदक करदाताको हकमा भएको संशोधित कर निर्धारण आदेश तथा प्रशासकीय पुनरावलोकनको निर्णय समेत कानूनसम्मत रहेको हुँदा सो निर्णय सदर गरी पाउँ भनि गर्नुभएको बहस समेत सुनियो।

१३. पुनरावेदक करदाताबाट लिइएको पुनरावेदन जिकिर, दुवै तर्फबाट प्रस्तुत बहस बुदाँहरु र मिसिल संलग्न कागज प्रमाणको अध्ययन गरी हेर्दा, यसमा ठूला करदाता कार्यालय, ललितपुरबाट पुनरावेदक करदाताको हकमा भएको संशोधित कर निर्धारणको आदेश र उक्त आदेशलाई सदर गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट भएको निर्णय मिलेको छ, छैन? करदाताको पुनरावेदन जिकिर पुग्न सक्छ, सक्दैन भन्ने विषयमा निर्णय दिनुपर्ने देखियो।
१४. अब पुनरावेदक करदाताले लिएको पुनरावेदन जिकिरतर्फ हेर्दा, पहिलो जिकिर संशोधित कर निर्धारण गर्दा ठूला करदाता कार्यालयबाट वण्ड प्रिमियम परिशोधन गरेको खर्चलाई अमान्य गरी आयतर्फ रु.९,२९,१८०।- समावेश गर्ने गरी भएको निर्णय कानून सम्मत नभएको हुँदा बदर हुनु पर्दछ भन्ने विषयमा रहेको देखिन्छ। आयकर ऐन, २०५८ ले सम्पत्तिलाई व्यापारिक मौज्जात, व्यवसायिक सम्पत्ति, हासयोग्य सम्पत्ति एवं गैर व्यवसायिक सम्पत्तिको रूपमा वर्गिकरण गरेको छ। करदाताले खरिद गरेको विकास ऋण पत्र (Bond) आयकर ऐन, २०५८ को दफा २ खण्ड (कट) को परिभाषा अनुसार व्यवसायिक सम्पत्ति भित्र पर्ने देखिन्छ। व्यवसायिक सम्पत्ति खरीद वा प्राप्त गर्दा लागेको सम्पूर्ण खर्चहरु सो सम्पत्ति वापतको लागत (Outgoings) मा गणना गर्नुपर्ने हुन्छ। व्यवसायिक सम्पत्तिको खरिद खर्च (लागत) गणना गर्दा व्यापारिक मौज्जात वा हास योग्य सम्पत्ति प्राप्त गर्दाको खर्च र आय गणना भन्दा केही भिन्न रहेको देखिन्छ। व्यापारिक मौज्जातको लागत गणना गर्दा सम्पूर्ण मौज्जातको लागत गणना एकमुष्ट गणना गरी नाफा वा नोक्सान गणना गर्ने व्यवस्था रहेको देखिन्छ। त्यस्तै हास योग्य सम्पत्तिको लागत गणना गरी सम्बन्धित समूहमा समूहिकृत गरी प्रत्येक वर्ष तोकिएको दरले हास खर्च गणना गरिन्छ। व्यवसायिक सम्पत्तिको भने प्रत्येक सम्पत्तिको अलग अलग लागत (Outgoings) र निसर्ग वापत प्राप्त आयको आधारमा नाफा वा नोक्सान यकीन गर्नु पर्ने देखिन्छ। आयकर ऐन, २०५८ को दफा १९ सम्बद्ध अनुसूची-२ मा वर्गिकृत सम्पत्तिहरुको हास रकम यकिन गरी खर्च दावी गर्न पाउने व्यवस्था गरेको छ। तर व्यवसायिक सम्पत्तिको हकमा त्यस्तो सम्पत्ति प्राप्त गर्दा लागेको लागत निसर्ग गर्दाको समयमा प्राप्त रकम घटाउँदा हुन आउने नाफा भए आम्दानी र नोक्सान भए सो

हदसम्मको नोक्सानी कट्टी गर्न पाउने स्पष्ट प्रावधान आयकर ऐन, २०५८ को परिच्छेद-८ अन्तर्गतका दफाहरूमा उल्लेख भएको देखिन आयो। तसर्थ, पुनरावेदकको दावी अनुसार विकास ऋणपत्र खरिद गर्दाको प्रिमियम रकम परिशोधन (Amortize) गर्न पाउने अवस्था नरहेकोले सो वापतको रु.९,२९,१८०।- आयमा समावेश गर्ने गरी ठूला करदाता कार्यालयबाट भएको संशोधित कर निर्धारणको आदेश र सोही आदेश सदर गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट भएको निर्णय कानूनसम्मत नै देखियो।

१५. करदाताको अर्को पुनरावेदन जिकिर हास खर्च दावीका सम्बन्धमा रहेको देखिन्छ। पुनरावेदक करदाताले पुनरावेदन जिकिरमा संशोधित कर निर्धारण गर्दा ठूला करदाता कार्यालयबाट Vault Safe आदिलाई वर्ग "ख" बाट "घ" मा राखी हास खर्च कट्टी गणना गर्ने गरी भएको संशोधित कर निर्धारणको आदेश कानूनसम्मत नरहेको भनी चुनौती दिएको देखियो। Vault Safe जस्ता सम्पत्ति व्यवसायको लागि आधारभूत सम्पत्ति भएकाले सम्पत्ति समूह 'घ' मा पर्ने भनी समूह 'ख' बाट हटाएर समूह 'घ' मा हास आधार कायम गरी कर निर्धारण गरेकोमा उक्त सम्पत्तिहरू समूह 'ख' मा पर्ने भनी पुनरावेदकले जिकिर लिएको देखिन्छ। अब Vault Safe कुन सम्पत्ति समूहमा पर्दछ भनी विचार गर्दा बैंकमा ग्राहकले आफ्नो तजविजमा सामान राखे स्टोरको रूपमा Vault Safe प्रयोग भइरहेको देखियो। यसको प्रकृतिबाट यो फर्निचर वा फिक्स्चर सरहको हासयोग्य सम्पत्ति देखिन आयो। बैंकको नियमित र दैनिक कार्यमा प्रयोग हुने यस्ता बैंकका सम्पत्ति हासयोग्य सम्पत्तिहरूको विशेषता अनुकूल नै 'ख' वर्गमा पर्ने देखिन्छ। किनकी उक्त 'ख' वर्गमा कम्प्यूटर केलाउने उपकरण, फर्निचर, फिक्स्चर र कार्यालय उपकरण भन्ने उल्लेख भएको देखिन्छ भने वर्ग 'घ' मा निर्माण तथा उत्खनन सम्बन्धी उपकरण समेत उल्लेख भएको पाइयो। करदाताले खर्च दावी गरेको Vault Safe वर्ग 'ख' मा लेखिएको उपकरण भित्रै समावेश हुने प्रकृतिको देखिन आयो। यस सम्बन्धमा सम्मानित सर्वोच्च अदालतबाट बैंकका यसै किसिमका लगायतका सम्पत्तिहरू समूह 'ख' मा पर्ने भनी फैसला भएको देखियो।^१ सो आधारमा समेत पुनरावेदकका सोही किसिमको Vault Safe 'ख' वर्गमा पर्ने हासयोग्य सम्पत्तिलाई 'घ' वर्गमा राखी हास कट्टी अमान्य गरेको हदसम्मको शुरुको निर्णय नमिलेको हुँदा बढी हास खर्च वापतको रकम भनी रु.७,४९,६२८।३९ लाई खर्च कट्टी अमान्य गर्ने गरी भएको शुरु निर्णयसँग सहमत हुन सकिएन। यो शीर्षकमा पुनः संशोधित कर निर्धारण गर्न शुरु ठूला करदाता कार्यालयमा पठाउनु पर्ने देखियो।

^१पुनरावेदक किष्ट बैंक लिमिटेड विरुद्ध ठूला करदाता कार्यालय समेत मुद्दा नं. ०७३-RB-०१४६ फैसला मिति २०७४।०७।१४

१६. पुनरावेदक करदाताले पुनरावेदन पत्रमा उल्लेख गरेको तेस्रो पुनरावेदन जिकिरतर्फ दृष्टि दिँदा पुनरावेदक करदाताले **Vehicle Facility** अन्तर्गत खरिद गरेका सवारी साधनको बीमा तथा सवारी साधन कर खर्च र ईन्धन खर्च कट्टी दिनुपर्ने भन्ने सम्बन्धी रहेको देखिन्छ। करदाताले **Vehicle Facility** अन्तर्गत खरिद गरेका सवारी साधनको स्वामित्व बैंकमा रहेकोले आयकर ऐन, २०५८ को दफा १३(ग) बमोजिम बैंकको व्यवसायको आय आर्जन वा प्राप्त गर्ने कार्यमा प्रयोग भएको सवारी साधनको कर रु. ३,५२,१६१।— विमा खर्च वापतको रकम रु.२,८१,६४९।७७ र ईन्धन खर्च वापतको रकम रु.२४,७२,८७७।७७ समेत कूल रकम रु.३१,०६,६८८।५४ खर्च कट्टी पाउनु पर्ने भन्ने जिकिर लिएको देखिन्छ। पुनरावेदक करदाताले खरिद गरी कर्मचारीहरूलाई सुविधा वापत उपलब्ध गराएको सवारी साधनको प्रयोग करदाता बैंकले नगरी सम्बन्धित कर्मचारीले गरेको देखिएको हुँदा त्यस्ता सवारी साधनको बीमा खर्च तथा सवारी साधन कर र ईन्धन खर्च समेत प्रयोगकर्ता कर्मचारीले नै व्यहोर्नुपर्ने देखिन्छ। करदाता बैंकको व्यवस्थापन वा लगानीबाट बैंकको आय आर्जन हुने कार्यमा सवारी साधनको प्रयोग नभएको हुँदा आयकर ऐन, २०५८ को दफा १३ को खण्ड (ग) तथा दफा २१ को उपदफा (१) को खण्ड (च) बमोजिम दावी बमोजिमको सवारी साधनहरूको कर रकम रु. ३,५२,१६१।— विमा खर्च वापतको रकम रु.२,८१,६४९।७७ र ईन्धन खर्च वापतको रकम रु.२४,७२,८७७।७७ समेत कूल रकम रु.३१,०६,६८८।५४ खर्च कट्टी नपाउने ठहर्नुभएको भएको निर्णय समेत कानूनसम्मत नै देखिन्छ।

१७. अतः माथि विवेचित आधार एवं कारण समेतबाट करदाता सिटिजन्स बैंक इन्टरनेशनल लिमिटेड (स्थायी लेखा नं.३०२४०६४३६) को आ.व. २०६८।०६९ को ठूला करदाता कार्यालय ललितपुरबाट संशोधित कर निर्धारण गर्दा हास खर्च अमान्य गरेको मिति २०७३।२।२९ को निर्णय र सोही निर्णय सदर गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट मिति २०७६।२।१२ मा भएको निर्णय समेत सो हदसम्म मिलेको नदेखिँदा केही उल्टी हुने ठहर्छ। अन्य शीर्षकको हकमा करदाताको पुनरावेदन जिकिर पुग्न सक्दैन। अरुमा तपसिल बमोजिम गर्नु।

तपसिल खण्ड

१. माथी ठहर खण्डमा उल्लेख भए बमोजिम पुनरावेदक करदाता सिटिजन्स बैंक इन्टरनेशनल लिमिटेड (स्थायी लेखा नं.३०२४०६४३६) को आ.व. २०६८।०६९ को ठूला करदाता कार्यालय ललितपुरबाट संशोधित कर निर्धारण गर्दा हास खर्च अमान्य गरेको मिति २०७३।२।२९ को निर्णय र सोही निर्णय सदर गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट मिति २०७६।२।१२ मा भएको निर्णय समेत सो हदसम्म मिलेको नदेखिँदा केही

- उल्टी हुने ठहरी फैसला भएकोले उक्त शीर्षकमा पुनःसंशोधित कर निर्धारण गरी करदाताले तिर्नु नपर्ने कर रकम हिसाब गरी अर्को आ.व.मा मिलान गरिदिनु भनी यो फैसलाको प्रतिलिपी सहित ठूला करदाता कार्यालयमा लेखी पठाईदिनु।
२. फैसलाको प्रतिलिपी सहित फैसला भएको जानकारी विशेष सरकारी वकीलको कार्यालय काठमाण्डौलाई पठाईदिनु।
 ३. प्रस्तुत फैसलाको विद्युतीय प्रति यस न्यायाधिकरणको सफ्टवेयरमा अपलोड गरी फैसलाको पीठमा जनाउनु।
 ४. सरोकारवाला पक्षले फैसलाको प्रतिलिपी माग गरेमा लाग्ने दस्तुर लिई नियमानुसार प्रतिलिपी दिनु।
 ५. प्रस्तुत पुनरावेदनको दायरीको लगत कट्टा गरी शुरु मिसिल ठूला करदाता कार्यालय, ललितपुर पठाई रेकर्ड मिसिल अभिलेख शाखामा बुझाईदिनु।

टेकप्रसाद ढुङ्गाना
(अध्यक्ष)

उक्त रायमा मेरो सहमती छ।

बासुदेव खनाल
(लेखा सदस्य)

फैसला तयारीमा सहयोग गर्नुहुने:-

शाखा अधिकृत: प्रमोद रिजाल

कम्प्युटर अपरेटर: चन्द्र बहादुर नेपाली

ईति सम्बत् २०७९ साल चैत्र २१ गते रोज ३ शुभम् -----

फैसला प्रमाणिकरण मिति:-

प्रमाणिकरण गर्ने लेखा सदस्य:-

राजस्व न्यायाधिकरण काठमाडौं, मुकाम ललितपुरको छाप