

श्री
राजस्व न्यायाधिकरण काठमाडौं, मुकाम पुलचोक ललितपुर
इजलास
माननीय अध्यक्ष श्री टेकप्रसाद ढुङ्गाना
लेखा सदस्य श्री बासुदेव खनाल
फैसला

२०७९।०८० सालको निर्णय नं. २८७

पुनरावेदन नं. ०७६-RB-००३७

मुद्दा:- आयकर (२०६९/०७०)।

सिटिजन्स बैंक इन्टरनेशनल लि. काठमाडौं (स्थायी लेखा नं. ३०२४०६४३६) को तर्फबाट अधिकार प्राप्त सो बैंकको प्रमुख कार्यकारी अधिकृत गणेशराज पोखरेल..... १ } पुनरावेदक

विरुद्ध

श्री आन्तरिक राजस्व विभाग, लाजिम्पाट..... १ }
श्री ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुर..... १ } प्रत्यर्थी

शुरु निर्णय गर्ने कार्यालय र अधिकारी

शुरु निर्णय गर्ने कार्यालय : ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुर

शुरु निर्णय गर्ने अधिकारी : प्रमुख कर प्रशासक श्री बलराम रिज्याल

शुरु निर्णय मिति : २०७३/१२/२०

प्रशासकीय पुनरावलोकनको निर्णय गर्ने कार्यालय र पदाधिकारी

निर्णय गर्ने कार्यालय: आन्तरिक राजस्व विभाग

निर्णय गर्ने पदाधिकारी: महानिर्देशक श्री विष्णु प्रसाद नेपाल

निर्णय मिति: २०७६/२/१२

उपस्थित कानून व्यवसायीहरू

पुनरावेदकका तर्फबाट : विद्वान वरिष्ठ अधिवक्ता श्री चण्डेश्वर श्रेष्ठ

: विद्वान अधिवक्ता श्री नितेश श्रेष्ठ

प्रत्यर्थीको तर्फबाट : विद्वान सहायक-न्यायाधिवक्ता श्री संगिता थोकर

आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट मिति २०७६/२/१२ मा भएको निर्णयमा चित्त नबुझाई सो उपर आयकर ऐन, २०५८ को दफा ११६ तथा राजस्व न्यायाधिकरण ऐन, २०३१ को दफा ६(१) बमोजिम करदाताको तर्फबाट यस न्यायाधिकरणमा परेको प्रस्तुत पुनरावेदन यसै न्यायाधिकरणको क्षेत्राधिकार भित्रको हुँदा प्रस्तुत मुद्दाको संक्षिप्त तथ्य एवं न्यायाधिकरणको ठहर यसप्रकार रहेको छः-

तथ्य खण्ड

१. ठूला करदाता कार्यालयको कार्यक्षेत्र अन्तर्गतका करदाता श्री सिटिजन्स बैंक इन्टरनेशनल लिमिटेडको आ.व. २०६९।०७० को आय विवरण आयकर ऐन, २०५८ को दफा ९९ बमोजिम कर निर्धारण गरी सोही ऐनको दफा ९६ अनुसार करयोग्य आय रू.७१,७८,६०,१८१।- देखाई ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरमा मिति २०७०/०९/१२ मा विवरण पेश गरेको।
२. प्रस्तुत करदाताको आ.व.२०६९।०७० को कर परीक्षणको सिलसिलामा करदाताबाट आय विवरण साथ प्राप्त अन्य कागजातको अध्ययन, छानविन तथा हिसाब किताबको परीक्षण गर्दा आयकर ऐन, २०५८ बमोजिम कट्टी गर्न नपाइने खर्चहरू दावी भएको तथा व्यवसायको मुनाफा र लाभतर्फ गणना हुनुपर्ने रकम समावेश भएको नदेखिएकोले सोही ऐनको दफा १०१ बमोजिम संशोधित करयोग्य आय कायम गर्नु पर्ने भएको हुँदा सो बमोजिम गर्नु नपर्ने कुनै ठोस सबुद प्रमाण भए पत्र प्राप्त भएको मितिले १५ (पन्ध्र) दिन भित्र लिखित जवाफ पेश गर्न आयकर ऐन, २०५८ को दफा १०१(६) बमोजिम विस्तृत व्यहोरा खुलाई ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरबाट करदाताको नाममा मिति २०७३/११/२० मा जारी भएको सूचना।
३. ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरबाट मिति २०७३/११/२० मा जारी भएको सूचना करदाताले मिति २०७३/११/२६ मा बुझी लिई सो को लिखित जवाफ म्यादभित्रै मिति २०७३/१२/०८ मा पेश गरेको।
४. **Own Your Vehicle Scheme** योजना अन्तर्गत उपलब्ध गराएको सवारी साधनहरूको सवारी कर र बीमा खर्चका सम्बन्धमा करदाताले पेश गरेको लिखित जवाफबाट उक्त सवारी साधनहरू करदाताले पूर्ण रूपमा व्यवसायमा प्रयोग गरेको भन्ने ठोस आधार यकिन गर्न नसकेको, विकास ऋणपत्रको आयबाट प्रिमियम वापतको **Amortise** गरेको खर्चका सम्बन्धमा करदाताले **Development Bond** को आयबाट प्रिमियम वापत **Amortise** गरी खर्च घटाई गरेको समायोजनको कारणबाट कम हुन गएको ब्याज रकमलाई आयकर ऐन, २०५८ को दफा ७(२)(छ) बमोजिम आयमा समावेश गर्नुपर्ने, समुह ख र ग को हास खर्च कट्टीका सम्बन्धमा करदाता बैंकले गत आर्थिक वर्षको कर प्रयोजनको लागि तयार गरिएको हास खर्च विवरण बमोजिम सम्पत्तिको

समूह ख अन्तर्गत प्रस्तुत आ.व.मा दावी गर्न मिल्ने रकम भन्दा बढी दावी गरेको हुँदा बढी हास खर्च दावी रकममा खर्च कट्टी दिन नमिल्ने लगायतको आधार तथा कारणबाट प्रस्तुत करदाताको आ.व. २०६९/०७० को लागि रु.७३,२०,२९,९७०।०८ कर योग्य आय कायम गरी ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरबाट मिति २०७३/१२/२० मा भएको संशोधित कर निर्धारण आदेश।

५. ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरबाट करदाताको हकमा मिति २०७३/१२/२० मा जारी भएको आ.व. २०६९/०७० को आयकर तर्फको संशोधित कर निर्धारण आदेशमा चित्त नबुझी करदाता सिटिजन्स बैंक इन्टरनेशनल लिमिटेडले प्रशासकीय पुनरावलोकनका लागि मिति २०७४/०२/२२ मा आन्तरिक राजस्व विभागमा निवेदन पेश गरेको।
६. करदाता बैंकले **Own Your Vehicle Scheme** अन्तर्गत कर्मचारीहरूलाई उपलब्ध गराएको सवारी साधनहरूलाई निवेदक स्वयंले स्थिर सम्पत्तिबाट हटाईसकेको र कर्मचारीको व्यक्तिगत सम्पत्तिमा समावेश गरिएको अवस्थामा त्यस्ता खर्च आयकर ऐन, २०५८ को दफा १३(ग) तथा दफा २९(१)(क) बमोजिम खर्च कट्टी दिन नमिल्ने गरी ठूला करदाता कार्यालयबाट भएको संशोधित कर निर्धारणको निर्णय कानून सम्मत नै देखिएको हुँदा निवेदकको निवेदन जिकिर पुग्न नसक्ने भन्ने समेत व्यहोराको आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट मिति २०७६।०२।१२ मा भएको प्रशासकीय पुनरावलोकनको निर्णय।
७. बैंकमा कार्यरत कर्मचारीको कार्यमा लगनशीलता अभिवृद्धि गर्दै बैंकको व्यवसायको आय आर्जनको बढोत्तरी गर्न **Own Your Vehicle Scheme** योजना अन्तर्गत आफ्ना कर्मचारीलाई सवारी साधन उपलब्ध गराएको हो। उक्त सवारी साधनको प्रयोग बैङ्किङ प्रयोजनको लागि समेत गरिने र बैंकको स्वामित्वमा दर्ता गरिएको हुँदा ती सवारी साधनहरूको कर र बीमा खर्च बैंकले व्यहोर्दै आएकोले उल्लिखित खर्च बैंकको व्यवसाय सँग सम्बन्धित वास्तविक खर्च हुँदा आयकर ऐन, २०५८ को दफा १३(ग) अनुसार खर्च कट्टी पाउनु पर्नेमा सो खर्च कट्टी अमान्य गरी आयमा समावेश गर्ने गरी ठूला करदाता कार्यालयबाट भएको संशोधित कर निर्धारण आदेश कानूनसम्मत देखिदैन। व्यवसायिक कारोबारको सिलसिलामा बैंकिङ कारोबारमा विकास ऋण पत्रको खरिद विक्री भनेको बैंकिङ कारोबारको बस्तु भएको र बोण्ड खरिद गर्दा भुक्तानी तिरेको प्रिमियम रकम खरिद खर्च हुने तथा विकास ऋणपत्रबाट प्राप्त ब्याज रकम कारोबारको आय हो। प्रस्तुत आ.व.मा कुल ब्याज आय रु.६३,७५६,९९७।५९ भएको तथा विकास ऋण पत्र खरिदमा लगानी गर्दाको

प्रिमियम वापतको खर्च रकम मध्ये रु.१०,७६७,५४२।५१ **Ammortise** गरेको घटाई रु.५१,९८९,३७५।- आयतर्फ समावेश गरी सो **Amortise** गरेको खर्च रकम बैंकको प्रस्तुत आ.व.को वास्तविक खर्च भएकोले आयबाट घटाई गणना गरेको हुँदा उक्त रकममा आयकर ऐन, २०५८ को दफा १३ बमोजिम खर्च कट्टी पाउनु पर्नेमा सो नगरी आयमा समावेश गर्ने गरी विपक्षी कार्यालयबाट भएको निर्णय गैरकानूनी र अन्यायपूर्ण भएको हुँदा सो वदर गरी पाउँ भन्ने समेत व्यहोराको करदाताको तर्फबाट मिति २०७६।०५।१९ मा यस न्यायाधिकरण पेश भएको पुनरावेदन पत्र।

८. यसमा मुलुकी फौजदारी कार्यविधि संहिता, २०७४ को दफा १४०(३) बमोजिम छलफलको प्रयोजनार्थ विशेष सरकारी वकिलको कार्यालयलाई सूचना दिई नियमानुसार पेश गर्नु भन्ने यस न्यायाधिकरणबाट मिति २०७७/०९/१० मा भएको आदेश।
९. यसमा यिनै पुनरावेदकको प्रस्तुत मुद्दाकै विषयमा आ.व.२०७१।०७२ को आयकर मुद्दा (०७७-RB-०२५४) यसै न्यायाधिकरणमा विचाराधिन रहेकोले साथै राखी सुनुवाई गरी पाउँ भनी पुनरावेदक तर्फका विद्वान कानून व्यवसायीले जानकारी गराई तारेख पर्चा समेत प्रस्तुत गर्नुभएकोले उक्त मुद्दा समेत लगाउ गरी साथै राखी नियमानुसार पेश गर्नु भन्ने यस न्यायाधिकरणबाट मिति २०७७।१२।८ मा भएको आदेश।
१०. यसमा करदाताले पुनरावेदन दर्ता गर्दा राजस्व न्यायाधिकरण ऐन, २०३१ को दफा ९(१)(क) बमोजिम राख्नु पर्ने विवादित कर रकम रु.१,२३,९६,९०१।१४ को पचास प्रतिशत रकम रु.६१,९८,४५०।५७ धरौटी नराखेको देखिँदा यो आदेश भएको मितिले १५ दिन भित्र धरौटी दाखिल गर्न लगाई लगाउका मुद्दा साथै राखी नियमानुसार पेश गर्नु भन्ने यस न्यायाधिकरणको मिति २०७९।११।१२ को आदेश।
११. यस न्यायाधिकरणको मिति २०७९।११।१२ को आदेश बमोजिम धरौटी दाखिल गरी करदाताले मिति २०७९।११।२६ को निवेदन पत्र साथ भौचरको प्रतिलिपी पेश गरेको।

ठहर खण्ड

१२. नियम बमोजिम साप्ताहिक तथा दैनिक पेसी सूचिमा चढी पेश हुन आएको प्रस्तुत मुद्दामा पुनरावेदन पत्र एवं प्राप्त सुरु मिसिल समेत अध्ययन गरी पुनरावेदक करदाता सिटिजन्स बैंक इन्टरनेशनल लि.का तर्फबाट उपस्थित हुनुभएका विद्वान वरिष्ठ अधिवक्ता श्री चण्डेश्वर श्रेष्ठ र विद्वान अधिवक्ता श्री नितेश श्रेष्ठले आ.व.

२०६९/०७० को करदाताको आयकरका सम्बन्धमा सुरु ठूला करदाता कार्यालयबाट भएको संशोधित कर निर्धारण आदेश तथा आन्तरिक राजस्व विभागबाट भएको निर्णय समेत कानूनसम्मत नभएको हुँदा सो बदर गरी पाउँ भनी तथा प्रत्यर्थी कार्यालयहरूका तर्फबाट उपस्थित हुनुभएका विशेष सरकारी वकील कार्यालय काठमाडौंका विद्वान सहायक-न्यायाधिवक्ता श्री संगिता थोकरले पुनरावेदक करदाताको हकमा भएको संशोधित कर निर्धारण आदेश तथा प्रशासकीय पुनरावलोकनको निर्णय समेत कानूनसम्मत रहेको हुँदा सो निर्णय सदर गरी पाउँ भनी गर्नुभएको बहस समेत सुनियो ।

१३. पुनरावेदक करदाताबाट लिइएको पुनरावेदन जिकिर, दुवै तर्फबाट प्रस्तुत बहस बुदाँहरू र मिसिल संलग्न कागज प्रमाणको अध्ययन गरी हेर्दा, यसमा ठूला करदाता कार्यालय, ललितपुरबाट पुनरावेदक करदाताको हकमा भएको संशोधित कर निर्धारणको आदेश र उक्त आदेशलाई सदर गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट भएको निर्णय मिलेको छ, छैन? करदाताको पुनरावेदन जिकिर पुग्न सक्छ, सक्दैन भन्ने विषयमा निर्णय दिनुपर्ने देखियो ।
१४. पुनरावेदक करदाताले पुनरावेदन पत्रमा उल्लेख गरेको पहिलो पुनरावेदन जिकिरतर्फ दृष्टि दिँदा पुनरावेदक करदाताले Own your vehicle scheme अन्तर्गत खरिद गरेका सवारी साधनको वीमा तथा सवारी साधन कर खर्च कट्टी दिनुपर्ने भन्ने सम्बन्धी रहेको देखिन्छ । करदाताले Own your vehicle scheme अन्तर्गत खरिद गरेका सवारी साधनको स्वामित्व बैंकमा रहेकोले आयकर ऐन, २०५८ को दफा १९ बमोजिम त्यस्ता सवारी साधनको कर रकम रु.३,१३,१९५।- र सवारीको विमा खर्च वापतको रकम रु.२,७८,३३०।- समेत कुल रु.५,९१,५२५।७९ खर्च कट्टी पाउनु पर्ने भन्ने जिकिर लिएको देखिन्छ । पुनरावेदक करदाताले खरिद गरी कर्मचारीहरूलाई सुविधा वापत उपलब्ध गराएको सवारी साधनको प्रयोग करदाता बैंकले नगरी सम्बन्धित कर्मचारीले गरेको देखिएको हुँदा त्यस्ता सवारी साधनको कर वापतको रकम तथा वीमा खर्च समेत प्रयोगकर्ता कर्मचारीले नै व्यहोर्नुपर्ने देखिन्छ । करदाता बैंकको व्यवस्थापन वा लगानीबाट बैंकको आय आर्जन हुने कार्यमा सवारी साधनको प्रयोग नभएको हुँदा आयकर ऐन, २०५८ को दफा १३ को खण्ड (ग) तथा दफा २१ को उपदफा (१) को खण्ड (च) बमोजिम सवारी साधनको कर रकम रु.३,१३,१९५।- र सवारीको विमा खर्च वापतको रकम रु.२,७८,३३०।- समेत कुल रु.५,९१,५२५।७९ खर्च कट्टी नपाउने गरी ठूला करदाता कार्यालय ललितपुरबाट भएको निर्णय र त्यसलाई सदर गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट भएको निर्णय लाई अन्यथा भन्न मिल्ने देखिएन ।

१५. करदाताको दोस्रो पुनरावेदन जिकिर संशोधित कर निर्धारण गर्दा ठूला करदाता कार्यालयबाट वण्ड प्रिमियम परिशोधन गरेको खर्चलाई अमान्य गरी आयतर्फ रु.१,०७,६७,५४२।५१ समावेश गर्ने गरी भएको निर्णय कानून सम्मत नभएको हुँदा बदर हुनु पर्दछ भन्ने विषयमा रहेको देखिन्छ। आयकर ऐन, २०५८ ले सम्पत्तिलाई व्यापारिक मौज्जात, व्यवसायिक सम्पत्ति, हासयोग्य सम्पत्ति एवं गैर व्यवसायिक सम्पत्तिको रूपमा वर्गीकरण गरेको छ। करदाताले खरिद गरेको विकास ऋण पत्र (Bond) आयकर ऐन, २०५८ को दफा २ खण्ड (कट) को परिभाषा अनुसार व्यवसायिक सम्पत्ति भित्र पर्ने देखिन्छ। व्यवसायिक सम्पत्ति खरीद वा प्राप्त गर्दा लागेको सम्पूर्ण खर्चहरू सो सम्पत्ति वापतको लागत (Outgoings) मा गणना गर्नुपर्ने हुन्छ। व्यवसायिक सम्पत्तिको खरिद खर्च (लागत) गणना गर्दा व्यापारिक मौज्जात वा हास योग्य सम्पत्ति प्राप्त गर्दाको खर्च र आय गणना भन्दा केही भिन्न रहेको देखिन्छ। व्यापारिक मौज्जातको लागत गणना गर्दा सम्पूर्ण मौज्जातको लागत गणना एकमुष्ट गणना गरी नाफा वा नोकसान गणना गर्ने व्यवस्था रहेको देखिन्छ। त्यस्तै हास योग्य सम्पत्तिको लागत गणना गरी सम्बन्धित समूहमा समूहकृत गरी प्रत्येक वर्ष तोकिएको दरले हास खर्च गणना गरिन्छ। व्यवसायिक सम्पत्तिको भने प्रत्येक सम्पत्तिको अलग अलग लागत (Outgoings) र निसर्ग वापत प्राप्त आयको आधारमा नाफा वा नोकसान यकीन गर्नु पर्ने देखिन्छ। आयकर ऐन, २०५८ को दफा १९ सम्बद्ध अनुसूची-२ मा वर्गीकृत सम्पत्तिहरूको हास रकम यकिन गरी खर्च दावी गर्न पाउने व्यवस्था गरेको छ। तर व्यवसायिक सम्पत्तिको हकमा त्यस्तो सम्पत्ति प्राप्त गर्दा लागेको लागत निसर्ग गर्दाको समयमा प्राप्त रकम घटाउँदा हुन आउने नाफा भए आम्दानी र नोकसान भए सो हदसम्मको नोकसानी कट्टी गर्न पाउने स्पष्ट प्रावधान आयकर ऐन, २०५८ को परिच्छेद-८ अन्तर्गतका दफाहरूमा उल्लेख भएको देखिन आयो। तसर्थ, पुनरावेदकको दावी अनुसार विकास ऋणपत्र खरिद गर्दाको प्रिमियम रकम परिशोधन (Amortize) गर्न पाउने अवस्था नरहेकोले सो वापतको रु.१,०७,६७,५४२।५१ आयमा समावेश गर्ने गरी ठूला करदाता कार्यालयबाट भएको संशोधित कर निर्धारणको आदेश र सोही आदेश सदर गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट भएको निर्णय कानूनसम्मत नै देखियो।
१६. करदाताको अर्को पुनरावेदन जिकिर हास आधार गणनाको सम्बन्धमा रहेको देखिन्छ। पुनरावेदक करदाताले आफ्नो पुनरावेदन जिकिरमा समूह "ख" र समूह "ग" को सम्पत्तिको कर परीक्षण प्रतिवेदन अनुसारको आ.व.२०६८।०६९ को अन्तिम मौज्जात बमोजिम संशोधित हास कट्टी रकम गणना गरिएको कारण बैंकले हास कट्टी दावी गरिएको रकम भन्दा कम हुन गएको साथै समूह ग अन्तर्गतको अन्तिम हास आधार रु.४४,८०,०००।- वरावरको सम्पत्ति आर्थिक वर्ष

२०६८।०६९ मा गणना गर्न छुट भएको आ.व.२०६९।०७० मा अल्या गरिएको अन्तिम मौज्दातमा थप गरी कर विवरण पेश गरिएको र सोही बमोजिम हास कट्टी दावी गरिएको रकम रु.३३,४५,९५३।२० कानूनसम्मत रहेको हुँदा ठूला करदाता कार्यालयबाट संशोधित कर निर्धारण गर्दा उक्त रकमलाई आयकर ऐन, २०५८ को दफा १९ को अनुसूची-२ बमोजिम करयोग्य आयमा समावेश गर्न नमिल्ने भन्ने व्यहोरा उल्लेख गरेको देखिन्छ। करदाताले प्रस्तुत आ.व.को समूह ख अन्तर्गत हास आधारमा फरक पर्नुका कारणहरूमा यसै विषयमा अझै पनि सम्मानित सर्वोच्च अदालतमा विचाराधिन रहेको अवस्थाको कारण हुन गएकोले अधिल्लो आ.व.को अन्तिम मौज्दातलाई आधार मानी कर विवरण बुझाईएको र हास कट्टी दावी गरिएको भन्ने जिकिर लिएको देखिन्छ। आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट निर्णय हुँदा आ.व. २०६८/०६९ को हास खर्चको सम्बन्धमा सर्वोच्च अदालतबाट अन्यथा प्रमाणित भएमा सोही बमोजिम पुनःसंशोधित कर निर्धारण हुने नै हुँदा भनी शुरु निर्णय सदर गरेको देखियो। यिनै करदाताले यस न्यायाधिकरणमा दायर गरेको २०६८/०६९ को संशोधित कर निर्धारण उपरको लगाउको ०७६-RB-००३६ को मुद्दामा हास खर्च शीर्षकमा पुनःसंशोधित कर निर्धारण गर्न शुरुमा पठाउने ठहर भएकोले सोही आधारमा अन्तरप्रभावित प्रस्तुत मुद्दाको यो शीर्षकमा संशोधित कर निर्धारण गर्नुपर्ने अवस्था देखिँदा शुरु सदर गर्ने गरेको निर्णय सो हदसम्म मिलेको देखिएन।

१७. अतः माथि विवेचित आधार एवं कारण समेतबाट करदाता सिटिजन्स बैंक इन्टरनेशनल लिमिटेड (स्थायी लेखा नं.३०२४०६४३६) को आ.व. २०६९।०७० को ठूला करदाता कार्यालय ललितपुरबाट संशोधित कर निर्धारण गर्दा हास खर्च अमान्य गरेको मिति २०७३।१२।२० को निर्णय र सोही निर्णय सदर गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट मिति २०७६।२।१२ मा भएको निर्णय समेत सो हदसम्म मिलेको नदेखिँदा केही उल्टी हुने ठहर्छ। अन्य शीर्षकको हकमा करदाताको पुनरावेदन जिकिर पुग्न सक्दैन। अरुमा तपसिल बमोजिम गर्नु।

तपसिल खण्ड

१. माथी ठहर खण्डमा उल्लेख भए बमोजिम पुनरावेदक करदाता सिटिजन्स बैंक इन्टरनेशनल लिमिटेड (स्थायी लेखा नं.३०२४०६४३६) को आ.व. २०६९।०७० को ठूला करदाता कार्यालय ललितपुरबाट संशोधित कर निर्धारण गर्दा हास खर्च अमान्य गरेको मिति २०७३।१२।२० को निर्णय र सोही निर्णय सदर गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट मिति २०७६।२।१२ मा भएको निर्णय समेत सो हदसम्म मिलेको नदेखिँदा केही

उल्टी हुने ठहरेकाले उक्त शीर्षकमा आ.व. २०६८/०६९ को संशोधित कर निर्धारण आदेशको आधारमा हास खर्च शीर्षकमा यो आ.व. २०६९/०७० को समेत पुनःसंशोधित कर निर्धारण गरिदिनु भनी ठूला करदाता कार्यालयमा लेखी पठाईदिनु।

२. फैसलाको प्रतिलिपी सहित फैसला भएको जानकारी विशेष सरकारी वकीलको कार्यालय काठमाण्डौलाई पठाईदिनु।
३. प्रस्तुत फैसलाको विद्युतीय प्रति यस न्यायाधिकरणको सफ्टवेयरमा अपलोड गरी फैसलाको पीठमा जनाउनु।
४. सरोकारवाला पक्षले फैसलाको प्रतिलिपी माग गरेमा लागने दस्तुर लिई नियमानुसार प्रतिलिपी दिनु।
५. प्रस्तुत पुनरावेदनको दायरीको लगत कट्टा गरी शुरु मिसिल ठूला करदाता कार्यालय, ललितपुर पठाई रेकर्ड मिसिल अभिलेख शाखामा बुझाईदिनु।

टेकप्रसाद ढुङ्गाना
(अध्यक्ष)

उक्त रायमा मेरो सहमती छ।

बासुदेव खनाल
(लेखा सदस्य)

फैसला तयारीमा सहयोग गर्नुहुने:-

शाखा अधिकृत: प्रमोद रिजाल

कम्प्यूटर अपरेटर: चन्द्र बहादुर नेपाली

ईति सम्बत् २०७९ साल चैत्र २१ गते रोज ३ शुभम् -----

फैसला प्रमाणिकरण मिति:-

प्रमाणिकरण गर्ने लेखा सदस्य:-

राजस्व न्यायाधिकरण काठमाडौं, मुकाम ललितपुरको छाप