

श्री
राजस्व न्यायाधिकरण काठमाडौं, मुकाम पुलचोक ललितपुर
इजलास
माननीय अध्यक्ष श्री टेकप्रसाद ढुङ्गाना
लेखा सदस्य श्री बासुदेव खनाल
फैसला

२०७९।०८० सालको निर्णय नं. २८९

पुनरावेदन नं. ०७६-RB-००३८

मुद्दा:- आयकर (२०७०/०७१)।

सिटिजन्स बैंक इन्टरनेशनल लि. काठमाडौं (स्थायी लेखा नं. ३०२४०६४३६)
को तर्फबाट अधिकार प्राप्त सो बैंकको प्रमुख कार्यकारी अधिकृत गणेशराज
पोखरेल..... १ } पुनरावेदक

विरुद्ध

श्री आन्तरिक राजस्व विभाग, लाजिम्पाट..... १ }
श्री ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुर..... १ } प्रत्यर्थी

शुरु निर्णय गर्ने कार्यालय र अधिकारी

शुरु निर्णय गर्ने कार्यालय : ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुर

शुरु निर्णय गर्ने अधिकारी : प्रमुख कर प्रशासक श्री धनिराम शर्मा

शुरु निर्णय मिति : २०७५/०३/२१

प्रशासकीय पुनरावलोकनको निर्णय गर्ने कार्यालय र पदाधिकारी

निर्णय गर्ने कार्यालय: आन्तरिक राजस्व विभाग

निर्णय गर्ने पदाधिकारी: महानिर्देशक श्री विष्णु प्रसाद नेपाल

निर्णय मिति: २०७६/२/१२

उपस्थित कानून व्यवसायीहरू

पुनरावेदकका तर्फबाट : विद्वान वरिष्ठ अधिवक्ता श्री चण्डेश्वर श्रेष्ठ

: विद्वान अधिवक्ता श्री नितेश श्रेष्ठ

प्रत्यर्थीको तर्फबाट : विद्वान सहायक-न्यायाधिवक्ता श्री संगिता थोकर

आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट मिति २०७६/२/१२ मा भएको निर्णयमा चित्त नबुझाई सो उपर आयकर ऐन, २०५८ को दफा ११६ तथा राजस्व न्यायाधिकरण ऐन, २०३१ को दफा ६(१) बमोजिम करदाताको तर्फबाट यस न्यायाधिकरणमा परेको प्रस्तुत पुनरावेदन यसै न्यायाधिकरणको क्षेत्राधिकार भित्रको हुँदा प्रस्तुत मुद्दाको संक्षिप्त तथ्य एवं न्यायाधिकरणको ठहर यसप्रकार रहेको छः-

तथ्य खण्ड

१. ठूला करदाता कार्यालयको कार्यक्षेत्र अन्तर्गतका करदाता श्री सिटिजन्स बैंक इन्टरनेशनल लिमिटेडको आ.व.२०७०/०७१ को आय विवरण आयकर ऐन, २०५८ को दफा ९९ बमोजिम कर निर्धारण गरी सोही ऐनको दफा ९६ अनुसार करयोग्य आय रू.५६,३७,८५,९३९।- देखाई ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरमा मिति २०७१/०९/३० मा विवरण पेश गरेको।
२. प्रस्तुत करदाताको आ.व.२०७०।०७१ को कर परीक्षणको सिलसिलामा करदाताबाट आय विवरण साथ प्राप्त अन्य कागजातको अध्ययन, छानविन तथा हिसाब कितावको परीक्षण गर्दा आयकर ऐन, २०५८ बमोजिम कट्टी गर्न नपाइने खर्चहरू दावी भएको तथा व्यवसायको मुनाफा र लाभतर्फ गणना हुनुपर्ने रकम समावेश भएको नदेखिएको सोही ऐनको दफा १०१ बमोजिम संशोधित करयोग्य आय कायम गर्नु पर्ने भएको हुँदा सो बमोजिम गर्नु नपर्ने कुनै ठोस सबुद प्रमाण भए पत्र प्राप्त भएको मितिले १५ (पन्ध्र) दिन भित्र लिखित जवाफ पेश गर्न आयकर ऐन, २०५८ को दफा १०१(६) बमोजिम विस्तृत व्यहोरा खुलाई ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरबाट करदाताको नाममा मिति २०७५/०२/२० मा जारी भएको सूचना।
३. ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरबाट मिति २०७५/०२/२० मा जारी भएको सूचना करदाताले मिति २०७५/०२/२१ मा बुझी लिई सो को लिखित जवाफ म्याद भित्रै मिति २०७५/०३/०३ मा पेश गरेको।
४. करदाता बैंकले आ.व.२०७०।०७१ मा गैर बैकिङ सम्पत्ति विक्रिमा भएको नोक्सानी रकमलाई सोही आ.व.को अन्य सम्पत्ति विक्रिबाट भएको नाफा रकममा घटाई बाँकी रकमलाई बैंकको वार्षिक प्रतिवेदनको अनुसूची-२६ मा यस वर्षको गैर संचालन आम्दानी तथा नोक्सानीमा मिलान गरेको देखिँदा आयकर ऐन, २०५८ को दफा ५९(१क) बमोजिम गैर बैकिङ सम्पत्ति वापत भएको नोक्सानी व्यवस्था रकम खर्च कट्टी गर्न नपाउने देखिएकोले बैंकले गैर बैकिङ सम्पत्ति विक्रिमा भएको नोक्सानी दावी गरेको रकमलाई आयकर ऐन, २०५८ को दफा ७(२)(छ) बमोजिम आयमा समावेश गर्नुपर्ने लगायतको आधार एवं कारणबाट प्रस्तुत करदाताको आ.व. २०७०।०७१ को लागि रू.५८,६२,३७,३५६।- करयोग्य आय कायम गरी ठूला

करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरबाट मिति २०७५/०३/२१ मा भएको संशोधित कर निर्धारण आदेश।

५. ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरले मिति २०७५/३/२२ मा जारी गरेको आ.व. २०७०/०७१ को आयकर तर्फको संशोधित कर निर्धारण आदेशमा चित्त नबुझी सिटिजन्स बैंक इन्टरनेशनल लि.ले प्रशासकीय पुनरावलोकनका लागि मिति २०७५/०५/२१ मा आन्तरिक राजस्व विभागमा निवेदन पेश गरेको।
६. विकास ऋणपत्रको ब्याज रकम आयमा समावेश गरेको, सम्पत्ति समूहको वर्ग "ख" र "ग" बाट बढी हास खर्च दावी तथा गैर बैकिङ्ग सम्पत्ति विक्रीको नोकसानीका सम्बन्धमा ठूला करदाता कार्यालयबाट भएको संशोधित कर निर्धारण आदेश कानूनसम्मत रहेको देखिँदा निवेदकको निवेदन जिकिर नपुग्ने ठहर्छ भन्ने समेत व्यहोराको आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट मिति २०७६।०२।१२ मा भएको निर्णय।
७. विकास ऋण पत्र (Bond) को खरीद विक्री भनेको बैकिङ्ग व्यवसायिक कारोबार नै हो र विकास ऋण पत्र (Bond) व्यवसायिक कारोबारको वस्तु हो, सम्पत्ति खरीद भएपछि सम्पत्ति व्यवसायिक कारोबारमा प्रयोग भई त्यसबाट नाफा नोकसान आर्जन मात्र गर्दछ र त्यस्तो सम्पत्तिमा हास कट्टी खर्च हुन्छ र सम्पत्तिबाट निश्चित ब्याज आर्जन हुँदैन। तर विकास ऋणपत्र (Bond) मा हास कट्टी खर्च हुँदैन र निश्चित ब्याज आर्जन हुन्छ। यसरी विकास ऋणपत्र (Bond) र सम्पत्ति एकै प्रकारको नभएको हुँदा विकास ऋणपत्र खरीदका लागि बोलपत्र पेश गर्दा विकास ऋणपत्रको अंकित मूल्यभन्दा अधिक तिरेको रकममध्ये अंकित मूल्य बाहेकको प्रिमियम रकम व्यवसायिक खर्च भएको र सो व्यवसायिक खर्चबाट निश्चित ब्याज व्यवसायिक आय आर्जन समेत भएको हुँदा त्यस्तो व्यवसायिक खर्चलाई व्यवसायिक खर्च नमान्ने गरी भएको संशोधित कर निर्धारण आयकर कानून प्रतिकूल भई बदरभागी छ। प्रस्तुत आ.व.को समूह ख र ग अन्तर्गत हास आधारमा फरक पर्नुका कारणहरूमा यसै विषयमा आ.व.२०६८।०६९ को मुद्दा सम्मानित सर्वोच्च अदालतमा विचाराधिन रहेको साथै बैंकले लेखांकन गर्दै आएको अघिल्लो वर्षको अन्तिम मौज्जातलाई आधार मानी कर विवरण बुझाई हास कट्टी दावी गरिएको अवस्थामा सो तर्फ विवेचना नगरी भएको संशोधित कर निर्धारण आदेश त्रुटिपूर्ण हुँदा सो बदर गरी पाउँ भन्ने समेत व्यहोराको करदाताको तर्फबाट मिति २०७६।०५।१९ मा यस न्यायाधिकरण पेश भएको पुनरावेदन पत्र।
८. यसमा मुलुकी फौजदारी कार्यविधि संहिता, २०७४ को दफा १४०(३) बमोजिम छलफलको प्रयोजनार्थ विशेष सरकारी वकीलको कार्यालयलाई सूचना दिई

नियमानुसार पेश गर्नु भन्ने यस न्यायाधिकरणबाट मिति २०७७/०९/१० मा भएको आदेश।

ठहर-खण्ड

९. नियम बमोजिम साप्ताहिक तथा दैनिक पेसी सूचिमा चढी पेश हुन आएको प्रस्तुत मुद्दामा पुनरावेदन पत्र एवं प्राप्त सुरु मिसिल समेत अध्ययन गरी पुनरावेदक करदाता सिटिजन्स बैंक इन्टरनेशनल लि.का तर्फबाट उपस्थित हुनुभएका विद्वान वरिष्ठ अधिवक्ता श्री चण्डेश्वर श्रेष्ठ र विद्वान अधिवक्ता श्री नितेश श्रेष्ठले करदाताको आ.व. २०७०/०७१ को आयकरका सम्बन्धमा सुरु ठूला करदाता कार्यालयबाट भएको संशोधित कर निर्धारण आदेश तथा आन्तरिक राजस्व विभागबाट भएको निर्णय समेत कानूनसम्मत नभएको हुँदा सो बदर गरी पाउँ भनी तथा प्रत्यर्थी कार्यालयहरूका तर्फबाट उपस्थित हुनुभएका विशेष सरकारी वकील कार्यालय काठमाडौंका विद्वान सहायक-न्यायाधिवक्ता श्री संगिता थोकरले पुनरावेदक करदाताको हकमा भएको संशोधित कर निर्धारण आदेश तथा प्रशासकीय पुनरावलोकनको निर्णय समेत कानूनसम्मत रहेको हुँदा सो निर्णय सदर गरी पाउँ भनि गर्नुभएको बहस समेत सुनियो।
१०. पुनरावेदक करदाताबाट लिइएको पुनरावेदन जिकिर, दुवै तर्फबाट प्रस्तुत बहस बुदाँहरू र मिसिल संलग्न कागज प्रमाणको अध्ययन गरी हेर्दा, यसमा ठूला करदाता कार्यालय, ललितपुरबाट पुनरावेदक करदाताको हकमा भएको संशोधित कर निर्धारणको आदेश र उक्त आदेशलाई सदर गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट भएको निर्णय मिलेको छ, छैन? करदाताको पुनरावेदन जिकिर पुग्न सक्छ, सक्दैन भन्ने प्रश्नमा निर्णय दिनुपर्ने देखियो।
११. अब पुनरावेदक करदाताले लिएको पुनरावेदन जिकिरतर्फ हेर्दा, पहिलो जिकिर संशोधित कर निर्धारण गर्दा ठूला करदाता कार्यालयबाट वण्ड प्रिमियम परिशोधन गरेको खर्चलाई अमान्य गरी आयतर्फ रु.१,१६,६०,५५४।- समावेश गर्ने गरी भएको निर्णय कानून सम्मत नभएको हुँदा बदर हुनु पर्दछ भन्ने विषयमा रहेको देखिन्छ। आयकर ऐन, २०५८ ले सम्पत्तिलाई व्यापारिक मौज्जात, व्यवसायिक सम्पत्ति, हासयोग्य सम्पत्ति एवं गैर व्यवसायिक सम्पत्तिको रूपमा वर्गिकरण गरेको छ। करदाताले खरिद गरेको विकास ऋण पत्र (Bond) आयकर ऐन, २०५८ को दफा २ खण्ड (कट) को परिभाषा अनुसार व्यवसायिक सम्पत्ति भित्र पर्ने देखिन्छ। व्यवसायिक सम्पत्ति खरीद वा प्राप्त गर्दा लागेको सम्पूर्ण खर्चहरू सो सम्पत्ति वापतको लागत (Outgoings) मा गणना गर्नुपर्ने हुन्छ। व्यवसायिक सम्पत्तिको खरिद खर्च (लागत) गणना गर्दा व्यापारिक मौज्जात वा हास योग्य सम्पत्ति प्राप्त गर्दाको खर्च र आय गणना भन्दा केही भिन्न रहेको देखिन्छ। व्यापारिक मौज्जातको लागत गणना

गर्दा सम्पूर्ण मौज्जातको लागत गणना एकमुष्ट गणना गरी नाफा वा नोक्सान गणना गर्ने व्यवस्था रहेको देखिन्छ। त्यस्तै हास योग्य सम्पत्तिको लागत गणना गरी सम्बन्धित समूहमा समूहिकृत गरी प्रत्येक वर्ष तोकिएको दरले हास खर्च गणना गरिन्छ। व्यवसायिक सम्पत्तिको भने प्रत्येक सम्पत्तिको अलग अलग लागत (Outgoings) र निसर्ग वापत प्राप्त आयको आधारमा नाफा वा नोक्सान यकीन गर्नु पर्ने देखिन्छ। आयकर ऐन, २०५८ को दफा १९ सम्बद्ध अनुसूची-२ मा वर्गिकृत सम्पत्तिहरूको हास रकम यकिन गरी खर्च दावी गर्न पाउने व्यवस्था गरेको छ। तर व्यवसायिक सम्पत्तिको हकमा त्यस्तो सम्पत्ति प्राप्त गर्दा लागेको लागत निसर्ग गर्दाको समयमा प्राप्त रकम घटाउँदा हुन आउने नाफा भए आम्दानी र नोक्सान भए सो हदसम्मको नोक्सानी कट्टी गर्न पाउने स्पष्ट प्रावधान आयकर ऐन, २०५८ को परिच्छेद-८ अन्तर्गतका दफाहरूमा उल्लेख भएको देखिन आयो। तसर्थ, पुनरावेदकको दावी अनुसार विकास ऋणपत्र खरिद गर्दाको प्रिमियम रकम परिशोधन (Amortize) गर्न पाउने अवस्था नरहेकोले सो वापतको रु.१,१६,६०,५५४।- आयमा समावेश गर्ने गरी ठूला करदाता कार्यालयबाट भएको संशोधित कर निर्धारणको आदेश र सोही आदेश सदर गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट भएको निर्णय कानूनसम्मत नै देखियो।

१२. करदाताको अर्को पुनरावेदन जिकिर सम्पत्ति समूहको वर्ग "ख" र "ग" बाट बढी हास खर्च दावीका सम्बन्धमा रहेको देखिन्छ। पुनरावेदक करदाताले प्रस्तुत आ.व.को समूह 'ख' र 'ग' अन्तर्गत हास आधारमा फरक पर्नुमा यसै विषयमा आ.व.२०६८।०६९ को मुद्दा सर्वोच्च अदालतमा विचाराधिन रहेकोले बैंकले लेखांकन गर्दै आएको अधिल्लो आर्थिक वर्षको नै अन्तिम मौज्जातलाई आधार मानी कर विवरण बुझाई हास कट्टी लिएको भन्ने तर्क प्रस्तुत गरेको देखिन्छ। यिनै करदाताले यसै न्यायाधिकरणमा दायर आ.व. २०६८/०६९ को आयकर मुद्दा (०७६-RB-००३६) र आ.व. २०६९/०७० को आयकर मुद्दा (०७६-RB-००३७) मा हास खर्च शीर्षकमा पुनःसंशोधित कर निर्धारण गर्नु पर्ने ठहर भई आज यसै इजलासबाट फैसला भएकोले सोही आधारमा अन्तरप्रभावित यो मुद्दाको हास खर्च अमान्य गरेको निर्णय समेत कायम रहन सक्ने देखिएन। गत वर्षको पुनः संशोधित कर निर्धारण आदेश समेत हेरी यो शीर्षकमा पुनःसंशोधित कर निर्धारण गरिदिनु भनी शुरु ठूला करदाता कार्यालयमा पठाउनु पर्ने देखियो।
१३. करदाताको अर्को पुनरावेदन जिकिर गैर बैकिङ्ग सम्पत्ति विक्रीको नोक्सानी सम्बन्धमा रहेको देखिन्छ। करदाताले आफ्नो पुनरावेदन जिकिरमा बैंकले आयकर ऐन, २०५८ को दफा २०(१) को खण्ड (क) अनुसार गैर बैकिङ्ग सम्पत्ति विक्री हुँदा भएको नोक्सानी कट्टी गरिएको र सो रकम आयकर ऐन, २०५८ को दफा ५९(१क)

बमोजिमको खर्च कट्टी दावीको रकम नभएको हुँदा ठूला करदाता कार्यालयबाट संशोधित कर निर्धारणको क्रममा आयकर ऐन, २०५८ को दफा ५९(१क) र दफा २०(१)(क) प्रतिकूल हुँदा उक्त निर्णय बदर हुनु पर्दछ भन्ने व्यहोरा उल्लेख गरेको देखिन्छ। प्रस्तुत विवादका सम्बन्धमा ठूला करदाता कार्यालय तथा आन्तरिक राजस्व विभागबाट निर्णयको क्रममा गैर बैकिङ सम्पत्तिको नोकसानी समायोजन सम्बन्धमा आयकर ऐन, २०५८ को दफा २०(२) को व्यवस्था विद्यमान रहेकोमा निवेदकले बैंकको खर्च कट्टी दावी गरेको गैर बैकिङ सम्पत्तिको विक्री वापतको नोकसानीलाई आयकर ऐन, २०५८ को दफा ५९(१क) तथा दफा १३ को व्यवस्था अनुसार खर्चको मान्यता दिन नमिल्ने भन्ने आधार तथा कारण उल्लेख गरेको देखिन्छ। पुनरावेदक करदाताले आफूले आयकर ऐन, २०५८ को दफा २०(१) को खण्ड (क) बमोजिम गैर बैकिङ सम्पत्ति विक्री हुँदा भएको नोकसानी कट्टी गरिएको भनी लिएको जिकिरका सम्बन्धमा हेर्दा आयकर ऐन, २०५८ को दफा २०(१) मा "कुनै व्यक्तिले कुनै आय वर्षमा व्यवसाय वा लगानीबाट भएको आय गणना गर्ने प्रयोजनका लागि देहाय बमोजिमको नोकसानी कट्टी गर्न पाउने छ भन्ने व्यवस्था गर्दै खण्ड (क) मा सो व्यक्तिले अन्य कुनै व्यवसायबाट व्यहोर्नु परेको सो वर्षको कुनै कट्टी हुन नपाएको नोकसानी" भन्ने कानूनी व्यवस्था उल्लेख भएको देखिन्छ। उक्त कानूनी व्यवस्थाले कुनै व्यवसायको आयबाट भएको व्यवसायको नोकसानी मात्र कट्टी गर्न पाउने भन्ने विषय उल्लेख भएको पाईन्छ। पुनरावेदक करदाताले गैर व्यवसायिक करयोग्य सम्पत्तिको रूपमा रहेको गैर बैकिङ सम्पत्ति विक्री वापत भएको खुद लाभलाई आयकर ऐन, २०५८ को दफा ९(२)(ख) बमोजिम आयमा समावेश गर्नु पर्ने र खुद नोकसानीलाई दफा २०(१)(क) बमोजिम व्यवसायको आयबाट कट्टी गर्न नपाउने देखिएको हुँदा दफा २०(२) बमोजिम आगामी वर्ष जिम्मेवारी सार्नुपर्नेमा सो कानूनी प्रावधान प्रतिकूल हुने गरी खर्च कट्टी दावी गरेको देखिन्छ। यस अवस्थामा ठूला करदाता कार्यालयबाट संशोधित कर निर्धारणको क्रममा करदाताले गैर बैकिङ सम्पत्ति विक्रीमा भएको नोकसानी वापतको भनी दावी गरेको रकम रु.८०,३४,८८०।- लाई आयकर ऐन, २०५८ को दफा ७(२)(छ) बमोजिम आयमा समावेश गरी भएको निर्णय कानूनसम्मत नै देखियो।

१४. अतः माथि विवेचित आधार एवं कारण समेतबाट करदाता सिटिजन्स बैंक इन्टरनेशनल लिमिटेड (स्थायी लेखा नं.३०२४०६४३६) को आ.व. २०७०।०७१ को ठूला करदाता कार्यालय ललितपुरबाट संशोधित कर निर्धारण गर्दा हास खर्च अमान्य गरेको मिति २०७५।३।२१ को निर्णय र सोही निर्णय सदर गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट मिति २०७६।२।१२ मा भएको निर्णय समेत सो हदसम्म मिलेको नदेखिँदा केही उल्टी हुने ठहर्छ। अन्य शीर्षकको

हकमा करदाताको पुनरावेदन जिकिर पुग्न सकदैन। अरुमा तपसिल बमोजिम गर्नु।

तपसिल खण्ड

१. माथी ठहर खण्डमा उल्लेख भए बमोजिम पुनरावेदक करदाता सिटिजन्स बैंक इन्टरनेशनल लिमिटेड (स्थायी लेखा नं.३०२४०६४३६) को आ.व. २०७०।०७१ को ठूला करदाता कार्यालय ललितपुरबाट संशोधित कर निर्धारण गर्दा हास खर्च अमान्य गरेको मिति २०७५।३।२१ को निर्णय र सोही निर्णय सदर गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट मिति २०७६।२।१२ मा भएको निर्णय समेत सो हदसम्म मिलेको नदेखिँदा केही उल्टी हुने ठहरी फैसला भएकोले उक्त शीर्षकमा आ.व. २०६८/०६९ र २०६९/०७० को पुनःसंशोधित कर निर्धारण आदेश समेत हेरी पुनःसंशोधित कर निर्धारण गरी करदाताले तिर्नु नपर्ने करको हिसाब गरी अर्को आ.व.मा मिलान गरिदिनु भनि यो फैसलाको प्रतिलिपी सहित ठूला करदाता कार्यालयमा लेखी पठाईदिनु।
२. फैसलाको प्रतिलिपी सहित फैसला भएको जानकारी बिशेष सरकारी वकीलको कार्यालय काठमाण्डौलाई पठाईदिनु।
३. प्रस्तुत फैसलाको विद्युतीय प्रति यस न्यायाधिकरणको सफ्टवेयरमा अपलोड गरी फैसलाको पीठमा जनाउनु।
४. सरोकारवाला पक्षले फैसलाको प्रतिलिपी माग गरेमा लाग्ने दस्तुर लिई नियमानुसार प्रतिलिपी दिनु।
५. प्रस्तुत पुनरावेदनको दायरीको लगत कट्टा गरी शुरु मिसिल ठूला करदाता कार्यालय, ललितपुर पठाई रेकर्ड मिसिल अभिलेख शाखामा बुझाईदिनु।

टेकप्रसाद ढुङ्गाना
(अध्यक्ष)

उक्त रायमा मेरो सहमती छ।

बासुदेव खनाल
(लेखा सदस्य)

फैसला तयारीमा सहयोग गर्नुहुने:-

शाखा अधिकृत: प्रमोद रिजाल

कम्प्युटर अपरेटर: चन्द्र बहादुर नेपाली

ईति सम्बत् २०७९ साल चैत्र २१ गते रोज ३ शुभम् -----

फैसला प्रमाणिकरण मिति:-

प्रमाणिकरण गर्ने लेखा सदस्य:- राजस्व न्यायाधिकरण काठमाडौं, मुकाम ललितपुरको छाप