

श्री  
राजस्व न्यायाधिकरण काठमाडौं, मुकाम पुलचोक ललितपुर

इजलास

माननीय अध्यक्ष श्री टेकप्रसाद ढुङ्गाना  
राजस्व सदस्य श्री गोविन्दप्रसाद अधिकारी  
लेखा सदस्य श्री पुष्पप्रसाद गुरागाईं  
फैसला

२०७९/०८० सालको निर्णय नं.८२

पुनरावेदन नं. ०७६-RB-००४३

पुनरावेदन दर्ता मिति: २०७६।५।२०

मुद्दा:- आयकर (२०६९/०७०) ।

का.जि.का.म.न.पा. वडा नं.११ एनएमबि भवन बबरमहल, काठमाडौंमा मुख्य  
कार्यालय रहेको एनएमबि बैंक लिमिटेडका तर्फबाट ऐ.का अधिकार प्राप्त प्रमुख  
कार्यकारी अधिकृत का.जि.का.म.न.पा.वडा नं.१३ रेडक्रस मार्ग बस्ने सुनिल  
के.सी.....१ } पुनरावेदक/  
प्रतिवादी

विरुद्ध

नेपाल सरकार, अर्थ मन्त्रालय, आन्तरिक राजस्व विभाग,.....१ } प्रत्यर्थी/  
ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुर.....१ } वादी

शुरु निर्णय गर्ने कार्यालय र अधिकारी

शुरु निर्णय गर्ने कार्यालय:- ठूला करदाता कार्यालय, ललितपुर

शुरु निर्णय गर्ने अधिकारी: प्रमुख कर प्रशासक श्री बलराम रिज्याल

शुरु कार्यालयको निर्णय मिति:- २०७४।०२।१४

प्रशासकीय पुनरावलोकनको निर्णय गर्ने कार्यालय र पदाधिकारी

निर्णय गर्ने कार्यालय:- आन्तरिक राजस्व विभाग  
निर्णय गर्ने पदाधिकारी:- महानिर्देशक श्री विष्णुप्रसाद नेपाल  
निर्णय मिति:- २०७६।०२।०७

### उपस्थित कानून व्यवसायीहरू

पुनरावेदकका तर्फबाट: विद्वान अधिवक्ता श्री हेम बहादुर सहनी  
विद्वान अधिवक्ता श्री मदन कुमार डंगोल  
प्रत्यर्थीको तर्फबाट: विद्वान उप-न्यायाधीवक्ता श्री दिपक भण्डारी

आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट मिति २०७६।०२।०७ मा भएको निर्णय उपर राजस्व न्यायाधिकरण ऐन, २०३१ को दफा ६(१) र आयकर ऐन, २०५८ को दफा ११६ बमोजिम यस न्यायाधिकरणको क्षेत्राधिकार अन्तर्गत पुनरावेदन पत्र दर्ता भै पेश हुन आएको प्रस्तुत मुद्दाको संक्षिप्त तथ्य एवं यस न्यायाधिकरणको ठहर यसप्रकार रहेको छ।

### तथ्य खण्ड

१. करदाता साविक क्लीन इनर्जी डेभलपमेन्ट बैंक हाल एनएमबि बैंक लिमिटेडले आ.व.२०६९/०७० को आफ्नो कारोबारको सम्बन्धमा आय विवरण आयकर ऐन, २०५८ को दफा ९९ बमोजिम कर निर्धारण गरी सोही ऐनको दफा ९६ अनुसार करयोग्य आय रु.२५,०३,७५,५६२।९० देखाई ठूला करदाता कार्यालय, ललितपुरमा मिति २०७०।०९।१९ मा पेश गरेको विवरण ।
२. करदाताको आ.व. २०६९/०७० को आय विवरण कर परीक्षणको सिलसिलामा आय विवरण साथ प्राप्त अन्य कागजातको अध्ययन, छानविन तथा हिसाब किताबको परीक्षण गर्दा आयकर ऐन, २०५८ बमोजिम कट्टी गर्न नपाउने खर्चहरू दावी भएको, व्यवसायको मुनाफा र लाभतर्फ गणना हुनुपर्ने रकम समावेश भएको नदेखिएको तथा भुक्तानीमा अग्रिम करकट्टी गर्नुपर्ने समेत पूर्ण रुपमा गरेको नपाइएकोले सोही ऐनको दफा १०१ बमोजिम संशोधित करयोग्य रु.२५,३२,८९,९६१।९० कायम गर्नुपर्ने भएको हुँदा तथा सोही ऐनको दफा ८७ र ८८ बमोजिम अग्रिम करकट्टी रकम रु.१२,०२,२१७।— माग गर्नुपर्ने भएकोले सो बमोजिम गर्नु नपर्ने कुनै ठोस सबुद प्रमाण भए पत्र प्राप्त भएको मितिले १५ (पन्ध्र) दिनभित्र पेश गर्न आयकर ऐन, २०५८ को दफा ९०(८) र १०१ (६) बमोजिम विस्तृत व्यहोरा खुलाई ठूला करदाता कार्यालय, ललितपुरबाट मिति २०७४।०१।२८ मा जारी भएको सूचना ।

३. ठूला करदाता कार्यालय, ललितपुरबाट मिति २०७४।०१।२८ मा जारी भएको सूचना करदाताले मिति २०७४।०१।२९ मा बुझीलिई सोको लिखित जवाफ मिति २०७४।०२।१० मा पेश गरेको ।
४. करदाताको आ.व. २०६९/०७० का लागि रू.२५,३२,८९,९६१।९० (अक्षरूपी पच्चीस करोड बत्तिस लाख उनान्नब्बे हजार नौ सय एकसठ्ठी रुपैया र पैसा नब्बे) करयोग्य आय कायम गरी आयकर ऐन, २०५८ को दफा १०१ बमोजिम संशोधित कर निर्धारण गरी सोही ऐनको दफा १०२ बमोजिम करदातालाई सूचना दिने र अग्रिम कर बापतको रकम ऐ. ऐनको दफा ११८ तथा ११९ र १२०(क) बमोजिमको ब्याज तथा शुल्क समेत दाखिला गर्ने गरी ठूला करदाता कार्यालय, ललितपुरबाट मिति २०७४।०२।१४ मा भएको निर्णय ।
५. ठूला करदाता कार्यालय, ललितपुरले मिति २०७४।०२।१४ मा जारी गरेको आ.व. २०६९/०७० को आयकर तर्फको संशोधित कर निर्धारण आदेशमा चित्त नबुझी करदाताले प्रशासकीय पुनरावलोकनका लागि मिति २०७४।०४।२७ मा आन्तरिक राजस्व विभागमा पेश गरेको निवेदन ।
६. करदाताले वास्तविक आधार, कारण र प्रमाण विना दावी गरेको सवारी साधनको हास खर्च, स्थिर सम्पत्ति समुह 'ग' मा बढी दावी भएको मर्मत खर्च, बिमा तथा सवारी साधन कर खर्च कट्टी र शुल्क तथा व्याज सम्बन्धमा आयकर ऐन (संशोधित सहित), २०५८ को दफा १९, दफा १६(१), दफा १३ र सोही ऐनको दफा ११८, ११९ र १२० (क) बमोजिम खर्च कट्टी नदिने गरी शुरु कार्यालयबाट भएको संशोधित कर निर्धारण कानून सम्मत देखिएकोले निवेदकको निवेदन जिकिर पुग्ने नसक्ने ठहर्‍याई आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट मिति २०७६।०२।०७ मा भएको निर्णय ।
७. यसमा ठूला करदाताका कार्यालयबाट भएको कर निर्धारण सम्बन्धी निर्णयलाई नै सदर गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागबाट भएको प्रशासकीय पुनरावलोकनको निर्णयमा **Staff Vehicle Scheme** अन्तर्गत सवारी साधन बैंकको नीति अनुरूप निश्चित अवधि पश्चात मात्र सम्बन्धित कर्मचारीलाई हस्तान्तरण हुने हुँदा सवारी साधन बैंकको नाममा र बैंककै स्वामित्वमा रहेकोले खर्च कट्टी पाउनुपर्ने र सवारी साधनहरूको बैंकको सम्पत्ति भएकोले आफ्नो सम्पत्तिको समुचित सुरक्षा गर्नुपर्ने दायित्व अनुसार बैंकले दावी गरेको बिमा खर्च समेतलाई अमान्य गर्ने गरी , मर्मत तथा सुधार खर्चका दावीमा समेत बैंकको स्वामित्व नरहेको बढी दावी हुन गएकोले अमान्य गरेको साथै पुनरावेदक बैंकलाई सफाइको मौका नदिई लगाइएको आयकर ऐन, २०५८ को दफा १२०(क) बमोजिमको शुल्क प्राकृतिक न्यायको सिद्धान्त विपरीत ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवनको मिति

२०७४।०२।१४ को संशोधित कर निर्धारण निर्णय र सोलाई सदर गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट मिति २०७६।०२।०७ को भएको निर्णय त्रुटीपूर्ण भएकोले बदर गरी पाँउ भन्ने समेत व्यहोराको पुनरावेदक करदाताले यस न्यायाधिकरणमा मिति २०७६।०५।२० मा दायर गरेको पुनरावेदन पत्र।

८. यसमा मुलुकी फौजदारी कार्यविधि संहिता, २०७४ को दफा १४०(३) बमोजिम छलफलको प्रयोजनार्थ विशेष सरकारी वकीलको कार्यालयलाई सूचना दिई नियमानुसार पेश गर्नु भन्ने यस न्यायाधिकरणबाट मिति २०७६।०८।२७ मा भएको आदेश।
९. यसमा पुनरावेदक करदाताले राजस्व न्यायाधिकरण ऐन, २०३१ को दफा ९(१)(क) बमोजिम विवादित करको पचास प्रतिशत रकम रु.१५,३९,९६४।६८ नगद धरौटी वा बैंक जमानत राखेको नदेखिँदा यो आदेश भएको मितिले १५(पन्ध्र) दिनभित्र करदाताबाट धरौट वा बैंक जमानत राखेको निस्सा दाखिल गर्न लगाई नियमानुसार पेश गर्नु भन्ने समेत व्यहोराको यस न्यायाधिकरणबाट मिति २०७९।२।३१ मा भएको आदेश।
१०. यस न्यायाधिकरणको मिति २०७९।२।३१ को आदेश बमोजिम करदाताले रु.१५,३९,९६४।६८ को बैंक जमानत मिति २०७९।३।१४ मा पेश गरेको।

### ठहर खण्ड

११. नियम बमोजिम पेशी सूचिमा चढी निणयार्थ इजलास समक्ष पेश हुन आएको प्रस्तुत मुद्दामा पुनरावेदक करदाता एनएमबि बैंक लिमिटेडका तर्फबाट उपस्थित हुनुभएका विद्वान अधिवक्ताद्वय श्री हेम बहादुर सहनी र श्री मदन कुमार डंगोलाले ठूला करदाता कार्यालयबाट भएको संशोधित कर निर्धारणको आदेश र सो आदेश सदर गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट भएको निर्णय समेत मिलेको नहुँदा बदर हुनुपर्छ भनी गर्नुभएको बहस समेत सुनियो।
१२. प्रत्यर्थी कार्यालयका तर्फबाट उपस्थित हुनुभएका विशेष सरकारी वकिल कार्यालय, काठमाडौंका विद्वान उपन्यायाधिवक्ता श्री दिपक भण्डारीले शुरु कार्यालयबाट भएको संशोधित कर निर्धारणको आदेश तथा सो आदेशलाई सदर गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकले गरेको निर्णय समेत कानून सम्मत नै रहेको देखिँदा सदर गरी पाउँ भनी गर्नुभएको बहस समेत सुनियो।
१३. पुनरावेदक करदाताबाट लिइएको पुनरावेदन जिकिर, दुवै तर्फबाट प्रस्तुत बहस बुदाँहरु र मिसिल संलग्न कागज प्रमाणको अध्ययन गरी हेर्दा, यसमा ठूला करदाता कार्यालय ललितपुरबाट पुनरावेदक करदाताको हकमा भएको संशोधित कर निर्धारणको आदेश र

सोही आदेश सदर गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट भएको निर्णय मिलेको छ, छैन? पुनरावेदक करदाताको जिकिर पुग्न सक्छ, सक्दैन भन्ने विषयमा निर्णय दिनुपर्ने देखियो।

१४. निर्णय तर्फ विचार गरी पुनरावेदन पत्र सहितको मिसिल अध्ययन गरी हेर्दा, पुनरावेदक करदाताले आय विवरण पेश गर्दा, **Staff vehicle Scheme** अन्तर्गत कर्मचारीलाई दिएको सुविधा वापतको सवारी साधनको हास खर्च कट्टी अमान्य गरेको, सम्पत्ति समूहको 'ग' मा बढी दावी गरेको मर्मत खर्च कट्टी दिन नमिल्ने, **Staff Vehicle Scheme** अन्तर्गतका सवारी साधनको बिमा तथा सवारी साधन कर खर्च कट्टी दिन नमिल्ने गरी र शुल्क तथा व्याज लगाउने गरी शुरु ठूला करदाता कार्यालयले गरेको संशोधित कर निर्धारण आदेश र सोही आदेश सदर गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट भएको निर्णयमा चित्त नबुझाई करदाताले यस न्यायाधिकरणमा पुनरावेदन दिएको देखिन आउँछ।

१५. पुनरावेदक करदाताले पुनरावेदन पत्रमा लिएको पहिलो पुनरावेदन जिकिर हेर्दा, करदाताले Staff vehicle scheme अन्तर्गत खरिद गरेका गाडिको हास कट्टी, त्यस्ता सवारी साधनको बिमा तथा कर खर्च अमान्य गरेको निर्णय सम्बन्धी रहेको देखिन्छ । करदाताले Staff vehicle scheme अन्तर्गत खरिद गरेका सवारी साधनको स्वामित्व बैंकमा रहेकोले आयकर ऐन, २०५८ को दफा १९ बमोजिम त्यस्ता सवारी साधनको हास कट्टी वापत रु.२२,८२,७६९।- - हास खर्च कट्टी पाउनु पर्ने भन्ने जिकिर लिएको देखिन्छ। आयकर ऐन, २०५८ को दफा १९ को उपदफा (१) मा “कुनै व्यक्तिले कुनै आय वर्षमा कुनै व्यवसाय वा लगानीवाट भएको आय गणना गर्ने प्रयोजनको लागि सो व्यवसाय वा लगानीवाट सो व्यक्तिको आय आर्जन गर्ने सो वर्षमा आफ्नो स्वामित्वमा रही प्रयोग गरेको हास योग्य सम्पत्तिको हास भए वापत अनुसूची-२ बमोजिम हास खर्च कट्टी गर्नुपर्नेछ” भन्ने कानुनी व्यवस्था रहेको देखिन्छ । पुनरावेदक बैंकले Staff vehicle scheme अन्तर्गत खरिद गरेको सवारी साधनहरू सुविधा प्राप्त गर्ने कर्मचारीहरूले आफैले छनौट गरी आफूले चाहेको सवारी साधन खरिद गर्ने, त्यस्ता सवारी साधनको भोगाधिकार सम्बन्धित कर्मचारीमा रही कर्मचारीले नै व्यक्तिगत रूपमा प्रयोग गरेको अवस्था देखिन्छ। त्यस्ता सवारी साधन बैंकको व्यवसाय वा आय आर्जनमा बैंकले प्रयोग गरेको अवस्था समेत देखिदैन । सुविधा प्राप्त गर्ने कर्मचारीले बैंकको हित विपरित वा सेवा शर्त उल्लंघन गरेको अवस्थामा उक्त सुविधाबाट वन्चित गर्नको लागि सुरक्षण वापत मात्र त्यस्तो सवारी साधनमा बैंकको स्वामित्व कायम गर्न बैंकको नाममा सवारी साधन दर्तासम्म गराएको अवस्था देखिन्छ। यसरी बैंकले सुविधा अन्तर्गत आफ्ना कर्मचारीहरूलाई उपलब्ध गराएको सवारी साधनलाई बैंकको स्थायी सम्पत्तिको सुचीमा

समावेश गरी आयकर ऐन, २०५८ को अनुसूची-२ को खण्ड १ को वर्ग "ग" अन्तर्गत "अटोमोवाइल्स, वस तथा मिनीवसहरु" भन्ने समूहमा समूहीकृत गरी हास खर्च वापत आयकर ऐन, २०५८ को दफा १९ को उपदफा (१) बमोजिम हास खर्च कट्टी दिन मिल्ने कानुनी आधार देखिन आएन । त्यसैले Staff Vehicle Scheme अन्तर्गतका सवारी साधनको हास खर्च रु.२२,८२,७६९।- कट्टी नपाउने गरी ठूला करदाता कार्यालय ललितपुरबाट भएको निर्णय र त्यसलाई सदर गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट भएको निर्णय लाई अन्यथा भन्न मिल्ने देखिएन ।

१६. माथि प्रकरण नं. १५ मा विवेचना भए बमोजिम पुनरावेदक करदाताले खरिद गरी कर्मचारीहरुलाई सुविधा वापत उपलब्ध गराएको सवारी साधनको प्रयोग करदाता बैंकले नगरी सम्बन्धित कर्मचारीले गरेको देखिएको हुँदा त्यस्ता सवारी साधनको बिमा खर्च तथा सवारी कर समेत प्रयोगकर्ता कर्मचारीले नै व्यहोर्नु पर्ने देखिन्छ । करदाता बैंकको व्यवस्थापन वा लगानीबाट बैंकको आय आर्जन हुने कार्यमा सवारी साधनको प्रयोग नभएको हुँदा आयकर ऐन, २०५८ को दफा १३ को खण्ड (ग) तथा दफा २१ को उपदफा (१) को खण्ड (च) बमोजिम दावी गरिए बमोजिमको बिमा खर्च रु.२,९५,३७३।- र सवारी साधन कर रु.१,८१,०००।- गरी जम्मा रु.४,७६,३७३।- खर्च कट्टी नपाउने ठहर्नु शुरु ठूला करदाता कार्यालय ललितपुरबाट भएको आदेश तथा सोही आदेश सदर गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट भएको निर्णय समेत कानून सम्मत नै देखिन आयो ।

१७. करदाताको अर्को पुनरावेदन जिकिर समूह 'ग' अन्तर्गतका सम्पत्तिमा मर्मत तथा सुधार खर्च रु.१,५५,२५७।- बढी दावी गरेको भनी खर्च अमान्य गरेको निर्णय त्रुटीपूर्ण रहेको भन्ने देखियो। आयकर ऐन, २०५८ को दफा १६ को उपदफा (१) मा "कुनै व्यक्तिले कुनै आय वर्षमा कुनै व्यवसाय वा लगानीको आय गणना गर्दा सो व्यवसाय वा लगानीबाट आय आर्जन गर्न सो वर्षमा स्वामित्व भएको र प्रयोग गरिएको हासयोग्य सम्पत्तिको मर्मत वा सुधार गर्दा भएको सबै खर्चहरु कट्टी गर्न पाउनेछ" भन्ने तथा दफा २ को उपदफा (१) मा "जुनसुकै कुरा लेखिएको भए तापनि सो उपदफा बमोजिम गर्न पाउने खर्च कट्टी गर्दा उक्त आय वर्षको अन्त्यमा रहेको सम्पत्तिको समूहको हास आधार रकमको सात प्रतिशत भन्दा बढी हुने छैन" भन्ने कानुनी व्यवस्था रहेको देखिन्छ। ठूला करदाता कार्यालयले आ.व.२०६८/०६९ को संशोधित कर निर्धारण गर्दा वर्ग 'ग' मा समूहीकृत स्थायी सम्पत्तिको अन्तिम हास आधार रु.२८,५३,४६९।६९ कायम गरेको देखियो। यस स्थितिमा उक्त रकमको ७% ले हुने रु.१,९९,७४२।- मात्र यस आ.व. को लागि मर्मत तथा सुधार खर्चमा कट्टी दावी गर्नुपर्नेमा करदाताले रु.३,५४,९९९।- दावी गरी रु.१,५५,२५७।- बढी दावी गरेको देखियो। त्यसरी बढी दावी गर्नुपर्नाको

आधार प्रमाण पेश भएको देखिएन। आयकर ऐन, २०५८ को दफा १६ (१) बमोजिम उक्त बढी दावी गरेको रकम रु.१,५५,२५७।— लाई मान्यता दिन नमिल्ने हुंदा सोही ऐनको दफा २१(१)(च) अनुसार खर्च कट्टी अमान्य गरेको निर्णयमा कुनै कानुनी त्रुटी विद्यमान रहेको नदेखिंदा यो पुनरावेदन जिकिरसँग पनि सहमत हुन सकिएन।

१८. अब आयकर ऐन, २०५८ को दफा १२०(क) बमोजिम शुल्क लगाएको निर्णय त्रुटीपूर्ण रहेको भनी पुनरावेदकले लिएको अन्तिम जिकिर तर्फ हेर्दा, आयकर ऐन, २०५८ को दफा १२० मा " कुनै व्यक्तिले कुनै कुराका सम्बन्धमा विभागमा झुठ्ठा वा भ्रमपूर्ण विवरण दिएमा वा दाखिला गर्नुपर्ने कुनै कुरा वा वस्तुको जानकारी नदिई वा सो विवरणबाट हटाई विवरणमा उल्लिखित जानकारी भ्रमपूर्ण हुन गएमा त्यस्तो व्यक्तिलाई देहाय बमोजिमको शुल्क लाग्नेछ" भन्ने कानुनी व्यवस्था रहेको देखिन्छ। सोही दफाको उपदफा (क) मा "जानीजानी वा लापरवाहीपूर्वक गरेको नभई भुलवस झुठ्ठा वा भ्रमपूर्ण हुन गएकोमा त्यसबाट हुने घटी कर रकमको पचास प्रतिशत" भनी उल्लेख गरेको देखिन्छ। करदाताले आ.व.२०६९/०७० को आय विवरण पेश गर्दा हास खर्च नपाउने Staff Vehicle Scheme अन्तर्गतका सवारी साधनको हास खर्च, विमा र सवारी साधन खर्च दावी गर्नुको साथै मर्मत तथा सुधार शीर्षकमा कट्टी पाउने भन्दा बढी खर्च दावी गरेको समेतका आधारमा करदाताको आय विवरण भ्रमपूर्ण हुन पुगेको देखियो। यस स्थितिमा आयकर ऐन, २०५८ को दफा १२०(क) आकर्षित हुने नै देखिन आयो। त्यसैले आयकर ऐन, २०५८ को दफा १२० को खण्ड (क) बमोजिम ५०% शुल्क लाग्ने गरी निर्धारण गरेको निर्णयलाई उक्त दफा १२०(क) को कानुनी व्यवस्थाको रोहमा गैरकानुनी वा स्वेच्छाचारी भन्न मिल्ने नदेखिंदा करदाताको उक्त पुनरावेदन जिकिरसँग पनि सहमत हुन सकिएन।

१९. तसर्थ माथि विवेचित आधार एवं कारण समेतबाट पुनरावेदक करदाता क्लीन इनर्जी डेभलपमेन्ट बैंक लिमिटेड (स्थायी लेखा नं.३०२३०६९०९) हाल एनएमवि बैंकको आ.व.२०६९/०७० को संशोधित कर निर्धारण गरि ठूला करदाता कार्यालय ललितपुरले मिति २०७४।०२।१४ मा गरेको निर्णय र सोही निर्णय सदर गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट मिति २०७६।०२।०७ मा भएको निर्णय समेत मिलेकै देखिंदा सदर हुने ठहर्छ। करदाताको पुनरावेदन जिकिर पुग्न सक्दैन। अरुमा तपसील बमोजिम गर्नु।

### तपसील खण्ड

१. फैसलाको प्रतिलिपी सहित फैसला भएको जानकारी विशेष सरकारी वकीलको कार्यालय काठमाण्डौलाई पठाईदिनु।

२. प्रस्तुत फैसलाको विद्युतिय प्रति यस न्यायाधिकरणको सफ्टवेयरमा अपलोड गरी फैसलाको पीठमा जनाउनु।
३. सरोकारवाला पक्षले फैसलाको प्रतिलिपी माग गरेमा लागने दस्तुर लिई नियमानुसार प्रतिलिपी दिनु।
४. प्रस्तुत पुनरावेदनको दायरीको लगत कट्टा गरी शुरु मिसिल ठूला करदाता कार्यालय, ललितपुर पठाई रेकर्ड मिसिल अभिलेख शाखामा बुझाईदिनु।

टेकप्रसाद ढुङ्गाना  
(अध्यक्ष)

उक्त रायमा हाम्रो सहमती छ।

पुष्पप्रसाद गुरागाई  
(लेखा राजस्व)

गोविन्दप्रसाद अधिकारी  
(राजस्व सदस्य)

फैसला तयारीमा सहयोग गर्नुहुने:-

इजलाश अधिकृत: सनिता लामा

टिपोट गर्ने: कम्प्युटर अपरेटर चन्द्र बहादुर नेपाली

फैसला भएको मिति: २०७९।०५।०७।०३

प्रमाणीकरण गर्ने राजस्व सदस्य:

प्रमाणीकरण गर्ने लेखा सदस्य:

फैसला प्रमाणिकरण मिति: -

राजस्व न्यायाधिकरण काठमाडौं, मुकाम ललितपुरको छाप