

श्री
राजस्व न्यायाधिकरण काठमाडौं, मुकाम पुलचोक ललितपुर
इजलास

मानीय अध्यक्ष श्री टेकप्रसाद ढुङ्गाना
लेखा सदस्य श्री बासुदेव खनाल
फैसला

२०७९/०८० सालको निर्णय नं. २८३
पुनरावेदन नं. ०७६-RB-००५५
पुनरावेदन दर्ता मिति: २०७६।०५।२५
मुद्दा:- आयकर (२०७२/०७३)।

गणबहाल, काठमाडौं स्थित जि.ओ. अटोमोबाइल्स प्रा.लि. (स्थायी लेखा नं. ३०२५९७७०९) को तर्फबाट अधिकारप्राप्त सो कम्पनीका वित्त प्रबन्धक तेजकरण सिँधी.....१ } पुनरावेदक

विरुद्ध

ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुर.....१ } प्रत्यर्थी
आन्तरिक राजस्व विभाग, लाजिम्पाट.....१ }

शुरु निर्णय गर्ने कार्यालय र अधिकारी

शुरु निर्णय गर्ने कार्यालय : ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुर
शुरु निर्णय गर्ने अधिकारी : प्रमुख कर प्रशासक श्री धनिराम शर्मा
शुरु निर्णय मिति : २०७५।०४।०७

उपस्थित कानून व्यवसायीहरु

पुनरावेदकका तर्फबाट :- विद्वान वरिष्ठ अधिवक्ता श्री चण्डेश्वर श्रेष्ठ र
विद्वान अधिवक्ता श्री नितेश श्रेष्ठ

प्रत्यर्थी कार्यालयका तर्फबाट :- विद्वान सहायक न्यायाधिवक्ता श्री संगिता थोकर

अवलम्बित नजीरः *

पुनरावेदक कम्पनीका हकमा ठूला करदाता कार्यालय, ललितपुरबाट मिति २०७५।०४।०७ मा भएको संशोधित कर निर्धारणको निर्णय उपर आन्तरिक राजस्व विभागमा प्रशासकीय पुनरावलोकनका लागि निवेदन दिएकोमा आन्तरिक राजस्व विभागबाट ६० दिनभित्र निर्णय दिनु पर्नेमा उक्त निर्णय दिएको सूचनाको जानकारी हालसम्म नआएको भनी राजस्व न्यायाधिकरण ऐन, २०३१ को दफा ६(१) तथा आयकर ऐन, २०५८ को दफा ११६ बमोजिम यस न्यायाधिकरणको क्षेत्राधिकार अन्तर्गत पुनरावेदन दर्ता भै पेश हुन आएको प्रस्तुत मुद्दाको संक्षिप्त तथ्य एवं न्यायाधिकरणको ठहर यस प्रकार रहेको छः-

तथ्य खण्ड

१. ठूला करदाता कार्यालयको कार्यक्षेत्र अन्तर्गतका करदाता श्री जि.ओ. अटोमोबाइल्स प्रा.लि.को आर्थिक वर्ष २०७२/०७३ को कारोवारको सम्बन्धमा आयकर ऐन, २०५८ को दफा ९९ बमोजिम कर निर्धारण गरी सोही ऐनको दफा ९६ अनुसार करयोग्य आय रु.२५,८१,७८,०५६।९७ कायम गरी ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरमा मिति २०७३।०९।२८ मा आय विवरण पेश गरेको।
२. आर्थिक वर्ष २०७२/०७३ को लागि ठूला करदाता कार्यालयबाट कर परीक्षणको सिलसिलामा करदाताबाट पेश हुन आएको विवरणसाथ संलग्न कागजातहरू तथा फांटवारी तथा प्रमाणहरूको अध्ययन, छानविन, परीक्षण गरी सो समेतको आधारमा पेश हुन आएको कर परीक्षण प्रतिवेदन समेतलाई मुख्य आधार बनाई विश्लेषण गर्दा प्रस्तुत करदाताको यस आर्थिक वर्ष २०७२/०७३ को सम्बन्धमा आयकर ऐन, २०५८ बमोजिम आयमा समावेश गर्नुपर्ने रकम समावेश नभएको, कट्टी गर्न नपाइने खर्च दावी भएको देखिएकोले सोही ऐनको दफा १०१ बमोजिम संशोधित कर निर्धारण गर्ने प्रयोजनको लागि संशोधित कर योग्य आय कायम गर्नुपर्ने भएकोले सो बमोजिम गर्नु नपर्ने कुनै ठोस सबूद प्रमाण भए पत्र प्राप्त भएको मितिले १५ (पन्ध्र) दिन भित्र पेश गर्न आयकर ऐन, २०५८ को १०१(६) बमोजिम ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरबाट करदाताको नाममा मिति २०७५।०३।१७ मा सूचना जारी भएको।
३. ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरबाट मिति २०७५।०३।१७ मा जारी भएको सूचना करदाताले मिति २०७५।०३।१८ मा बुझी लिई सोको लिखित जवाफ करदाताले मिति २०७३।०३।२८ मा पेश गरेको।
४. प्रचलित बजार मूल्यमा बीजक जारी नगरी स्वयंको लागि लागत मूल्यमा बीजक जारी गरेको देखिएकाले करदाताको वार्षिक ग्रस प्रफिटलाई आधार मानी आय तर्फ समावेश गरेको रकम थप गर्न नमिल्ने भन्ने जिकिरसँग सहमत हुन सकिएन। साथै, प्रस्तुत

करदाताले गत आ.व. २०७१/०७२ को वासलातको चालू दायित्वमा Employee Bonus Payable रु.८७,३८,७७४। ९४ व्यवस्था गरी गत आ.व.मा व्यवस्था गरेको बोनस रकम मध्ये यस आ.व.को तलवी विवरणमा समावेश गरी जम्मा रु ६३,८४,१८६।५७ मात्र वितरण गरेको र बाँकी रु.२३,५४,५८८।३७ को ३० प्रतिशतले राष्ट्रियस्तरको कल्याणकारी कोषमा दाखिला गरेको नदेखिएको र आ.व. २०७२/०७३ को आय विवरणको अनुसूची १० मा रु.१७,५४.४७९।७९ मात्र आयमा समावेश गरेको देखिएकाले साथै फरक रु.६,००,१०८।८८ फर्ममा कार्यरत कर्मचारीहरू नियमित काममा नआइ छाडिगएका र तिनीहरूको तलवी विवरणमा समावेश नभएको तर सबै कर्मचारीको बोनस वितरण गर्दा उनीहरूको रकम समेत भुक्तान भएकाले आयमा समावेश गर्न नमिल्ने करदाताको जिकिर कानून सम्मत नै देखिएकाले यस कार्यालयबाट जारी संशोधित कर निर्धारणको सूचनाको बुँदा नं. २ मा आयमा समावेश गरीएको रकम रु.६,००,१०८।८८ घटाउनु पर्ने देखियो। यसरी नै करदाताले पेश गरेको खरिद विक्री समायोजन हिसावको परिक्षण गर्दा मू.अ.कर विवरणमा भन्दा वासलातमा रु.७.४११।५६ वढी लागत खर्च दावी गरेको पाइएको र उक्त वढी दावीको प्रमाण करदाताले पेश गरेको नदेखिएको हुँदा विना प्रमाण दावी खर्च कट्टी दिन नमिल्ने देखियो। भन्सार मूल्यमा समावेश गर्न छुट भएका त्यस्ता खर्चको प्रमाणको आधारमा आय वर्ष २०७२/०७३ को आय विवरणमा खर्च कट्टी गर्न दिइनेछ भन्ने व्यवस्था रहेको छ। प्रस्तुत करदाताले दावी गरेको डिटेन्सन खर्चको परीक्षण गर्दा ऐनको उक्त मिति भित्रका खर्चहरू रहेको नदेखिएकाले करदाताको जिकिरसँग सहमत हुन सकिएन। करदाताले व्यवसायको लागि पूँजी अभावमा बैंक तथा वित्तीय संस्थाबाट लिएको ऋण वापत दिएको ब्याज खर्च दावी गरेको र सो ऋण उपयोग गरी लिएको जग्गा कारोवारमा प्रयोग हुन आएको पुष्टि सहितको प्रमाण करदाताले पेश गरेको नदेखिएकाले करदाताको जिकिरसँग सहमत हुन सकिएन। करदाताले दावी गरेको व्याज खर्च मध्ये साग्रीला हाउजिङ्ग प्रा. लि. मा लगानी भएको रकम बराबरको व्याज दर ८ प्रतिशतका (सानिमा बैंकबाट लिएको ऋणको ब्याज दर) दरले हुने रकम रु.२४,००,०००।- आयकर ऐन २०५८ को दफा १४ बमोजिम कट्टी दिन नमिल्ने ठहर्छ। करदाताले पेश गरेको वित्तीय विवरणको अनुसूची- ११ मा प्रशासनिक खर्च अन्तर्गत दावी गरेको Staff Welfare Expenses अन्तर्गत दावी गरेका खर्चहरूको प्रमाण करपरीक्षणको समयमा परीक्षण गर्दा उक्त खर्चहरू व्यक्तिगत तथा घरेलु प्रकृतिका खर्चहरू भएको देखिएको साथै व्यवसायको आय आर्जनसँग प्रत्यक्ष सम्बन्धित खर्च भएको प्रमाण करदाताले पेश गरेको नदेखिएकाले करदाताको जिकिर सँग सहमत हुन सकिएन। तसर्थ करदाताको जिकिर र करपरीक्षणको समयमा प्राप्त सबुत प्रमाण, कागजातहरूको आधारमा तयार

भएको प्रतिवेदन समेतका आधारमा यस कार्यालयबाट जारी भएको संशोधित कर निर्धारणको सूचनाको बुँदा नं. २ मा आयमा समावेश गरीएको रकम आयमा समावेश गर्न नमिल्ने करदाताको जिकिर पुग्न सक्ने देखिदा उक्त रकम घटाइ हुन आउने संशोधित कर योग्य आय रु.२६,६०,२५,७९२।७६ (अक्षरेपी, छव्विस करोड साठी लाख पच्चीस हजार सात सय वयानब्बे रुपैया र पैसा छयहत्तर मात्र) कायम गर्ने भन्ने समेत बेहोराको मिति २०७५।०४।०६ मा ठूला करदाता कार्यालयबाट भएको निर्णय पर्चा।

५. जि.ओ. अटोमोबाइल्स प्रा.लि.ले आ.व. २०७२/०७३ को लागि आयकर ऐन, २०५८ को दफा १९ बमोजिम कर निर्धारण गरी सोही ऐनको दफा ९६ अनुसार यस कार्यालयमा मिति २०७३।०९।२८ मा दाखिला गरेको आय विवरण संशोधित कर निर्धारण गर्नु पर्ने देखिएकोले सोही सिलसिलामा उपलब्ध भएसम्मका कागजात, फाँटवारी तथा प्रमाणहरू थप अध्ययन, छानविन तथा परीक्षण गर्दा आयकर ऐन, २०५८ बमोजिम समावेश गर्नुपर्ने आय समावेश नगरेको तथा कट्टी गर्न नपाइने खर्च कट्टी गरेको देखिएकोले सो खर्चहरू नदिई सोही ऐनको दफा १०१ बमोजिम संशोधित कर निर्धारण गर्न ठूला करदाता कार्यालयको मिति २०७५।०३।१७ मा जारी गरीएको सूचनामा उल्लेख भएका विषयहरूमा तहाँबाट मिति २०७५।०३।२८ मा पेश भएका प्रमाण, कागजातहरूको छानविन तथा जिकिरलाई समेत विश्लेषण गरी आयकर ऐन, २०५८ को दफा १०१ बमोजिम मिति २०७५।०३।२८ को निर्णयबाट संशोधित कर निर्धारण गरी उक्त आ.व.को लागि श्री जि.ओ. अटोमोबाइल्स प्रा.लि.को रु.२६,६०,२५,७९२।७६ करयोग्य आय कायम गरीएको भनी आयकर ऐन, २०५८ को दफा १०२ बमोजिम करदाताको नाममा च.नं.१२ को पत्रबाट मिति २०७५।०४।०८ मा जारी भएको आदेश।
६. ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरले मिति २०७५।०४।०८ मा जारी गरेको आ.व. २०७२/०७३ को आयकर तर्फको संशोधित कर निर्धारण आदेशमा चित्त नबुझी करदाता जि.ओ. अटोमोबाइल्स प्रा.लि.ले प्रशासकीय पुनरावलोकनका लागि मिति २०७५।०५।२५ मा आन्तरिक राजस्व विभागमा पेश गरेको निवेदन।
७. ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरले मिति २०७५।०४।०८ मा जारी गरेको आ.व. २०७२/०७३ को आयकर तर्फको संशोधित कर निर्धारण आदेशमा चित्त नबुझी श्री जि.ओ. अटोमोबाइल्स प्रा.लि.ले प्रशासकीय पुनरावलोकनका लागि मिति २०७५।०५।२५ मा आन्तरिक राजस्व विभागमा निवेदन पेश गरेकोमा आयकर ऐन, २०५८ को दफा ११५(८) बमोजिम ६० दिनभित्र निर्णय गरी सक्नुपर्नेमा सो नभएको कारणबाट ऐ.ऐनको दफा ११५(९) बमोजिम आन्तरिक

राजस्व विभागलाई जानकारी दिई म्यादभित्र यस राजस्व न्यायाधिकरणमा पुनरावेदन दर्ता गरेको।

८. निवेदकले मिति २०७६।०५।२३ मा आयकर ऐन, २०५८ को दफा ११५(८) र दफा ११६(१) बमोजिम श्री राजस्व न्यायाधिकरणमा पुनरावेदन गरीने जानकारी गराएको र आयकर ऐन, २०५८ को दफा ११६ बमोजिम श्री राजस्व न्यायाधिकरणमा पुनरावेदन दर्ता गराएको वेहोराको जानकारी सहित सोको एक प्रति पुनरावेदन पत्र राखी मिति २०७६।०५।२५ मा निवेदन दर्ता गराएको हुँदा प्रस्तुत निवेदकले पेस गरेको प्रशासकीय पुनरावलोकन निवेदनको तथ्यमा प्रवेश गरी निर्णय दिन मिल्ने देखिएन। तसर्थ प्रस्तुत निवेदकले दर्ता गरेको प्रशासकीय पुनरावलोकनको निवेदन लगतबाट कट्टा गर्ने गरी मिति २०७६।०८।०५ मा भएको आन्तरिक राजस्व विभागको निर्णय।
९. पुनरावेदक करदाताले आफ्नो व्यावसायिक कारोवारका लागि आयतित सवारी साधनहरूमध्ये केही सवारी साधनहरू स्व व्यावसायिक प्रयोजनका लागि लागत मूल्यमा कम बीजक जारी गरी सम्पत्तितर्फ थप गरेको र कुनै किसिमको थप मुनाफा नभएकोले कार्यालयबाट आयतर्फ समावेश गरेको रकम रु.४९,०९,१६३।५५ थप आय कायम गर्न मिल्ने होइन। साथै, कम्पनीको कारोवार प्रयोजनका लागि अर्पाटमेन्ट खरीद गर्ने सिलसिलामा दिएको सो पेशकी रकममा व्याज आर्जन नहुने हुँदा कम्पनीको कारोवारका सिलसिलामा लिएको ऋणको आयकर ऐन २०५८ को दफा १४ बमोजिम भएको निर्विवाद व्याज खर्च रकममध्येबाट रु.२४,००,०००।- लाई व्याज खर्च कट्टी नपाउने व्यवस्था आयकर ऐनको उक्त दफा १४ मा नरहेको हुँदा उक्त दफा १४ को व्यवस्था प्रतिकूल खर्च कट्टी नपाउने गरी भएको कार्यालयको निर्णय समेत त्रुटीपूर्ण हुँदा बदर गरी पाँउ भन्ने समेत वेहोराको मिति २०७६।०५।२५ मा यस न्यायाधिकरणमा पेश गरेको पुनरावेदन पत्र।
१०. यसमा मुलुकी फौजदारी कार्यविधि संहिता, २०७४ को दफा १४०(३) बमोजिम छलफलको प्रयोजनार्थ विशेष सरकारी वकीलको कार्यालयलाई पेशीको सूचना दिई नियमानुसार पेश गर्नु। यिनै पुनरावेदक करदाता श्री जि.ओ. अटोमोबाइल्स प्रा.लि.ले आर्थिक वर्ष २०७२/०७३ को आयकर सम्बन्धी मुद्दामा शुरु कर कार्यालयबाट भएका निर्णय उपर प्रशासकीय पुनरावलोकनका लागि आन्तरिक राजस्व विभाग समक्ष दिएको निवेदन सहितको सक्कल मिसिल झिकाउनु भन्ने यस न्यायाधिकरणबाट मिति २०७७।०८।१० मा भएको आदेश।
११. यसमा यिनै पुनरावेदक करदाताले आर्थिक वर्ष २०७३/०७४ को आयकर र मूल्य अभिवृद्धि कर निर्धारण उपर यसै न्यायाधिकरणमा पुनरावेदन दायर गरी ०७७-RB-०१७५ र ०७७-RB-०१७६ नम्बरका मुद्दा विचाराधीन रहेको र मिति

२०७९।०२।०९ मा पेशी तारेख तोकिएकोले प्रस्तुत मुद्दाहरू समेत साथै लगाउमा राखी सुनुवाई गरी पाउँ भनी पुनरावेदन वारेसले निवेदन दिएको हुँदा प्रस्तुत मुद्दालाई उक्त मुद्दाहरूसँग लगाउ कायम गरीदिएको छ। साथै पेशी चढाइ नियमानुसार पेश गर्नु भन्ने यस न्यायाधिकरणबाट मिति २०७९।०१।११ मा भएको आदेश।

१२. यसमा विवादित रकम रू.४३,७२,९५९।- रहेकोमा राजस्व न्यायाधिकरण ऐन, २०३१ को दफा ९(१)(क) बमोजिम पुनरावेदन-पत्र दर्ता गर्दा सो को पचास प्रतिशत रकम रू.२१,८६,४७९।५० धरौटी राख्नु पर्नेमा मिसिल संलग्न प्रमाणबाट उक्त धरौटी राखेको नदेखिँदा यो आदेश भएको मितिले १५ दिनभित्र धरौटी दाखिल गरेको भौचर पेश गर्न लगाई लगाउका मुद्दा समेत साथै राखी पेशी चढाई नियमानुसार पेश गर्नु भन्ने यस न्यायाधिकरणबाट मिति २०७९।०४।२३ मा भएको आदेश।
१३. उक्त आदेश बमोजिम करदाताले मिति २०७९।०५।०५ मा धरौटी रकम दाखिल गरी भौचरको प्रतिलिपी मिति २०७९।०५।०६ को निवेदन साथ पेश गरेको।

ठहर खण्ड

१४. नियम बमोजिम पेशी सूचिमा चढी निणयार्थ इजलास समक्ष पेश हुन आएको प्रस्तुत मुद्दामा पुनरावेदक करदाता जि.ओ. अटोमोबाइल्स प्रा.लि.का तर्फबाट उपस्थित हुनु भएका विद्वान वरिष्ठ अधिवक्ता श्री चण्डेश्वर श्रेष्ठ र विद्वान अधिवक्ता श्री नितेश श्रेष्ठले ठूला करदाता कार्यालयबाट पुनरावेदक करदाताको हकमा भएको संशोधित कर निर्धारणको आदेश मिलेको नहुँदा बदर गरी पाउँ भन्ने समेत तथा प्रत्यर्थी कार्यालयका तर्फबाट उपस्थित हुनुभएका विशेष सरकारी वकील कार्यालय, काठमाडौंका विद्वान सहायक न्यायाधिवक्ता श्री संगिता थोकरले करदाताको हकमा ठूला करदाता कार्यालयबाट भएको संशोधित कर निर्धारणको आदेश कानूनसम्मत नै रहेको देखिँदा सदर गरी पाउँ भन्नेसमेत वेहोराको बहस जिकिर प्रस्तुत गर्नुभयो।
१५. पुनरावेदक करदाताका तर्फबाट लिइएका पुनरावेदन जिकिरहरू, दुवैतर्फबाट प्रस्तुत बहस बुँदा र मिसिल संलग्न कागज प्रमाणको अध्ययन गरी हेर्दा, यसमा ठूला करदाता कार्यालयबाट पुनरावेदक करदाताको हकमा भएको संशोधित कर निर्धारणको आदेश मिलेको छ, छैन ? पुनरावेदक करदाताको पुनरावेदन जिकिर पुग्न सक्ने हो वा होइन ? भन्ने विषयमा निर्णय दिनुपर्ने देखियो।
१६. अब पुनरावेदन पत्र अध्ययन गर्दा, पहिलो पुनरावेदन जिकिर रू.४९,०९,१६३।५५ आयमा समावेश गरेको सम्बन्धमा रहेको पाईयो। करदाताले आ.व २०७२/०७३ मा स्वःउपयोग गरी स्थायी सम्पत्ति तर्फ थप गरेको सवारी साधनको सम्बन्धमा छानविन गर्दा दर्ता भएको व्यक्तिले आफ्नो मौज्जातमा रहेको बस्तु स्वःउपयोग गर्नु परेमा कर बीजक जारी गरी उपयोग गर्नु पर्ने व्यवस्था भएको र करदाताले

स्वःउपयोगको लागि बीजक जारी गरी स्थिर सम्पत्तिर्तर्फ Figo-4, Ranger-1, Aspire-4, Ecosport-4, का सवारी साधनहरू स्थिर सम्पत्ति तर्फ थप गरेको देखिएको सम्बन्धमा लागत मूल्य एवं विक्री मूल्यको विश्लेषण गर्दा करदाताले रकम रु.४९,०९,१६३।५५ घटी आयमा समावेश गरेको देखिएकोले अतिरिक्त विक्री कायम गरी आयकर ऐन,२०५८ को दफा ७(२)बमोजिम मुनाफा र लाभमा थप समावेश गर्नु पर्ने देखिएको भन्ने कर लेखा परीक्षण प्रतिवेदनको आधारमा ठूला करदाता कार्यालयबाट संशोधित कर निर्धारण भएको देखिन्छ।

१७. यसै लगाउको पुनरावेदन नं ०७६-RB-००५६ को पुनरावेदक जि.ओ. अटोमोवाइल्स प्रा.लि प्रत्यर्थी ठूला करदाता कार्यालय भएको मूल्य अभिवृद्धि कर मुद्दामा यसै इजलासबाट आ.व.२०७२/०७३ को मूल्य अभिवृद्धि करतर्फ अन्तिम कर निर्धारण गर्दा ठूला करदाता कार्यालयले मिति २०७५।०४।०७ को निर्णयमा करदाताको हकमा मूल्य अभिवृद्धि कर निर्देशिका, २०६९ को दफा ४.९ आकर्षित नहुनुपर्ने सम्बन्धमा कुनै आधार र कारण खुलाएको नदेखिँदा त्यस्तो न्यायिक मन प्रयोग नगरी भएको निर्णयलाई न्यायोचित मान्न नमिलेकोले उक्त निर्णय बदर हुने ठहरी फैसला भएकोले यसै विषयमा मिति २०७५।०४।०७ मा ठूला करदाता कार्यालयबाट भएको आयकर ऐन,२०५८ को दफा ७(२) बमोजिम मुनाफा र लाभमा थप समावेश गर्नु पर्ने निर्णय अन्तर प्रभावित भई कायम रहन सक्ने नदेखिँदा बदर भई मूल्य अभिवृद्धि कर मुद्दामा हुने पुनःकर निर्धारण आदेश समेत हेरी यसमा समेत पुनः संशोधित कर निर्धारण गर्न शुरुमा पठाउनु पर्ने देखियो।

१८. अर्को पुनरावेदन जिकिर व्याज खर्च अमान्य सम्बन्धमा रहेको देखियो। कम्पनीको कारोवारका सिलसिलामा लिएको ऋणको व्याज खर्च रकम मध्येबाट रु.२४,००,०००।- लाई व्याज खर्च कट्टी नपाउने भनी गरीएको निर्णय आयकर ऐन, २०५८ को दफा १४ को व्यवस्था प्रतिकूल भई त्रुटीपूर्ण हुँदा बदर गरी पाँउ भन्ने पुनरावेदन जिकिर रहेको देखियो। आयकर ऐन, २०५८ को दफा १४ (१) मा "कुनै व्यक्तिले कुनै आय वर्षमा व्यवसाय वा लगानीबाट भएको आयको गणना गर्ने प्रयोजनको लागि सो व्यक्तिको व्यवसाय वा लगानीबाट आय आर्जन हुने कार्यका लागि सिर्जना भएको देहायको ऋण दायित्व अन्तर्गत सो वर्षमा लागेका सबै व्याज कट्टी गर्न पाउनेछ" भन्ने कानूनी व्यवस्था रहेको देखिन्छ। पुनरावेदक करदाताले कार्यशील पूँजी अभावमा बैंकबाट ऋण लिइ कारोवार गरेको र उक्त ऋणवापत भुक्तान भएको व्याज रकम खर्च दावी गरेको देखिन्छ। यसरी नै वासलातको चालु सम्पत्ति तर्फ (Advance & Deposit) अन्तर्गत रु.१८,६४,६४,५१९।८३ उल्लेख गरेको देखिएको र उक्त चालू सम्पत्तिलाइ पुष्टी गर्ने अनुसूची-४ मा साग्रीला हाउजिङ प्रा.लि.मा रु.३,००,००,०००।- लगानी गरेको देखियो। करदाताले उक्त लगानी

वापत कुनै प्रतिफल प्राप्त गरेको भने देखिन आएन। यसरी ठूलो रकम व्यवसायमा लगानी नगरी हाउजिङ्गमा लगानी गरेको र सोको प्रतिफल प्राप्त गरी मुनाफा आयमा समावेश नगरेको स्थितिमा उक्त लगानी रकमको हुने ब्याज रकम सम्म खर्च कट्टी नपाउने निर्णयलाई गैर कानूनी भन्ने आधार देखिएन। अतः करदाताले दावी गरेको व्याज खर्च मध्ये साग्रीला हाउजिङ्ग प्रा. लि. मा लगानी भएको रकम बराबरको व्याज दर ८ प्रतिशतका (सानिमा बैंकबाट लिएको ऋणको ब्याज दर) दरले हुने रकम रु.२४,००,०००।- आयकर ऐन २०५८ को दफा १४ बमोजिम कट्टी दिन नमिल्ने ठहर्‍याई ठूला करदाता कार्यालयबाट भएको संशोधित कर निर्धारण आदेश मिलेकै देखिन आयो ।

१९. तसर्थ, माथि उल्लिखित तथ्य, आधार एवं कारण समेतबाट करदाता जि.ओ अटोमोबाइल्स (स्थायी लेखा नं.३०२५९७७०९) को आ.व.२०७२/०७३ को संशोधित कर निर्धारण गर्दा करदाताले स्व:उपयोग प्रयोजनको लागि लागत मूल्यमा बीजक जारी गरी स्व:आपूर्ति गरेका सवारी साधनको घटी आय देखाएको भनी मुनाफा र लाभमा समावेश गर्ने गरी ठूला करदाता कार्यालयबाट मिति २०७५।४।७ मा भएको निर्णय लगाउको ०७६-RB-००५६ को मूल्य अभिवृद्धि कर मुद्दाको अन्तिम कर निर्धारण आदेशसँग अन्तर प्रभावित रहेको र उक्त मुद्दामा पुनःअन्तिम कर निर्धारणको लागि शुरुमा पठाउने गरी आज यसै इजलासबाट फैसला भएको हुँदा सोही आधारमा उक्त शीर्षकमा भएको निर्णय सो हदसम्म मिलेको नदेखिँदा केही उल्टी भई मूल्य अभिवृद्धि कर मुद्दामा हुने अन्तिम कर निर्धारण आदेश बमोजिम अन्तर प्रभावित उक्त शीर्षकमा पुनःसंशोधित कर आदेश गर्नु भनी मिसिल सुरु ठूला करदाता कार्यालयमा पठाई दिने ठहर्छ। ब्याज खर्चको हकमा पुनरावेदक करदाताको पुनरावेदन जिकिर पुग्न सक्दैन। अरुमा तपसिल बमोजिम गर्नु।

तपसिल खण्ड

१. माथि ठहर खण्डमा लेखिए बमोजिम आ.व. २०७२/०७३ को संशोधित कर निर्धारण गर्दा करदाताले स्व:उपयोग प्रयोजनको लागि लागत मूल्यमा बीजक जारी गरी स्व:आपूर्ति गरेको सवारी साधनको घटी आय देखाएको भनी मुनाफा र लाभमा समावेश गर्ने गरी ठूला करदाता कार्यालयबाट मिति २०७५।०४।०७ मा भएको निर्णय केही उल्टी भई लगाउको ०७६-RB-००५६ को मूल्य अभिवृद्धि कर मुद्दामा हुने अन्तिम कर निर्धारण आदेश बमोजिम अन्तर प्रभावित उक्त शीर्षकमा पुनःसंशोधित कर आदेश गर्नु भनी मिसिल सुरु ठूला करदाता कार्यालयमा पठाई दिने ठहरी फैसला भएकोले तारिखमा रहेका करदातालाई ठूला

करदाता कार्यालयको तारिख तोकी यो फैसला सहितको शुरु मिसिल समेत पठाइ दिनु।

२. फैसलाको प्रतिलिपी सहित फैसला भएको जानकारी विशेष सरकारी वकीलको कार्यालय काठमाण्डौलाई पठाईदिनु।
३. प्रस्तुत फैसलाको विद्युतीय प्रति यस न्यायाधिकरणको सफ्टवेयरमा अपलोड गरी फैसलाको पीठमा जनाउनु।
४. सरोकारवाला पक्षले फैसलाको प्रतिलिपी माग गरेमा लाग्ने दस्तुर लिई नियमानुसार प्रतिलिपी दिनु।
५. प्रस्तुत पुनरावेदनको दायरीको लगत कट्टा गरी रेकर्ड मिसिल अभिलेख शाखामा बुझाईदिनु।

टेकप्रसाद ढुङ्गाना
(अध्यक्ष)

उक्त रायमा मेरो सहमती छ।

बासुदेव खनाल
(लेखा सदस्य)

फैसला तयारीमा सहयोग गर्नुहुने:-

इजलास अधिकृत:- सरिता रिजाल

कम्प्यूटर अपरेटर:- चन्द्र बहादुर नेपाली

फैसला मिति:- २०७९।१२।२०।२

प्रमाणीकरण गर्ने लेखा सदस्य:-

फैसला प्रमाणीकरण मिति:-

राजस्व न्यायाधिकरण काठमाडौं, मुकाम ललितपुरको छाप