

राजस्व न्यायाधिकरण काठमाडौं
इजलास
माननीय अध्यक्ष श्री किशोर सिलवाल
राजस्व सदस्य श्री नरनाथ गिरी
लेखा सदस्य श्री पुष्पप्रसाद गुरागाईं
फैसला

२०७६।०७७ सालको निर्णय नं. ९५
पुनरावेदन नं. ९७-०७६-RB-००७३

मुद्दा:- पूर्वदिश ।

ललितपुर जिल्ला, ललितपुर महानगरपालिका वडा नं. ४, नख्खुमा कर्पोरेट कार्यालय रहेको एनसेल प्रा.लि. (स्थायी लेखा नं. ३००३२५६९४) को तर्फबाट अधिकार प्राप्त प्रमुख अधिकृत, रमेश घिमिरे र ऐ.को अधिकार प्राप्त कम्पनी सचिव निशिका शर्मा.....१ } पुनरावेदक

विरुद्ध

श्री आन्तरिक राजस्व विभाग, लाजिम्पाट.....१ } प्रत्यर्थी

उपस्थित कानून व्यवसायीहरू

पुनरावेदकका तर्फबाट : विद्वान अधिवक्ताहरू श्री कैलाश प्रसाद न्यौपाने

श्री महेश कुमार थापा,

श्री श्रद्धा भट्टराई, श्री आकृति खनाल

प्रत्यर्थी कार्यालयहरूका तर्फबाट : उपन्यायाधिवक्ता श्री शम्भु कुमार बस्नेत

अविलम्बित नजीर: x

शुरु निर्णय गर्ने कार्यालय र अधिकारी

शुरु निर्णय गर्ने कार्यालय:- आन्तरिक राजस्व विभाग, लाजिम्पाट

शुरु कार्यालयको निर्णय मिति:-२०७६/०४/२७

आन्तरिक राजस्व विभाग लाजिम्पाट काठमाडौंले पुनरावेदक एनसेल प्रा.लि. ले माग गरेको पूर्वदिशको सम्बन्धमा मिति २०७६।०४।२७ मा गरेको निर्णय चित्त नबुझाई राजस्व न्यायाधिकरण ऐन, २०३१ को दफा ६(१) र आयकर ऐन, २०५८ को दफा ११६ बमोजिम प्रस्तुत पुनरावेदन पत्र यस न्यायाधिकरणमा पर्न आएको रहेछ । सुनुवाइका लागि आज यस इजलास समक्ष पेश हुन आएको प्रस्तुत मुद्दाको संक्षिप्त तथ्य एवं ठहर यस प्रकार रहेको छ:-

तथ्य खण्ड

१. एनसेल प्रा.लि.ले दूरसंचार सेवा संचालनार्थ विभिन्न विदेशी उपकरण/सामान आपूर्तिकर्ता कम्पनीहरुबाट दूरसंचारका टावर तथा दूरसंचारका उपकरण/सामानहरु (बस्तु) आयात गर्दै आएको व्यहोरा अनुरोध गर्दछौं । यस्ता बस्तुहरु विभिन्न बैंक मार्फत एल.सी. (Letter of Credit) खोली विभिन्न भन्सार विन्दुहरुबाट भन्सार ऐन अनुसार लाग्ने कर तथा शुल्क भुक्तानी गरी आयात गरिन्छ । यसरी आयात गरिने बस्तुको भुक्तानी गर्दा भुक्तानी रकममा अग्रिम कर कट्टि गर्नु पर्ने वा नपर्ने भन्ने विषयमा आपूर्तिकर्ताहरुले प्रश्न उठाई एल.सी. मार्फत भुक्तानी गरी आयात गरिने यस्ता सामानहरुको आपूर्तिमा कर कट्टिको प्रावधान लागू नहुने जिकिर गरेको र आयकर ऐनका दफा ८९ मा भएको व्यवस्था बमोजिम समेत विदेशबाट एल.सी. वा भुक्तानीका यस्तै प्रकृतिका माध्यमबाट गरिएको खरिदलाई स्पष्ट रूपमा करार भनी व्याख्या नगरेको परिप्रेक्षमा यस्ता विदेशी आपूर्तिकर्तालाई गरिने भुक्तानीमा कर कट्टिका सम्बन्धमा द्विविधा भएको र नेपाल आयकर ऐन, २०५८ को दफा ८८(१) ले सेवाको भुक्तानीमा १५ प्रतिशतका दरले कर कट्टि गर्नु पर्ने प्रावधान राखेको र यसमा बस्तुको खरिदका लागि कर कट्टिको प्रावधान लागू हुने व्यवस्था छैन । तर, दफा ८९(३)(क) बमोजिम ठेक्का वा करार अन्तर्गत कुनै गैर बासिन्दा व्यक्तिलाई दिने भुक्तानीबाट ५ प्रतिशतका दरले कर कट्टि गर्नुपर्ने प्रावधान रहेकोमा उक्त ऐनको दफा ८९मा प्रयुक्त "ठेक्का वा करार" भन्ने शब्दावलीलाई स्पष्टीकरणमार्फत परिभाषित गरेकोछ, जसअनुसार बस्तु आपूर्तिको सन्दर्भमा आपूर्ति गर्ने करार वा सम्झौतालाई बुझाउने र त्यस्तो करार वा सम्झौताले निर्माण वा जडान वा स्थापनासँग सम्बन्धित सेवा समेतलाई समेटेको भए सो सेवा वापतको भुक्तानी समेत करार अन्तर्गत भएको भुक्तानी मानिने व्यवस्था रहेको छ । दूरसंचार सेवा विस्तारको

लागि आवश्यक पर्ने उपकरणहरू एल.सी. मार्फत एकैचोटी वा आवश्यकता अनुसार पटक-पटक आयात गरी ल्याउने भएको र त्यस्तो खरिदमा आपूर्तिकर्ताले जडान सम्बन्धी कार्य नगर्ने र ती बस्तुहरूको भुक्तानी केवल सामानको मूल्य मात्रै भएको कारणले यस्तो उपकरणहरू आयात गर्ने कार्य आयकर ऐन २०५८ को दफा ८९(३)(क) अन्तर्गतको “ठेक्का वा करार” मानिने देखिदैन । त्यसमाथि ती सामानहरू एउटै विक्रेताबाट निरन्तर खरिद गरिने पनि होइन, एउटा प्रकृतिको सामान एउटा विक्रेताबाट एकै पटक मात्र खरिद हुने (One time Purchase, no recurrent) कारणले पनि यस्तो खरिदमा अग्रिम कर कट्टि गर्नुपर्ने अवस्था देखिदैन । तसर्थ यस्तो कारोबारमा ऐनको दफा ८९(३)(क) आकृष्ट हुँदैन र सो भुक्तानीमा कर कट्टि गर्नुपर्ने देखिदैन ।

सोही सन्दर्भमा मिति २०६४।६।१० गते त्यसै विभागबाट श्री नेपाल राष्ट्र बैंक, विदेशी विनिमय व्यवस्थापन विभागलाई च.नं. १८८४ मिति २०६४।३।१८ को पत्रको जवाफमा “नेपाल टेलिकम लगायत युनाइटेड टेलिकम लि.ले आफ्नो सेवा विस्तारको क्रममा विभिन्न टावरहरू तथा उपकरणहरू खरिद वापत भुक्तानी गर्दा लाग्ने TDS को दर सम्बन्धमा सोधनी भएको व्यहोरा पेश हुँदा सामानको मूल्यमा TDS गर्नुपर्ने देखिएन” भन्ने व्यहोरा उल्लेख भएको देखिन्छ । त्यस विभागले उपरोक्त पत्राचारमार्फत स्पष्ट गरेको नेपाल टेलिकम र युनाइटेड टेलिकम लिमिटेडको कारोबार र यस निवेदनमार्फत पूर्वदिश माग गरेको निवेदक कम्पनीको कारोबार दुवैमा दूरसंचारसँग सम्बन्धित टावर वा उपकरणहरू खरिद गर्दा बस्तुको मूल्य वापत गरिने भुक्तानीमा कर कट्टि गर्नुपर्ने वा नपर्ने भन्ने रहेको र नेपाल टेलिकम तथा युनाइटेड टेलिकम लिमिटेडले गर्ने भुक्तानीमा त्यसै विभागको निर्णयले अग्रिम कर कट्टि गर्न नपर्ने व्यवस्था भैरहेकोले सोही बमोजिम यस निवेदकले विदेशी आपूर्तिकर्तालाई गर्ने बस्तुको मूल्य भुक्तानीमा अग्रिम कर कट्टि गर्न नपर्ने हाम्रो जिकिर रहेको हुँदा एल.सी. मार्फत भुक्तानी हुने गरी आपूर्ति गरिने बस्तुको खरिद मूल्यमा करकट्टि गर्नु नपर्ने स्पष्ट व्यवस्था सहितको पूर्वदिश तथा विभागबाट जारी भैसकेको हुँदा सोही अनुकूलको पूर्वदिश जारी गरीपाउँ भन्ने एनसेल प्रा.लि. ले आन्तरिक राजस्व विभागमा पेश गरेको निवेदन ।

२. यसमा निवेदक करदाता एनसेल प्रा.लि. ले दूरसंचाल सेवा संचालनार्थ विदेशबाट दूरसंचारका टावर तथा उपकरण सामानहरू एल.सी.बाट आयात गर्दा आपूर्ति वापतको भुक्तानीमा गैर वासिन्दा व्यक्तिलाई भुक्तानी गर्दा आयकर ऐन २०५८ को दफा ८९(३)(क) बमोजिम करकट्टि गर्नु नपर्ने पूर्वदिश माग गरेको विषयमा ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन ललितपुरको राय एवं विभागको आदेश तथा पोलिसी कोर ग्रुपमा भएको निर्णय समेतको आधारमा आयकर ऐन २०५८ को दफा ८९ को उपदफा(३) को खण्ड (क) बमोजिम कुनै वासिन्दा व्यक्तिले कुनै ठेक्का वा करार अन्तर्गत कुनै गैर

वासिन्दा व्यक्तिलाई वायुयान मर्मत तथा अन्य ठेक्का वा करार वापतको भुक्तानीमा पाँच प्रतिशतले कर कट्टि गर्नुपर्ने व्यहोराको जानकारी एनसेललाई गराउने भन्ने आन्तरिक राजस्व विभागबाट मिति २०७६।४।२७ मा भएको पूर्वदिश सम्बन्धी निर्णय ।

३. पूर्वदिशको अर्थ द्विविधाको निराकरण हो । पुनरावेदक एनसेल प्रा.लि.ले दूरसंचार सेवा संचालकको लागि विदेशबाट दूरसंचारका टावर तथा उपकरणहरू एल.सी.बाट आपूर्ति गर्दा आपूर्ति वापतको भुक्तानीमा वासिन्दा व्यक्तिले गैरवासिन्दा व्यक्तिलाई भुक्तानी गर्ने रकममा कर कट्टि गर्नुपर्ने वा नपर्ने सम्बन्धमा द्विविधा भएको र आयकर ऐन, २०५८ को दफा ८९ को स्पष्टिकरण र सोही ऐनको दफा ८९(३)(क) समेतको ठेक्का वा करार भन्ने शब्दावलीले समेट्न नसकेको हुँदा पुनरावेदक एनसेल प्रा.लि.ले विदेशी संस्थाहरूबाट एल.सी.मार्फत खरिद गरेका दूरसंचारका टावर तथा उपकरणको भुक्तानीमा अग्रिमकर कट्टि गर्नु नपर्ने विधायिकी मनसाय रहेको स्पष्ट हुँदा हुँदै नेपाल टेलिकम, युनाइटेड टेलिकम र यस्तै प्रकृतिका अन्य कम्पनीले यस्तै प्रकृतिको भुक्तानीमा अग्रिम कर कट्टि गर्नु नपर्ने र एनसेल प्रा.लि. ले मात्र कर कट्टि गर्नुपर्ने भनी भएको विभागको पूर्वदिश सम्बन्धी निर्णय कानूनको दृष्टिकोणमा असमान व्यवहार हुन गएको हुँदा आन्तरिक राजस्व विभागको मिति २०७६।४।२७ को निर्णय र सोही आधारमा जारी भएको मिति २०७६।५।१ को पूर्वदिश बदर उल्टी गरी पुनरावेदकले एल.सी. मार्फत विदेशबाट खरिद तथा आयात गर्ने दूरसंचारका टावर लगायतका अन्य उपकरणको भुक्तानीमा अग्रिमकर कट्टि गर्न नपर्ने गरी न्याय पाउँ भन्ने पुनरावेदक एनसेल प्रा.लि. को पुनरावेदन पत्र ।
४. यसमा मुलुकी फौजदारी कार्यविधि संहिता २०७४ को दफा १४०(३) बमोजिम छलफलको प्रयोजनार्थ विशेष सरकारी वकिलको कार्यालयलाई सूचना दिई नियमानुसार पेश गर्नु भन्ने यस न्यायाधिकरणको मिति २०७६/०९/११ मा भएको आदेश ।

ठहर खण्ड

५. नियम बमोजिम साप्ताहिक तथा दैनिक पेसीसूचिमा चढी पेश हुन आएको प्रस्तुत मुद्दामा पुनरावेदन पत्र एवम प्राप्त सुरु मिसिल समेत अध्ययन गरियो ।
६. पुनरावेदकको तर्फबाट उपस्थित हुनु भएका विद्वान अधिवक्ताहरू श्री कैलाश प्रसाद न्यौपाने, श्री महेश कुमार थापा, श्री श्रद्धा भट्टराई, श्री आकृति खनालले पूर्वदिशको अर्थ द्विविधाको निराकरण हो । पुनरावेदक एनसेल प्रा.लि.ले दूरसंचार सेवा संचालकको लागि विदेशबाट दूरसंचारका टावर तथा उपकरणहरू एल.सी.बाट आपूर्ति गर्दा आपूर्ति वापतको भुक्तानीमा वासिन्दा व्यक्तिले गैरवासिन्दा व्यक्तिलाई भुक्तानी गर्ने रकममा कर कट्टि गर्नुपर्ने वा नपर्ने सम्बन्धमा द्विविधा भएको र आयकर ऐन, २०५८ को दफा ८९

को स्पष्टिकरण र सोही ऐनको दफा ८९(३)(क) समेतको ठेक्का वा करार भन्ने शब्दवलिले समेटन नसकेको हुँदा पुनरावेदक एनसेल प्रा.लि.ले विदेशी संस्थाहरुबाट प्रतिपत्र मार्फत खरिद गरेका दूरसंचारका टावर तथा उपकरणको भुक्तानीमा अग्रिमकर कट्टि गर्नु नपर्ने विधायिकी मनसाय रहेको स्पष्ट हुँदा हुँदै नेपाल टेलिकम, युनाइटेड टेलिकम र यस्तै प्रकृतिका अन्य कम्पनीले यस्तै प्रकृतिको भुक्तानीमा अग्रिम कर कट्टि गर्नु नपर्ने र एनसेल प्रा.लि. ले मात्र कर कट्टि गर्नुपर्ने भनी भएको विभागको पूर्वदिश सम्बन्धी निर्णय कानूनको दृष्टिकोणमा असमान व्यवहार हुन गएको हुँदा आन्तरिक राजस्व विभागको मिति २०७६।४।२७ को निर्णय र सोही आधारमा जारी भएको मिति २०७६।५।१ को पूर्वदिश बदर उल्टी गरी पुनरावेदकले एल.सी. मार्फत विदेशबाट खरिद तथा आयात गर्ने दूरसंचारका टावर लगायतका अन्य उपकरणको भुक्तानीमा अग्रिमकर कट्टि गर्न नपर्ने गरी न्याय पाउँ भनी गर्नु भएको वहस समेत सुनियो।

७. प्रत्यार्थी कार्यालयको तर्फबाट उपस्थित हुनु भएका विशेष सरकारी वकिल कार्यालय काठमाडौंका विद्वान उपन्यायाधिवक्ता श्री शम्भु कुमार वस्नेतले पुनरावेदक एनसेल प्रा.लि.ले दूरसंचार सेवा संचालनको लागि दूरसंचारका उपकरणहरु पैठारी गर्दा वासिन्दा व्यक्तिले गैरवासिन्दा व्यक्ति वा कम्पनीलाई भुक्तानी गर्दा अग्रिम कर कट्टि गर्नु पर्ने वा नपर्ने भन्ने सम्बन्धमा दुविधा भयो भनी राजस्व अनुसन्धान विभाग समक्ष पूर्वदिशको माग गरेको देखिन्छ। विभागबाट आयकर ऐन, २०५८ को दफा ८९ (३) (क) ले स्पष्ट रूपमा ठेक्का वा करारको माध्यमबाट वस्तु वा सेवा प्राप्तिको भुक्तानी गर्दा पाँच प्रतिशत करकट्टि गर्नुपर्ने भनी उल्लेख भएको र पुनरावेदक एनसेल प्रा.लि.ले पैठारी गरी ल्याएका दूरसंचारका उपकरणहरु सोही कानूनी व्यवस्था अन्तर्गत नै पर्ने हुँदा करकट्टि गर्नु पर्ने भनी भएको विभागको पूर्वदिश सम्बन्धी निर्णय कानून सम्मत छ। एल.सी.को माध्यमबाट पैठारी गरेको भन्ने आधारमा कर नै लाग्दैन भन्न मिल्दैन। एल.सी. भनेको बैकले दिने ग्यारेण्टी सम्म हो। आन्तरिक राजस्व विभागबाट भएको पूर्वदिश सम्बन्धी मिति २०७६।४।२७ को निर्णय सदर हुनुपर्छ भनी गर्नु भएको वहस समेत सुनियो।

८. यसमा आन्तरिक राजस्व विभाग लाजिम्पाट काठमाडौंबाट मिति २०७६।४।२७ मा भएको पूर्वदिश सम्बन्धी निर्णय मिलेको छ वा छैन? पुनरावेदक एनसेल प्रा.लि.को पुनरावेदन जिकिर बमोजिम हुने हो वा होइन भन्ने सम्बन्धमा निर्णय हुनुपर्ने देखिन आयो।

९. निर्णय तर्फ विचार गर्दा पुनरावेदक एनसेल प्रा.लि. ले विदेश स्थित विभिन्न कम्पनीहरुबाट एल.सी.को माध्यमबाट पैठारी गरि ल्याएका दूरसंचारका उपकरणहरुको भुक्तानीमा वासिन्दा व्यक्तिले गैर वासिन्दा व्यक्ति वा निकायलाई भुक्तानी गर्नु पर्ने सामानको मूल्यमा

अग्रिमकर कट्टी गर्नु पर्ने वा नपर्ने सम्बन्धमा दुविधा भएको हुँदा अग्रिमकर कट्टी गर्नु नपर्ने गरी पूर्वदिश जारी गरी पाउँ भनी आन्तरिक राजस्व विभाग समक्ष दिएको निवेदन दावी र आन्तरिक राजस्व विभाग लाजिम्पाटले निवेदक करदाता एनसेल प्रा.लि. ले दूरसंचार सेवा संचालनार्थ विदेशबाट दूरसंचारका टावर तथा उपकरण सामानहरू एल.सी.बाट आयात गर्दा आपूर्ति वापतको भुक्तानीमा गैर वासिन्दा व्यक्तिलाई भुक्तानी गर्दा आयकर ऐन २०५८ को दफा ८९(३)(क) बमोजिम करकट्टी गर्नु नपर्ने पूर्वदिश माग गरेको विषयमा ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन ललितपुरको राय एवं विभागको आदेश तथा पोलिसी कोर ग्रुपमा भएको निर्णय समेतको आधारमा आयकर ऐन २०५८ को दफा ८९ को उपदफा(३) को खण्ड (क) बमोजिम कुनै वासिन्दा व्यक्तिले कुनै ठेक्का वा करार अन्तर्गत कुनै गैर वासिन्दा व्यक्तिलाई वायुयान मर्मत तथा अन्य ठेक्का वा करार वापतको भुक्तानीमा पाँच प्रतिशतले कर कट्टी गर्नुपर्ने व्यहोराको जानकारी एनसेललाई गराउने भन्ने आन्तरिक राजस्व विभागबाट मिति २०७६।४।२७ मा भएको पूर्वदिश सम्बन्धी निर्णयमा चित्त नबुझाई पूर्वदिशको अर्थ द्विविधाको निराकरण हो । पुनरावेदक एनसेल प्रा.लि.ले दूरसंचार सेवा संचालकको लागि विदेशबाट दूरसंचारका टावर तथा उपकरणहरू एल.सी.बाट आपूर्ति गर्दा आपूर्ति वापतको भुक्तानीमा वासिन्दा व्यक्तिले गैरवासिन्दा व्यक्तिलाई भुक्तानी गर्ने रकममा कर कट्टी गर्नुपर्ने वा नपर्ने सम्बन्धमा द्विविधा भएको र आयकर ऐन, २०५८ को दफा ८९ को स्पष्टिकरण र सोही ऐनको दफा ८९(३)(क) समेतको ठेक्का वा करार भन्ने शब्दवलिले समेटन नसकेको हुँदा पुनरावेदक एनसेल प्रा.लि.ले विदेशी संस्थाहरूबाट प्रतितपत्र मार्फत खरिद गरेका दूरसंचारका टावर तथा उपकरणको भुक्तानीमा अग्रिमकर कट्टी गर्नु नपर्ने विधायिकी मनसाय रहेको स्पष्ट हुँदा हुँदै नेपाल टेलिकम, युनाइटेड टेलिकम र यस्तै प्रकृतिका अन्य कम्पनीले यस्तै प्रकृतिको भुक्तानीमा आग्रिम कर कट्टी गर्नु नपर्ने र एनसेल प्रा.लि. ले मात्र कर कट्टी गर्नुपर्ने भनी भएको विभागको पूर्वदिश सम्बन्धी निर्णय कानूनको दृष्टिकोणमा असमान व्यवहार हुन गएको हुँदा आन्तरिक राजस्व विभागको मिति २०७६।४।२७ को निर्णय र सोही आधारमा जारी भएको मिति २०७६।५।१ को पूर्वदिश बदर उल्टी गरी पुनरावेदकले एल.सी. मार्फत विदेशबाट खरिद तथा आयात गर्ने दूरसंचारका टावर लगायतका अन्य उपकरणको भुक्तानीमा अग्रिमकर कट्टी गर्न नपर्ने गरी न्याय पाउँ भन्ने पुनरावेदन जिकिर सहित प्रस्तुत पुनरावेदन पर्न आएको देखिन्छ ।

१०. यसमा पुनरावेदक एनसेल प्रा.ली. ले आयकर ऐनमा भएको कानूनी व्यवस्थाले एल.सी. मार्फत विदेश स्थित कम्पनीबाट आयात गरिने दूरसंचारका उपकरणहरूको भुक्तानीमा वासिन्दा व्यक्तिले गैरवासिन्दा व्यक्ति वा कम्पनीलाई भुक्तानी गर्नु पर्ने वस्तुको मूल्यमा अग्रिमकर लाग्ने नलाग्ने भनी स्पष्ट रूपमा नबोलिएको हुँदा दुविधा भयो भनी पूर्वदिश

माग गरेको देखिन्छ। पुनरावेदकले दुविधा भयो भनी उठाएको प्रश्नको निराकरण गरी सोको कानून सम्मत आदेश जारी गर्ने कर्तव्य आयकर ऐनले आन्तरिक राजस्व विभागलाई प्रदान गरेको देखिन्छ। पुनरावेदक एनसेल प्रा.ली.ले पूर्वदिश माग गरेको विषय आयकर ऐन २०५८ को दफा ८९ (३)(क) मा वायुयान मर्मत तथा अन्य ठेक्का वा करार अन्तर्गत गैरवासिन्दा व्यक्तिलाई दिने भुक्तानीमा पाँच प्रतिशत कर कट्टी गर्नुपर्नेछ भन्ने कानूनी व्यवस्थाले समेटेको छैन। सोही दफाको स्पष्टीकरणले समेत ठेक्का वा करार अन्तर्गत नै पुनरावेदन एनसेल प्रा.ली. ले विदेशस्थित कम्पनी वा संस्थाबाट एल.सी.को माध्यमबाट खरिद गरी ल्याएको दूरसंचारका टावर तथा उपकरणहरूको भुक्तानीमा वासिन्दा व्यक्तिले गैर वासिन्दा व्यक्ति वा कम्पनीलाई दायित्व वहन गराउन सुविधा दिनुको सट्टा दुविधा सिर्जना गर्नु सरह हुने हुन्छ। दुविधामा सुविधा दिनु राज्यको दायित्व हो । पुनरावेदक कम्पनीले दुविधा भयो भनी पूर्वदिश माग गरेको विषयमा आन्तरिक राजस्व विभाग प्रवेश नै नगरी आयकर ऐन, २०५८ को दफा ८९ (३)(क) को कानूनी व्यवस्थासम्म उल्लेख गरी कर लाग्ने भनी पुनरावेदक कम्पनीलाई जानकारी गराउने गरी भएको निर्णयमा के कारणले पूर्वदिश हुने हो वा नहुने हो भनि आधार सहित निर्णय गर्नुपर्नेमा प्रस्तुत पूर्वदिश जारी गर्दा आफ्नो निर्णयलाई पुष्टि गर्ने कुनै आधार कारण खोलेको देखिदैन। एनसेल प्रा.ली. ले माग गरेको विषय यो यस कारणले ठेक्का वा करार हो भनी स्पष्टरूपमा बोल्न सकेको अवस्था पनि छैन। यसरी अनुमान र शंकाको भरमा गरेको दायित्व वहन गराउने गरी भएको पूर्वदिश सम्बन्धी आन्तरिक राजस्व विभागको निर्णय कानून सम्मत नदेखिदा कायम रहन सक्ने अवस्था देखिन आएन।

११. तसर्थ माथि विवेचित आधार कारण समेतबाट स्थायी लेखा नं ३०४३२५६९४ भएका पुनरावेदक करदाता एनसेल प्रा.लि. ले एल.सी. मार्फत भुक्तानी हुने गरी आपूर्ती गरेको वस्तुको मुल्यमा गैर वासिन्दा व्यक्तिलाई भुक्तानी गर्दा अग्रिमकर कट्टी गर्नु पर्ने वा नपर्ने सम्बन्धमा पूर्वदिश माग गरेकोमा शुरु आन्तरिक राजस्व विभागबाट मिति २०७६।०४।२७ मा भएको निर्णयमा आयकर ऐन, २०५८ को दफा ८९ (३)(क) बमोजिम पाँच प्रतिशत ले कर कट्टी गर्नु पर्ने भनी पुनरावेदकले माग गरेको विवादित विषयमा वस्तुको आपूर्ती तथा ठेक्का वा करार हो वा होइन भनी स्पष्ट तवरमा नबोली कानूनको प्रावधान सम्म उल्लेख गरी निर्णय भएको देखिदा सो निर्णय मिलेको नदेखिदा बदर गरी दिएको छ। अब पुनरावेदकले निवेदन दिदा उठाएको विषयमा जो जे बुझ्नु पर्छ बुझी प्रस्तुत फैसलाको जानकारी पाएको एक महिना भित्र निर्णय गर्नु भनी मिसिल आन्तरिक राजस्व विभागमा पठाईदिनु। अरुमा तपसिल बमोजिम गर्नु।

तपसिल खण्ड

माथि इन्साफ खण्डमा लेखिए बमोजिम सुरु आन्तरिक राजस्व विभागबाट मिति २०७६।०४।२७ मा भएको पूर्वदिश सम्बन्धी निर्णय मिलेको नदेखिदा बदर भई उक्त विवादित विषयमा जो जे बुझ्नु पर्छ बुझि प्रस्तुत फैसलाको जानकारी पाएको एक महिना भित्र निर्णय गर्नु भनी मिसिल आन्तरिक राजस्व विभागमा पठाउने ठहरी फैसला भएको हुंदा फैसलाको प्रतिलिपी सहित पुन निर्णयको लागी मिसिल आन्तरिक राजस्व विभाग, लाजिम्पाट काठमाडौंमा पठाई दिनु १

फैसलाको प्रतिलिपी सहितको जानकारी विशेष सरकारी वकिलको कार्यालय काठमाण्डौलाई दिनु..... २

सरोकारवालाले फैसलाको नक्कल माग गर्न आए नियमानुसार लाग्ने दस्तुर लिई नक्कल दिनु..... ३

प्रस्तुत फैसलाको विद्युतिय प्रति अपलोड गरी यस मुद्दाको दायरीको लगत कट्टा गरी मिसिल नियमानुसार गरी बुझाई दिनु..... ४

नरनाथ गिरी
(राजस्व सदस्य)

उक्त रायमा हाम्रो सहमति छ ।

पुष्पप्रसाद गुरागाई
(लेखा सदस्य)

किशोर सिलवाल
(अध्यक्ष)

फैसला तयारीमा सहयोग गर्नुहुने:-

शाखा अधिकृत: श्री लेख बहादुर कोइराला

कम्प्यूटर टाइप: श्री प्रदिप तिवारी

इतिसम्बत २०७६ साल माघ महिना ९ गते रोज ५ शुभम.....