

श्री
राजस्व न्यायाधिकरण काठमाडौं, मुकाम पुलचोक ललितपुर

इजलास

मानीय अध्यक्ष श्री टेकप्रसाद ढुङ्गाना

लेखा सदस्य श्री बासुदेव खनाल

फैसला

२०७९।०८० सालको निर्णय नं.३६१

पुनरावेदन नं.०७६-RB-०१६६

पुनरावेदन दर्ता मिति: २०७६।११।१२

मुद्दा:- आयकर (२०७३/०७४)।

कम्पनी रजिष्ट्रारको कार्यालय त्रिपुरेश्वर काठमाडौंमा दर्ता रहेको का.जि.का.म.न.पा.)
वडा नं.११ थापाथली स्थित यूनाईटेड डिष्ट्रिब्यूटर्स नेपाल प्रा.लि.(पान
नं.३०११२६३७९) को तर्फबाट अख्तियार प्राप्त हरि कुमार श्रेष्ठ.....१) पुनरावेदक

विरुद्ध

श्री ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुर.....१)
श्री आन्तरिक राजस्व विभाग लाजिम्पाट, काठमाडौं.....१) प्रत्यर्थी

शुरुनिर्णय गर्ने कार्यालय र अधिकारी

शुरुनिर्णय गर्ने कार्यालय: ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुर

शुरु निर्णय गर्ने अधिकारी: प्रमुखकर प्रशासक श्री धनिराम शर्मा

शुरु निर्णय मिति : २०७५।१२।२९

उपस्थित कानून व्यवसायीहरू

पुनरावेदकका तर्फबाट: x

प्रत्यर्थी कार्यालयका तर्फबाट : विद्वान सहायक न्यायाधिवक्ता श्री संगीता थोकर

अवलम्बित नजीर: x

पुनरावेदककम्पनीकाहकमाठूलाकरदाताकार्यालय,ललितपुरबाटमिति२०७५।१२।२९
 माभएकोसंशोधितकरनिर्धारणकोनिर्णयउपरआन्तरिकराजस्वविभागमाप्रशासकीयपुनरावलोकनकालागि
 निवेदनदिएकोमाआन्तरिकराजस्वविभागबाट६०दिनभित्रनिर्णयदिनुपर्नेमाउक्तनिर्णयदिएकोसूचनाकोजान
 कारीहालसम्मनआएकोभनीराजस्वन्यायाधिकरणऐन,२०३१कोदफा६(१) तथा
 आयकरऐन,२०५८कोदफा११६बमोजिमयस न्यायाधिकरणको क्षेत्राधिकार अन्तर्गत पुनरावेदनदर्ता
 भै पेश हुन आएको प्रस्तुतमुद्दाकोसंक्षिप्ततथ्यएवंन्यायाधिकरणको ठहरयसप्रकाररहेकोछः-

तथ्य खण्ड

१. ठूला करदाताकार्यालयकोकार्यक्षेत्र,अन्तर्गतकाकरदाता श्री यूनाईटेड डिष्ट्रिब्यूटर्स नेपाल प्रा.लि.कोआर्थिकवर्ष२०७३/०७४कोकारोवारको सम्बन्धमाआयकरऐन,२०५८कोदफा९९बमोजिमकरनिर्धारणगरीसोहीऐनकोदफा९६अनुसार करयोग्यआयरू.३६,२०,३६,४००।-कायमगरी ठूला करदाता कार्यालय, ललितपुरमा मिति २०७४।०९।३० मा आय विवरण पेश गरेको।
२. आर्थिक वर्ष२०७३/०७४ कोलागि ठूला करदाता कार्यालयबाट कर परीक्षण हुँदा करदाताबाट पेश हुन आएका आयकरविवरणसाथसंलग्नकागजात,फांटवारीतथाप्रमाणहरूकोअध्ययन,छानविनगरी पेश हुनआएकोप्रतिवेदनसमेतलाई आधार बनाईविचार गर्दा प्रस्तुत करदाताको यस आर्थिक वर्ष २०७३/०७४ को सम्बन्धमा आयकरऐन,२०५८ बमोजिम आयमा समावेश गर्नुपर्ने आयमा समावेश नगरेको/कट्टी गर्न नपाइने खर्च दावीभएकोदेखिएकोले सोही ऐनको दफा १०१ बमोजिम संशोधित कर निर्धारणगर्नेप्रयोजनकोलागि संशोधित करयोग्य आय रू.४५,८५,३१,६७४।९८कायमगर्नुपर्नेभएकोलेसोबमोजिमगर्नुपर्नेकुनैठोस सबूदप्रमाणभएपत्रप्राप्तभएकोमितिले१५ (पन्ध्र) दिनभित्रपेशगर्नआयकरऐन,२०५८को१०१(६) बमोजिम ठूला करदाता कार्यालय,ललितपुरबाट करदाताको नाममा मिति २०७५।१२।१३ मा सूचना जारी गरेको।
३. ठूला करदाता कार्यालय,ललितपुरबाट मिति २०७५।१२।१३मा जारी भएको सूचना करदाताले मिति २०७५।१२।१४मा बुझी लिई सोको लिखित जवाफ करदातालेमिति २०७५।१२।२८मा पेश गरेको।
४. शेयर खरिद कारोबारमा प्रयोग भएको कर्जा रकम रू.१०,१८,२२,२५४।- करदाताले यस आय वर्षमा बैंकलाई भुक्तानी गरेको औसत ब्याज दर ६.९२ प्रतिशतका दरले देहायबमोजिम मासिक हिसाब गर्दा हुने रकम रू.६४,५८,६८३।४० तथा करदाताले पेश गरेको वासलातको अनुसूची ७ बमोजिमको अन्य फर्म वा निकायहरूमा शेयर लगानी गरेको जम्मा रू.३८,३९,९३,३७१।- बाट यस आ.व. मा गरेको लगानी

रु.१०,१८,२२,२५४।- घटाई वाकी हुने जम्मा रु.२८,२१,७१,११७।- को ६.९२ प्रतिशतका दरले हुने रु.१,९५,२६,२४१।२९ समेत जम्मा रु.२,५९,८४,९२४।६९ यस आय वर्षको व्यवसायसंग सम्बन्धित खर्च नभएकोले आयकर ऐन, २०५८ को दफा १४ को उपदफा (१) बमोजिम व्यवसायको आय गणना गर्दा खर्च कट्टी गर्न नपाउने,विमा बापत रु.३,३६,७०,६९८।०० प्राप्त भएको तर रु.१०,४५,६५८।०० LC no.2250216T410 Date: 27-Apr- 2017 मा खर्च भनी घटाई (Netting गरी) रु. ३,२६,२५,०४००० आय कायम गरेकोमा सो LC सम्बन्धी पैठारी बापतका विमा खर्च लागत खर्चमा करदाताले दावी गर्ने हुंदा सो खर्चलाई आयकर ऐन, २०५८ को दफा ५३ अन्तर्गत खर्च कट्टी हुने नदेखिएको, करदाताले भूकम्प राहत खर्च भनी करयोग्य आय गणना गर्दा कट्टी गरेको उल्लिखित रकम रु.६१,४५,३१४।- खर्च कट्टी हुने कानूनी आधार नहुंदा आयकर ऐन २०५८ को दफा १३ अन्तर्गत खर्च कट्टी हुने नदेखिएको, जग्गा खरिदको लागि प्रयोग भएको रकम रु.५७,०१,८१,९६२।- को बैंकलाई तिरेको औसत व्याज दर ६.९२ प्रतिशतका दरले हिसाब गर्दा हुन आउने रकम रु.३,९४,५६,५९१।७७ यस आय वर्षको व्यवसाय (व्यापार) को आय गणना गर्दा आयकर ऐन, २०५८ को दफा १४ को उपदफा (१) बमोजिम कट्टी नहुने, विभिन्न कम्पनीमा एडभान्सको रूपमा प्रयोग भएको रकम रु.१७,७३,२५,४१७ ३९ को बैंकलाई तिरेको औसत व्याज दर ६.९२ प्रतिशतका दरले मासिक हिसाब गर्दा हुन आउने रकम रु.८८,११,३७६।६० यस आय वर्षको व्यवसाय (व्यापार) को आय गणना गर्दा आयकर ऐन, २०५८ को दफा १४ को उपदफा (१) बमोजिम कट्टी नहुने,डिटेन्सन बापत रु.१,३४,७५,६२२।४८ खर्च भन्सार कार्यालयले जरीवाना बापत असुल गर्ने खर्च भएकोले आयकर ऐन, २०५८ को दफा २१(१)(ख) बमोजिम खर्च कट्टी दावी गर्न नपाउने, करदाताले पेश गरेको बित्तीय विवरणको Schedule 13 Selling & Distribution Expenses अन्तर्गत Travelling Expenses भनी रु.२,२३,४६,९४३।- देखाएकोमा छानविन तथा परीक्षण गर्दा Marketing Staff travelling अन्तर्गत रु.२,१०,९०,७२४।- तथा अन्य Staff अन्तर्गत भनी रु.१२,५६,२१९।०० देखिएकोमा अन्य Staff को Travelling Expenses अनुसूची १२ को Administrative Expenses अन्तर्गतको Travelling Expenses मा सोही प्रकारको खर्च दावी गरेको देखिएकोले सो खर्च दोहोरो दावी भएको देखिएकोले आयकर ऐन, २०५८ को दफा १३ तथा २१(१)(च) अनुसार खर्च कट्टी नपाउने, करदाताले हुनुपर्ने बिक्री मूल्य (परल मूल्यमा औसत १ प्रतिशतले हुने) रु.१,१२,२६,२०१।५१ मानी सो मा उठाएको बिक्री मूल्य रु.१,०९,०६,६३३।- घटाउदा फरक रु.३,१९,५६८।५१ न्यून बिजकीकरण गरेको देखिएकोले सो लाई आयकर ऐन, २०५८ को दफा ७(२)(ख) अनुसार आयमा समावेश गर्नुपर्ने कार्यालयको निर्णय मनासिव ठहर्छ।तसर्थ, प्रस्तुत

करदाताको संशोधित करयोग्य करयोग्य आयमा परिवर्तन हुने नदेखिएको हुंदा आ.व.२०७३/०७४ को लागि देहाय अनुसार रू.४५,८५,३९,६७४।९८ (अक्षरूपी पैतालिस करोड पचासी लाख एकतीस हजार छ सय चौहत्तर रूपैया र अन्ठानबबे पैसा मात्र) करयोग्य आयकायमगरीआयकर ऐन, २०५८ को दफा १०१ बमोजिम कर अधिकृतले संशोधित कर निर्धारण गरी सोही ऐनको दफा १०२ बमोजिम करदातालाई सूचना दिने गरी ठूला करदाता कार्यालय,ललितपुरबाट मिति २०७५।१२।२९मा भएको निर्णय पर्चा।

५. यूनाईटेड डिष्ट्रिब्यूटर्स नेपाल प्रा.लि.ले आ.व. २०७३/०७४को लागि मिति २०७४।०९।३० मा पेश गरेको आय विवरणसाथ संलग्न वासलात तथा नाफा/नोक्सान हिसाब परीक्षणको सिलसिलामा उपलब्ध भएसम्मका कागजात, फाँटवारी तथा प्रमाणहरू, तहाँको जिकिर समेतलाई अध्ययन, छानविन तथा परीक्षणगर्दा आयकर ऐन, २०५८ को बमोजिम समावेश गर्नुपर्ने आय समावेश नगरेको तथा कट्टी गर्न नपाइने खर्च दावी भएकोदेखिएकोले सोही ऐनको दफा १०१बमोजिम संशोधित कर निर्धारण गर्न ठूला करदाताकार्यालयको मिति २०७५।१२।१३ मा जारी गरिएको सूचनामा उल्लेख भएका विषयहरूमा तहाँबाट मिति २०७५।१२।२८ मा पेश भएका प्रमाण, कागजातहरूको छानविन तथा जिकिरलाई समेत विश्लेषण गरी आयकर ऐन, २०५८ को दफा १०१ बमोजिम मिति २०७५।१२।२९ को निर्णयबाट संशोधित कर निर्धारण गरी उक्त आ.व.२०७३/०७४मा देहायअनुसार करयोग्य आय रू.४९,२५,८४,०५३।- संशोधित करयोग्य आय कायम गरिएको भनी आयकर ऐन,२०५८ को दफा १०२ बमोजिम करदाताको नाममा च.नं.१९३ को पत्रबाट मिति २०७५।१२।२९ मा जारी भएको सूचना।
६. ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरले मिति २०७५।१२।२९ मा जारी गरेको आ.व. २०७३/०७४ को आयकर तर्फको संशोधित कर निर्धारण आदेशमा चित्त नबुझी करदाता यूनाईटेड डिष्ट्रिब्यूटर्स नेपाल प्रा.लि.ले प्रशासकीय पुनरावलोकनका लागि मिति २०७६।०३।०१ मा आन्तरिक राजस्व विभागमा पेश गरेको निवेदन।
७. ठूला करदाता कार्यालय,हरिहरभवन,ललितपुरले मिति २०७५।१२।२९ मा जारी गरेको आ.व. २०७३/०७४को आयकर तर्फको संशोधित कर निर्धारण आदेशमा चित्त नबुझी श्री यूनाईटेड डिष्ट्रिब्यूटर्स नेपाल प्रा.लि.ले प्रशासकीय पुनरावलोकनका लागि मिति २०७६।०३।०१मा आन्तरिक राजस्व विभागमा निवेदन पेश गरेकोमा आयकर ऐन, २०५८ को दफा ११५(८) बमोजिम ६० दिनभित्र निर्णय गरि सक्नुपर्नेमा सो नभएको कारणबाट ऐ.ऐनको दफा ११५(९) बमोजिम आन्तरिक राजस्व विभागलाई जानकारी दिई म्यादभित्र यस राजस्व न्यायाधिकरणमा पुनरावेदन दर्ता गरेको।

८. निवेदकलेमिति २०७६।०९।२१ मा आयकर ऐन, २०५८ को दफा ११५(८) र दफा ११६(१) बमोजिम आर्थिक वर्ष २०७३/०७४ को प्रशासकीय पुनरावलोकनको निवेदन दर्ता गराएकोमा निवेदन प्राप्त भएको मितिले ६० दिनभित्र निर्णय भएको सूचना प्राप्त नगरेकोले श्री राजस्व न्यायाधिकरणमा पुनरावेदन दर्ता गर्न लागेको बेहोरा उल्लेख गरी विभागमा जानकारी गराएको र आयकर ऐन, २०५८ को दफा ११६ बमोजिम बमोजिम श्री राजस्व न्यायाधिकरणमा पुनरावेदन दर्ता गराएको बेहोराको जानकारी सहित सोको एक प्रति पुनरावेदन पत्र राखी मिति २०७६।११।२२ मा निवेदन दर्ता गराएको हुँदा प्रस्तुत निवेदकले पेस गरेको प्रशासकीय पुनरावलोकन निवेदनको तथ्यमा प्रवेश गरी निर्णय दिन मिल्ने देखिएन। तसर्थ प्रस्तुत निवेदकले दर्ता गरेको प्रशासकीय पुनरावलोकनको निवेदन लगतबाट कट्टा हुने भन्ने समेत बेहोराको मिति २०७६।०३।१७ मा भएको आन्तरिक राजस्व विभागको निर्णय।
९. शेयर खरीदमा लिएको रकमको व्याज खर्च रकम रु.३८,३९,९३,३७१।-पैठारी वापतको विमा खर्च रकम रु.१०,४५,६५८, प्रशासनिक खर्च अन्तर्गतको CRC Expenses, जग्गा खरिद गर्दा लिएको व्याजखर्च,लिष्टेड नन लिष्टेड कम्पनीको शेयरमा लगानी खर्च रु.१७,७३,२५,४१७।३९, डिटेन्सन चार्ज रकम रु. १,३४,७५,६२२।४८, **Selling and Distribution** शीर्षक अन्तर्गतको **Travelling Expenses** लगायतका खर्चव्यवसायिक खर्च भएकोले उक्त खर्च कट्टी दावीलाई अमान्य गर्ने गरी ठूला करदाता कार्यालयबाट भएको संशोधित कर निर्धारण त्रुटिपूर्ण हुँदा सो बदर गरी पुनरावेदन मागदावी बमोजिम गरी पाउँ भन्ने समेत व्यहोराको करदाताले यस न्यायाधिकरणमा मिति २०७६।११।१२ मा दायर गरेको पुनरावेदन पत्र।
१०. यसमा मुलुकी फौजदारी कार्यविधि संहिता, २०७४ को दफा १४०(३) बमोजिम छलफलको प्रयोजनार्थ विशेष सरकारी वकीलको कार्यालयलाई पेशीको सूचना दिई नियमानुसार पेश गर्नु भन्ने यस न्यायाधिकरणबाट मिति २०७९।०३।२४ मा भएको आदेश।
११. यसमा पुनरावेदक करदाताले पुनरावेदक पत्रमा उठान गरेका जिकिरसंग सम्बन्धित कानून र श्री सर्वोच्च अदालतबाट प्रतिपादित सिद्धान्त भए सो समेत उल्लेख गरी १५ दिन भित्र पुनरावेदक तर्फका विद्वान अधिवक्ता र प्रत्यर्थी तर्फका विद्वान सहायक न्यायाधिवक्तालाई लिखित बहसनोट पेश गर्न जानकारी गराई नियमानुसार पेश गर्नु भन्ने यस न्यायाधिकरणबाट मिति २०७९।१२।१४ मा भएको आदेश।
१२. पुनरावेदक करदाताले आफ्नो कम्पनीबाट भएका खर्चहरू व्यवसायिक खर्च भएको हुँदा शुरू कार्यालयबाट अमान्य गर्न मिल्ने होईन भनी जिकिर लिएतापनि उक्त खर्चहरू व्यवसायिक प्रयोजनकै लागि हो भन्ने पुष्टि गर्न नसकेको हुँदा प्रस्तुत करदाताको आ.व. २०७३/०७४ को लागि करयोग्य आय देहाय अनुसार रु.४५,८५,३९,६७४।९८

(अक्षेरूपी पैतालिस करोड पचासी लाख एक्तीस हजार छ सय चौहत्तर रूपैया र पैसा अन्ठानब्बे मात्र)कायम गरीआयकर ऐन, २०५८ को दफा १०१ बमोजिम कर अधिकृतले संशोधित कर निर्धारण गरी सोही ऐनको दफा १०२ बमोजिम करदातालाई सूचना दिने गरी ठूला करदाता कार्यालय,ललितपुरबाट गरेको निर्णय मिलेकै देखिँदा सदर हुनुपर्छ भन्ने समेत वेहोराको विशेष सरकारी वकील कार्यालय काठमाडौंका सहायक न्यायाधिवक्ता श्री संगिता थोकरले मिति २०७९।१२।१९ मा पेश गरेको लिखित बहसनोट।

१३. शेयरमा लगानी बापतको व्याज, विमा खर्च,प्रशासनिक खर्च, व्यवसायिक सामाजिक उत्तरदायित्व अन्तर्गत गरिएको भुकम्प राहत खर्च,व्यवसायिक प्रयोजनको लागि कम्पनीले खरिद गरेको जग्गाको ऋणबापत लागेको व्याज खर्च, Share Advance,भन्सारबाट सामान छुटाउदा बुझाएको डिटेन्सन शुल्क, Selling and Distribution शीर्षक अन्तर्गतको Travelling Expenses लगायतका सम्पूर्ण खर्चहरू पुनरावेदक करदाताको व्यवसायिक खर्च भएको अवस्थामा उक्त तथ्यलाई अन्देखा गरी उपरोक्त खर्चहरू कट्टी अमान्य हुने ठहर्नाई ठूला करदाताकार्यालयले गरेको संशोधित कर निर्धारण आदेश त्रुटीपूर्ण हुँदा बदर गरी पुनरावेदक करदाता कार्यालयले माग गरे बमोजिमको खर्च कट्टी गरी पाउ भन्ने समेत वेहोराको पुनरावेदक करदाताको तर्फबाट विद्वान अधिवक्ता श्री प्रेरणा उप्रेतीले मिति २०७९।१२।१९ पेश गरेको लिखित बहसनोट।

ठहर खण्ड

१४. नियमबमोजिमपेसीसूचिमाचढीपेसहुनआएकोप्रस्तुतमुद्दामा करदाताको तर्फबाट इजलास समक्ष सुनुवाईको लागि कोही पनि उपस्थित भएको देखिएन।
१५. प्रत्यर्थी कार्यालयका तर्फबाट उपस्थित हुनुभएका विशेष सरकारी वकील कार्यालय, काठमाडौंका विद्वान सहायक न्यायाधिवक्ता श्री संगिता थोकरले शुरू कार्यालयबाट भएको संशोधित करनिर्धारणको आदेश कानून सम्मत नै रहेको देखिँदा सदर गरी पाउँ भनी गर्नुभएको बहस जिकिरसमेत सुनियो।
१६. पुनरावेदक करदाताबाट लिइएको पुनरावेदन जिकिर, दुवै तर्फबाट प्रस्तुत लिखित बहसनोट र विद्वान सहायक न्यायाधिवक्ताले प्रस्तुत गर्नुभएको बहस बुँदालाई समेत दृष्टिगत गरी मिसिल संलग्न कागज प्रमाणको अध्ययन गरी हेर्दा, ठूला करदाता कार्यालय ललितपुरबाट करदाताको हकमा भएको मिति २०७५।१२।२९ को संशोधित कर निर्धारणको आदेश मिलेको छ,छैन? करदाताको पुनरावेदन जिकिर पुग्न सक्ने हो वा होइन?भन्ने प्रश्नमा नै निर्णय दिनुपर्ने देखियो।
१७. करदातालेलिएकोपहिलो पुनरावेदनजिकिरतर्फ हेर्दा, करदाताले गरेको शेयर लगानी शीर्षकको खर्च रु.२,५९,८४,९२४।६९ खर्च कट्टी अमान्य

गरेकोविषयमारहेकोपाइयो। करदाताले आयकर ऐन, २०५८ को प्रावधान विपरित शेयर खरिदमा भएको लगानीको कारण तिर्नु परेको व्याज रकम ऐनको दफा २१(१)(च) को कारण देखाई ऐ. दफा १४(१) बमोजिम कट्टी दिन नमिल्ने भनी भएको संसोधित कर निर्धारण आदेश त्रुटीपूर्ण रहेको भन्ने पुनरावेदन जिकीर रहेको देखियो। ठूला करदाता कार्यालय, ललितपुरबाट भएको संसोधित कर निर्धारण गर्न खडा गरेको निर्णयपर्चा हेर्दा, शेयर खरिद कारोबारमा प्रयोग भएको कर्जा रकम रु. १०,१८,२२,२५४।- करदाताले यस आय वर्षमा बैंकलाई भुक्तानी गरेको औसत व्याज दर ६.९२ प्रतिशतका दरले देहायबमोजिम मासिक हिसाब गर्दा हुने रकम रु.६४,५८,६८३।४० तथा करदाताले पेश गरेको वासलातको अनुसूची ७ बमोजिमको अन्य फर्म वा निकायहरूमा शेयर लगानी गरेको जम्मा रकम रु.३८,३९,९३,३७१।- बाट यस आ.व.मा गरेको लगानी रकम रु.१०,१८,२२,२५४।०० घटाई बाँकी हुने जम्मा रकम रु.२८,२१,७१,११७।- को ६.९२ प्रतिशतका दरले हुने रकम रु.१,९५,२६,२४१।२९ समेत जम्मा रकम रु.२,५९,८४,९२४।६९ यस आय वर्षको व्यवसायसंग सम्बन्धित खर्च नभएकोले आयकर ऐन, २०५८ को दफा १४ को उपदफा (१) बमोजिम व्यवसायको आय गणना गर्दा खर्च कट्टी गर्न नपाउने हुंदा सोही ऐनको दफा २१(१)(च) बमोजिम खर्च कट्टी नपाउनेबेहोरा उल्लेख गरिएको देखिन्छ। आयकर ऐन, २०५८ को दफा १४ मा (१) "कुनै ब्यक्तिले कुनै आय वर्षमा व्यवसाय वा लगानीबाट भएको आयको गणना गर्ने प्रयोजनको लागि सो व्यक्तिको व्यवसाय वा लगानीबाट आय आर्जन हुने कार्यका लागि सिर्जना भएको देहायको ऋण दायित्व अन्तर्गत सो वर्षमा लागेका सबै व्याज कट्टी गर्न पाउनेछ" भन्ने कानूनी व्यवस्था रहेको देखिन्छ। करदाताले आर्थिक वर्ष २०७३/०७४ मा विभिन्न बैंकहरूबाट ऋण लिई सो वापत ६.९२ प्रतिशतको दरले व्याज खर्च भुक्तानी गरी खर्च कट्टी लिएको तथ्यमा विवाद देखिएन। करदाताले यस आय वर्षमा अन्य फर्म वा निकायहरूमा शेयर लगानी गरेको जम्मा रु.३८,३९,९३,३७१।- बाट यस आ.व. मा गरेको लगानी रु.१०,१८,२२,२५४।- घटाई बाँकी हुने जम्मा रु.२८,२१,७१,११७।- को ६.९२ प्रतिशतका दरले हुने रकम रु.१,९५,२६,२४१।२९ समेत जम्मा रु.२,५९,८४,९२४।६९ खर्च कट्टी गरेको देखिन्छ। शेयर करदाताको व्यावसायिक सम्पत्ति भएकोले आयकर ऐन, २०५८ को दफा ७(२)(ग) बमोजिम शेयरसंग सम्बन्धित खर्चहरू (Outgoings) सो सम्पत्ति निःसर्गका बखत प्राप्त रकम (Incomings) बाट घटाई खूद लाभ भएको अवस्थामा मात्र त्यस्तो लाभलाई व्यवसायको आय गणना गर्दा समावेश गर्नुपर्दछ। खूद लाभ गणना गर्दा कट्टी गर्नुपर्ने खर्च यसै आय वर्षमा कट्टी गरेकोमा त्यस्तो रकम खर्च कट्टी पाउने देखिएन। करदाताले विभिन्न कम्पनीको शेयरमा गरेको लगानी रकम पनि यही बैंक कर्जामध्येको भएको तथ्य मिसिल संलग्न लेजर र कर्जा खाताबाट भएको भुक्तानीको

विवरणबाट स्पष्ट हुन्छ। करदाताले विभिन्न कम्पनीमा गरेको लगानीको लागि प्रयोग भएको कर्जाको व्याज समेत व्यवसायको आय गणना गर्दा कट्टी गरेको कारण यस आय वर्षमा व्यवसायको लागि प्रयोग नभएको कर्जाको समेत व्याज खर्च कट्टी हुन गएको देखियो। यस्तो अवस्थामा पुनरावेदकले यस आय वर्षको कर योग्य आय गणना गर्दा आयमा समावेश हुने रकमहरूमा लाभांश आम्दानीलाई समावेश गरेको समेत नदेखिँदा करदाताले दावी गरेको व्याज खर्चलाई मान्यता दिई उठाउन बाँकी रकमको ६.९२ प्रतिशतको बैंक व्याजदरलाई आधार मानी हुन आउने रकम रु. २,५९,८४,९२४।६९ सम्म खर्च अमान्य गरेको कार्य न्यायोचित नै देखिन आयो।

१८. पुनरावेदक करदाताको दोस्रो पुनरावेदन जिकिर पैठारी वापतको विमा खर्च रु.३,२६,२५,०४०।— लाई आयमा समावेश गरेको विषयमा रहेको देखियो। पुनरावेदक करदाताले **Insurance Income** मा समायोजन गरेको रकम पैठारी वापतको विमा खर्च नभई माल बस्तुहरू ढुवानी गर्ने क्रममा दुर्घटनाको कारणले वेर्होनु परेको यर्थाथ परक वास्तविक नोक्सानी भएको र सो बराबरको रकम विमा दावी गरी भुक्तानी समेत प्राप्त भै सकेको हुँदा सोमा कर निर्धारण हुनुपर्ने होईन भन्ने बेहोराको पुनरावेदन जिकिर लिएको देखियो। ठूला करदाता कार्यालयको मिति २०७५।१२।१३ को संशोधित कर निर्धारणको सूचना हेर्दा करदाताले पेश गरेको लेजर छानविन तथा परीक्षण गर्दा यस आ.व.मा जम्मा विमा वापत रु.३,३६,७०,६९८।— प्राप्त भएको तर रु.१०,४५,६५८।- **LC no.2250216T410 Date:27-Apr-2017** मा खर्च घटाई रु.३,२६,२५,०४०।- आय कायम गरेकोमा सो **LC** सम्बन्धी पैठारी वापतका विमा खर्च लागत खर्चमा करदाताले दावी गर्ने हुँदा सो खर्चलाई आयकर ऐन, २०५८ को दफा १३ अन्तर्गत खर्च कट्टी हुने देखिएन भन्ने बेहोरा उल्लेख भएको देखियो। आयकर ऐन, २०५८ को दफा १३ मा "कुनै ब्यक्तिले कुनै आय वर्षमा कुनै व्यवसाय वा लगानीबाट भएको आय गणना गर्ने प्रयोजनको लागि यस ऐनको अधिनमा रही कारोवारसँग सम्बन्धित देहायका खर्चहरू कट्टी गर्न पाउनेछः-

(क) सो आय वर्षमा भएका

(ख) सो व्यक्तिबाट भएका, र

(ग) व्यवसाय वा लगानीबाट आय आर्जन हुने कार्यमा भएका" भन्ने कानूनी व्यवस्था रहेको देखिन्छ। उक्त कानूनी व्यवस्था

अनुसार करदाताले खर्च गरेको भनी कट्टीको दावी लिएको खर्च व्यवसाय वा लगानीबाट आय आर्जन हुने कार्यमा भएको करदाताले पुष्टि गर्नुपर्ने हुन्छ। साथै उक्त खर्चलाई पुनरावेदक करदाताले लागत खर्चमा दावी गर्ने नै देखिन आएकोले **Insurance Income** मा समायोजन गरेको रकम पैठारी वापतको विमा खर्च नभई माल बस्तुहरू ढुवानी गर्ने क्रममा दुर्घटनाको कारणले वेर्होनु परेको यर्थाथ परक वास्तविक नोक्सानी भएको र सो बराबरको रकम विमा दावी

गरी भुक्तानी समेत प्राप्त भै सकेको हुँदा सोमा कर निर्धारण हुनुपर्ने होईन भन्ने पुनरावेदन जिकिर कानून सम्मत नहुँदा पुग्न सक्ने देखिन आएन।

१९. यसरी नै तेस्रो पुनरावेदन जिकिर प्रशासनिक खर्च अन्तर्गतको CSR Expenses भएको खर्चकट्टिअमान्यगरेकोविषयमारहेकोपाइयो। पुनरावेदक करदाताले आ.व. २०७३/०७४ को वित्तीय विवरणको प्रशासनिक खर्च अन्तर्गतCSR Expenses भनी रु.६१,४५,३१४।- उल्लेख गरी खर्च कट्टी माग गरेको देखिन्छ। ठूला करदाता कार्यालयबाट मिति २०७५।१२।२९ मा भएको संशोधित कर निर्धारण निर्णयमा यस करदाताले भूकम्प राहत खर्च भनी करयोग्य आय गणना गर्दा कट्टी गरेको उल्लिखित रकम रु. ६१,४५,३१४।- व्यवसायिक खर्च नभएको हुँदा आयकर ऐन, २०५८ को दफा १३ अन्तर्गत खर्च कट्टी हुने नदेखिएकोले उक्त रकम सोकी ऐनको दफा २१(१)(च) बमोजिम खर्च कट्टी नपाउने भन्ने वेहोरा उल्लेख भएको देखिन्छ। तत्कालिन आर्थिक ऐन, २०७२ ले थप गरेको व्यवस्थाको दफा १२ख. मा "कुनै व्यक्तिले कुनै आय बर्षमा प्रधानमन्त्री दैवी प्रकोप उद्धार कोष र नेपाल सरकारले स्थापना गरेको पुनर्निर्माण कोषमा योगदान गरेको रकम सो बर्षको करयोग्य आय गणना गर्दा घटाउन सक्नेछ" भन्ने व्यवस्था रहेको देखिन्छ। आयकर ऐन, २०५८ को दफा १३(ग) मा "कुनै व्यक्तिले कुनै आय बर्षमा कुनै व्यवसाय वा लगानीबाट भएको आय गणना गर्ने प्रयोजनको लागि यस ऐनको अधीनमा रही कारोवारसँग सम्बन्धित (क) सो आय बर्षमा भएको, (ख) सो व्यक्तिबाट भएको र (ग) व्यवसाय वा लगानीबाट आय आर्जन हुने कार्यमा भएका खर्चहरू कट्टी गर्न पाउनेछ" भन्ने कानूनी व्यवस्था रहेको देखिन्छ। उपरोक्त कानूनी व्यवस्थाको रोहमा हेर्दा पुनरावेदक करदाताले प्रधानमन्त्री राहत कोषमा दाखिला गरेको वा उक्त खर्च व्यवसायिक भएको प्रमाण पेश गर्न सकेको मिसिल संलग्न प्रमाण कागजातहरूबाट देखिन आएन। अतःभूकम्प राहत शीर्षकमा खर्च गरेको रु.६१,४५,३१४।-आयकर ऐन, २०५८ को दफा १३ बमोजिम खर्चकट्टी हुने नदेखिँदा उक्त रकम सोही ऐनको दफा २१(१)(च) बमोजिम खर्च कट्टी नपाउनेभन्ने ठूला करदाता कार्यालयको निर्णयलाई समेत अन्यथा भन्न मिलेन।

२०. पुनरावेदककरदातालेलिएकोचौथो पुनरावेदनजिकिर जग्गा खरिद गर्दा लिएको व्याजखर्चकट्टिअमान्यगरेकोविषयमारहेकोपाइयो। व्यवसायिक प्रयोजनार्थ भवन गोदाम बनाउने हेतु पुनरावेदक कम्पनी कै नाउमा रु. ५७,०१,८१,९६२।- को जग्गा खरीद गरेको हुँदा उक्त मूल्यमा लागेको व्याजलाई आयमा समावेश गरी भएको संशोधित कर निर्धारण आदेश त्रुटी पूर्ण हुँदा बदर गरीपाउ भन्ने पुनरावेदन जिकीर लिएको देखियो। ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन ललितपुरबाट मिति २०७५।१२।१३ मा भएको संशोधित कर निर्धारण आदेश हेर्दा,जग्गा खरीदको लागि प्रयोग भएको रकम रु.५७,०१,८१,९६२।- को बैकलाई तिरेको औषत ब्याज दर ६.९२ प्रतिशतका दरले

हिसाब गर्दा हुन आउने रकम रू. ३,९४,५६,५९१।७७ यस आय वर्षको व्यवसाय(व्यापार)को आय गणना गर्दा आयकर ऐन, २०५८ को दफा १४ को उपदफा (१) बमोजिम कट्टी नहुने हुंदा उक्त रकम सोही ऐनको दफा २१(१)(च) बमोजिम खर्च कट्टी नपाउने भन्ने बेहारा उल्लेख गरिएको देखिन्छ। आयकर ऐन, २०५८ को दफा १४ मा (१) "कुनै ब्यक्तिले कुनै आय वर्षमा व्यवसाय वा लगानीबाट भएको आयको गणना गर्ने प्रयोजनको लागि सो व्यक्तिको व्यवसाय वा लगानीबाट आय आर्जन हुने कार्यका लागि सिर्जना भएको देहायको ऋण दायित्व अन्तर्गत सो वर्षमा लागेका सबै व्याज कट्टी गर्न पाउनेछ" भन्ने कानूनी व्यवस्था रहेको देखिन्छ। करदाताले आ.व. २०७३/०७४मा देखाएको जग्गा खरिदमा गरेको उक्त खर्चको हकमा उक्त कानून बमोजिमको शर्तपूरा भएको देखिदैन। पुनरावेदक करदाताले गत वर्षमा मिति २०७२।१०।१ मा रू.९,०१,२८,८५३।- र मिति २०७३।०३।३१ मा रू.४८,००,५३,१०९।- गरी जम्मा ५७,०१,८१,९६२।- को जग्गा खरिद गरेको देखिन्छ। जग्गा करदाताको व्यवसायिक सम्पत्ति भए तापनि करदाताको यस आ.व. को आय आर्जन कार्यमा प्रयोग भएको देखिन आएन। उक्त तथ्यलाई पुनरावेदक करदाता स्वयंले पनि शुरूदेखि नै स्वीकार गरेको देखिन आउछ। यसरी नै आयकर ऐन, २०५८ को दफा ७(२)(ग) बमोजिम सो ऐनको परिच्छेद ८ बमोजिम गणना गरिएको कुनै व्यवसायिक सम्पत्तिको निःसर्गबाट प्राप्त खूद लाभ मात्र आयमा समावेश गर्नु पर्ने देखिन्छ। पुनरावेदक करदाताले उक्त जग्गा खरिदमा प्रयोग भएको कर्जाको ब्याज यस आय वर्षको आय गणना गर्दा कट्टी गरेको देखिन्छ। अतः जग्गा खरिदको लागि प्रयोग भएको रकम रू.५७,०१,८१,९६२।-को ६.९२ प्रतिशत ले हिसाब गर्दा हुन आउने रकम रू.३,९४,५६,५९१।७७ यस आय वर्षको व्यवसायको आय गणना गर्दा आयकर ऐन, २०५८ को दफा १४ को उपदफा (१) बमोजिम कट्टी नहुने हुंदा उक्त रकम सोही ऐनको दफा २१(१)(च) बमोजिम खर्च कट्टी नपाउने ठहर्न्याई ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन ललितपुरबाट भएको निर्णय न्यायोचित नै रहेको देखिन आयो।

२१. पुनरावेदकको पाचौ पुनरावेदन जिकिर Advance/ Share Advanceको रूपमा दिएको रकम रू.१७,७३,२५,४१७।३९ एडभान्स गएको रकमलाई अमान्य गरी करयोग्य आयमा गणना गरेको मिलेन भन्ने विषयमा रहेको देखियो। कम्पनीसंग लगानी गर्नको लागि कम्पनीमा रू.१,१७,७५,५०,०२४।- फ्रि रिजर्भ र चुक्ता पूंजी रहेको र कम्पनीले शेयर बिक्रीबाट सो आ.व. मा रू. ५,४६,६०,६९०।- नाफा गरी आयमा समावेश गरेको अवस्थामा कानून बमोजिम भएको खर्चलाई अमान्य गरी निर्धारण गरिएको संशोधित कर निर्धारण त्रुटीपूर्ण हुंदा बदर गरी पाउ भन्ने पुनरावेदन जिकिर रहेको देखियो। ठूला करदाता कार्यालय, ललितपुरबाट भएको संशोधित कर निर्धारण गर्न खडा गरेको निर्णयपर्चा हेर्दा विभिन्न कम्पनीमा एडभान्सको रूपमा प्रयोग भएको रकम रू.१७,७३,२५,४१७।३९

को बैंकलाई तिरेको औसत व्याज दर ६.९२ प्रतिशतका दरले मासिक हिसाब गर्दा हुन आउने रकम रु.८८,११,३७६।६० यस आय वर्षको व्यवसाय (व्यापार) को आय गणना गर्दा आयकर ऐन, २०५८ को दफा १४ को उपदफा (१) बमोजिम कट्टी नहुने हुँदा उक्त रकम सोही ऐनको दफा २१(१)(च) बमोजिम खर्च कट्टी नपाउने भन्ने बेहोरा उल्लेख गरिएको देखिन्छ। आयकर ऐन, २०५८ को दफा १४ मा (१) "कुनै ब्यक्तिले कुनै आय वर्षमा व्यवसाय वा लगानीबाट भएको आयको गणना गर्ने प्रयोजनको लागि सो व्यक्तिको व्यवसाय वा लगानीबाट आय आर्जन हुने कार्यका लागि सिर्जना भएको देहायको ऋण दायित्व अन्तर्गत सो वर्षमा लागेका सबै व्याज कट्टी गर्न पाउनेछ"भन्ने कानूनी व्यवस्था रहेको देखिन्छ। करदाताले आर्थिक वर्ष २०७३/०७४ मा विभिन्न बैंकहरूबाट ऋण लिई सो वापत ६.९२ प्रतिशतको दरले व्याज खर्च भुक्तानी गरी खर्च कट्टी लिएको तथ्यमा विवाद देखिएन। करदाताले विभिन्न कम्पनीको शेयरमा गरेको लगानी रकम पनि यही बैंक कर्जामध्येको भएको तथ्य मिसिल संलग्न लेजर र कर्जा खाताबाट भएको भुक्तानीको विवरणबाट स्पष्ट हुन्छ। करदाताले विभिन्न कम्पनीमा गरेको लगानीको लागि प्रयोग भएको कर्जाको व्याज समेत व्यवसायको आय गणना गर्दा कट्टी गरेको कारण यस आय वर्षमा व्यवसायको लागि प्रयोग नभएको कर्जाको समेत व्याज खर्च कट्टी हुन गएको देखियो। यस्तो अवस्थामा पुनरावेदकले यस आय वर्षको कर योग्य आय गणना गर्दा आयमा समावेश हुने रकमहरूमा लाभांश आम्दानीलाई समावेश गरेको समेत नदेखिँदाकरदाताले दावी गरेको व्याज खर्चलाई मान्यता दिई करदाताले विभिन्न कम्पनीमा एडभान्सको रूपमा प्रयोग भएको रु.१७,७३,२५,४१७।३९ रकमको ६.९२ प्रतिशतको बैंक व्याजदरलाई आधार मानी हुन आउने रु.८८,११,३७६।६० सम्म खर्च अमान्य गरेको कार्य न्यायोचित नै देखिन आयो।

२२. पुनरावेदककरदातालेलिएकोछैठौपुनरावेदनजिकिर डिटेंसन चार्ज वापत तिरेको खर्च रकम रु.१,३४,७५,६२२।४८कट्टीअमान्यगरेकोविषयमारहेकोपाइयो। डिटेंसन खर्च जाँचपाँस समयमा नभएकै कारणले तिर्नुपर्ने खर्चको प्रकृति अन्तर्गत पर्ने भएकोले त्यस्तो प्रकृतिको खर्च कट्टी दिन नमिल्ने भनी ठूला करदाता कार्यालयबाट भएको संशोधित कर निर्धारण आदेश त्रुटीपूर्ण हुँदा बदर गरी पाउ भन्ने पुनरावेदन जिकीर रहेको पाइयो। ठूला करदाता कार्यालयबाट मिति २०७५।१२।१३ मा भएको संसोधित कर निर्धारणको सूचना हेर्दा,संसोधित कर निर्धारण गर्नुपर्ने आधार र कारणहरूको बुँदा नं ६ मा प्रस्तुत करदाताले यस आ.व.मा समान पैठारी गर्दा विलम्ब शुल्क/डिटेंसन बापत जम्मा रु.३,२६,८०,११५।८७ लागत खर्चमा कट्टी दावी गरेकोमा छानविन तथा परीक्षण गर्दा रु.१,९२,०४,४९३।३९ सप्लायर्स कम्पनीले डिटेंसन बापत शोधभर्ना रकम उपलब्ध गराएको र सोलाई **Net off** गरी बाँकी रु.१,३४,७५,६२२।४८ डिटेंसन बापत खर्च दावी गरेकोले सो खर्च भन्सार कार्यालयले जरिवाना बापत असुल गर्ने खर्च भएकोले

आयकर ऐन, २०५८ को दफा २१(१)(ख) बमोजिम खर्च कट्टी दावी नपाउने भन्ने बेहोरा उल्लेख गरेको देखिन्छ। करदाताको डिटेन्सन खर्च व्यवसायको आय गणना गर्दा कट्टी गर्न पाउने हो वा होइन भनी विचार गर्दा यो रकम करदाताले भन्सारमा घोषणा गरी सोमा कानून अनुसार दाखिला गर्नुपर्ने भन्सार महसुल लगायतका करहरू दाखिला गरेको पनि देखिन आएन। आयकर ऐन, २०५८ को दफा १५ मा "कुनै व्यक्तिले कुनै आय वर्षमा कुनै व्यवसायबाट भएको आय गणना गर्ने प्रयोजनका लागि सो वर्षमा सो व्यक्तिको व्यवसायको व्यापार मौज्जात निर्सगका सम्बन्धमा उपदफा (२) बमोजिम गणना गरिएको लागतको खर्चकट्टी (एलाउन्स) बाहेक अन्य कुनै पनि खर्च कट्टी गर्न पाउने छैन" भन्ने कानूनी व्यवस्था गरेको देखिन्छ। उक्त कानूनी व्यवस्था अनुसार करदाताले हर्जना स्वरूप तिरेको डिटेन्सन चार्ज रु. १,३४,७५,६२२।४८ व्यवसायसंग सम्बन्धित नियमित खर्च वापतको रकम देखिन आएन। अतः उक्त रकम आयकर ऐन, २०५८ को दफा १३ (ग) को व्यवस्था विपरितको भएकोले व्यवसायको आय गणना गर्दा खर्च कट्टी दिन नमिल्ने भई सोही ऐनको दफा १५ बमोजिम लागत खर्च गणना गर्दा खर्च कट्टी नपाउने हुंदा सोही ऐनको दफा २१(१)(ख) बमोजिम खर्च कट्टी नपाउने ठहर्न्याई ठूला करदाता कार्यालयबाट भएको संसोधित कर निर्धारण आदेश मिलेकै देखिन आयो।

२३. पुनरावेदकको सातौं पुनरावेदन जिकिर **Selling and Distribution** शीर्षक अन्तर्गतको **Travelling Expenses** मा दावी गरेको खर्च रु. १२,५६,२१९।— अमान्य गरेको सम्बन्धमा रहेको पाइयो। **Selling & Distribution** शीर्षक अन्तर्गत दावी गरेको **Staff Travelling Expenses** मध्येको रु. १२,५६,२१९। - **Travelling** खर्च आयार्जन गर्ने सिलसिलामा गरिएको व्यवसायिक खर्च भएको हुंदा उक्त खर्चलाई आयमा समावेश गरी पाउ भन्ने पुनरावेदन जिकिर रहेको पाइयो। ठूला करदाता कार्यालयबाट मिति २०७५।१२।१३ मा भएको संसोधित कर निर्धारणको सूचनामा संलग्न आधार कारणमा हेर्दा प्रकरण ७ मा **Marketing Staff Travelling** अन्तर्गत रु. २,१०,९०,७२४।- तथा अन्य **Staff** को **Travelling Expenses** रु. १२,५६,२१९।०० देखिएकोमा अन्य **Staff Travelling Expenses** अनुसूची १२ को **Administrative Expenses** अन्तर्गतको **Travelling Expenses** मा सोही खर्च दावी गरेको देखिएकोले सो खर्च दोहोरो दावी देखिएकोले आयकर ऐन, २०५८ को दफा १३ तथा २१(१)(च) अनुसार खर्च कट्टी नपाउने भन्ने बेहोरा उल्लेख भएको देखिन्छ। उक्त तथ्यलाई सोही मितिमा भएको ठूला करदाता कार्यालय हरिहरभवनको लेखा परीक्षण प्रतिवेदनबाट समेत समर्थित भएको देखिन्छ। करदाताले पेश गरेको वित्तिय विवरणको **Schedule 13 Selling and Distribution Expenses** अन्तर्गत **Travelling Expenses** भनी रु. २,२३,४६,९४३।- देखाएकोमा मिसिल संलग्न प्रमाण कागजबाट **Selling and Distribution** शीर्षक अन्तर्गतको **Travelling** खर्चलाई दोहोरो दावी होईन भनी पुष्टी हुने कागजात तथा प्रमाणहरू पेश हुन सकेको

देखिदैन। यस्तो अबस्थामा ठूला करदाता कार्यालयबाट आयकर ऐन २०५८ को दफा १३ बमोजिम खर्च कट्टी अमान्य गरेको निर्णयलाई अन्यथा मान्न सकिएन।

२४. करदाताको अन्तिम पुनरावेदन जिकिर चिनिको न्यून विजकीकरण गरेको भनी रु.३१९,५६८।५१ आयमा समावेश गरेको निर्णय सम्बन्धमा रहेको देखियो। चिनि पगलीयर जाने बस्तु भएको हुँदा चिनि पगलीयर समेत नष्ट भै कम्पनीलाई ठूलो आर्थिक क्षति पुग्न जाने भएकोले तत्कालिन बजार मूल्य अनुसार चिनि बिक्रि गरेको हुँदा कम्पनीले न्यून विजकीकरण गरेको नभई बजार मूल्य समायोजन गरी चिनि बिक्री गरेको हुँदा विपक्षी कार्यालयको आदेश एवं निर्णय त्रुटिपूर्ण रहेको हुँदा उक्त त्रुटिपूर्ण निर्णय पर्चा बदर गरी पाउ भन्ने पुनरावेदन जिकिर रहेको पाईयो। ठूला करदाता कार्यालयको मिति २०७५।१२।२९ मा भएको संशोधित कर निर्धारणको आदेशमा करदाताले हुनुपर्ने चिनीको बिक्री मूल्य रकम रु.१,१२,२६,२०१।५१ मानी सोमा उठाएको बिक्रीमूल्य रकम रु.१,०९,०६,६३३।- घटाउदा फरक रकम रु.३,१९,५६८।५१ न्यून विजकीकरण गरेको देखिएकोले सो लाई आयकर ऐन, २०५८ को दफा ७(२)(ख) अनुसार आयमा समावेश गर्नु पर्ने भन्ने बेहोरा उल्लेख भएको देखिन्छ। आयकर ऐन, २०५८ को दफा ७(२)(ख) बमोजिम प्रस्तुत करदाताले चिनिमा न्यून विजकीकरण गरेको भनी कर निर्धारण गर्न नपर्ने भन्ने पुनरावेदन जिकिर लिएतापनि बिराटनगर शाखाबाट चिनीको मात्र बिक्री कारोबार भएको पाईयो। उक्त कारोबारमा चिनी परल मूल्य भन्दा कममा बिक्री गरेको पाईयो भने सोही चिनीको कारोबारमा बिरगञ्ज शाखाबाट १ प्रतिशतको मुल्य अभिवृद्धि गरी बिक्री कारोबार गरेको पाईयो। बिराटनगर शाखाबाट बिक्री भएको चिनीको परल मुल्य रु. १,११,१५,०५१।- भएकोमा सोलाई परल मूल्य भन्दा कम रु.१,०९,०६,६३३।०० मा बिक्री गरी न्यून विजकीकरण गरेको पाईयो। यसरी करदाताले हुनुपर्ने बिक्री मूल्य रु.१,१२,२६,२०१।५१ मानी सो मा उठाएको बिक्री मूल्य रु.१,०९,०६,६३३।- घटाउदा फरक रु.३,१९,५६८।५१ न्यून विजकीकरण गरेको देखिन आयो। पुनरावेदक करदाताले चिनिको न्यून विजकीकरण गरेको होइन भन्ने भरपर्दो र तथ्यपूर्ण प्रमाण तथा कागजात बिल विजकबाट पुष्ट्याई गर्न सकेको अवस्था नदेखिदां यो शिर्षकमा भएको खर्च आयकर ऐन, २०५८ को दफा १३ बमोजिम खर्च कट्टी नपाउने भनी भएको निर्णयलाई पुनरावेदनको रोहबाट अन्यथा भन्न मिल्ने देखिएन।

२५. तसर्थ, माथि उल्लिखित तथ्य, आधार एवं कारण समेतबाट करदाता श्री यूनाईटेड डिष्ट्रिब्यूटर्स (नेपाल) प्रा.लि. (स्थायी लेखा नं.३०११२६३७९) को आ.व. २०७३/०७४ को संशोधित कर निर्धारण गरी ठूला करदाता कार्यालय

ललितपुरबाटमिति २०७५।१२।२९ मा भएको निर्णय मिलेकै देखिँदा सदर हुने ठहर्छ।
करदाताको पुनरावेदन जिकिर पुग्न सकदैन। अरुमा तपसिल बमोजिम गर्नु।

तपसिल खण्ड

१. फैसलाको प्रतिलिपीसहित फैसला भएको जानकारीबिषेशसरकारीवकीलकोकार्यालयकाठमाण्डौलाई पठाईदिनु।
२. प्रस्तुतफैसलाकोविद्युतियप्रति यस न्यायाधिकरणको सफ्टवेयरमा अपलोडगरी फैसलाको पीठमा जनाउनु।
३. सरोकारवाला पक्षले फैसलाको प्रतिलिपी माग गरेमा लागने दस्तुर लिई नियमानुसार प्रतिलिपी दिनु।
४. प्रस्तुत पुनरावेदनको दायरीको लगत कट्टा गरी शुरु मिसिल ठूला करदाता कार्यालय, ललितपुरमा पठाई रेकर्ड मिसिल अभिलेख शाखामा बुझाईदिनु।

टेकप्रसाद ढुङ्गाना
(अध्यक्ष)

उक्त रायमा मेरोसहमती छ।

बासुदेव खनाल
(लेखा सदस्य)

फैसला तयारीमा सहयोग गर्नुहुने:-

इजलास अधिकृत:- सरिता रिजाल

कम्प्यूटर टाइप:- चन्द्रबहादुर नेपाली

फैसला मिति:- २०८०।०९।११।२

प्रमाणीकरण गर्ने लेखा सदस्य:-

फैसला प्रमाणीकरण मिति:-

राजस्व न्यायाधिकरण काठमाडौं, मुकाम ललितपुरको छाप