

राजस्व न्यायाधिकरण काठमाण्डौ

इजलास

माननीय अध्यक्ष श्री किशोर सिलवाल
राजस्व सदस्य श्री जीवन कुमार घिमिरे
लेखा सदस्य श्री डम्बर बहादुर कार्की
फैसला

२०७४।०७५ सालको निर्णय नं. ८

पुनरावेदन नं. ०७४-RB-०१७५

जिल्ला भक्तपुर, भक्तपुर न.पा. वडा नं. १७ सल्लाघारी स्थित नेपो इण्डष्ट्रिज प्रा.लि. को अधिकार प्राप्त अध्यक्ष पवन कुमार संघई-----१ } पुनरावेदक

विरुद्ध

आन्तरिक राजस्व कार्यालय, भक्तपुर -----१ } प्रत्यर्थी

मुद्दा:-आयकर (आ. व.२०७०/०७१)

उपस्थित कानून व्यवसायीहरू

पुनरावेदकका तर्फबाट : विद्वान अधिवक्ता श्री प्रसन्न कृष्ण दास

प्रत्यर्थी कार्यालयहरूका तर्फबाट : शाखा अधिकृत श्री नगेन्द्र लम्साल

अविलम्बित नजीर: x

शुरु निर्णय गर्ने कार्यालय र अधिकारी

शुरु निर्णय गर्ने कार्यालय:- आन्तरिक राजस्व कार्यालय, भक्तपुर

शुरु निर्णय गर्ने अधिकारी: प्रमुख कर अधिकृत श्री सूर्य प्रसाद पोखरेल

शुरु कार्यालयको निर्णय मिति:-२०७४।०७।२२

आन्तरिक राजस्व कार्यालय, भक्तपुरको मिति २०७४।०७।२२ को कर निर्धारणको निर्णय उपर राजस्व उपर आन्तरिक राजस्व विभागमा प्रशासकीय पुनरावलोकनका लागि निवेदन दिएकोमा आन्तरिक राजस्व विभागबाट ६० दिनभित्र निर्णय दिनु पर्नेमा उक्त निर्णय दिएको सूचनाको जानकारी हालसम्म नआएकोले न्यायाधिकरण ऐन, २०३१ को दफा ६(१) र आयकर ऐन, २०५८ को दफा ११६ बमोजिम प्रस्तुत पुनरावेदन पत्र यस न्यायाधिकरणमा पर्न आएको रहेछ । सुनुवाइका लागि आज यस इजलासमा पेश हुन आएको प्रस्तुत मुद्दाको संक्षिप्त तथ्य एवं ठहर यस प्रकार रहेकोछः-

मुद्दाको तथ्य :

१. पुनरावेदक करदाता नेपो इण्डष्ट्रिज प्रा.लि. ले आ. व. २०७०/०७१ को कर विवरण फर्म भरी पेश गरी उक्त आ. व. को लागी कूल नोकसानी रु. १५,९२,३०४।१० कायम गरी आन्तरिक राजस्व कार्यालय, भक्तपुरमा मिति २०७१।९।२८ मा आय विवरण पेश गरेका रहेछन ।
२. उक्त आ.व. को लागी आयकर ऐन, २०५८ बमोजिम कट्टी गर्न नपाइने खर्च दावी भएको देखिएकोले सोही ऐनको दफा १०१ बमोजिम संशोधित कर निर्धारण गर्ने प्रयोजनको लागी संशोधित कुल नोकसानी रु.८,६२,८६६।१५ कायम गर्नुपर्ने भएकोले सो बमोजिम गर्नु नपर्ने कुनै ठोस सबुद प्रमाण भए पत्र पास भएको मितिले १५(पन्ध्र) दिनभित्र पेश गर्न आयकर ऐन, २०५८ को दफा १०१(६) बमोजिम करदातालाई मिति २०७४।७।१६ मा लिखित सूचना जारी गरिएको रहेछ । उक्त सूचना करदाताले मिति २०७४।०७।१९ मा बुझीलिई सोको प्रतिक्रिया सहितको लिखित जवाफ मिति २०७४।७।२१ मा पेश गरेका रहेछन । प्रस्तुत करदाताको आ.व. २०७०।०७१ का लागि रु. ८,६२,८६६।१५ जम्मा नोकसानी कायम गर्नुपर्ने भन्दै आन्तरिक राजस्व कार्यालय, भक्तपुरबाट मिति २०७४।०७।२२ मा संशोधित कर निर्धारणको निर्णय भएको रहेछ । सो निर्णय उपर प्रशासकीय पुनरावलोकनका लागि आन्तरिक राजस्व विभागमा मिति २०७४।९।२१ मा निवेदन दिएकोमा पटक पटक अनुरोध गर्दा पनि उक्त निवेदन उपर विभागबाट निर्णय नभएको कारण राजस्व न्यायाधिकरण ऐन, २०३१ को दफा ६ र आयकर ऐन, २०५८ को दफा ११५(८) एवं दफा ११६ बमोजिम पुनरावेदक नेपो इण्डष्ट्रिज प्रा.लि. का तर्फबाट यस न्यायाधिकरण समक्ष प्रस्तुत पुनरावेदन पर्न आएको देखियो ।
३. पुनरावेदक नेपो इण्डष्ट्रिज प्रा.लि. का तर्फबाट प्रस्तुत पुनरावेदनपत्रमा देहाय बमोजिमका जिकिरहरु लिएको पाइयो :-
क. कर परिक्षणको क्रममा करछुट खरिदको विलहरु पेश हुन नआएको भन्दै लागत

खर्च अमान्य गरेको मिलेन,

- ख. विविध खर्च (Miscellaneous Expenses) तथा Draft and Commission खर्चका सम्बन्धमा उद्योगले सो सम्बन्धमा सम्पूर्ण बैंकको स्टेटमेन्टहरू पेश गरी सकेको अवस्थामा भई आएको कर निर्धारण आदेश त्रुटिपूर्ण रहेको,
- ग. तसर्थ, मिति २०७४।०७।२२ मा भएको संशोधित कर निर्धारण आदेश वदर गरी पाउँ ।

ठहर

४. आज सुनुवाइका लागि यस इजलास समक्ष पेश हुन आएको प्रस्तुत मुद्दामा पुनरावेदक नेपो इण्डष्ट्रिज प्रा.लि. का तर्फबाट उपस्थित विद्वान अधिवक्ता श्री प्रसन्न कृष्ण दासको वहस सुनियो । वहसका क्रममा विद्वान अधिवक्ताले मूलतः पुनरावेदनपत्रमा उल्लिखित जिकिरहरूलाई नै आधार बनाई आ.व. २०७०/०७१ को हकमा मिति २०७४।७।२२ मा संशोधित कर निर्धारणको आदेश भएको हुँदा सो आदेश वदर गरी पाउँ भनी जिकिर लिनु भएको छ ।
५. प्रत्यर्थी विशेष सरकारी वकिल कार्यालयका तर्फबाट उपस्थित विद्वान शाखा अधिकृत श्री नगेन्द्र लम्सालले प्रशासनिक खर्च अन्तर्गतका विल भौचर लगायतका भुक्तानीको प्रमाणहरू कर परिक्षण तथा जवाफमा समेत करदाताको तर्फबाट पेश हुन नआएको रु. ५३,३९६।९५ लाई आयकर ऐन २०५८ को दफा १३ अनुसार खर्च भएको भनी प्रमाणित गर्ने पर्याप्त आधार नदेखिएको हुँदा सोही ऐनको दफा २१(१) च अनुसार खर्च कट्टि अमान्य गरी करयोग्य आयमा समावेश गरेको कार्यालयको निर्णय मनासिव नै रहेकोले सदर हुनुपर्दछ भनी वहस प्रस्तुत गर्नुभयो
६. निर्णय तर्फ बिचार गर्दा पुनरावेदकका तर्फबाट प्रस्तुत पुनरावेदनमा आन्तरिक राजस्व कार्यालय, भक्तपुरबाट मिति २०७४।०७।२२ मा भएको संशोधित कर निर्धारणको आदेश उपर चित्त नबुझाई आयकर ऐन, २०५८ को दफा ११५(१) बमोजिम प्रशासकीय पुनरावलोकनका लागि आन्तरिक राजस्व विभागमा मिति २०७४।९।२१ मा निवेदन दिएकोमा सो निवेदन उपर म्याद भित्र विभागबाट निर्णय नभएकोले सोही ऐनको दफा ११५(८) र दफा ११६ बमोजिम यस न्यायाधिकरण समक्ष प्रस्तुत पुनरावेदन दायर गरेको भनी उल्लेख भएको देखिन्छ ।
७. करदाताले आयकर ऐन २०५८ को दफा १०१(६) बमोजिम संशोधित कर निर्धारणको सूचनामा उल्लेखित म्यादभित्र मिति २०७४।७।२१ मा पेश गरेको जवाफमा कार्यालयबाट भएको कर निर्धारण त्रुटिपूर्ण रहेको भनी दावी गरेको पाइयो । साथै कर छुटको खरीद अमान्य गरिएको सम्बन्धमा कर परीक्षणको बखत ती खरीदका सम्पूर्ण विल भरपाईहरू परिक्षण गराइएको तथा विविध खर्च (Miscellaneous Expenses) तथा Draft Commission गरी रु. ५३,३९६।९५- अमान्य भएको सम्बन्धमा समेत करदाताले कर परीक्षणको बखत विल भरपाई तथा बैंक स्टेटमेन्ट पेश गरी निरीक्षण गराइएकोले यथार्थताको आधारमा लाग्ने

नपर्ने कर दायित्वबाट उन्मुक्ती दिलाई खर्च कट्टि अमान्य नगरिदिनु हुन अनुरोध गरेको भएता पनि सोलाई पुष्टि गर्ने प्रमाण जवाफसाथ संलग्न भएको देखिएन । पुनरावेदकले प्रत्यर्थी कार्यालय समक्ष पेश गरेका प्रमाण अभिलेख छानविन गर्दा प्रमाण नभएका रकमको खर्च कट्टि अमान्य गरेको देखिन आउँछ । उक्त खर्चहरूलाई पुष्टि गर्ने प्रमाणहरू पुनरावेदकले पुनरावेदन पत्रसाथ पेश गरेको पनि देखिएन । त्यसैले विल भरपाइ पेश गरी खरीद पुष्टि गर्न नसकेको लागत खर्च रकम रु. ६,७६,०४१।- लाई आयकर ऐन, २०५८ को दफा १५ अनुसार खर्च कट्टि अमान्य गरी करयोग्य आयमा समावेश गरेको मिलेकै देखिन आयो ।

८. त्यसैगरी प्रशासनिक खर्च अन्तर्गत विल भौचर लगायत भुक्तानीको प्रमाणहरू कर परिक्षण तथा जवाफमा समेत पेश हुन नआएको रु. ५३,३९६।९५ लाई आयकर ऐन २०५८ को दफा १३ अनुसार खर्च भएको भनी प्रमाणित गर्ने पर्याप्त आधार नदेखिएको हुँदा सोही ऐनको दफा २१(१) (च) अनुसार खर्च कट्टि अमान्य गरी करयोग्य आयमा समावेश गरेको शुरु कार्यालयको निर्णय मिलेकै देखिन आयो ।
९. यस प्रकार पुनरावेदक करदाता नेपो इण्डष्ट्रिज प्रा.लि. को आ. व. २०७०।०७१ को आयकर निर्धारणका सम्बन्धमा शुरु आन्तरिक राजस्व कार्यालय, भक्तपुरबाट मिति २०७४।७।२२ मा भएको फैसला मिलेकै देखिँदा सदर हुने ठहर्छ । पुनरावेदकको पुनरावेदन जिकिर पुग्न सक्दैन । अरु तपसिल बमोजिम गर्नु ।

तपसिल

प्रस्तुत मुद्दाको फैसला भएको सूचना विशेष सरकारी वकिलको कार्यालय काठमाण्डौलाई दिनु १
प्रस्तुत मुद्दाको दायरीको लागत कट्टा गरी, सुरु तथा रेकर्ड मिसिल नियमानुसार गरी बुझाई दिनु..... २

जीवन कुमार घिमिरे
(राजस्व सदस्य)

उक्त रायमा हामीहरू सहमत छौं ।

डम्बर बहादुर कार्की
(लेखा सदस्य)

किशोर सिलवाल
(अध्यक्ष)

फैसला तयारीमा सहयोग गर्नुहुने:-

टिपोट गर्ने: -श्री सीता अधिकारी (शाखा अधिकृत)

इति सम्बत् २०७५ साल अशोज महिना ०९ गते रोज ०३ शुभम्