

श्री
राजस्व न्यायाधिकरण काठमाडौं, मुकाम पुलचोक ललितपुर
इजलास
माननीय अध्यक्ष श्री टेकप्रसाद ढुङ्गाना
लेखा सदस्य श्री बासुदेव खनाल
फैसला

२०७९।०८० सालको निर्णय नं. ३७०

पुनरावेदन नं. ०७६-RB-०२३०

मुद्दा:- अग्रिम कर (२०६९/०७०) ।

श्री रघुपति जुट मिल्स लिमिटेड, बिराटनगर (रानी), मोरङ (स्थायी लेखा नं. ३०००३८०८६) को हकमा ऐ.का. अधिकार प्राप्त ग्रुप भाईस प्रेसिडेन्ट अमित कुमार जैन..... १ } पुनरावेदक

विरुद्ध

श्री आन्तरिक राजस्व विभाग, लाजिम्पाट..... १ }
श्री ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुर..... १ } प्रत्यर्थी

शुरु निर्णय गर्ने कार्यालय र अधिकारी

शुरु निर्णय गर्ने कार्यालय : ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुर
शुरु निर्णय गर्ने अधिकारी : निमित्त प्रमुख कर प्रशासक श्री गोपाल प्रसाद घिमिरे
शुरु निर्णय मिति : २०७४।०४।३१

प्रशासकीय पुनरावलोकनको निर्णय गर्ने कार्यालय र पदाधिकारी

निर्णय गर्ने कार्यालय: आन्तरिक राजस्व विभाग
निर्णय गर्ने पदाधिकारी: महानिर्देशक श्री विनोद बहादुर कुँवर
निर्णय मिति: २०७६।०९।२७

उपस्थित कानून व्यवसायीहरू

पुनरावेदकका तर्फबाट : विद्वान वरिष्ठ अधिवक्ता श्री चण्डेश्वर श्रेष्ठ
: विद्वान अधिवक्ता श्री नितेश श्रेष्ठ
प्रत्यर्थीको तर्फबाट : विद्वान उपन्यायाधिवक्ता श्री दिपक भण्डारी
: विद्वान सहायक न्यायाधिवक्ता श्री संगिता थोकर

अविलम्बित नजीर: x

आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट मिति २०७६।०९।२७ मा भएको निर्णय उपर राजस्व न्यायाधिकरण ऐन, २०३१ को दफा ६(१) तथा आयकर ऐन, २०५८ को दफा ११६ बमोजिम करदाताको तर्फबाट परेको पुनरावेदन यसै न्यायाधिकरणको क्षेत्राधिकार भित्रको हुँदा प्रस्तुत मुद्दाको संक्षिप्त तथ्य एवं न्यायाधिकरणको ठहर यसप्रकार रहेको छ।

तथ्य खण्ड

१. ठूला करदाता कार्यालयको कार्यक्षेत्र अन्तर्गतका करदाता श्री रघुपति जुट मिल्स लिमिटेडले आर्थिक वर्ष २०६९/०७० को आय विवरण आयकर ऐन, २०५८ को दफा ९९ बमोजिम कर निर्धारण गरी सोही ऐनको दफा ९६ अनुसार रु.१०,२८,५१,८०२।- नोक्सानी कायम गरी ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरमा मिति २०७०।०९।२१ मा आय विवरण पेश गरेको।
२. प्रस्तुत आ.व. को लागि कार्यालयबाट कर परीक्षण हुँदा करदाताबाट पेश हुन आएको आय विवरण र सो साथ संलग्न कागजात, फांटवारी तथा प्रमाणहरूको अध्ययन, छानविन गरी पेश हुन आएको प्रतिवेदन समेतलाई आधार बनाई विश्लेषण गर्दा प्रस्तुत करदाताको यस आ.व. २०६९/०७० को सम्बन्धमा आयकर ऐन, २०५८ बमोजिम कट्टी गर्न नपाइने खर्च कट्टी दावी गरेकोले सोही ऐनको दफा १०१ बमोजिम संशोधित कर निर्धारण गर्ने प्रयोजनको लागि संशोधित नोक्सानी रु.८,१०,२८,९९९।- कायम गर्नुपर्ने तथा भुक्तानीमा कर कट्टी गर्नु पर्नेमा कर कट्टी नगरेको र कर कट्टी गरेको रकम आयकर ऐन, २०५८ ले तोकेको समयमा राजस्व दाखिला गरेको नपाइएकोले कर तथा व्याज समेत जम्मा रु.२,३२,१०१।- निर्धारण गर्नु पर्ने भएकोले उल्लेखित बमोजिम गर्नु नपर्ने कुनै ठोस सबुद प्रमाण भए पत्र प्राप्त भएको मितिले दिन १५ (पन्ध्र) भित्र आयकर ऐन, २०५८ को १०१ (६) र दफा ९० (८) बमोजिम विस्तृत व्यहोरा खुलाई जवाफ पेश गर्न ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरबाट करदाताको नाममा मिति २०७४।०३।३० मा सूचना जारी भएको।
३. ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरबाट मिति २०७४।०३।३० मा जारी भएको सूचना करदाताले मिति २०७४।०४।१६ मा बुझी लिई सो को लिखित जवाफ म्यादभित्रै मिति २०७४।०४।२९ मा पेश गरेको।
४. आयकर ऐन, २०५८ को दफा ८ उपदफा (१) र उपदफा (२) को खण्ड (क) र (ख) अनुसार ज्याला, तलब, काम गरेबापतको रकम, महंगी भत्ता, जीवन निर्वाह खर्च, भाडा, लगायत कुनै पनि व्यक्तिगत भत्ताका भुक्तानीहरू कर्मचारीको विदा बापतको रकम, अतिरिक्त समय मनोरन्जन वा यातायात भत्ता बापतको रकम लगायत कुनै पनि व्यक्तिगत आयमा समावेश गर्नुपर्ने व्यवस्था रहेकोमा कर्मचारी संचयकोष बापत उद्योगले थप

गरिदिएको १० प्रतिशत रकम पनि उल्लेखित दफा अनुसार कर्मचारीकै आय भएकोले उक्त रकमलाई समेत कर्मचारीको आयमा समावेश गर्नुपर्नेमा सो बमोजिम कर्मचारीको आयमा समावेश गरी अग्रिम कर कट्टी गरेको नपाइएकोले उपर्युक्त विषयमा करदाताको जिकिर पुग्ने देखिएन। अग्रिम कर कट्टीको सिद्धान्त **Pay as you earn** अर्थात आय भएकै बखत कर कट्टी गरी दाखिला गर्नु समेत हो। अतः कर्मचारीले यस वर्ष उद्योगबाट भुक्तानी पाएको उक्त सुविधा रकम कर्मचारीको यस वर्षको आयमा नै समावेश गरी कर कट्टी गर्नुपर्ने देखिएकोले अवकाशको बखत कर कट्टी हुने भन्ने करदाताको जिकिर मनासिव देखिदैन। यसर्थ मिति २०७४।०३।३० मा जारी कर निर्धारणको सूचनानुसार नै कर्मचारीको आयमा समावेश नभएको उल्लेखित रकमहरू कर्मचारीको आयमा समावेश भएको मानी सोही ऐनको दफा ८७ तथा ऐ.ऐनको अनुसूची १ को दफा १ को खण्ड (ग) बमोजिम अधिकतम करको दर २५ प्रतिशतले हुन आउने पारिश्रमिक कर रु.६५,५४२।०० तथा सो को ऐ. ऐनको दफा १२० (क) बमोजिमको शुल्क रु. ३२,७७१।- र ऐ. ऐनको दफा ११९ (१) बमोजिमको ब्याज रु.४०,१४४।०० (२०७० श्रावण देखि २०७४ श्रावण सम्मको जम्मा ४९ महिना) समेत जम्मा रु.१,३८,४५७।- कायम गर्ने गरी ठूला करदाता कार्यालयबाट मिति २०७४।४।३१ मा भएको अग्रिम कर निर्धारणको निर्णय।

५. ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरले मिति २०७४।०४।३१ मा जारी गरेको आ.व. २०६९/०७० को अग्रिम कर कट्टि तर्फको संशोधित कर निर्धारण आदेशमा चित्त नबुझी रघुपति जुट मिल्स लिमिटेडले प्रशासकीय पुनरावलोकनका लागि मिति २०७४।०६।३० मा आन्तरिक राजस्व विभागमा पेश गरेको निवेदन।
६. उत्पादन खर्चमा समावेश फ्याक्ट्री स्टाफ संचयकोष, कामदार संचयकोष र दशैँ खर्च सम्बन्धमा आयकर ऐन, २०५८ को दफा ८७ मा प्रत्येक बासिन्दा रोजगारदाताले रोजगारीबाट कुनै कर्मचारी वा कामदारले प्राप्त गरेको आयको गणना गर्दा समावेश गरिने नेपालमा स्रोत भएको कुनै रकम भुक्तानी गर्दा अनुसूची १ बमोजिमको दरले हुने कर कट्टी गर्नु पर्नेछ भन्ने व्यवस्था रहेको छ। उल्लिखित कानूनी प्रावधान बमोजिम निवेदक कम्पनीले उत्पादन खर्चमा समावेश गरी भुक्तानी गरेको फ्याक्ट्री स्टाफ संचयकोष रु.१,७७,५७९.००, कामदार संचयकोष रु.१८,८१,८९१.०० र दशैँ खर्च रु. १८,८९,९९३.०० समेत जम्मा रु.३९,४९,४६३.०० लाई भुक्तानी प्राप्त गर्ने सम्बन्धित कर्मचारीको आयमा समावेश गरी सोमा अग्रिम कर कट्टी दाखिला गर्नु पर्ने देखिन्छ। यसर्थ, ऐनमा भएको प्रावधान बमोजिम अग्रिम कर कट्टी गरी कर रकम दाखिला नगरेको अवस्थामा अग्रिम कर रकम माग गर्नु पर्ने नै देखिएको हुदाँ कार्यालयबाट निर्धारण गरेको अग्रिम कर कानून बमोजिम भएको देखिदा निवेदकको निवेदन जिकिर नपुग्ने र

प्रशासनिक खर्चमा समावेश थप संचयकोष खर्च सम्बन्धमा आयकर ऐन, २०५८ को दफा ८७ मा प्रत्येक बासिन्दा रोजगारदाताले रोजगारीबाट कुनै कर्मचारी वा कामदारले प्राप्त गरेको आयको गणना गर्दा समावेश गरिने नेपालमा स्रोत भएको कुनै रकम भुक्तानी गर्दा अनुसूची-१ बमोजिमको दरले हुने कर कट्टी गर्नु पर्नेछ भन्ने व्यवस्था रहेको छ। उल्लिखित कानूनी प्रावधान बमोजिम निवेदक कम्पनीले प्रशासनिक खर्चमा समावेश गरी भुक्तानी गरेको संचयकोष रु.२,६२,१६६.०० लाई भुक्तानी प्राप्त गर्ने सम्बन्धित कर्मचारीको आयमा समावेश गरी सोमा अग्रिम कर कट्टी दाखिला गर्नु पर्ने देखिन्छ। यसर्थ, ऐनमा भएको प्रावधान बमोजिम अग्रिम कर कट्टी गरी कर रकम दाखिला नगरेको अवस्थामा अग्रिम कर रकम माग गर्नु पर्ने नै देखिएको हुदाँ कार्यालयबाट निर्धारण गरेको अग्रिम कर कानून बमोजिम भएको देखिदा निवेदकको निवेदन जिकिर नपुग्ने ठहर्छ भनी आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट मिति २०७६।०९।२७ मा भएको निर्णय।

७. करदाता रघुपति जुट मिल्स लिमिटेडले कर्मचारी संचयकोष रकम रु.१,७७,५७९।-, कामदार संचयकोष रकम रु.१८,८१,८९१।- र दशैं खर्च रु. १८,८९,९९३।- लाई कामदार तथा कर्मचारीको आयमा समावेश गरेर कर कट्टी गरी विपक्षी कार्यालयमा दाखिला गरिसकेको हुंदा विपक्षी कार्यालयले रु.८३,४३३।०० अग्रिम कर माग गर्ने निर्णय गरेकोले उक्त निर्णय बदर गरी पाउँ तथा उद्योगको स्थायी कर्मचारी तथा कामदारको मासिक तलवबाट १० प्रतिशत कट्टा गरि उद्योगले थप १० प्रतिशत जोडेर प्रत्येक महिना कर्मचारी संचय कोषमा दाखिला गर्ने गरेकोले उद्योगले उक्त रकम घटाई कर कट्टी गरिएको हो। उक्त कर्मचारी संचयकोष रकम रु.२,६२,१६६।- लाई सो कर्मचारीको आयमा समावेश गर्न नमिल्ने हुंदा विपक्षी कार्यालयले माग गरेको अग्रिम कर रकम रु.१,३८,४५७।- दोहोरो कर पर्ने हुंदा उक्त गैरकानूनी र अन्यायपूर्ण आदेश र विभागबाट सो आदेशलाई सदर गर्ने गरी भएको निर्णय समेत बदर गरी पाउँ भन्ने व्यहोराको करदाताको तर्फबाट मिति २०७७।०३।०७ मा यस न्यायाधिकरणमा पेश भएको पुनरावेदन पत्र।

८. यसमा मुलुकी फौजदारी कार्यविधि संहिता, २०७४ को दफा १४०(३) बमोजिम छलफलको प्रयोजनार्थ विशेष सरकारी वकिलको कार्यालयलाई सूचना दिई शुरू ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरबाट भएको कर निर्धारण निर्णय उपर आन्तरिक राजस्व विभागबाट मिति २०७६।९।२७ मा भएको प्रशासकीय पुनरावलोकन सम्बन्धी निर्णय सहितको सक्कल मिसिल प्राप्त भएको नदेखिँदा उक्त सक्कल मिसिल झिकाई नियमानुसार पेश गर्नु भन्ने यस न्यायाधिकरणबाट मिति २०७७/०९/१७ मा भएको आदेश।

ठहर खण्ड

९. नियम बमोजिम पेशी सूचीमा चढी निर्णयार्थ इजलास समक्ष पेश हुन आएको प्रस्तुत मुद्दामा मिसिल संलग्न पुनरावेदन पत्र, प्रत्यर्थी ठूला करदाता कार्यालयबाट प्राप्त हुन आएको शुरु मिसिल लगायतका अन्य कागजातहरु समेत अध्ययन गरी पुनरावेदक करदाता रघुपति जुट मिल्स लिमिटेडका तर्फबाट उपस्थित हुनुभएका विद्वान वरिष्ठ अधिवक्ता श्री चण्डेश्वर श्रेष्ठ र विद्वान अधिवक्ता श्री नितेश श्रेष्ठले ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरबाट भएको अग्रिम कर निर्धारण आदेश त्रुटिपूर्ण रहेको हुँदा सो आदेश बदर गरी पुनरावेदन मागदावी बमोजिम गरी पाउँ भनी तथा प्रत्यर्थीहरुका तर्फबाट उपस्थित हुनुभएका विशेष सरकारी वकिलको कार्यालय, काठमाडौंका विद्वान उप-न्यायाधिवक्ता श्री दिपक भण्डारी तथा विद्वान सहायक न्यायाधिवक्ता श्री संगिता थोकरले ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरबाट भएको निर्णय तथा सोही निर्णय सदर गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागबाट भएको निर्णय समेत विधिसम्मत रहेको हुँदा शुरु कर कार्यालयको निर्णय सदर गरी पाउँ भनी गर्नुभएको बहस समेत सुनियो।
१०. पुनरावेदक करदाताबाट लिइएको पुनरावेदन जिकिर, दुवै तर्फका विद्वानहरुबाट प्रस्तुत बहस बुदाँहरु र मिसिल संलग्न कागज प्रमाणको अध्ययन गरी हेर्दा, यसमा ठूला करदाता कार्यालय ललितपुरबाट करदाताको हकमा भएको अग्रिम कर निर्धारणको आदेश र सोही आदेश सदर गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट भएको निर्णय समेत मिलेको छ, छैन? करदाताको पुनरावेदन जिकिर पुग्न सक्छ, सक्दैन भन्ने प्रश्नमा निर्णय दिनुपर्ने देखियो।
११. अब निर्णय तर्फ विचार गर्दा करदाताको पहिलो पुनरावेदन जिकिर ठूला करदाता कार्यालयबाट भएको अग्रिम कर निर्धारण गर्दा उत्पादन खर्च अन्तर्गत फ्याक्ट्री स्टाफ संचयकोष वापत रु.१,७७,५७९।-, कामदार संचयकोष वापत रु.१८,८१,८९१।- र दर्शै खर्च वापत रु. १८,८९,९९३।- समेत जम्मा रु.३९,४९,४६३।- खर्च दावी गरेकोमा उक्त खर्चलाई सम्बन्धित कर्मचारी तथा कामदारको आयमा समावेश नगरेको हुँदा आयकर ऐन, २०५८ को दफा ८ को उपदफा (१) र उपदफा (२) को खण्ड (क) र (ख) बमोजिम आयमा समावेश भएको मानी सोही ऐनको दफा ८७ बमोजिमको सामाजिक सुरक्षा कर तथा १२०(क) बमोजिम शुल्क र दफा ११९(१) बमोजिम ब्याज समेत जम्मा ८३,४३३।- कायम गर्ने गरी भएको आदेश कानूनसम्मत नभएको भन्ने सम्बन्धमा रहेको देखिन्छ। करदाता उद्योगले स्थायी कर्मचारी तथा कामदारको मासिक तलबबाट १० प्रतिशत कटौती गरी सो मा उद्योगले थप १० प्रतिशत जोडी हरेक महिना

कर्मचारी संचयकोष, विराटनगरमा दाखिला गर्ने गरेको तथा उक्त रकम कर्मचारी तथा कामदारको अवकाशपछि भुक्तानी हुने हुँदा संस्थानले नियमसंगत कर कट्टी गरी भुक्तानी गर्ने व्यवस्था कानूनले निर्दिष्ट गरेकोले उद्योगले सो रकम घटाई कर कट्टी गरिएको हुँदा सो रकमलाई आयमा समावेश गर्न नमिल्ने भन्ने करदाताको जिकिर रहेको देखिन्छ। आयकर ऐन, २०५८ को दफा ८ मा रोजगारीबाट भएको आयमा गणना सम्बन्धी कानूनी व्यवस्थालाई अंगीकार गरेको पाईन्छ। त्यसै गरी आयकर ऐन, २०५८ को दफा ८७ को उपदफा (१) मा "प्रत्येक वासिन्दा रोजगारदाताले रोजगारीबाट कुनै कर्मचारी वा कामदारले प्राप्त गरेको आयको गणना गर्दा समावेश गरिने नेपालमा स्रोत भएको कुनै रकम भुक्तानी गर्दा अनुसूची-१ बमोजिमको दरले हुने कर कट्टी गर्नुपर्नेछ" भन्ने कानूनी प्रावधान रहेको पाईन्छ। प्रस्तुत विवादका सन्दर्भमा हेर्दा, पुनरावेदक करदाताले आफ्नो उत्पादन खर्चमा समावेश गरी भुक्तानी गरेको फ्याक्ट्री स्टाफ संचयकोष रु.१,७७,५७९।- तथा कामदार संचयकोष रु.१८,८१,८९१।- र दशैँ खर्च रु.१८,८९,९९३।- गरी जम्मा रु.३९,४९,४६३।- रकमलाई भुक्तानी प्राप्त गर्ने सम्बन्धित कर्मचारीको आयमा समावेश गरी सो रकममा अग्रिम कर कट्टी दाखिला गर्नुपर्नेमा सो कार्य गरेको देखिदैन। मौजुदा ऐनले निर्दिष्ट गरेको प्रावधान विपरित करदाताले उल्लिखित रकममा अग्रिम कर भुक्तानी गरेको अवस्थाको विद्यमानता नदेखिँदा उत्पादन खर्चमा समावेश फ्याक्ट्री स्टाफ संचयकोष, कामदार संचयकोष र दशैँ खर्च भुक्तानीमा कानून बमोजिमको अग्रिम कर दाखिला गर्नुपर्ने गरी प्रत्यर्थी कार्यालयहरुबाट भएको निर्णय कानूनसम्मत नै देखियो।

१२. करदाताले लिएको दोस्रो पुनरावेदन जिकिर प्रशासनिक खर्चमा समावेश थप संचयकोष खर्चका सम्बन्धमा रहेको देखिन्छ। ठूला करदाता कार्यालयबाट अग्रिम कर निर्धारणको क्रममा करदाताले प्रशासनिक खर्चमा समावेश गरी कर्मचारीलाई भुक्तानी गरेको थप संचयकोष रकम रु. २,६२,१६६।- लाई तलबी विवरणमा सम्बन्धित कर्मचारीको आयमा समावेश नगरेको कारण आयकर ऐन, २०४८ को दफा ८ को उपदफा (१) र (२) को खण्ड (क) र (ख) तथा सोही ऐनको दफा ८७ र अनुसूची-१ को दफा १ एवं ऐनको दफा १२०(क) र ११९(१) बमोजिम हुने शुल्क समेत गणना गरी अग्रिम कर माग गरेको देखिन्छ। करदाताले आफ्नो उद्योगले प्रशासनिक खर्चमा समावेश गरी भुक्तानी गरेको संचयकोष वापतको रकम स्थायी कर्मचारी तथा कामदारको मासिक तलबबाट १० प्रतिशत कट्टा गरी सोमा उद्योगले थप १० प्रतिशत समावेश गरी मासिक रूपमा कर्मचारी संचयकोष कार्यालय, विराटनगरमा दाखिला गरेको र उक्त रकम कर्मचारी एवं कामदारको अवकाश पछि भुक्तानी हुने हुँदा सो संस्थानले नै कानून बमोजिम कर कट्टी गरी भुक्तानी गर्नु पर्ने कानूनी व्यवस्था बमोजिम उद्योगले सो रकम

घटाई कर कट्टी गरिएको हुँदा उक्त रकममा अग्रिम कर माग गर्न नमिल्ने भनी करदाताको तर्फबाट पुनरावेदन जिकिर प्रस्तुत भएको देखिन्छ। आयकर ऐन, २०५८ को दफा ८ मा रोजगारीबाट भएको आयको गणना सम्बन्धी कानूनी व्यवस्था रहेको पाईन्छ। उक्त दफाको उपदफा (१) मा "कुनै प्राकृतिक व्यक्तिले कुनै आय बर्षमा रोजगारीबाट प्राप्त गरेको पारिश्रमिक सो बर्षमा सो व्यक्तिको रोजगारीको आय मानी गणना गर्नु पर्नेछ" भनी उल्लेख भएको पाईन्छ भने उपदफा (२) मा रोजगारदाताबाट कुनै आय बर्षमा प्राकृतिक व्यक्तिलाई दिइएका विभिन्न भुक्तानीहरू त्यस्तो प्राकृतिक व्यक्तिको सो आय बर्षको रोजगारीबाट प्राप्त पारिश्रमिक गणना गर्दा समावेश गर्नु पर्नेछ भन्ने कानूनी व्यवस्था उल्लेख भएको देखिन्छ। त्यसै गरी आयकर ऐन, २०५८ को दफा ८७ को उपदफा (१) मा "प्रत्येक वासिन्दा रोजगारदाताले रोजगारीबाट कुनै कर्मचारी वा कामदारले प्राप्त गरेको आयको गणना गर्दा समावेश गरिने नेपालमा स्रोत भएको कुनै रकम भुक्तानी गर्दा अनुसूची-१ बमोजिमको दरले हुने कर कट्टी गर्नुपर्नेछ" भन्ने कानूनी प्रावधान रहेको पाईन्छ। प्रस्तुत विवादका सन्दर्भमा हेर्दा, मौजुदा कानूनी व्यवस्था बमोजिम पुनरावेदक करदाताले प्रशासनिक खर्चमा समावेश गरेको रकम रु.२,६२,१६६।- लाई भुक्तानी प्राप्त गर्ने सम्बन्धित कर्मचारीको आयमा समावेश गरी सो रकममा अग्रिम कर कट्टी गर्नुपर्ने देखिन्छ। मौजुदा ऐनले निर्दिष्ट गरेको प्रावधान विपरित करदाताले उल्लिखित रकममा अग्रिम कर भुक्तानी गरेको अवस्थाको विद्यमानता नदेखिँदा प्रशासनिक खर्चमा समावेश थप संचयकोष खर्चका सम्बन्धमा अग्रिम कर दाखिला गर्नुपर्ने गरी प्रत्यर्थी कार्यालयहरूबाट भएको निर्णय समेत कानूनसम्मत नै देखियो।

१३. तसर्थ माथि विवेचित आधार एवं कारण समेतबाट करदाता श्री रघुपति जुट मिल्स लिमिटेड (स्थायी लेखा नं. ३०००३८०८६) को आ.व. २०६९।०७० को संसोधित कर निर्धारण गर्ने क्रममा ठुला करदाता कार्यालयबाट करदाताले अग्रिम कर दाखिला नगरेको कर्मचारी संचयकोष र दशैं खर्च वापतको आयमा अग्रिम कर माग गर्ने गरी मिति २०७४।०४।३१ मा भएको निर्णय र सोही निर्णय सदर गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट मिति २०७६।०९।२७ मा भएको निर्णय समेत मिलेकै देखिँदा सदर हुने ठहर्छ। करदाताको पुनरावेदन जिकिर पुग्न सक्दैन। अरूमा तपसिल बमोजिम गर्नु।

तपसिल खण्ड

१. फैसलाको प्रतिलिपी सहित फैसला भएको जानकारी विशेष सरकारी वकिलको कार्यालय काठमाण्डौंलाई पठाईदिनु।

२. प्रस्तुत फैसलाको विद्युतिय प्रति यस न्यायाधिकरणको सफ्टवेयरमा अपलोड गरी फैसलाको पीठमा जनाउनु।
३. सरोकारवाला पक्षले फैसलाको प्रतिलिपी माग गरेमा लाग्ने दस्तुर लिई नियमानुसार प्रतिलिपी दिनु।
४. प्रस्तुत पुनरावेदनको दायरीको लगत कट्टा गरी शुरु मिसिल ठूला करदाता कार्यालय, ललितपुर पठाई रेकर्ड मिसिल अभिलेख शाखामा बुझाईदिनु।

टेकप्रसाद ढुङ्गाना
(अध्यक्ष)

उक्त रायमा मेरो सहमती छ।

बासुदेव खनाल
(लेखा सदस्य)

फैसला तयारीमा सहयोग गर्नुहुने:-

शाखा अधिकृत: प्रमोद रिजाल

ईति सम्बत् २०८० साल बैसाख १२ गते रोज ३ शुभम् -----

फैसला प्रमाणिकरण मिति:-

प्रमाणिकरण गर्ने लेखा सदस्य:-

राजस्व न्यायाधिकरण काठमाडौं, मुकाम ललितपुरको छाप