

श्री  
राजस्व न्यायाधिकरण काठमाडौं, मुकाम पुलचोक ललितपुर  
इजलास  
माननीय अध्यक्ष श्री टेकप्रसाद ढुङ्गाना  
राजस्व सदस्य श्री गोविन्दप्रसाद अधिकारी  
लेखा सदस्य श्री पुष्पप्रसाद गुरागाईं  
फैसला

२०७९/०८० सालको निर्णय नं.८४  
पुनरावेदन नं. ०७७-RB-००४०  
पुनरावेदन दर्ता मिति:- २०७७।०४।२६  
मुद्दा:- आयकर (२०६९/०७०)।

का.जि.का.म.न.पा. वडा नं.११ एनएमबि भवन बबरमहल स्थित एनएमबि बैंक लिमिटेडका तर्फबाट ऐ.का अधिकार प्राप्त प्रमुख कार्यकारी अधिकृत का.जि.का.म.न.पा.वडा नं.१३ रेडक्रस मार्ग बस्ने सुनिल के.सी.....१ } पुनरावेदक/  
प्रतिवादी

### विरुद्ध

नेपाल सरकार, अर्थ मन्त्रालय, आन्तरिक राजस्व विभाग.....१ } प्रत्यर्थी/  
ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुर.....१ } वादी

### शुरु निर्णय गर्ने कार्यालय र अधिकारी

शुरु निर्णय गर्ने कार्यालय:- ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुर

शुरु निर्णय गर्ने अधिकारी:- प्रमुख कर प्रशासक श्री बलराम रिज्याल

शुरु कार्यालयको निर्णय मिति:-२०७३।०१।१३

प्रशासकीय पुनरावलोकनको निर्णय गर्ने कार्यालय र पदाधिकारी

निर्णय गर्ने कार्यालय:- आन्तरिक राजस्व विभाग

निर्णय गर्ने पदाधिकारी:- महानिर्देशक श्री बिनोद बहादुर कुँवर

निर्णय मिति:- २०७६।११।२३

उपस्थित कानून व्यवसायीहरू

पुनरावेदकका तर्फबाट: विद्वान अधिवक्ता श्री हेम बहादुर सहनी

विद्वान अधिवक्ता श्री मदन कुमार डंगोल

प्रत्यर्थीको तर्फबाट: विद्वान उप-न्यायाधीवक्ता श्री दिपक भण्डारी

आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट मिति २०७६।११।२३ मा भएको निर्णय उपर राजस्व न्यायाधिकरण ऐन, २०३१ को दफा ६(१) र आयकर ऐन, २०५८ को दफा ११६ बमोजिम यस न्यायाधिकरणको क्षेत्राधिकार अन्तर्गत पुनरावेदन पत्र दर्ता भै पेश हुन आएको प्रस्तुत मुद्दाको संक्षिप्त तथ्य एवं यस न्यायाधिकरणको ठहर यस प्रकार रहेको छ।

तथ्य खण्ड

१. करदाता एनएमबि बैंक लिमिटेडले आ.व. २०६९/०७० को आफ्नो आय विवरण आयकर ऐन, २०५८ को दफा ९९ बमोजिम कर निर्धारण गरी सोही ऐनको दफा ९६ अनुसार करयोग्य आय रु.५६,५५,८१,६०५।— देखाई ठूला करदाता कार्यालय, ललितपुरमा मिति २०७०।०९।१९ मा आय विवरण पेश गरेको ।
२. करदाताको आ.व. २०६९/०७० को कर परीक्षण हुँदा आय विवरण साथ पेश भएका संलग्न कागजातको अध्ययन, छानविन तथा हिसाब किताब छानविन गरी पेश हुन आएको प्रतिवेदन समेतका आधारमा आयकर ऐन, २०५८ बमोजिम आयमा समावेश गर्नुपर्ने आय समावेश नगरेको/कट्टी गर्न नपाउने खर्च दावी भएको देखिएको सोही ऐनको दफा १०१ बमोजिम संशोधित करयोग्य आय कायम गर्नु पर्ने भएको हुँदा सो बमोजिम गर्नु नपर्ने कुनै ठोस सबुद प्रमाण भए पत्र प्राप्त भएको मितिले दिन १५ (पन्ध्र) भित्र पेश गर्न आयकर ऐन, २०५८ को दफा १०१(६) बमोजिम विस्तृत व्यहोरा खुलाई ठूला करदाता कार्यालय, ललितपुरबाट मिति २०७३।१०।२८ मा जारी भएको सूचना ।
३. ठूला करदाता कार्यालय, ललितपुरबाट मिति २०७३।१०।२८ मा जारी भएको सूचना करदाताले मिति २०७३।११।०४ मा बुझी लिई सोको लिखित जवाफ मिति २०७३।११।१८ मा पेश गरेको ।

४. करदाताको आ.व. २०६९/०७० का लागि रु.५७,७३,३५,६०३।- (अक्षरूपी सन्ताउन्न करोड त्रिहत्तर लाख पैतिस हजार छ सय तीन रूपैया मात्र) करयोग्य आय कायम गरी आयकर ऐन, २०५८ को दफा १०१ बमोजिम संशोधित कर निर्धारण गरी सोही ऐनको दफा १०२ बमोजिम करदातालाई सूचना दिने र अग्रिम कर बापतको रकम सोही ऐनको दफा ११८, ११९ र १२०(क) बमोजिमको ब्याज तथा शुल्क समेत लगाउने गरी ठूला करदाता कार्यालय, ललितपुरबाट मिति २०७३।०१।१३ मा भएको निर्णय।
५. ठूला करदाता कार्यालय, ललितपुरले मिति २०७३।०१।१३ मा जारी गरेको आ.व. २०६९/०७० को आयकर तर्फको संशोधित कर निर्धारण आदेशमा चित्त नबुझी एनएमबि बैंक लिमिटेडले प्रशासकीय पुनरावलोकनका लागि मिति २०७४।०३।१५ मा आन्तरिक राजस्व विभागमा पेश गरेको निवेदन।
६. करदाताले वास्तविक आधार, कारण र प्रमाण विना दावी गरेको विकास ऋणपत्रको **Amortized Expenses** वापत रु.५८,९८,८९८।-, सवारी साधनको हास खर्च, बिमा तथा सवारी साधन कर, बढी हास खर्च, मर्मत खर्च, शुल्क र व्याज सम्बन्धमा आयकर ऐन (संशोधित सहित), २०५८ को दफा १९, दफा १६(१), दफा १३ र सोही ऐनको दफा ११८, ११९ र १२०(क) बमोजिम खर्च कट्टी नदिने गरी शुरु कार्यालयबाट भएको संशोधित कर निर्धारण कानून सम्मत देखिएकोले निवेदकको निवेदन जिकिर पुग्ने नसक्ने ठहर्नाई आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट मिति २०७६।११।२३ मा भएको निर्णय।
७. यसमा ठूला करदाता कार्यालयबाट भएको कर निर्धारण सम्बन्धी निर्णयलाई नै सदर गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागबाट भएको प्रशासकीय पुनरावलोकनको निर्णयमा विकास ऋणपत्रको **AMORTIZED EXPENSES** अमान्य गरेको, **Staff Vehicle Scheme** अन्तर्गतका सवारी साधनको हास खर्च र बिमा तथा सवारी साधन कर, बढी हास खर्च कट्टी, मर्मत खर्च करकट्टी अमान्य गरेको र पुनरावेदक बैंकलाई सफाइको मौका नदिई आयकर ऐन, २०५८ को दफा १२०(क) बमोजिमको शुल्क लाग्ने गरी ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवनबाट भएको संशोधित कर निर्धारण आदेश र सोलाई सदर गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट समेत भएको निर्णय बदर गरी पाउँ भन्ने समेत व्यहोराको पुनरावेदक करदाताले यस न्यायाधिकरणमा मिति २०७७।०४।२६ मा दायर गरेको पुनरावेदन पत्र।
८. यसमा मुलुकी फौजदारी कार्यविधि संहिता, २०७४ को दफा १४०(३) बमोजिम छलफलको प्रयोजनार्थ विशेष सरकारी वकीलको कार्यालय काठमाडौंलाई सूचना दिई

नियमानुसार पेश गर्नु भन्ने यस न्यायाधिकरणबाट मिति २०७८।१२।११ मा भएको आदेश ।

९. यसमा पुनरावेदक करदाताले राजस्व न्यायाधिकरण ऐन, २०५८ को दफा ९(१) (क) बमोजिम राख्नुपर्ने विवादित कर रकमको पचास प्रतिशतले हुने रु.६६,१३,६५३।४१ नगद धरौटी वा बैंक जमानत राखेको नदेखिँदा यो आदेश भएको मितिले १५(पन्ध्र) दिनभित्र धरौट दाखिल गर्न लगाई नियमानुसार पेश गर्नु भन्ने समेत यस न्यायाधिकरणबाट मिति २०७९।०२।३१ मा भएको आदेश।
१०. यस न्यायाधिकरणको मिति २०७९।२।३१ को आदेश बमोजिम करदाताले रु.६६,१३,६५३।४१ को बैंक जमानत मिति २०७९।३।१४ मा पेश गरेको।

### ठहर खण्ड

११. नियम बमोजिम पेशी सूचिमा चढी निणयार्थ इजलास समक्ष पेश हुन आएको प्रस्तुत मुद्दामा पुनरावेदक करदाता एनएमबि बैंक लिमिटेडका तर्फबाट उपस्थित हुनुभएका विद्वान अधिवक्ताद्वय श्री हेम बहादुर सहनी र श्री मदन कुमार डंगोलले ठूला करदाता कार्यालयबाट भएको संशोधित कर निर्धारणको आदेश र सो आदेश सदर गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट भएको निर्णय समेत मिलेको नहुँदा बदर हुनुपर्छ भनी गर्नुभएको बहस समेत सुनियो।
१२. प्रत्यर्थी कार्यालयका तर्फबाट उपस्थित हुनुभएका विशेष सरकारी वकील कार्यालय, काठमाडौंका विद्वान उपन्यायाधिवक्ता श्री दिपक भण्डारीले शुरु कार्यालयबाट भएको संशोधित कर निर्धारणको आदेश तथा सो आदेशलाई सदर गर्ने गरी अन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकले गरेको निर्णय समेत कानून सम्मत नै रहेको देखिँदा सदर गरी पाउँ भनी गर्नुभएको बहस समेत सुनियो।
१३. पुनरावेदक करदाताबाट लिइएको पुनरावेदन जिकिर, दुवै तर्फबाट प्रस्तुत बहस बुदाँहरु र मिसिल संलग्न कागज प्रमाणको अध्ययन गरी हेर्दा, यसमा ठूला करदाता कार्यालय ललितपुरबाट पुनरावेदक करदाताको हकमा भएको संशोधित कर निर्धारणको आदेश तथा प्रशासकीय पुनरावलोकनको क्रममा आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट भएको निर्णय मिलेको छ, छैन? पुनरावेदक करदाताको जिकिर पुग्न सक्छ, सक्दैन भन्ने विषयमा निर्णय दिनुपर्ने देखियो।

१४. अब पुनरावेदन पत्र सहितको मिसिल अध्ययन गरी हेर्दा, पुनरावेदक करदाताले आय विवरण पेश गर्दा Amortized Expenses रु.५८,९८,८९८।— लाई आयमा समावेश गरेको, Staff Vehicle Scheme अन्तर्गत सवारी साधनको हास खर्च, सवारी साधनको बिमा र सवारी साधन कर, मर्मत सुधार खर्च कट्टी अमान्य गर्ने तथा शुल्क र व्याज लगाउने गरी शुरु ठूला करदाता कार्यालयले गरेको संशोधित कर निर्धारण आदेश र सोही आदेश सदर गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट भएको निर्णयमा चित्त नबुझाई करदाताले यस न्यायाधिकरणमा पुनरावेदन दिएको देखिन आउँछ।
१५. पुनरावेदक करदाताको अर्को शीर्षक पुनरावेदन जिकिर विकास ऋणपत्र AMORTIZED EXPENSES लाई मान्यता नदिएको सम्बन्धमा रहेको देखिन्छ। करदाताले नाफा नोक्सान हिसाबको अनुसूची १८ मा उल्लेख गरेको आम्दानीमा विकास ऋणपत्रबाट प्राप्त रु.६,९९,१७,५७६।- आम्दानी लेखांकन गरेकोमा त्यस्तो विकास ऋणपत्र खरिद गर्दा भुक्तानी गरेको प्रिमियम वापत रु.५८,९८,८९८।- खर्च दावी गरेको देखिन्छ। विकास ऋणपत्र करदाताको व्यवसायिक सम्पत्ति भएको तथ्यमा विवाद देखिएन। आयकर ऐन, २०५८ को दफा ३८(१) को (घ) मा “सो सम्पत्ति प्राप्त गर्दा वा दायित्व वहन गर्दा र त्यस्तो सम्पत्ति वा दायित्व निःसर्ग गर्दा निजबाट गरिएका आकस्मिक खर्चहरूलाई सम्पत्ति वा दायित्व बापतको खर्च मानिने” कानुनी व्यवस्था रहेको पाइन्छ। व्यवसायिक सम्पत्तिसंग सम्बन्धित खर्चहरू (Outgoings) सो सम्पत्ति निःसर्गका बखत प्राप्त रकम (Incomings) बाट मात्र कट्टी गर्न पाईने अवस्था रहन्छ। Outgoings र Incomings मा समावेश हुने रकमहरूको सम्बन्धमा आयकर निर्देशिका, २०६६ को परिच्छेद २२ अन्तर्गत बुदा नं.२२.५ मा सम्पत्ति तथा दायित्व वापतको खर्च (outgoings) मा सम्पत्तिको निर्माण वा उत्पादन गर्दा लागेको खर्च, सम्पत्ति प्राप्त गर्दा वा दायित्व वहन गर्दा लागेको खर्च, सो सम्पत्ति वा दायित्वको परिवर्तन सुधार र मर्मत सम्भार गर्दा लागेको खर्च लगायत सम्पत्ति वा दायित्वको निःसर्ग गर्दा लागेको खर्च समावेश गरी खर्च (outgoings) यकिन गर्नुपर्छ भन्ने व्यवस्था गरिएको देखिन्छ। विकास ऋणपत्र जस्तो व्यवसायिक सम्पत्ति प्राप्त गर्दा तिरेको प्रिमियम रकम उक्त सम्पत्ति निःसर्ग हुँदा प्राप्त हुने आयमा खर्च कट्टी गरी नाफा वा नोक्सान जे हुन्छ सोही बमोजिम आय जनाउने वा खर्च लेखुपर्नेमा करदाताले अहिले नै खर्च कट्टी दावी गरेको कानून सम्मत देखिएन। त्यसैले प्रिमियम वापतको खर्च कट्टी नहुने गरी शुरु कर कार्यालयबाट भएको निर्णय र सोलाई सदर गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट भएको निर्णय कानून सम्मत देखिँदा अन्यथा गर्नु परेन।

१६. पुनरावेदक करदाताले लिएको अर्को पुनरावेदन जिकिर तर्फ हेर्दा, पुनरावेदक करदाताले Own your vehicle scheme अन्तर्गत खरिद गरेका गाडिको हास कट्टी, त्यस्ता सवारी साधनको बिमा तथा कर खर्च सम्बन्धी रहेको देखिन्छ । करदाताले Own your vehicle scheme अन्तर्गत खरिद गरेका सवारी साधनको स्वामित्व बैकमा रहेकोले आयकर ऐन, २०५८ को दफा १९ बमोजिम त्यस्ता सवारी साधनको हास कट्टी वापत रु.७,२०,०००।- हास खर्च कट्टी पाउनु पर्ने भन्ने जिकिर लिएको देखिन्छ । आयकर ऐन, २०५८ को दफा १९ को उपदफा (१) मा “कुनै व्यक्तिले कुनै आय वर्षमा कुनै व्यवसाय वा लगानीबाट भएको आय गणना गर्ने प्रयोजनको लागि सो व्यवसाय वा लगानीबाट सो व्यक्तिको आय आर्जन गर्ने सो वर्षमा आफ्नो स्वामित्वमा रही प्रयोग गरेको हास योग्य सम्पत्तिको हास भए वापत अनुसूची-२ बमोजिम हास खर्च कट्टी गर्नुपर्नेछ” भन्ने कानुनी व्यवस्था रहेको देखिन्छ । पुनरावेदक बैकले Own your vehicle scheme अन्तर्गत खरिद गरेको सवारी साधनहरू सुविधा प्राप्त गर्ने कर्मचारीहरूले आफैले छनौट गरी आफूले चाहेको सवारी साधन खरिद गर्ने, त्यस्ता सवारी साधनको भोगाधिकार सम्बन्धित कर्मचारीमा रही कर्मचारीले नै व्यक्तिगत रूपमा प्रयोग गरेको अवस्था देखिन्छ । त्यस्ता सवारी साधन बैकको व्यवसाय वा आय आर्जनमा बैकले प्रयोग गरेको अवस्था समेत देखिदैन । सुविधा प्राप्त गर्ने कर्मचारीले बैकको हित विपरित वा सेवा शर्त उल्लंघन गरेको अवस्थामा उक्त सुविधाबाट वन्चित गर्नको लागि सुरक्षण वापत मात्र त्यस्तो सवारी साधनमा बैकको स्वामित्व कायम गर्न बैकको नाममा सवारी साधन दर्तासम्म गराएको अवस्था देखिन्छ । यसरी बैकले सुविधा अन्तर्गत आफ्ना कर्मचारीहरूलाई उपलब्ध गराएको सवारी साधनलाई बैकको स्थायी सम्पत्तिको सुचीमा समावेश गरी आयकर ऐन, २०५८ को अनुसूची-२ को खण्ड १ को वर्ग "ग" अन्तर्गत "अटोमोवाइल्स, वस तथा मिनीवसहरू" भन्ने समूहमा समूहीकृत गरी हास खर्च वापत आयकर ऐन, २०५८ को दफा १९ को उपदफा (१) बमोजिम हास खर्च कट्टी दिन मिल्ने कानुनी आधार देखिन आएन । त्यसैले own your vehicle scheme अन्तर्गतका सवारी साधनको हास खर्च रु.७,२०,०००।- कट्टी नपाउने गरी ठूला करदाता कार्यालय ललितपुरबाट भएको निर्णय र त्यसलाई सदर गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट भएको निर्णयलाई अन्यथा भन्न मिल्ने देखिएन ।

१७. माथि प्रकरण नं. १५ मा विवेचना भए बमोजिम पुनरावेदक करदाताले खरिद गरी कर्मचारीहरूलाई सुविधा वापत उपलब्ध गराएको सवारी साधनको प्रयोग करदाता बैकले नगरी सम्बन्धित कर्मचारीले गरेको देखिएको हुँदा त्यस्ता सवारी साधनको बिमा खर्च तथा सवारी कर समेत प्रयोगकर्ता कर्मचारीले नै व्यहोर्नुपर्ने देखिन्छ । करदाता बैकको व्यवस्थापन वा लगानीबाट बैकको आय आर्जन हुने कार्यमा सवारी साधनको प्रयोग

नभएको हुँदा आयकर ऐन, २०५८ को दफा १३ को खण्ड (ग) तथा दफा २१ को उपदफा (१) को खण्ड (च) बमोजिम दावी गरिए बमोजिमको बिमा खर्च रु.५,३६,१८२।- र सवारी साधन कर रु.२,६८,०३२।- जम्मा रु.८,०४,२१४।- खर्च कट्टी नपाउने ठहर्न्याई भएको निर्णय समेत मिलेकै देखियो ।

१८. करदाताले लिएको अर्को पुनरावेदन जिकिर समूह 'ग' मा समूहीकृत सम्पत्तिको हास खर्च रु.४९,२०,४८२।-बढी दावी गरेको भनी खर्च अमान्य गरेको सम्बन्धमा रहेको देखियो।बढी दावी गरेको हास खर्च मध्ये रु.७,२०,०००।-Staff Vehicle Scheme अन्तर्गतका सवारी साधन वापतको हास खर्च रहेको र त्यस्तो खर्च कट्टी नपाउने सम्बन्धमा माथी प्रकरण नं. १५ मा विवेचना भइसकेकोले यहाँ पुनरावृत्ती गर्न परेन।जहाँसम्म रु.४२,००,४८२।- हास खर्च अमान्य गरेको निर्णय छ, सो सम्बन्धमा हेर्दा करदाता बैंकको अघिल्लो आ.व.२०६८।६९ को संशोधित कर निर्धारणबाट कायम भएको हास आधार बमोजिम करदाताले समूह "ग" मा समूहीकृत सम्पत्तिको हास खर्च यो आ.व.मा रु.३५,२४,०४९।-कट्टी पाउने देखिन आउँछ। करदाताले सो बमोजिम हास कट्टी नगरी रु.८४,४४,५३२।- हास खर्च दावी गरेको देखियो।त्यसरी रु.४२,००,४८२।-बढी हास खर्च दावी गर्नुको कुनै ठोस आधार पेश गर्न सकेको देखिएन। यसरी विना आधार बढी दावी गरेको खर्चले मान्यता पाउन सक्ने कानुनी आधार करदाताले देखाउन सकेको नपाईदां बढी दावी गरेको हास खर्च रु.४२,००,४८२।-अमान्य गरेको निर्णय कानून सम्मत देखिँदा उक्त जिकिरसंग सहमत हुन सकिएन।

१९. पुनरावेदक करदाताले बढी दावी गरेको भनी मर्मत तथा सुधार खर्च शीर्षकको रु.१,३०,४०४।-अमान्य गरेको सम्बन्धमा समेत पुनरावेदन जिकिर लिएको पाइन्छ।मर्मत तथा सुधार खर्च सम्बन्धमा आयकर ऐन, २०५८ को दफा १६(१) मा "कुनै व्यक्तिले कुनै आय वर्षमा कुनै व्यवसाय वा लगानीको आय गणना गर्दा सो व्यवसाय वा लगानीबाट आय आर्जन गर्न सो वर्षमा स्वामित्व भएको र प्रयोग गरिएको हासयोग्य सम्पत्तिको मर्मत वा सुधार गर्दा भएको सबै खर्चहरू कट्टी गर्न पाउनेछ" भन्ने र उपदफा (२) मा उपदफा (१) मा "जुनसुकै कुरा लेखिएको भए तापनि सो उपदफा बमोजिम गर्न पाउने खर्च कट्टी गर्दा उक्त आय वर्षको अन्त्यमा रहेको सम्पत्तिको समूहको हास आधार रकमको सात प्रतिशत भन्दा बढी हुने छैन" भन्ने कानुनी व्यवस्था रहेको देखियो। ठूला करदाता कार्यालयले आ.व.२०६८/०६९ को संशोधित कर निर्धारण गर्दा वर्ग 'ग' स्थायी सम्पत्तिको अन्तिम हास आधार रु.१,३०,४०४।- कायम गरेकोमा विवाद देखिएन।यस स्थितिमा उक्त रकमको ७% ले हुने रु.१२,३३,४१७।-

मात्र यस आ.व. को लागि मात्र मर्मत सुधार खर्चमा कट्टी दावी गर्नुपर्नेमा करदाताले रु.१३,६३,८२२।- दावी गरी रु.१,३०,४०४।- बढी दावी गरेकोले आयकर ऐन, २०५८ को दफा १६ (१) र (२) बमोजिम उक्त बढी दावी गरेको रकमलाई मान्यता दिन सकिने आधार नभएकाले सोही ऐनको दफा २१(१)(च) अनुसार खर्च कट्टी अमान्य गरेको निर्णयमा कुनै कानुनी त्रुटी विद्यमान रहेको नदेखिँदा उक्त निर्णयलाई अन्यथा गरिरहनु परेन।

२०. अब आयकर ऐन, २०५८ को दफा १२०(क) बमोजिम शुल्क लगाएको निर्णय त्रुटीपूर्ण रहेको भनी पुनरावेदकले लिएको अन्तिम जिकिर तर्फ हेर्दा, आयकर ऐन, २०५८ को दफा १२० मा "कुनै व्यक्तिले कुनै कुराका सम्बन्धमा विभागमा झुठा वा भ्रमपूर्ण विवरण दिएमा वा दाखिला गर्नुपर्ने कुनै कुरा वा वस्तुको जानकारी नदिई वा सो विवरणबाट हटाई विवरणमा उल्लिखित जानकारी भ्रमपूर्ण हुन गएमा त्यस्तो व्यक्तिलाई देहाय बमोजिमको शुल्क लाग्नेछ" भन्ने कानुनी व्यवस्था रहेको देखिन्छ। सोही दफाको उपदफा (क) मा "जानीजानी वा लापरवाहीपूर्वक गरेको नभई भुलबस झुठा वा भ्रमपूर्ण हुन गएकोमा त्यसबाट हुने घटी कर रकमको पचास प्रतिशत" भनी उल्लेख गरेको देखिन्छ। करदाताले आ.व.२०६९।७० को आय विवरण पेश गर्दा समूह 'ग' को सम्पत्तिमा हास खर्च र मर्मत तथा सुधार खर्च बढी दावी गरेको, खर्च कट्टी नै गर्न नपाइने विकास ऋणपत्र खरिद गर्दा तिरेको प्रिमियम र Staff Vehicle Scheme अन्तर्गतका सवारी साधनको हास खर्च, विमा खर्च र सवारी साधन कर समेतको आधारमा करदाताको आय विवरण भ्रमपूर्ण हुन पुगेकै देखिन्छ। यस स्थितिमा आयकर ऐन, २०५८ को दफा १२० को खण्ड (क) आकर्षित हुने अवस्था स्पष्ट देखियो। त्यसैले आयकर ऐन, २०५८ को दफा १२० को खण्ड (क) बमोजिम ५०% शुल्क लाग्ने गरी निर्धारण गरेको निर्णयलाई उक्त दफा १२०(क) को कानुनी व्यवस्थाको रोहमा गैरकानुनी वा स्वेच्छाचारी भन्न मिल्ने नदेखिँदा करदाताको उक्त पुनरावेदन जिकिरसंग पनि सहमत हुन सकिएन।

२१. तसर्थ माथि विवेचित आधार एवं कारण समेतबाट पुनरावेदक करदाता एनएमवि बैंक लिमिटेड (स्थायी लेखा नं.५००१०६४९५) को आ.व.२०६९/०७० को संशोधित कर निर्धारण गरि ठूला करदाता कार्यालय ललितपुरले मिति २०७३।०९।१३ मा गरेको निर्णय र सोही निर्णय सदर गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट मिति २०७६।११।२३ मा भएको निर्णय समेत मिलेकै देखिँदा सदर हुने ठहर्छ। पुनरावेदक करदाताको पुनरावेदन जिकिर पुग्न सक्दैन। अरु तपसील बमोजिम गर्नु।



## तपसील खण्ड

१. फैसलाको प्रतिलिपी सहित फैसला भएको जानकारी विशेष सरकारी वकीलको कार्यालय काठमाण्डौलाई पठाईदिनु।
२. प्रस्तुत फैसलाको विद्युतिय प्रति यस न्यायाधिकरणको सफ्टवेयरमा अपलोड गरी फैसलाको पीठमा जनाउनु।
३. सरोकारवाला पक्षले फैसलाको प्रतिलिपी माग गरेमा लाग्ने दस्तुर लिई नियमानुसार प्रतिलिपी दिनु।
४. प्रस्तुत पुनरावेदनको दायरीको लगत कट्टा गरी शुरु मिसिल ठूला करदाता कार्यालय, ललितपुर पठाई रेकर्ड मिसिल अभिलेख शाखामा बुझाईदिनु।

टेकप्रसाद ढुङ्गाना  
(अध्यक्ष)

उक्त रायमा हाम्रो सहमती छ।

पुष्पप्रसाद गुरागाईं  
(लेखा सदस्य)

गोविन्दप्रसाद अधिकारी  
(राजस्व सदस्य)

फैसला तयारीमा सहयोग गर्नुहुने:-

इजलाश अधिकृत: सनिता लामा

टिपोट गर्ने: कम्प्यूटर अपरेटर चन्द्र बहादुर नेपाली

फैसला भएको मिति: २०७९।०५।०७।०३

प्रमाणिकरण गर्ने राजस्व सदस्य:-

प्रमाणिकरण गर्ने लेखा सदस्य:-

फैसला प्रमाणिकरण मिति:-

राजस्व न्यायाधिकरण काठमाडौं, मुकाम ललितपुरको छाप