

श्री
राजस्व न्यायाधिकरण काठमाडौं, मुकाम पुलचोक ललितपुर
इजलास
माननीय अध्यक्ष श्री टेकप्रसाद ढुङ्गाना
लेखा सदस्य श्री वासुदेव खनाल
फैसला

२०७९।०८० सालको निर्णय नं. ४४७

पुनरावेदन नं. ०७७-RB-००५९

मुद्दा:- आयकर (२०६९/७०)।

सोनापुर सुनसरी स्थित अरिहन्त मल्टी फाईवर्स लिमिटेड (स्थायी लेखा नं. ३०००१६९६५) को तर्फबाट अधिकार प्राप्त ऐ.का ग्रुप भाईस प्रेसिडेन्ट अमित कुमार जैन..... १ } पुनरावेदक

विरुद्ध

श्री ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुर..... १ }
श्री आन्तरिक राजस्व विभाग, लाजिम्पाट, काठमाण्डौ..... १ } प्रत्यर्थी

शुरु निर्णय गर्ने कार्यालय र अधिकारी

शुरु निर्णय गर्ने कार्यालय:- ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुर

शुरु निर्णय गर्ने अधिकारी:- निमित्त प्रमुख कर प्रशासक गोपाल प्रसाद घिमिरे

शुरु कार्यालयको निर्णय मिति:- २०७४/०४/२५

प्रशासकीय पुनरावलोकनको निर्णय गर्ने कार्यालय र पदाधिकारी

निर्णय गर्ने कार्यालय:- आन्तरिक राजस्व विभाग

निर्णय गर्ने पदाधिकारी:- महानिर्देशक श्री विनोद बहादुर कुँवर

निर्णय मिति:- २०७६/११/२९

उपस्थित कानून व्यवसायीहरू

पुनरावेदकका तर्फबाट : विद्वान बरिष्ठ अधिवक्ता श्री चण्डेश्वर श्रेष्ठ र विद्वान अधिवक्ता श्री नितेश श्रेष्ठ,

प्रत्यर्थी कार्यालयहरूका तर्फबाट : विद्वान सहायक न्यायाधिवक्ता श्री संगिता थोकर

अवलम्बित नजीर: x

प्रस्तुत मुद्दामा ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरको मिति २०७४/०४/२५ को संशोधित कर निर्धारणको निर्णय र सोही निर्णयलाई सदर गर्नेगरी आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट मिति २०७६।११।२९ मा भएको निर्णय समेत उपर राजस्व न्यायाधिकरण ऐन, २०३१ को दफा ६(१) र आयकर ऐन, २०५८ को दफा ११६ बमोजिम पर्न आएको पुनरावेदन यसै न्यायाधिकरणको क्षेत्राधिकार भित्रको हुँदा प्रस्तुत मुद्दाको संक्षिप्त तथ्य एवं यस न्यायाधिकरणको ठहर यस प्रकार रहेको छ:-

तथ्य खण्ड

१. ठूला करदाता कार्यालयको कार्य क्षेत्र अन्तर्गतका करदाता अरिहन्त मल्टी फाइवर्स लिमिटेडले आ.व. २०६९/७० को कारोबारको सम्बन्धमा आयकर ऐन, २०५८ को दफा ९९ बमोजिम कर निर्धारण गरी सोही ऐनको दफा ९६ अनुसार औद्योगिक ब्यावसाय तर्फ रु.५४,०४,४७२।- तथा निकासी तर्फ रु.७५,१०,४०६।- करयोग्य आय कायम गरी ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरमा मिति २०७०/०९/२८ मा आय विवरण पेश गरेको।
२. आ.व. २०६९/७० को लागि ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरबाट कर परीक्षणको सिलसिलामा करदाताबाट पेश हुन आएको आय विवरण साथ संलग्न कागजात तथा फाँटवारी तथा प्रमाणहरूको अध्ययन, छानविन गरी सो समेतको आधारमा पेश हुन आएको प्रतिवेदन समेतलाई मुख्य आधार बनाई परीक्षण गर्दा प्रस्तुत करदाताको यस आ.व.२०६९।७० को सम्बन्धमा आयकर ऐन, २०५८ बमोजिम कट्टी गर्न नपाईने खर्च दावी भएको देखिएको र अग्रिम करकट्टी गरी ढिला दाखिला गरेकोले सोही ऐनको दफा १०१ बमोजिम संशोधित कर निर्धारण गर्ने प्रयोजनको लागि औद्योगिक ब्यवसाय तर्फको संशोधित करयोग्य आय रु.६५,६९,३०१।— तथा निकासी तर्फको संशोधित करयोग्य आय रु.४,३८,८९,४२५।- कायम गर्नु पर्ने तथा भुक्तानीमा करकट्टी गर्नु पर्नेमा नगरेको र कर कट्टी गरेको रकम आयकर ऐन, २०५८ ले तोकेको समयमा राजस्व दाखिला गरेको नपाइएकोले कर तथा ब्याज समेत जम्मा रु.२,९२,७२५।—निर्धारण गर्नु पर्ने भएकोले सो बमोजिम गर्नु नपर्ने कुनै ठोस सबुद प्रमाण भए पत्र प्राप्त भएको मितिले दिन १५ (पन्ध्र) भित्र पेश गर्न आयकर ऐन, २०५८ को दफा ९०(८) र १०१(६) बमोजिम ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन,

- ललितपुरबाट करदाताको नाममा मिति २०७४/०३/३० मा जारी भएको सूचना ।
३. ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरबाट मिति २०७४/०३/३० मा जारी भएको सूचना करदाताले मिति २०७४/०३/३० मा बुझी लिई सोको लिखित जवाफ मिति २०७४/०४/१२ मा पेश गरेको ।
 ४. प्रस्तुत करदाताको संशोधित करयोग्य आयमा परिवर्तन हुने नदेखिएको हुँदा आ.व. २०६९/७० को लागि देहाय अनुसार औद्योगिक ब्यावसाय तर्फको संशोधित करयोग्य आय रु.६५,६९,३०१/- तथा निकासी तर्फको करयोग्य आय रु.४,३८,८९,४२५।- कायम गरी आयकर ऐन, २०५८ को दफा १०१ बमोजिम कर अधिकृतले संशोधित कर निर्धारण गरी सोही ऐनको दफा १०२ बमोजिम गर्ने गरी ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरबाट मिति २०७४/०४/२५ मा खडा भएको निर्णय पर्चा ।
 ५. ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरले मिति २०७४/०४/२५ मा जारी गरेको आ.व. २०६९/७० को आयकर तर्फको संशोधित कर निर्धारण आदेशमा चित्त नबुझी अरिहन्त मल्टी फाइवर्स लिमिटेडले प्रशासकीय पुनरावलोकनका लागि मिति २०७४/०६/३० मा आन्तरिक राजस्व विभागमा पेश गरेको निवेदन ।
 ६. करदाता अरिहन्त मल्टी फाइवर्स लिमिटेडको आ.व २०६९।७० को आयकर ऐन, २०५८ को दफा ९६ बमोजिम आयविवरण पेश गर्दा सोही ऐनको दफा २०(१) बमोजिम कट्टी गर्न पाउने भनी आ.व.२०६८।६९ सम्मको जिम्मेवारी सरेको ब्यवसायको नोक्सानी रु.२,३६,९१,९५६/- कट्टी गरेको रहेछ। यसरी दाखिला गरेको आय विवरणको ठूला करदाता कार्यालयबाट संशोधित कर निर्धारण हुँदा आ.व.२०६८।६९ का लागि करयोग्य आय रु.३,०२,२५,०५१।६२ कायम गरेकोमा आयकर ऐन, २०५८ को दफा २० को उपदफा (१) बमोजिम नोक्सानी कट्टी गर्न नपाउने, करदाता उद्योग आयकर ऐन,२०५८ को अनुसूची २ को दफा ३ को उपदफा (२) अनुसारको विशेष उद्योग भएकोले थप एक तिहाईको दरले हुने रकम समेत समावेश गरी हास कट्टी गणना गर्दा बढी कट्टी गरेको हास खर्च नपाउने, निवेदकले आ.व.२०६८।६९ को संशोधित कर निर्धारणबाट कायम गरिएको शुरु हास आधार अनुसार आ.व.२०६९।७० का लागि कायम हुने शुरु हास आधारमा यस आ.व.मा थप भएको सम्पति समेतमा आयकर ऐन,२०५८ को अनुसूची २ को दफा ३ को उपदफा (२) अनुसारको विशेष उद्योग भएकोले थप एक तिहाईको दरले हुने रकम समेत समावेश गरी कायम गरेको हास आधारमा मर्मत तथा सुधार खर्च गणना गर्दा हुने रकम भन्दा बढी कट्टी गरेको हुँदा आयकर ऐन, २०५८ को दफा १६ बमोजिम मर्मत तथा सुधार खर्च नपाउने, करदाता उद्योगले तरलताको अभाव देखाई बैंकबाट लिएको कर्जा

व्यवसायिक कार्यमा प्रयोग नगरी कर्जामा लाग्ने व्याज खर्च भन्दा कम आम्दानी प्राप्त हुनेगरी अन्य कम्पनीको बैंक ऋणको ग्यारेन्टी बापत मुद्दती खातामा जम्मा गरेको हुँदा समानुपातिक हिसावले हुन आउने हदसम्मको बैंक कर्जामा निवेदकले कट्टी गरेको व्याज खर्च अमान्य हुने भनी ठूला करदाता कार्यालयबाट भएको कर निर्धारण मिलेकै देखिँदा निवेदकको जिकिर नपुग्ने ठहर्छ भनी आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट मिति २०७६।११।२९ मा भएको निर्णय ।

७. विगतका विभिन्न आर्थिक वर्षहरूको संशोधित कर निर्धारण आदेश अनुसार भएको करयोग्य नोक्सानी रकममा चित्त नबुझी प्रशासकीय पुनरावलोकनमा मुद्दा विचाराधिन भएको हुँदा अरिहन्त मल्टी फाईबर्स लिमिटेडको आ.व. २०६८।६९ को नोक्सानी बापत रु.२,३६,९१,९५६।—रकम आयमा समावेश गर्न नमिल्ने एवम आयकर ऐन,२०५८ को अनुसूची -२ को दफा ३(२) मा उल्लेख गरेको हास कट्टीको दरमा एक तिहाईले थप हास खर्च कट्टी गर्न पाउने व्यवस्था बाध्यात्मक नभई कानून बमोजिम पाउने सुविधा रहेको, ठूला करदाता कार्यालयको सोचाईमा विगतको आ.व.मा थप एक तिहाई हास आधार कायम गरिने हो भने निवेदकले पेश गरेको स्वयमकर विवरण बमोजिम देखिएको नोक्सानी विभिन्न वर्षमा एक तिहाई हासयोग्य सम्पत्ति हास खर्च थप गरी आय निर्धारण गर्नुपर्ने। यस उद्योगले स्वेच्छिक हास खर्चलाई आफ्नो स्थिर सम्पत्तिमा घटाउनु पर्ने देखिँदैन र दोहोरो मापदण्ड राखि हास खर्च कायम गर्न नमिल्ने, ठूला करदाता कार्यालयबाट आ.व.२०६४।६५ देखि आ.व. २०६९।७० को हास कट्टी तालिकामा ऐच्छिक एक तिहाई हास खर्च लिई अनिवार्य भनी हास कट्टी गरिएको हास आधारमा विवाद भई मुद्दा विचाराधिन रहेको अवस्थामा हास योग्य सम्पत्तिको आधार भनी मर्मत संभार खर्च बढी दावी भएको भनी रु.२,१६,०६४।— लाई आयतर्फ समावेश गर्न नमिल्ने, रघुपति जुट मिल्स लि. नोक्सानीमा गई **Cash Flow** मा अठ्यारो परेको हुँदा सोबाट बचाउन र करदाताको ६५ प्रतिशत शेयर सुरक्षित गर्न त्यस उद्योगलाई बैंक ऋणको ग्यारेन्टी बापत **Fixed Deposit** गरेको हो । **Fixed Deposit** बाट प्राप्त ब्याज रकम **Difference** मा नराखी लगानी गरिएको शेयरका लागि सुरक्षित राखिएको मानी व्याज र **Fixed Deposit** को ब्याज आम्दानीको **Rate Difference** रकमलाई आयमा समावेश गर्ने गरी ठूला करदाता कार्यालयबाट भएको निर्णय र सोही निर्णयलाई सदर गर्ने गरी विभागबाट भएको निर्णय समेत बदर गरी न्याय पाउँ भन्ने समेत व्यहोराको जिकिर लिई करदाताको तर्फबाट मिति २०७७/०४/२८ मा यस न्यायाधिकरणमा दर्ता भएको पुनरावेदन पत्र ।

८. यसमा मुलुकी फौजदारी कार्यविधि संहिता, २०७४ को दफा १४०(३) बमोजिम छलफलको प्रयोजनार्थ विशेष सरकारी वकीलको कार्यालयलाई सूचना दिई नियमानुसार पेश गर्नु भन्ने यस न्यायाधिकरणबाट मिति २०७८/०१/०३ मा भएको आदेश।
९. प्रस्तुत मुद्दामा पुनरावेदक करदाताको तर्फबाट उपस्थित विद्वान बरिष्ठ अधिवक्ताले लिखित बहस नोट पेश गर्ने समय पाउँ भनी माग गर्नु भएकोले पुनरावेदक करदाता तथा प्रत्यर्थी दुवै पक्षबाट एक महिना भित्र लिखित बहसनोट पेश गर्न लगाई नियमानुसार पेश गर्नु भन्ने यस न्यायाधिकरणबाट मिति २०७९/१२/२० मा भएको आदेश।
१०. मिति २०७९/१२/२० को यस न्यायाधिकरणबाट भएको आदेशानुसार पुनरावेदकतर्फका विद्वान बरिष्ठ अधिवक्ता श्री चण्डेश्वर श्रेष्ठ र विद्वान अधिवक्ता श्री नितेश श्रेष्ठले मिति २०८०/२/८ मा र प्रत्यर्थीतर्फका विद्वान सहायक न्यायाधिवक्ता श्री संगिता थोकरले मिति २०८०/२/३ मा पेश गर्नु भएको लिखित बहसनोट।

ठहर खण्ड

११. नियम बमोजिम पेशी सूचीमा चढी पेश हुन आएको प्रस्तुत मुद्दामा पुनरावेदक करदाता अरिहन्त मल्टी फाईबर्स लिमिटेडको तर्फबाट उपस्थित हुनु भएका विद्वान बरिष्ठ अधिवक्ता श्री चण्डेश्वर श्रेष्ठ र विद्वान अधिवक्ता श्री नितेश श्रेष्ठले ठूला करदाता कार्यालय हरिहरभवन, ललितपुरबाट पुनरावेदक अरिहन्त मल्टी फाईबर्स लिमिटेडको आ.ब. ०६९।७० को हकमा गरेको संशोधित कर निर्धारणको आदेश तथा सोही आदेशलाई सदर गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट भएको निर्णयमा लिईएका आधार तथा कारणहरू बस्तुनिष्ठ नभएको र आयकर ऐन, २०५८ को दफा ८७, दफा १९ र अनुसूची-२ बमोजिमको कानुनी प्रावधान बर्खिलाप हुने गरी भएको निर्णय बदर गरी पाउँ भनी प्रस्तुत गर्नु भएको बहस समेत सुनियो।
१२. प्रत्यर्थी कार्यालयका तर्फबाट उपस्थित विशेष सरकारी वकील कार्यालय, काठमाडौंका विद्वान सहायक न्यायाधिवक्ता श्री संगिता थोकरले पुनरावेदकले आफुले लिएका दावीहरूलाई ठोस तथा बस्तुनिष्ठ प्रमाणको माध्यमबाट पुष्टि गर्न सकेको अबस्था नहुँदा प्रत्यर्थी कार्यालयहरूबाट भएको निर्णय कानूनसम्मत रहेकोले सो निर्णयलाई सदर गरी पाउँ भनी बहस गर्नु भयो।
१३. करदाताका तर्फबाट लिइएका पुनरावेदन जिकिरहरू, दुवैतर्फबाट प्रस्तुत बहस बुँदाहरू तथा लिखित बहसनोट र मिसिल संलग्न कागज प्रमाणको अध्ययन गरी हेर्दा, यसमा ठूला करदाता कार्यालयबाट करदाताको हकमा भएको संशोधित कर निर्धारणको आदेश तथा प्रशासकीय पुनरावलोकनको क्रममा आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट भएको निर्णय मिलेको छ, छैन? करदाताको पुनरावेदन जिकिर पुग्न सक्ने हो वा होइन?

१४. निर्णय तर्फ विचार गर्दा, करदाताको पहिलो पुनरावेदन जिकिर ठूला करदाता कार्यालयले संशोधित कर निर्धारण आदेशको क्रममा गत आ.व. २०६८/०६९ बाट जिम्मेवारी सरेको व्यवसायको नोक्सानी रु. २,३६,९१,९५६.०० खर्च कट्टी नपाउने भनी लिएको आधार त्रुटिपूर्ण भएको हुँदा बदर गरी पाउनु पर्ने भन्ने सम्बन्धमा रहेको देखिन्छ। करदाता कम्पनीको आ.व. २०६८।०६९ को संशोधित कर निर्धारण अनुसार उक्त आ.व.मा करयोग्य आय रु.३,०२,२५,०५१।६२ कायम हुन गएको हुँदा आयकर ऐन, २०५८ को दफा २०(१) बमोजिम करयोग्य नोक्सानी कट्टीको सन्दर्भ नै रहेको पाइदैन। नोक्सानी कट्टीको प्रश्न समेत समावेश रहेको यिनै करदाताले दायर गरेको आ.व. २०६८/०६९ को आयकर मुद्दामा आज यसै इजलासबाट शुरु निर्णय सदन हुने ठहरी फैसला भइसकेको अवस्था छ। यसरी गत आ.व. २०६८/०६९ मा कायम नै नरहेको नोक्सानी कट्टीको दावी लिई रु.२,३६,९१,९५६/- कट्टी गरेको कार्य आयकर ऐन, २०५८ को दफा २०(१) प्रतिकूल देखिदा करदाताको यो पुनरावेदन जिकिर सँग सहमत हुन सकिएन।
१५. करदाताले लिएको दोस्रो पुनरावेदन जिकिर आयकर ऐन, २०५८ को दफा १९ सँग सम्बन्धीत अनुसूची २ को ३(२) मा भएको कानूनी व्यवस्था बमोजिम हासकट्टी दरमा एक तिहाई सुविधा लिने नलिने भन्ने करदाताको आफ्नो ऐच्छिक अधिकार रहेकोले ठूला करदाता कार्यालयबाट अनिवार्य व्यवस्था भनी थप एक तिहाईका दरले गणना गरिएको संशोधित हास आधार कानून सम्मत नरहेको भन्ने जिकिर लिएको देखियो। यो प्रश्न समेत समावेश रहेको यिनै करदाताको आ.व. २०६७/०६८ को संशोधित कर निर्धारण आदेश उपर परेको ०७७-RB-००५६ नम्बरको आयकर मुद्दामा आज यसै इजलासबाट करदाता विशेष उद्योगले आयकर ऐन, २०५८ को अनुसूची -२ को दफा ३ को उपदफा (२) बमोजिम थप एकतिहाई हास कट्टी पाउने व्यवस्था रहे अनुरूप हास आधार कायम गरेको शुरु निर्णय सदर हुने ठहरी फैसला भइसकेको हुँदा सोही आधारमा आ.व.२०६९/०७० मा बढी दावी गरेको हास कट्टी अमान्य गरेको निर्णय समेत मनासिब देखिदा यस सम्बन्धमा थप विवेचना गर्नु परेन।
१६. करदाताको तेस्रो पुनरावेदन जिकिर मर्मत तथा सुधार खर्च कट्टी नहुने सम्बन्धमा रहेको देखिन्छ। करदाताले ठूला करदाता कार्यालयबाट संशोधित कर निर्धारण आदेशको क्रममा सम्पत्ति समूह (ख) मा रु.५२,६२७।०० र समूह (घ) मा रु.२७,६३,४३७।०० गरी कूल रु.२८,९६,०६४।०० बढी मर्मत सुधार खर्च दावी लाई आयकर ऐन, २०५८ को दफा १६ बमोजिम खर्च कट्टी दिन नमिल्ने भनी लिएको आधार कानूनसम्मत नरहेको हुँदा बदर गरी पाउँ भनी पुनरावेदन जिकिर लिएको देखिन्छ।

। आयकर ऐन, २०५८ को दफा १६ को उपदफा(१) बमोजिम कुनै व्यक्तिले कुनै आय बर्षमा कुनै व्यवसाय वा लगानीको आय गणना गर्दा सो व्यवसाय वा लगानीबाट आय आर्जन गर्न सो बर्षमा स्वामित्व भएको र प्रयोग गरिएको हासयोग्य सम्पत्तिको मर्मत वा सुधार गर्दा भएको सबै खर्चहरू कट्टी गर्न पाउने व्यवस्था गरी सोही दफाको उपदफा (२) ले उपदफा (१) मा जुनसुकै कुरा लेखिएको भए तापनि सो उपदफा बमोजिम गर्न पाउने खर्च कट्टी गर्दा सो आय बर्षको अन्त्यमा रहेको सम्पत्तिको समूहको हास आधार रकमको ७ प्रतिशत भन्दा बढी हुने छैन भनी उल्लेख गरेको देखिन्छ। करदाताले आ.ब. २०६८/०६९ मा कायम हास आधार भन्दा समूह (ख) मा समूहीकृत सम्पत्तिमा रु.५२,६२७/- र समूह (घ) मा समूहीकृत सम्पत्तिमा रु.२७,६३,४३७/- बढी मर्मत सुधार खर्च दावी गरेको तथ्यमा विवाद देखिएन। त्यसरी बढी मर्मत सुधार खर्च दावी लिनुपर्नाको आधार र कारण करदाताको पुष्टि गर्न नसकेकोले प्रस्तुत विवादका सम्बन्धमा ठूला करदाता कार्यालयबाट मर्मत तथा सुधार खर्च गणना गर्दा सम्पत्ति समूह (ख) मा रु.५२,६२७।०० र समूह (घ) मा रु.२७,६३,४३७।०० गरी कूल रु. २८,१६,०६४।०० बढी मर्मत सुधार खर्च दावी लाई आयकर ऐन, २०५८ को दफा १६ बमोजिम खर्च कट्टी दिन नमिल्ने भनी गरेको संशोधित कर निर्धारण आदेश तथा सोही आदेश सदर गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट भएको निर्णय समेत मनासिव देखियो।

१७. करदाताको अन्तिम पुनरावेदन जिकिर ब्याज खर्च रु.२२,६०,०००/- खर्च कट्टी नपाउने भन्ने ठूला करदाता कार्यालयबाट भएको संशोधित कर निर्धारण आदेशको सम्बन्धमा रहेको देखिन्छ। रघुपति जुट मिल्स लिमिटेडको ६५ प्रतिशत शेयरधनी यिनै करदाता अरिहन्त मल्टी फाईवर्स लि. नै रहेको हुँदा डुबन लागेको उद्योगलाई बचाउन तथा आफ्नो शेयर सुरक्षित गर्न र लगानीबाट आय आर्जन गर्न उक्त रकम बैंक ऋणको ग्यारेन्टी बापत **fixed deposit** गरेको हुँदा आयकर ऐन, २०५८ को दफा १४(१) अनुसार खर्च कट्टी पाउनु पर्ने भन्ने करदाताको मुख्य जिकिर रहेको देखिन्छ। आयकर ऐन, २०५८ को दफा १४(१) मा कुनै रकम ऋण लिए वापत सो ऋण दायित्व सिर्जना भएकोमा सो रकम सोही बर्ष प्रयोग गरिएको वा सो बर्षमा प्रयोग गरिएका कुनै सम्पत्ति खरिद गर्न प्रयोग गरिएको भए सबै व्याज रकम खर्च कट्टी पाउने व्यवस्था रहेको देखिन्छ। करदाताले यस आ.ब. २०६९/०७० मा व्यवसायको लागि रकम अपर्याप्त रहेको भनी विभिन्न बैंक तथा वित्तीय संस्था बाट ऋण लिई सो बापत औषतमा १२.५३ प्रतिशतलाई ब्याज खर्च कट्टी लिएको पाइन्छ। त्यसरी लिएको ऋण रकम व्यवसायको आय आर्जन गर्ने कार्यमा प्रयोग गर्नुपर्नेमा रु.४,००,००,०००/- (चार करोड रुपैयाँ)

मुद्दती खातामा लगानी गरी औषतमा जम्मा ६.८८ प्रतिशत दरको प्रतिफल मात्र प्राप्त गरेको देखिन आउछ। यसरी व्यवसायिक प्रयोजनको लागि लिएको ऋण रकम व्यवसायमा उपयोग नगरी ५.६५ प्रतिशत कम ब्याजदर प्रतिफलमा मुद्दती लगानी गरेकोले सो बापतको रकम दफा १४(१) बमोजिम ब्याज कट्टी नहुने गरी ठूला करदाता कार्यालयले गरेको निर्णय समेत न्यायोचित देखिदा पुरै ब्याज खर्च कट्टी हुनुपर्ने भन्ने करदाताको पुनरावेदन जिकिर पुग्न सक्ने देखिएन।

१८. तसर्थ, माथि विवेचित आधार र कारणबाट यसमा करदाता अरिहन्त मल्टी फाइवर्स लि. (स्थायी लेखा नं.३०००१६९६५) को आ.ब. २०६९/७० को संशोधित कर निर्धारण गरी ठूला करदाता कार्यालयबाट मिति २०७४।०४।२५ मा भएको निर्णय र सोही निर्णय सदर गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट मिति २०७६।११।२९ मा भएको निर्णय समेत मिलेकै देखिदा सदर हुने ठहर्छ। करदाताको पुनरावेदन जिकिर पुग्न सक्दैन। अरुमा तपसिल बमोजिम गर्नु।

तपसिल खण्ड

१. फैसलाको जानकारी विशेष सरकारी वकीलको कार्यालय काठमाण्डौलाई दिनु।
२. नक्कल माग गर्ने सरोकारवालाबाट लाग्ने दस्तुर लिई नक्कल दिनु।
३. फैसलाको विधुतीय प्रति अपलोड गरी फैसलाको पीठमा जनाउनु।
४. प्रस्तुत मुद्दाको दायरीको लगत कट्टा गरी शुरु मिसिल ठूला करदाता कार्यालय पठाई रेकर्ड मिसिल नियमानुसार गरी अभिलेख शाखामा बुझाई दिनु।

टेकप्रसाद दुङ्गाना

(अध्यक्ष)

उक्त रायमा मेरो सहमति छ।

वासुदेव खनाल

(लेखा सदस्य)

फैसला तयारीमा सहयोग गर्नुहुने:-

इजलास अधिकृत: लक्ष्मी प्रसाद शर्मा

टिपोट गर्ने :-शान्ता खतिवडा(नासु)

इतिसम्बत २०८० साल जेठ २८ गते रोज १ शुभम.....

फैसला प्रमाणिकरण गर्ने:-

फैसला प्रमाणिकरण मिति:-

राजस्व न्यायाधिकरण काठमाण्डौको छाप