

श्री
राजस्व न्यायाधिकरण काठमाडौं, मुकाम पुलचोक ललितपुर

इजलास

माननीय अध्यक्ष श्री टेकप्रसाद ढुङ्गाना

लेखा सदस्य श्री पुष्प प्रसाद गुरागाईं

फैसला

२०७८/०७९ सालको निर्णय नं. २७२

पुनरावेदन मुद्दा नं. ०७७-RB- ०१०५

मुद्दा:- आयकर। (०६९/०७०)

हिमालयन पेट्रोकेमिकल्स प्राइभेट लिमिटेड (स्थायी नं.३०००१०९२५) बिजुलीबजार } पुनरावेदक/
काठमाडौंका तर्फबाट ऐ.का अख्तियार प्राप्त सुमन कुँवर.....१ } प्रतिवादी

विरुद्ध

ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन ललितपुर हाल मध्यमस्तरीय करदाता कार्यालय } प्रत्यर्थी
बबरमहल, काठमाडौं.....१ } /वादी
आन्तरिक राजस्व विभाग, लाजिम्पाट काठमाडौं.....१

शुरु निर्णय गर्ने कार्यालय र अधिकारी

शुरु निर्णय गर्ने कार्यालय : ठूला करदाता कार्यालय, ललितपुर

शुरु निर्णय गर्ने अधिकारी : प्रमुख कर प्रशासक शोभाकान्त पौडेल

शुरु निर्णय मिति : २०७३।०९।०३

पुनरावलोकन निर्णय गर्ने कार्यालय र अधिकारी

निर्णय गर्ने कार्यालय: आन्तरिक राजस्व विभाग, लाजिम्पाट

निर्णय गर्ने अधिकारी: महानिर्देशक विनोद बहादुर कुँवर

निर्णय मिति: २०७६।०९।१०

उपस्थित कानून व्यवसायीहरु

पुनरावेदकका तर्फबाट : विद्वान अधिवक्ता श्री नितेश श्रेष्ठ
प्रत्यर्थीको तर्फबाट : विद्वान सहायक न्यायाधिवक्ता श्री बिमला गौतम

आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट मिति २०७६।९।१० निर्णय उपर राजस्व न्यायाधिकरण ऐन, २०३१ को दफा ६ (१) र आयकर ऐन २०५८ को दफा ११६(१) बमोजिम यस न्यायाधिकरणको क्षेत्राधिकार अन्तर्गत पुनरावेदन पत्र दर्ता भै पेश हुन आएको प्रस्तुत मुद्दाको संक्षिप्त तथ्य एवं ठहर यसप्रकार रहेको छ ।

मुद्दाको तथ्य

१. हिमालयन पेट्रोकेमिकल्स प्रा.लि.बाट आर्थिक वर्ष २०६९।०७० को आय विवरण आयकर ऐन, २०५८ (संशोधन सहित) को दफा ९९ बमोजिम कर निर्धारण गरी सोही ऐनको दफा ९६ अनुसार उद्योग तर्फ रु. १,४४,५२,०२३।४९ करयोग्य नोक्सानी कायम गरी मिति २०७०।०९।३० मा पेश भएको आय विवरण ।
२. करदाताले आ.व.०६९/०७० को लागि आयकर ऐन, २०५८ बमोजिम कट्टी गर्न नपाइने खर्च दावी गरेको तथा आयमा समावेश गर्नुपर्ने रकम समावेश नगरेको देखिएकोले सोही ऐनको दफा १०१ बमोजिम संशोधित करयोग्य आय रु. ४४,०८,७१७।६५ (चवालिस लाख आठ हजार सात सय सत्र रुपैयाँ पैसठ्ठी पैसा) मात्र संशोधित नोक्सानी कायम गर्नुपर्ने भएकोले सो बमोजिम गर्नु नपर्ने कुनै ठोस सबुद/प्रमाण भए पत्र प्राप्त भएको मितिले दिन १५(पन्ध्र) भित्र पेश गर्न आयकर ऐन, २०५८ को दफा १०१(६) बमोजिम करदाताका नाममा ठूला करदाता कार्यालय, ललितपुरबाट मिति २०७३।०८।१५ मा लिखित सूचना जारी भएको ।
३. ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरबाट मिति २०७३।०८।१५ मा जारी भएको सूचना मिति २०७३।०८।१५ मा बुझिलिई सोको जवाफ करदाताले मिति २०७३।०८।३० मा पेश गरेको ।
४. करदाताको आ.व.०६९/०७० का लागि रु.५१,५२,४९८।६५ करयोग्य आय (नोक्सानी) कायम गरी आयकर ऐन, २०५८ को दफा १०१ बमोजिम संशोधित कर निर्धारण गरी सोही ऐनको दफा १०२ बमोजिम करदातालाई सूचना दिने भनी ठूला करदाता कार्यालय, ललितपुरबाट मिति २०७३।०९।०३ मा गरेको निर्णय ।
५. ठूला करदाता कार्यालय ललितपुरले मिति २०७३/०९/०३ मा जारी गरेको आ.व. २०६९/०७० को आयकर तर्फको संशोधित कर निर्धारण आदेशमा चित्त नबुझी हिमालयन पेट्रोकेमिकल्स प्रा.लि.ले प्रशासकीय पुनरावलोकनका लागि मिति २०७३/११/०६ मा आन्तरिक राजस्व विभागमा पेश गरेको निवेदन ।
६. करदाताले वास्तविक आधार, कारण र प्रमाण विना दावी गरेको व्याज खर्च, हास खर्च, मर्मत खर्च, विविध खर्च, नोक्सानी कट्टी, बोनस खर्च, Leakage expenses र Fooding expenses

सम्बन्धमा आयकर ऐन (संशोधित सहित), २०५८ को दफा १३ बमोजिम खर्च कट्टी नदिने गरी शुरु कार्यालयबाट भएको संशोधित कर निर्धारण कानून सम्मत देखिएकोले निवेदकको निवेदन जिकिर नपुग्ने भनि आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट मिति २०७६।०९।१० मा भएको निर्णय।

७. करदाताले व्याज खर्च सम्बन्धमा बैंकबाट कर्जा लिएको रकम कसैलाई लगानी गरेको नभई बैंकको कर्जा रकम वापत बैंकलाई तिरेको व्याज खर्च रकममध्ये आकर्षित हुन नसक्ने आयकर ऐन, २०५८ को दफा १४ प्रयोग गरि दावी गरेको खर्च कट्टी रु.४,७२,०००।- लाई व्याज खर्च अमान्य गरी, मर्मत सुधार खर्च कट्टी, हासकट्टी खर्च लेखांकन भएका खर्चलाई आ.व.०६७/०६८ को संशोधित कर निर्धारण भएको हासलाई आधार बनाई हासकट्टी खर्च बढी दावी गरेको, गत वर्षबाट सरी आएको नोक्सानी रु.६७,२०,८००।९३ लाई आयकर ऐन, २०५८ को दफा २०(१) बमोजिम खर्च कट्टी नपाउने, Leakage expenses खर्चलाई सोही ऐनको दफा १३ बमोजिम खर्च कट्टी नहुने, बोनस खर्च, Fooding expenses खर्च कट्टी नपाउने गरी शुरु कार्यालयबाट भएको संशोधित कर निर्धारण निर्णय र सोलाई सदर गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट भएको निर्णय अन्यायपूर्ण हुँदा बदर गरि पाँउ भन्ने समेत वेहोराको जिकिर लिई करदाताका तर्फबाट मिति २०७७।०५।०५ मा यस न्यायाधिकरणमा दर्ता भएको पुनरावेदन पत्र।
८. यसमा मुलुकी फौजदारी कार्यविधि संहिता २०७४ को दफा १४०(३) बमोजिम छलफल प्रयोजनार्थ विशेष सरकारी कार्यालयलाई पेशीको सूचना दिई नियमानुसार गर्नु भनी मिति २०७७।१२।१३ मा यस न्यायाधिकरणबाट भएको आदेश।

ठहर खण्ड

९. नियम बमोजिम पेशी सूचीमा चढी पेश हुन आएको प्रस्तुत मुद्दामा पुनरावेदकका तर्फबाट उपस्थित विद्वान अधिवक्ता श्री नितेश श्रेष्ठले करदाताको व्याज खर्च, मर्मत खर्च, हास खर्च, LEAKAGE EXPENSES लगायतका अन्य खर्चहरूलाई आयकर ऐनको दफा १३ बमोजिम खर्च कट्टी नहुने गरि कानून विपरीत शुरु कर कार्यालय तथा विभागका महानिर्देशकबाट भएको कर निर्धारण आदेश न्यायसंगत नभएको हुँदा बदर गरि पाउँ भनि गर्नुभएको बहस समेत सुनियो।
१०. त्यसैगरी प्रत्यर्थी ठूला करदाता कार्यालय एवं आन्तरिक राजस्व विभाग समेतका तर्फबाट उपस्थित विशेष सरकारी वकिल कार्यालयका विद्वान सहायक न्यायाधिवक्ता श्री बिमला गौतमले शुरु कार्यालयबाट भएको संशोधित कर निर्धारणको आदेश कानूनसम्मत नै रहेको र सो निर्णयलाई सदर गरी आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकले गरेको निर्णय समेत कानून सम्मत नै रहेको देखिदा सदर गरी पाउँ भनी गर्नुभएको बहस एवं जिकिर समेत सुनियो।
११. पुनरावेदक करदाताका तर्फबाट लिइएका पुनरावेदन जिकिरहरू, दुवैतर्फबाट प्रस्तुत बहस बुदाँहरू र मिसिल संलग्न कागज प्रमाणको अध्ययन गरी हेर्दा यसमा ठूला करदाता कार्यालयबाट पुनरावेदक करदाताको हकमा भएको संशोधित कर निर्धारणको आदेश र सो आदेशलाई सदर गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट भएको निर्णय मिलेको

छ, छैन? पुनरावेदक करदाताको पुनरावेदन जिकिर पुग्न सक्ने हो वा होइन? भन्ने विषयमा निर्णय गर्नुपर्ने देखिन आयो।

१२. निर्णय तर्फ विचार गरी मिसिल अध्ययन गर्दा पुनरावेदक करदाताले आ.व.२०६९/०७० को आय विवरण पेश गर्दा व्याज खर्च वापतको रु.४,७२,०००।—, मर्मत सुधार खर्च मध्ये रु.२४६८।—, हास खर्च मध्ये रु.९६,६५९।—, नोक्सानी वापतको रु.६७,२०,८००।९३, वोनस खर्च वापतको रु.३८,९०५।०७, Leakage Expenses अन्तर्गतको खर्च रु.९,२९,०८२।६६ र Fooding Expenses अन्तर्गतको रु.९,४८,४९७।९८ खर्च कट्टीको दावी गरेकोमा उल्लिखित खर्चहरू अमान्य गर्ने गरी ठूला करदाता कार्यालयबाट भएको संशोधित कर निर्धारण आदेश र सो आदेश सदर गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकले गरेको निर्णयमा चित्त नबुझाइ यस न्यायाधिकरणमा पुनरावेदन गरेको देखिन आउँछ।
१३. सर्वप्रथम व्याज खर्च वापतको रकम रु.४,७२,०००।— खर्च कट्टी नदिएको तर्फ हेर्दा पुनरावेदक करदाताले यो आ.व. मा व्याज वापत रु.४,७२,०००।— खर्च कट्टीको दावी गरेको पाइयो। आयकर ऐन, २०५८ को दफा १४ को उपदफा (१) बमोजिम कुनै व्यक्तिले कुनै आय वर्षमा व्यवसाय वा लगानीबाट भएको आयको गणना गर्ने प्रयोजनको लागि सो व्यक्तिको व्यवसाय वा लगानीबाट आय आर्जन हुने कार्यका लागि सिर्जना भएको ऋण दायित्व सो वर्षमा लागेका सबै व्याज कट्टी गर्न पाउनेछ भन्ने व्यवस्था रहेको देखिन्छ। करदाताले बैंकबाट लिएको ऋण संचालकलाई पेशकी दिएको र सो व्याजको औषत दर ११.८० आधारमा दिएको पेशकी रकमको हुन आउने व्याजलाई आमदानीमा जनाउनु पर्नेमा सो गरेको देखिँदैन। आयकर ऐन, २०५८ को दफा ७ (२) (ज) अनुसार मुनाफा र लाभमा समावेश गर्नुपर्ने रकम आमदानीमा नजनाई खर्च कट्टी माग गरेको कानून सम्मत नहुँदा दावीको व्याज रकम खर्च कट्टी गर्न नमिल्ने र मुनाफा एवं लाभमा समावेश गर्नुपर्ने ठहर्‍याएको निर्णय मनासिव नै देखियो।
१४. अब हास खर्च तर्फ खर्च कट्टी दावी गरेको अमान्य गरेको मिलेन भन्ने पुनरावेदन जिकीर हेर्दा आयकर ऐन, २०५८ को दफा १९(१) मा कुनै व्यक्तिले कुनै आय वर्षमा कुनै व्यवसाय वा लगानीबाट भएको आय गणना गर्ने प्रयोजनका लागि सो व्यवसाय वा लगानीबाट सो व्यक्तिको आय आर्जन गर्न सो वर्षमा आफ्नो स्वामित्वमा रही प्रयोग गरेको हास योग्य सम्पतिको हास भए वापत अनुसूची -२ बमोजिम हास खर्च कट्टी दावी गर्नुपर्नेमा बढी दावी गरेको पाइयो। कर परीक्षणको क्रममा यसलाई करदाताले आधार प्रमाण सहित खण्डन गरेको वा कुनै जिकीर लिएको पाइँदैन। तोकिएको भन्दा बढी दरले हास खर्च कट्टी दिन नमिल्ने भई करदाताले स्थीर सम्पत्ति तर्फ समूह 'क' र 'ख' मा रु.९६,६५९।- बढी दावी गरेको देखिएकोले सोही ऐनको दफा १९ बमोजिम खर्च कट्टी नपाउने गरी भएको शुरुको निर्णय कानूनसम्मत नै देखिन आयो।
१५. पुनरावेदक करदाताले हास गणना तथा मर्मत सुधार खर्चमा समूह 'ख' मा रु.२४६८।- बढी खर्च दावी गरेको भन्ने प्रारम्भिक कर निर्धारणबाट देखिन्छ। यस सम्बन्धमा करदाताले मौकामा पेश गरेको लिखित जवाफमा कुनै जिकीर लिएको वा आधार र कारण देखाइ आफ्नो दावी पुष्टी गर्न सकेको देखिँदैन। आयकर ऐन, २०५८ को दफा १६ को उपदफा (२) मा आय वर्षको अन्त्यमा रहेको सम्पत्तिको समूहको हास आधार रकमको ७ प्रतिशत भन्दा बढी रकम मर्मत

तथा सुधार खर्चमा कट्टी गर्न नपाइनेमा करदाताको बढी दावी गरेको खर्च रकम रु.२४६८।—
खर्च कट्टी नपाउने भनी ठूला करदाता कार्यालयबाट भएको निर्णय कानून सम्मत नै देखियो।

१६. अब नोक्सानी कट्टी अमान्य गरेको निर्णय मिले नमिलेको के रहेछ भनी हेर्दा करदाताले गत आ.व. ०६८/०६९ मा व्यवसायको नोक्सानी भनि आयकर ऐन, २०५८ को दफा २०(१) अनुसार रु.९६,७१,८६०।७० कट्टी दावी गरेको पाइयो। त्यसै आ.व.को नोक्सानी रु.२९,५१,०५९।७७ मात्र यस आ.व. मा सार्न पाउने देखिएकोमा करदाताले वास्तविक नोक्सानी भन्दा बढी रकम विना आधार रु.९६,७१,८६०।७० नोक्सानी कट्टी दावी गरेकोले बढी दावी गरेको नोक्सानी रकम रु.६७,२०,८००।९३ भएको तथ्यमा विवाद देखिएन। यसको कारण आ.व.२०६८/०६९ मा करदाताले नोक्सानी रकम रु.९६,७१,८६०।७० दावी गरेको भएपनि संशोधित कर निर्धारण हुंदा रु.२९,५१,०५९।७७ मात्र कायम भएको स्थितिमा करदाताले कायम भएको नोक्सानी यो आ.व. मा सार्नु पर्नेमा आफ्नो शुरु दावी रकमलाई नै दावी गरेको देखिन आउँछ। शुरु ठूला करदाता कार्यालयले आफैले कायम गरेको नोक्सानी रु.२९,५१,०५९।७७ भन्दा बढी दावी गरेको रकमलाई नोक्सानी भनी मान्यता दिनु आफैमा विरोधाभाषपूर्ण र गैर कानूनी समेत हुने भएकोले करदाताले बढी दावी गरेको रु.६७,२०,८००।९३ लाई आयकर ऐन, २०५८ को दफा २० (१) बमोजिम खर्च कट्टी नपाउने भनी भएको निर्णयलाई पुनरावेदनको रोहमा अन्यथा भन्न मिलेन।

१७. त्यसै गरी पुनरावेदक करदाताले बोनस खर्च अन्तर्गतको रु.३८,१०५।०७ आयकर ऐन, २०५८ को दफा २५ (१) (ग) बमोजिम आयमा समावेश गरेको मिलेन भन्ने समेत पुनरावेदन जिकीर लिएको देखियो। आयकर ऐन, २०५८ को दफा २५ को उपदफा (१) मा “ कुनै व्यक्तिले कुनै रोजगारी, व्यवसाय वा लगानीबाट प्राप्त गरेको आयको गणनामा प्राप्त गरेको रकम र व्यहोरेको खर्चको लेखा राख्दा देहायको अवस्थामा सो व्यक्तिले सोध भर्ना, असूल उपर, दावी त्याग, अपलेखन वा मिनाहा गरिएको समयमा उपयुक्त समायोजन गर्नुपर्नेछ” भन्ने व्यवस्था गर्दै खण्ड (ग) मा खर्च गरिएको रकमको लेखा एक्रुयल आधारमा राखिएकोमा पछि गएर सो व्यक्तिले त्यस्तो खर्च गर्ने दायित्व छाडिदिएमा वा सो खर्च दावी भएको अवस्थामा जुन व्यक्तिलाई सो ऋण तिर्नुपर्ने हो, सो व्यक्तिले ऋण मिनाहा दिएमा भन्ने व्यवस्था गरेको देखिन्छ। पुनरावेदक करदाताले आ.व.०६८/०६९ मा व्यवस्था गरेको बोनस वापतको रकम रु.२,८९,८७१।२० आ.व.२०६९/०७० मा वितरण गरी बांकी रहेको रु.३८,१०५।०७ राष्ट्रियस्तरको कल्याणकारी कोषमा दाखिला नगरेकोले सो रकम आयकर ऐन, २०५८ को दफा २५ (१) (ग) बमोजिम आयमा समावेश गर्नुपर्ने नै देखिन आउँछ। सोही आधारमा भएको संशोधित कर निर्धारण आदेश र सो आदेशलाई सदर गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकले गरेको निर्णयमा कुनै कानूनी त्रुटी देखिन आएन।

१८. करदाताले Leakage Expenses अन्तर्गत जम्मा रु.९,२१,०८२।६६ खर्च कट्टी दावी गरेकोमा त्यसलाई अमान्य गरेको हुंदा उक्त निर्णय त्रुटीपूर्ण भएको भन्ने समेत पुनरावेदन पत्रमा जिकीर लिएको पाइयो। मुल्य अभिवृद्धि कर नियमावली, २०५३ को दफा ३९क. मा कुनै वस्तु आगजनी, चोरी, दुर्घटना, टुटफुट, ध्वंसात्मक गतिविधिका कारणले हानि नोक्सानी हुन गई

त्यस्तो वस्तुको मौज्जातबाट लगत कट्टा गर्नु परेमा वा कम मुल्यमा विक्री गर्नुपर्ने भएमा प्रमाण सहित त्यस्तो अवस्था भएको मितिले ३०(तीस) दिनभित्र त्यस्तो वस्तुमा तिरेको करकट्टी गर्नको लागि आन्तरिक राजस्व कार्यालयमा निवेदन दिनु पर्नेछ भनि स्पष्ट व्यवस्था हुंदा समेत करदाताले सो प्रक्रिया पुरा गरेको देखिएन। त्यसैगरी आयकर ऐन, २०५८ को दफा १३ मा सामान्य कट्टी अन्तर्गत कुनै व्यक्ति वा कुनै आय वर्षमा कुनै व्यवसाय वा लगानीबाट भएको आय गणना गर्ने प्रयोजनको लागि यस ऐनको अधिनमा रही कारोबारसँग सम्बन्धित देहायका खर्चहरू कट्टी गर्न पाउनेछ भन्ने व्यवस्था रहेको देखिन्छ:-

क) सो आय वर्षमा भएका

ख) सो व्यक्तिबाट भएका र

ग) व्यवसाय वा लगानीबाट आय आर्जन हुने कार्यमा भएका।

यसरी करदाताले आय विवरणमा खर्च कट्टीको दावी लिएका खर्चलाई पुष्टी गर्ने आधार कारण र प्रमाण समेत पेश गरी आफ्नो दावीलाई प्रमाणित गर्नुपर्ने हुन्छ। यी पुनरावेदक करदाताले खर्च कट्टीको दावी लिएको उक्त खर्चको सम्बन्धमा सो प्रक्रिया पुरा गरेको पाइएन। Leakage Expenses खर्चहरू कट्टी पाउनु पर्छ भन्ने करदाताको पुनरावेदन जिकिरसँग सहमत हुन सकिएन।

१९. करदाताले Fooding Expenses अन्तर्गत रु.१,४८,४१७।१८ खर्च कट्टी दावी लिएकोमा कर परिक्षणमा सो खर्च पुष्ट्याई गर्न सक्ने कागजात पेश गर्न नसकी वास्तविक नदेखिएको त्यस्तो खर्च आयकर ऐन, २०५८ को दफा १५ बमोजिम कट्टी नहुने भनि संशोधित कर निर्धारण गरेको पाइन्छ। आयकर ऐन, २०५८ को दफा ८१(१) मा कर बुझाउनु पर्ने दायित्व भएको प्रत्येक व्यक्तिले विभागबाट तोकिएको प्रकार, ढाँचा, लेखापरिक्षणको प्रमाणिकरण वा अन्य प्रकारले गर्नुपर्ने प्रमाणीकरण तथा प्रमाणित गर्ने कागजातका अतिरिक्त आवश्यक कागजात खडा गरी राख्नुपर्ने र सो को देहाय (ग) मा खर्च कट्टीलाई पुष्ट्याई गर्ने प्रमाण कागजातको व्यवस्था रहेको देखिन्छ। यसरी **Fooding Expenses** मा करदाताले लागत खर्चमा गणनामा समावेश गरेको रु.१,४८,४१७।१८ को बिल भरपाई लगायतका प्रमाणहरू कर परिक्षणको बखत पेश गरी खर्च कट्टीलाई पुष्ट्याई गर्न सक्ने कुनै ठोस प्रमाणहरू पेश गरेको पाइएन। यस अवस्थामा आयकर ऐन, २०५८ को दफा १५ बमोजिम खर्च कट्टी दिन नमिल्ने गरि भएको शुरू कर कार्यालयको निर्णय र सो निर्णयलाई सदर गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट भएको निर्णय परिवर्तन गरिरहन परेन।

२०. तसर्थ माथि उल्लेखित तथ्य, आधार एवं कारण समेतबाट स्थायी लेखा नं. ३०००१०९२५ भएका पुनरावेदक करदाता हिमालयन पेट्रोकेमिकल्स प्रा.लि.को आ.व. ०६९/०७० को करयोग्य आय नोक्सानी रु.५१,५२,४९८।६५ कायम हुने ठहर्‍याई शुरू ठूला करदाता कार्यालय ललितपुरबाट मिति २०७३।०९।०३ मा गरेको निर्णय र सोही निर्णयलाई सदर गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागबाट मिति २०७६।०९।१० मा भएको निर्णय समेत मिलेकै

देखिँदा सदर हुने ठहर्छ। करदाताको पुनरावेदन जिकीर पुन सक्दैन। अरुमा तपसिल बमोजिम गर्नु।

तपसील खण्ड

१. फैसलाको प्रतिलिपी सहितको जानकारी विशेष सरकारी वकील कार्यालय काठमाडौंलाई दिनु।
२. सरोकारवाला पक्ष फैसलाको नक्कल माग गर्न आए नियमानुसार लागने दस्तुर लिई नक्कल दिनु।
३. प्रस्तुत फैसलाको विद्युतिय प्रति अपलोड गरी यस मुद्दाको दायरीको लगत कट्टा गरी मिसिल अभिलेख शाखामा बुझाईदिनु।

टेकप्रसाद ढुङ्गाना
(अध्यक्ष)

उक्त रायमा मेरो सहमती छ ।

पुष्प प्रसाद गुरागाई
(लेखा सदस्य)

फैसला तयारीमा सहयोग गर्नुहुने:-

शाखा अधिकृत: सनिता लामा

फैसला मिति:- २०७९।२।२३।२

फैसला प्रमाणिकरण मिति:

न्यायाधिकरणको छाप: