

श्री
राजस्व न्यायाधिकरण काठमाडौं, मुकाम पुलचोक ललितपुर
इजलास
माननीय अध्यक्ष श्री टेकप्रसाद दुङ्गाना
लेखा सदस्य श्री बासुदेव खनाल
फैसला
२०७९।०८० सालको निर्णय नं.४१६
पुनरावेदन नं. ०७७-RB-०११८
मुद्दा:- आयकर (२०७३/०७४)

श्री युनाईटेड सिमेन्ट प्रा. लि. (स्थायी लेखा नं. ३०२७०४२४६) का तर्फबाट } पुनरावेदक
अधिकार प्राप्त प्रमोदराज अधिकारी..... १

विरुद्ध

ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुर..... १ } प्रत्यर्थी
आन्तरिक राजस्व विभाग लाजिम्पाट, काठमाण्डौ..... १

शुरु निर्णय गर्ने कार्यालय र अधिकारी

शुरु निर्णय गर्ने कार्यालय:- ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुर

शुरु निर्णय गर्ने अधिकारी:- प्रमुख कर प्रशासक श्री धनिराम शर्मा

शुरु कार्यालयको निर्णय मिति:- २०७६/०४/२८

प्रशासकीय पुनरावलोकनको निर्णय गर्ने कार्यालय र पदाधिकारी

निर्णय गर्ने कार्यालय: आन्तरिक राजस्व विभाग

निर्णय गर्ने पदाधिकारी: महानिर्देशक श्री विनोद बहादुर कुँवर

निर्णय मिति:- २०७६/१२/०७

उपस्थित कानून व्यवसायीहरू

पुनरावेदकका तर्फबाट:- विद्वान अधिवक्ताद्वय श्री विनोद कुमार उपाध्याय र श्री
विकास अग्रवाल

प्रत्यर्थी कार्यालयहरूका तर्फबाट:- विद्वान सहायक न्यायाधिवक्ता श्री संगिता थोकर

अवलम्बित नजीर: *

ठूला करदाता कार्यालय, ललितपुरबाट मिति २०७६/०४/२८ मा भएको संशोधित कर निर्धारण आदेश र सोही आदेश सदर गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट भएको मिति २०७६/१२/०७ को निर्णय समेत उपर राजस्व राजस्व न्यायाधिकरण ऐन, २०३१ को दफा ६(१) र आयकर ऐन २०५८ को दफा ११६ बमोजिम पुनरावेदन दर्ता हुन आएको प्रस्तुत मुद्दा यसै न्यायाधिकरणको क्षेत्राधिकार भित्रको हुँदा मुद्दाको संक्षिप्त तथ्य एवं यस न्यायाधिकरणको ठहर यस प्रकार रहेको छ ।

तथ्य खण्ड

१. करदाता श्री युनाईटेड सिमेन्ट ईण्डष्ट्रिज प्रा. लि. ले आ.व. २०७३/०७४ को आयकर ऐन, २०५८ को दफा ९९ बमोजिम कर निर्धारण गरी सोही ऐनको दफा ९६ अनुसार उद्योग तर्फ रु.१,५१,१८,८१,५२०।२१ नोक्सानी कायम गरी मिति २०७४।०९।२९ मा ठूला करदाता कार्यालय, ललितपुरमा आय विवरण पेश गरेको ।
२. करदाताले पेश गरेको विवरणको अध्ययन, छानविन तथा परीक्षण गर्दा आयकर ऐन, २०५८ बमोजिम कट्टी गर्न नपाउने खर्च रकम दावी भएको व्यवसायको मुनाफा र लाभ तर्फ गणना हुनुपर्ने रकम समावेश भएको नदेखिएकोले सोही ऐनको दफा १०१ बमोजिम उद्योग तर्फ संशोधित कर निर्धारण गर्ने प्रयोजनको लागि जम्मा रु.१,४९,४९,५०,२५१।२५ नोक्सानी कायम गर्नुपर्ने भएकोले सो बमोजिम गर्नु नपर्ने कुनै आधार र कारण भए पत्र प्राप्त भएको मितिले १५ (पन्ध्र) दिनभित्र जवाफ पेश गर्न आयकर ऐन २०५८ को दफा १०१ (६) बमोजिम ठूला करदाता कार्यालय, ललितपुरबाट करदाताको नाममा मिति २०७६।०३।३१ मा सूचना जारी भएको ।
३. ठूला करदाता कार्यालय, ललितपुरबाट मिति २०७६।०३।३१ मा जारी भएको सूचना करदाताले मिति २०७६।०४।०७ मा बुझी लिई सो सूचनाको जवाफ मिति २०७६।०४।२२ मा पेश गरेको ।
४. करदाताको आ.व. २०७३/०७४ का लागि उद्योग तर्फ रु.१,४९,४९,५०,२५१।२५ नोक्सानी कायम गरी आयकर ऐन, २०५८ को दफा १०१ बमोजिम कर अधिकृतले संशोधित कर निर्धारण गरी सोही ऐनको दफा १०२ बमोजिम करदातालाई सूचना दिने भनी ठूला करदाता कार्यालय, ललितपुरबाट मिति २०७६/०४/२८ मा खडा भएको निर्णय पर्चा ।

५. ठूला करदाता कार्यालय, ललितपुरबाट मिति २०७६/०४/३० मा जारी गरेको आ.व. २०७३/०७४ को आयकर तर्फको संशोधित कर निर्धारण आदेशमा चित्त नबुझी श्री युनाईटेड सिमेन्ट ईण्डस्ट्रिज प्रा. लि.ले प्रशासकीय पुनरावलोकनका लागि मिति २०७६/०६/०९ मा आन्तरिक राजस्व विभागमा पेश गरेको निवेदन।
६. निवेदकले यस आ.व. मा थप गरेको सम्पत्ति निर्माणाधिन अवस्थामा रहेको हुँदा सो सम्पत्ति व्यवसायको आय आर्जन हुने कार्यमा प्रयोग भएको देखिएन। उक्त थप भएको सम्पत्ति पुँजीगत प्रकृतिको खर्च भएको र सो सम्पत्ति व्यवसायको आय आर्जनमा प्रयोग भएको नदेखिएको हुँदा आयकर ऐन, २०५८ को दफा १४(१) तथा दफा २१(३) बमोजिम खर्च कट्टी दिन नपाउने, आयकर ऐन, २०५८ को दफा २१(१)(ख) मा यस ऐन बमोजिम बुझाउनु पर्ने कर कुनै देशको सरकार तथा सोको कुनै पनि स्थानिय निकायलाई कुनै कानून वा सो कानून अन्तर्गत बनेको कुनै नियम विनियमको उल्लंघन गरे वापत बुझाइएको जरिवाना र यस्तै अन्य शुल्क खर्च कट्टी नपाउने भनी स्पष्ट व्यवस्था गरेको हुँदा कार्यालयले उक्त शीर्षकको खर्च कट्टी नपाउने भनी लिएको जिकिर कानूनसम्मत देखिएको हुँदा निवेदकको जिकिर पुग्न नसक्ने, आयकर ऐन, २०५८ को दफा २१(१)(क) तथा सोही दफाको स्पष्टीकरण खण्डमा मदिरा लगायतको खर्च घरेलु तथा व्यक्तिगत प्रकृतिको खर्च अन्तर्गत पर्ने र त्यस्तो खर्च कट्टी नपाउने भनी ऐनमा स्पष्ट उल्लेख भएको हुँदा निवेदकले खर्च कट्टी पाउनुपर्ने भनी लिएको जिकिर पुग्न नसक्ने, निवेदकले कार्यालयले कायम गरेको करयोग्य नोक्सानी भन्दा बढी नोक्सानीलाई आ.व. २०७३/०७४ मा दावी गरेकोले सो बढी नोक्सानी कट्टी दावीलाई आयकर ऐन, २०५८ को दफा २०(१) बमोजिम खर्च कट्टी नपाउने भनी कार्यालयले गरेको कर निर्धारण कानूनसम्मत देखिएको हुँदा निवेदकको जिकिर पुग्न नसक्ने, व्यवसायको विस्तारको लागि निवेदकले स्थिर सम्पत्तिको रूपमा जमीन खरीद गर्न लागेको कुरा उल्लेख गरेको छ तर सो सम्पत्ति व्यवसायमा प्रयोग भैनसकेको अवस्थामा सो संग सम्बन्धित खर्च सम्बन्धित सम्पत्ति समुहमा पुँजीकृत गरी नियमानुसार खर्चको लेखांकन गर्नुपर्नेमा सो समेत नगरी आयकर ऐन, २०५८ को दफा १४ बमोजिम आ.व. २०७३/०७४ मा नै खर्च दावी गरेको देखिएको हुँदा व्यवसायको आय आर्जन हुने कार्यमा प्रयोग नभएको ऋण रकमको अनुपातमा कार्यालयले व्याज खर्च कट्टी मान्य गरेको कानूनसम्मत देखिएको हुँदा निवेदकको जिकिर पुग्न नसक्ने र निवेदकले पेश गरेको जवाफ तथा प्रमाण समेतको विश्लेषण गरी आधार र कारण खुलाई कर निर्धारण भएको र आयकर ऐन, २०५८ को दफा १०२ बमोजिमको सूचना समेत जारी भएको देखिँदा निवेदकको जिकिर पुग्न नसक्ने

ठहर्छ भन्ने आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट मिति २०७६।१२।०७ मा भएको निर्णय।

७. करदाताबाट थप गरेको सम्पति निर्माणाधीन अवस्थामा रहेको हुँदा सो सम्पति व्यवसायको आय आर्जन हुने कार्यमा प्रयोग भएको नदेखिएकोले खर्च कट्टी नपाउने, प्रशासनिक खर्चमा Fine and Penalties अन्तर्गत खर्च भएको रकमलाई खर्च कट्टी दिन नमिल्ने, मदिरा खरिदको खर्च कट्टी लिएको देखिएकोले सो खर्च कट्टी दिन नमिल्ने र सो खरिदमा तिरेको मूल्य अभिवृद्धि कर क्रेडिटलाई अमान्य गरेको, बढी नोक्सानी दावी गरेकोले सो बढी दावी लिएको खर्च कट्टी नपाउने, पेशकी दिएकोले यस आ.ब. मा लिएको ऋण र तिरेको व्याजको आधारमा हुने व्याज रकम आय आर्जनसंग सम्बन्धित मात्र नसकिएकोले व्याज खर्च कट्टी दिन नमिल्ने गरी शुरु कार्यालयबाट गरेको त्रुटीपूर्ण संशोधित कर निर्धारण आदेश र सो आदेशलाई सदर गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागबाट भएको निर्णय बदर गरी पाउँ भन्ने वेहोराको जिकिर लिई करदाताको तर्फबाट मिति २०७७।०५।११ मा यस न्यायाधिकरणमा दर्ता भएको पुनरावेदन पत्र।
८. यसमा मुलुकी फौजदारी कार्यविधि संहिता, २०७४ को दफा १४०(३) बमोजिम छलफलको प्रयोजनार्थ विशेष सरकारी वकीलको कार्यालयलाई सूचना दिई नियमानुसार पेश गर्नु भन्ने यस न्यायाधिकरणबाट मिति २०७९/०६/०७ मा भएको आदेश।

ठहर खण्ड

९. नियम बमोजिम पेस हुन आएको प्रस्तुत मुद्दामा पुनरावेदक करदाता श्री युनाईटेड सिमेन्ट ईण्डष्ट्रिज प्रा. लि.का तर्फबाट उपस्थित हुनुभएका विद्वान् अधिवक्ताद्वय श्री विनोद कुमार उपाध्याय र श्री विकास अग्रवालले करदाताबाट थप गरेको सम्पति निर्माणाधीन अवस्थामा रहेको भनी व्याज खर्च कट्टी नदिएको, प्रशासनिक खर्चमा Fine and Penalties अन्तर्गत खर्च भएको रकमलाई खर्च कट्टी नदिएको, मदिरा खरिदको खर्च कट्टी लिएको देखिएकोले सो खर्च कट्टी दिन नमिल्ने र सो खरिदमा तिरेको मूल्य अभिवृद्धि कर क्रेडिटलाई अमान्य गरेको, बढी नोक्सानी दावी गरेकोले सो बढी दावी लिएको खर्च कट्टी नपाउने, पेशकी दिएकोले यस आ.ब. मा लिएको ऋण र तिरेको व्याजको आधारमा हुने व्याज रकम आय आर्जनसंग सम्बन्धित मात्र नसकिएकोले व्याज खर्च कट्टी दिन नमिल्ने गरी शुरु कार्यालयबाट भएको संशोधित कर निर्धारणको आदेश तथा सोही आदेशलाई सदर गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकले गरेको निर्णय समेत त्रुटीपूर्ण हुँदा बदर गरी पाउँ भनी गर्नु भएको बहस समेत सुनियो।

१०. प्रत्यर्थी कार्यालयका तर्फबाट उपस्थित हुनुभएका विशेष सरकारी वकील कार्यालय, काठमाडौंका विद्वान सहायक न्यायाधिवक्ता श्री संगिता थोकरले शुरू कार्यालयबाट भएको संशोधित कर निर्धारणको आदेश तथा सोही आदेशलाई सदर गर्ने गरी अन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकले गरेको निर्णय समेत कानूनसम्मत नै रहेको देखिँदा सदर गरी पाउँ भनी गर्नुभएको बहस समेत सुनियो।
११. करदाताका तर्फबाट लिइएका पुनरावेदन जिकिरहरू, दुवैतर्फबाट प्रस्तुत बहस बुदाँहरू र मिसिल संलग्न कागज प्रमाणको अध्ययन गरी हेर्दा, ठूला करदाता कार्यालय ललितपुरबाट पुनरावेदक करदाताको हकमा भएको आ.व.२०७३।०७४ को संशोधित कर निर्धारणको आदेश र सो आदेशलाई सदर गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट भएको निर्णय मिलेको छ, छैन ? पुनरावेदक करदाताको पुनरावेदन जिकिर पुग्न सक्ने हो वा होइन ? भन्ने प्रश्नमा नै निर्णय दिनुपर्ने देखियो।
१२. निर्णय तर्फ विचार गर्दा करदाताको पहिलो पुनरावेदन जिकिर निर्माणाधिन सम्पत्तिमा प्रयोग भएको ब्याज खर्चलाई कट्टी दिन नमिल्ने भनी भएको निर्णय सम्बन्धमा रहेको देखिन्छ। करदाताले पुनरावेदन पत्रमा बैकलाई तिरेको ब्याज रकमलाई पुँजिकरण गर्नु पर्छ भनी ऐनले कल्पना नगरेको विषय बस्तुलाई आफू खुसी व्याख्या गरी पुँजीकृत गर्नु पर्छ भनी कानूनत भन्न नमिल्ने भन्ने जिकिर लिएको देखिन्छ। करदाताले यो आ.व.२०७३।०७४ मा बैक तथा वित्तीय संस्थाबाट लिएको औषत ऋण रकम रु.४,७७,३२,५०,३४२।८० रहेको र सो को औषत ब्याजदर ८.८३ प्रतिशत रहेको तथ्यमा विवाद देखिएन। सो मध्ये औषत रकम रु.७,०१,४७,३९९।३८ निर्माणाधिन सम्पत्तिमा लगानी भएको तथ्यलाई समेत करदाताले स्वीकार नै गरेको देखियो। आयकर ऐन, २०५८ को दफा १४ को उपदफा (१) मा कुनै ब्यक्तिले कुनै आय वर्षमा ब्यावसाय वा लगानीबाट भएको आयको गणना गर्ने प्रयोजनको लागि सो ब्यक्तिको ब्यावसाय वा लगानीबाट आय आर्जन हुने कार्यका लागि सृजना भएको देहायको ऋण दायित्व अन्तर्गत सो वर्षमा लागेका सबै ब्याज कट्टी गर्न पाउने छ भनी उपदफा (क) मा कुनै रकम ऋण लिए वापत सो ऋण दायित्व सिर्जना भएकोमा सो रकम सोही वर्ष प्रयोग गरिएको वा सो वर्षमा प्रयोग गरिएको कुनै सम्पत्ति खरिद गर्न प्रयोग गरिएको भन्ने कानूनी व्यवस्था रहेकोमा निर्माणाधीन सम्पत्ति यो आ.व.२०७३।०७४ मा प्रयोगमा आइसकेको भनी जिकिर लिन सकेको देखिँदैन। आयकर ऐन, २०५८ को दफा २१ को उपदफा (३) मा पुँजीगत प्रकृतिको खर्च कही गर्न पाइने छैन भन्ने स्पष्ट व्यवस्था हुनुको साथै सोही उपदफाको स्पष्टीकरण खण्ड (घ) को उपखण्ड (२) ले बाह्र महिना भन्दा बढी लाभप्रद आयु भएको कुनै सम्पत्ति प्राप्त गर्दा लागेको खर्च भन्ने व्यवस्था समेत गरेको

परिप्रेक्षमा करदाताले निर्माणाधीन सम्पत्तिमा लगानी गरेको ऋण रकम सम्मको औषत ८.८३ प्रतिशत ब्याजदरले हुने ब्याज रकम रु.६१,९३,८९०।—पूँजीकृत गर्नुपर्ने आयकर ऐनको दफा १४ बमोजिम ब्याज खर्च कट्टी गर्न नमिल्ने भनी ठूला करदाता कार्यालयबाट भएको निर्णय कानून सम्मत नै देखिन्छ।

१३. करदाताको दोस्रो पुनरावेदन जिकिर Fine and Penalty खर्च अमान्य गरेको सन्दर्भमा रहेको देखिन्छ। करदाताले आयकर ऐन, २०५८ को दफा २१ (१) को प्रतिबन्धात्मक बाक्यांश अनुसार खर्च कट्टी पाउनु पर्ने भन्ने जिकिर लिएको देखियो। ठूला करदाता कार्यालयको निर्णय पर्चा हेर्दा आयकर ऐन, २०५८ को दफा २१ (१) (ख) बमोजिम जरिवाना तथा शुल्क वापतको खर्चलाई कट्टी दिन नमिल्ने भनी उल्लेख भएको देखिन्छ। करदाताले नेपाल बन्द जस्ता विरोध कार्यक्रम संचालन गरेको बखत बाध्यात्मक परिस्थिति र अवस्थामा उक्त रकम भुक्तानी गरेको जिकिर लिए पनि आयकर ऐन, २०५८ को दफा २१ को उपदफा (१) को खण्ड (ख) मा यस ऐन बमोजिम बुझाउनु पर्ने कर कुनै देशको सरकार तथा सो को कुनै पनि स्थानीय निकायलाई कुनै कानून वा सो कानून अन्तर्गत बनेको कुनै नियम विनियमको उलंघन गरे वापत बुझाएको जरिवाना वा अन्य यस्तै शुल्क खर्च कट्टी गर्न नपाउने स्पष्ट ब्यावस्था रहेकोले करदाताले Fines and Penalties वापत बुझाएको रु.६,५६६।८२ खर्च कट्टी पाउने कानूनी आधार देखिएन।
१४. करदाताको तेस्रो जिकिर सेल्स प्रमोशन, गेष्ट इण्टरटेन्मेन्ट तथा भ्रमण खर्च शिर्षक अन्तर्गत रु.२,८१,६७०।— खर्च अमान्य गरेको सम्बन्धमा रहेको देखिन्छ। आयकर ऐन, २०५८ को दफा १३ मा "कुनै ब्यक्तिले कुनै आय वर्षमा कुनै ब्यावसाय वा लगानीबाट भएको आय गणना गर्ने प्रयोजनका लागि यस ऐनको अधीनमा रही कारोवार सँग सम्बन्धित देहायका खर्चहरू कट्टी गर्न पाउनेछः-(क) सो आयवर्षमा भएका (ख) सो ब्यक्तिबाट भएका (ग) ब्यावसाय वा लगानीबाट आय आर्जन हुने कार्यमा भएका" भन्ने कानूनी व्यवस्था रहेको र सोही ऐनको दफा ८१(१) को खण्ड (ग) बमोजिम दावी गरिएको हरेक खर्चलाई पुष्टी गर्ने प्रमाण करदाताले पेश गर्नुपर्ने हुन्छ। यो शिर्षकको खर्च पुष्टी गर्ने प्रमाण मिसिल संलग्न नदेखिएको हुँदा विना आधार प्रमाण खर्च कट्टी पाउनु पर्ने भनी करदाताले लिएको जिकिरसँग सहमत हुन सकिएन।
१५. करदाताको चौथो पुनरावेदन जिकिर नोक्सानी कट्टी अमान्य गरेको सम्बन्धमा रहेको देखियो। करदाताले आ.व.२०७२।०७३ सम्मको नोक्सानी रु.१,०८,०२,८९,६१७।६२ भएकोले सो नोक्सानी समायोजन गर्न पाउनु पर्ने जिकिर लिएको देखियो। ठूला करदाता कार्यालयबाट भएको निर्णय पर्चा हेर्दा आ.व.२०७२।०७३ को करदाताको संशोधित

नोकसानी रु.१,०७,२४,४६,२०४।४८ कायम भएकोले बढी दावी गरेको नोकसानी रु.७८,४३,४१३।१४ आयकर ऐन, २०५८ को दफा २० बमोजिम नोकसानी कट्टी दिन नमिल्ने भन्ने ब्यहोरा उल्लेख भएको देखिन्छ। आयकर ऐन, २०५८ को दफा २० को उपदफा (१) मा "कुनै ब्यक्तिले कुनै आय वर्षमा ब्यावसाय वा लगानीबाट भएको आय गणना गर्ने प्रयोजनको लागि देहाय बमोजिमको नोकसानी कट्टी गर्न पाउनेछ" भन्ने व्यवस्था गर्दै खण्ड (क) मा "सो ब्यक्तिले अन्य कुनै व्यवसायबाट ब्यहोर्नु परेको सो वर्षको कुनै कट्टी हुन नपाएको नोकसानी" र खण्ड (ख) मा "त्यस्तो व्यक्तिले कुनै व्यवसायबाट ब्यहोर्नु परेको विगत सात आय वर्षहरूको कट्टी हुन नपाएको नोकसानी" भन्ने व्यवस्था रहेको देखियो। नोकसानी कट्टीको सम्बन्धमा करदाताको जिकिर मात्र पर्याप्त हुन सक्दैन। ठूला करदाता कार्यालयबाट संशोधित कर निर्धारण हुँदा कायम भएको अधिल्लो आ.व.को नोकसानीलाई आधार मानेर नै नोकसानी समायोजन हुने हो। करदाताको आ.व. २०७२।०७३ सम्मको संशोधित नोकसानी रु. १,०७,२४,४६,२०४।४८ कायम भएको मिसिलबाट देखियो। उक्त नोकसानी यो यस्तो निर्णयबाट हेरफेर भएको छ भनी साधिकार निकायको निर्णय करदाताले पेश गर्न सकेको देखिदैन। करदाताले आफूखुसी दावी गरेको नोकसानीलाई मान्यता दिन सकिने कानूनी आधार नदेखिदा बढी दावी गरेको नोकसानी रु. रु.७८,४३,४१३।१४ कट्टी दिन नमिल्ने ठहर्याई ठूला करदाता कार्यालयबाट भएको निर्णय र सोही निर्णय सदर गरेको आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकको निर्णय समेत मनासिव देखियो।

१६. करदाताको अन्तिम जिकिर विना ब्याज एडभान्स दिएको रकम बापतको ब्याज रकम रु.२१,२४,१६७।—अमान्य गरिएको निर्णयको सम्बन्धमा रहेको देखिन्छ। करदाताले उक्त रकम ब्यावसायको लागि खानीयुक्त जमिन खरिद गर्न तथा क्लीकर समेत भएको खानीको प्रयोग गर्ने हेतुले पेशकी दिएको हुँदा व्यवसायसँग सम्बन्धित हो भन्ने जिकिर लिएको पाईन्छ। करदाताले यस आ.व.मा व्यवसायको लागि पुँजी अभाव भएको भनी विभिन्न बैंक तथा वित्तीय संस्थाबाट ऋण लिई ८.८३ प्रतिशत ब्याजदरको हिसाबले ब्याज खर्च कट्टी लिएकोमा Chini Silwal लाई land advance वापत रु.५५,५६,२५०।—सम्भू सिलवाललाई रु.५,००,०००।- र K.J mines and minerals Pvt.Ltd लाई रु.१८,००,००,०००।—विना ब्याज सापटी दिएको देखिएको। यसरी एकातर्फ पुँजिको अभाव भनी बैंकबाट ऋण लिई ब्याज खर्च कट्टी लिने, अर्को तर्फ रु.२,४०,५६,२५०।— विना ब्याज सापटी दिएको कार्यबाट उक्त रकम व्यवसायको आय आर्जनको काममा लगानी हुन नसकेको र ठूलो रकम वापत ब्याज असूली समेत नगरेको हुँदा उक्त रकमको औषत ब्याजदर ८.८३ प्रतिशतले हुने ब्याज रकम रु.२१,२४,१६७।—

आयकर ऐन, २०५८ को दफा १४ बमोजिम ब्याज खर्च कट्टी नदिने गरी प्रत्यर्थी कार्यालयहरूबाट भएको निर्णयलाई अन्यथा भन्न मिलेन।

१७. तसर्थ माथि उल्लिखित तथ्य, आधार एवं कारण समेतबाट करदाता श्री युनाईटेड सिमेन्ट प्रा. लि. (स्थायी लेखा न.३०२७०४२४६) को आ.ब. २०७३।०७४ को संशोधित कर निर्धारण गरी ठूला करदाता कार्यालय ललितपुरबाट मिति २०७६।०४।२८ मा भएको निर्णय र सोही निर्णय सदर गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट मिति २०७६।१२।०७ मा भएको निर्णय समेत मिलेकै देखिँदा सदर हुने ठहर्छ। करदाताको पुनरावेदन जिकिर पुग्न सक्दैन। अरुमा तपसिल बमोजिम गर्नु।

तपसील खण्ड

१. फैसलाको प्रतिलिपी सहितको जानकारी विशेष सरकारी वकीलको कार्यालयलाई दिनु।
२. सरोकारवाला पक्ष प्रस्तुत फैसलाको नक्कल माग गर्न आए नियमानुसार लाग्ने दस्तुर लिई नक्कल दिनु।
३. प्रस्तुत फैसलाको विद्युतीय प्रति अपलोड गरी फैसलाको पीठमा जनाउनु।
४. यस मुद्दाको दायरीको लगत कट्टा गरी शुरु मिसिल ठूला करदाता कार्यालय पठाई रेकर्ड मिसिल नियमानुसार अभिलेख शाखामा बुझाईदिनु।

टेकप्रसाद ढुङ्गाना
(अध्यक्ष)

उक्त रायमा मेरो सहमती छ।

बासुदेव खनाल
(लेखा सदस्य)

फैसला तयारीमा सहयोग गर्नुहुने:-

ना.सु.शान्ता खतिवडा

इतिसम्बत २०८० साल जेष्ठ ९ गते रोज ३ शुभम.....

प्रमाणिकरण मिति:-

फैसला प्रमाणिकरण गर्ने:-

राजस्व न्यायाधिकरण काठमाण्डौको छाप