

श्री
राजस्व न्यायाधिकरण काठमाडौं, मुकाम पुल्चोक ललितपुर
इजलास
माननीय अध्यक्ष श्री टेकप्रसाद दुङ्गाना
लेखा सदस्य श्री बासुदेव खनाल
फैसला

२०७९।०८० सालको निर्णय नं. २६२

पुनरावेदन नं.: ०७७-RB-०१८७

पुनरावेदन दर्ता मिति : २०७७।०६।२३

मुद्दा:- आयकर (२०७३/०७४)।

ललितपुर जिल्ला धोविघाट न.पा. वडा नं. ३ मा रजिष्टर कार्यालय रहेको हाई जि. सिङ्ग ग्रुप प्रा.लि. को तर्फबाट अख्तियार प्राप्त ललितपुर जिल्ला ललितपुर न.पा. वडा नं.२२ बस्ने ईन्द्र तुलाधर.....१ } पुनरावेदक

विरुद्ध

श्री आन्तरिक राजस्व विभाग, लाजिम्पाट.....१ }
श्री आन्तरिक राजस्व कार्यालय, ललितपुर१ } प्रत्यर्थी

शुरु निर्णय गर्ने कार्यालय र अधिकारी

शुरु निर्णय गर्ने कार्यालय : आन्तरिक राजस्व कार्यालय, ललितपुर १

शुरु निर्णय गर्ने अधिकारी : प्रमुख कर अधिकृत श्री लाल बहादुर खत्री

शुरु निर्णय मिति : २०७५/०७/१८

प्रशासकीय पुनरावलोकनको निर्णय गर्ने कार्यालय र पदाधिकारी

निर्णय गर्ने कार्यालय: आन्तरिक राजस्व विभाग

निर्णय गर्ने पदाधिकारी: महानिर्देशक श्री बिनोद बहादुर कुँवर

निर्णय मिति: २०७६/१०/०८

उपस्थित कानून व्यवसायीहरू

पुनरावेदकका तर्फबाट :- विद्वान वरिष्ठ अधिवक्ता श्री बालचन्द्र आचार्य

:- विद्वान अधिवक्ता श्री गोविन्द सापकोटा

प्रत्यर्थी कार्यालयका तर्फबाट :विद्वान सहायक-न्यायाधिवक्ता श्री संगिता थोकर

अवलम्बित नजिर:

करदाता हाई जि. सिङ्ग ग्रुप प्रा.लि. को आयकर (आ.व. ०७३/०७४) का सम्बन्धमा आन्तरिक राजस्व कार्यालय, ललितपुर १-बाट मिति २०७५/०७/१८ मा भएको संशोधित कर निर्धारणको निर्णय उपर प्रशासकीय पुनरावलोकनको लागि परेको निवेदनमा आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट मिति २०७६/१०/०८ मा भएको निर्णय उपर आयकर ऐन, २०५८ को दफा ११६ तथा राजस्व न्यायाधिकरण ऐन, २०३१ को दफा ६(१) बमोजिम करदाताको तर्फबाट परेको पुनरावेदन यसै न्यायाधिकरणको क्षेत्राधिकार भित्रको हुँदा प्रस्तुत मुद्दाको संक्षिप्त तथ्य एवं न्यायाधिकरणको ठहर यसप्रकार रहेको छ।

तथ्य खण्ड

१. आन्तरिक राजस्व कार्यालय, ललितपुरको कार्यक्षेत्र अन्तर्गतका करदाता श्री हाई जि सिङ्ग ग्रुप प्रा.लि.ले आर्थिक वर्ष २०७३।०७४ को लागि आयकर ऐन, २०५८ को दफा ९९ बमोजिम कर निर्धारण गरी सोही ऐनको दफा ९६ अनुसार रु.१९,६२,००६।०० करयोग्य आय देखाई आन्तरिक राजस्व कार्यालय, ललितपुर १ मा मिति २०७४।०९।२९ आय विवरण पेश गरेको।
२. आन्तरिक राजस्व कार्यालय, ललितपुर १ बाट कर परीक्षणको सिलसिलामा करदाताबाट पेश हुन आएको कागजातहरू, फांटवारी तथा प्रमाणहरूको अध्ययन, छानविन गरी सो समेतको आधारमा पुर्ण कर परिक्षण गरी मिति २०७५।०५।२८ मा कर अधिकृतहरूबाट पेश हुन आएको प्रतिवेदन समेतबाट प्रस्तुत करदाताले आ.व. २०७३।०७४ को लागि आयकर ऐन, २०५८ अनुसार मुनाफा र लाभतर्फ समावेश गर्न छुटाएको रकमलाई मूनाफा र लाभमा सामावेश गरी तथा कट्टी गर्न नपाइने खर्च कट्टी गरेको देखिएको रकमहरूलाई खर्च कट्टी नदिई सोही ऐनको दफा १०१ बमोजिम संशोधित कर निर्धारण गर्ने प्रयोजनको लागि संशोधित करयोग्य आय रु. ४,२३,१२,०३९।५७ (अक्षरेपी चार करोड तेईस लाख बाह्र हजार उन्चालिस पैसा सन्ताउन्न मात्र) कायम गर्नुपर्ने पर्ने देखिएकोले सो बमोजिम गर्नु नपर्ने कुनै ठोस सबुद प्रमाण भए पत्र प्राप्त भएको मितिले १५ (पन्ध्र) दिन भित्र पेश गर्न आयकर ऐन, २०५८ को दफा १०१(६) बमोजिम बमोजिम विस्तृत व्यहोरा खुलाई आन्तरिक राजस्व कार्यालय, ललितपुर १ बाट करदाता श्री हाई जि सिङ्ग ग्रुप प्रा.लि. को नाममा मिति २०७५।०५।२८ मा विस्तृत व्यहोरा खुलाई लिखित सूचना जारी भएको।
३. मिति २०७५।०५।२८ मा लिखित सूचना जारी गरिएकोमा उक्त सूचना करदाताले मिति २०७५।०६।१४ मा बुझिलिई सोको जवाफ १५ दिन भित्र मिति २०७५।०६।२८ सम्ममा पेश गर्नुपर्नेमा उक्त म्याद भित्र लिखित जवाफ पेश नगरेकोले यस कार्यालयबाट मिति २०७५।०५।२८ मा आयकर ऐन, २०५८ को दफा १०१ (६) बमोजिम जारी भएको संशोधित कर निर्धारणको सूचनामा कुनै परिवर्तन गर्नुपर्ने देखिएन। करदाता हाई जि सिङ्ग ग्रुप प्रा.लि.ले आर्थिक वर्ष

२०७३।७४ को लागि आयकर ऐन, २०५८ दफा ९९ बमोजिम कर निर्धारण गरी सोही ऐनको दफा ९६ अनुसार मिति २०७४।९।२९ मा दाखिला गरेको आय विवरण अध्ययन, छानविन तथा परीक्षण गर्ने सिलसिलामा उपलब्ध भएसम्मका कागजात, फाँटवारी तथा प्रमाणहरू अध्ययन, छानविन तथा परीक्षण गर्दा आयकर ऐन, २०५८ अनुसार खर्च कट्टी गर्न नपाउने खर्चलाई खर्च कट्टी दावी गरेको तथा आयमा समावेश गर्नु पर्ने रकम आयमा समावेश गरेको नदेखिएकोले सोही ऐनको दफा १०१ बमोजिम देहाय अनुसार रु.४,२३,१२,०३९।५७ (अक्षरेपी चार करोड तेईस लाख बाह्र हजार उन्चालिस पैसा सन्ताउन्न मात्र) संशोधित करयोग्य आय कायम गरी आन्तरिक राजस्व कार्यालय, ललितपुर १ बाट मिति २०७५।०७।१८ मा संशोधित कर निर्धारण गर्ने गरी भएको निर्णय।

४. आन्तरिक राजस्व कार्यालय ललितपुर १ ले मिति २०७५।०७।१८ मा जारी गरेको आर्थिक वर्ष २०७३।०७४ को आयकरतर्फको संशोधित कर निर्धारण आदेशमा चित्त नबुझाई करदाता श्री हाई जि सिङ्ग ग्रुप प्रा.लि. (स्थायी लेखा नम्बर ६०२३९७८७६) ले प्रशासकीय पुनरावलोकनका लागि मिति २०७५।०९।१९ मा आन्तरिक राजस्व विभागमा निवेदन दिइएको।
५. आयकर ऐन, २०५८ बमोजिम करदाताले दफा ९९ बमोजिम पेश गरेको विवरण उपर तोकिएको समयमा कार्यालयले संशोधित कर निर्धारण गर्न सक्ने व्यवस्था ऐनको दफा १०१ मा रहेको र यसरी संशोधित कर निर्धारण हुंदा थप कर दायित्व सिर्जना हुने गरी आय कायम भएको अवस्थामा करदाताले स्वयं घोषणा गरी बुझाएको कर विवरण यथार्थ रहेको मात्र मिल्ने देखिएन। यसरी थप करयोग्य आय कायम भएको रकममा आयकर ऐन, २०५८ बमोजिम कानूनले दिएको अधिकार प्रयोग गरी शुरू कार्यालयले निर्धारण गरेको कर मिलेकै देखिंदा निवेदकको जिकिर पुग्न नसक्ने ठहर्छ भनी आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट मिति २०७६।१०।०८ मा भएको निर्णय।
६. आर्थिक वर्ष २०७३।०७४ मा पैठारी भएको सामान विक्री भएको नदेखिएको र अन्तिम मौज्दातमा समेत नदेखाएको हुंदा सोलाई थप विक्री कायम गरी आयमा समावेश गरिएको, लागत खर्चतर्फ वास्तविक लागत भन्दा बढी लागत खर्च दावी गरेको भनी खर्च कट्टी अमान्य गरिएको, हास खर्च कट्टी, मर्मत खर्च कट्टी अमान्य गरिएको सम्बन्धमा विपक्षी कार्यालयले अव्यवहारिक र हामीलाई दोहोरो कर तिर्न बाध्य पार्ने गरी गरेको निर्णय त्रुटी पूर्ण छ। निर्णय अव्यवहारीक र कार्यान्वयन गर्न नसकिने किसिमको भएकोले उक्त निर्णय बदर गरी हामीले स्वयं कर निर्धारणको आय विवरण अनुसारको आय कायम गरी विपक्षीहरूबाट निर्धारित र समर्थित कर शुल्क तथा ब्याज समेतको रकम तिर्न बुझाउन नपर्ने गरी विभागमा प्रशासकीय

पुनरावलोकन गर्दा राखेको धरौटी रकम फिर्ता पाउने गरी इन्साफ गरी पाउँ भन्ने समेत व्यहोराको करदाताको तर्फबाट मिति २०७७।०६।२३ मा यस न्यायाधिकरण पेश भएको पुनरावेदन पत्र।

७. यसमा मुलुकी फौजदारी कार्यविधि संहिता, २०७४ को दफा १४०(३) बमोजिम छलफलको प्रयोजनार्थ विशेष सरकारी वकीलको कार्यालयलाई पेशीको सूचना दिई नियमानुसार पेश गर्नु भन्ने यस न्यायाधिकरणबाट मिति २०७८/०४/२२ मा भएको आदेश।

ठहर खण्ड

८. नियम बमोजिम पेशी सूचीमा चढी निर्णयार्थ इजलास समक्ष पेश हुन आएको प्रस्तुत मुद्दामा मिसिल संलग्न पुनरावेदन पत्र, प्रत्यर्थी आन्तरिक राजस्व कार्यालय, ललितपुरबाट प्राप्त हुन आएको शुरु मिसिल लगायतका अन्य कागजातहरु समेत अध्ययन गरी पुनरावेदक करदाता हाई जि. सिङ्ग ग्रुप प्रा.लि.का तर्फबाट उपस्थित हुनुभएका विद्वान वरिष्ठ अधिवक्ता श्री बालचन्द्र आचार्य र विद्वान अधिवक्ता श्री गोविन्द सापकोटाले आन्तरिक राजस्व कार्यालय, ललितपुर १ बाट भएको संशोधित कर निर्धारण आदेश त्रुटिपूर्ण रहेको हुँदा सो आदेश बदर गरी पुनरावेदन मागदावी बमोजिम गरी पाउँ भनी तथा प्रत्यर्थीहरुका तर्फबाट उपस्थित हुनुभएका विशेष सरकारी वकीलको कार्यालय, काठमाडौंका विद्वान सहायक-न्यायाधिवक्ता श्री संगिता थोकरले आन्तरिक राजस्व कार्यालय, ललितपुर १ बाट भएको निर्णय र सोही निर्णय सदर गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट भएको निर्णय समेत कानून सम्मत हुँदा सदर गरी पाउँ भनी गर्नुभएको बहस समेत सुनियो।
९. पुनरावेदक करदाताबाट लिइएको पुनरावेदन जिकिर, दुवै तर्फका विद्वानहरुबाट प्रस्तुत बहस बुदाँहरु र मिसिल संलग्न कागज प्रमाणको अध्ययन गरी हेर्दा, यसमा आन्तरिक राजस्व कार्यालय ललितपुरबाट पुनरावेदक करदाताको हकमा भएको संशोधित कर निर्धारणको आदेश तथा सोही निर्णय सदर गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट भएको निर्णय समेत मिलेको छ, छैन? पुनरावेदक करदाताको पुनरावेदन जिकिर पुग्न सक्छ, सक्दैन भन्ने विषयमा निर्णय दिनुपर्ने देखियो।
१०. सर्वप्रथम करदाताले श्री ओम इटा उद्योग र HC हार्डवेयरबाट खरिद गरेको सामान अन्तिम मौज्जातमा पनि नरहेको, विक्री पनि नदेखिएको प्रज्ञापन पत्र नं. ४६३७ र ४९६५ बाट आयत भएको सामान पनि अन्तिम मौज्जातमा नरहेको विक्री पनि नदेखिएको भनी उक्त सामानको मूल्यमा गत आ.व. को ग्रस नाफा दर २७.३७ प्रतिशत हुने मुनाफा समेत जोड्दा हुन आउने रकमलाई थप विक्री कायम गरी आयकर ऐन, २०५८ को दफा ७(२)(ख) बमोजिम मुनाफा र लाभमा समावेश गरेको निर्णय त्रुटिपूर्ण रहेको भनी लिएको पुनरावेदन जिकिर तर्फ हेर्दा उल्लिखित

वस्तुको मूल्यको हकमा किन संशोधित कर निर्धारण नगर्ने भनी करदातालाई च.नं. ३३० मिति २०७५/०५/२८ मा सूचना जारी भएको र उक्त सूचना करदाताका अख्तियार प्राप्त प्रतिनिधि श्री ध्रुवराज भट्टराईले मिति २०७५/०६/१४ मा बुझी लिई भरपाई गरेको मिसिलवाट देखियो। सफाइको सबुत पेश गर्न दिइएको समयभित्र करदाताले कुनै सबुद वा जवाफ पेश गर्न सकेको पाइएन। साथै यही वस्तुको सम्बन्धमा मूल्य अभिवृद्धि कर तर्फ अन्तिम कर निर्धारण गरेको उपर यिनै करदाताले यस न्यायाधिकरणमा दिएको ०७७-RB-०१८८ को पुनरावेदनमा आज यसै इजलासवाट विस्तृत विवेचना गरी शुरु निर्णय नै सदर हुने ठहरेकोले लगाउको मूल्य अभिवृद्धि कर मुद्दामा भएको उक्त फैसला समेतको आधारमा संशोधित कर निर्धारण आदेश समेत न्यायोचित देखिदा थप विवेचना गरि रहनु परेन।

११. करदाताको अर्को पुनरावेदन जिकीर Transportation खर्च वापत बढी कट्टी लिएको रु.४,५५,००१।- अमान्य गरेको सम्बन्धमा रहेको देखिन्छ। शुरु निर्णय हेर्दा करदाताले खर्चको अन्य व्यवसायको सञ्चालन खर्च नाफा नोक्सान अन्तर्गत transportation खर्च रु.५९,१८,५०१।०० दाबी गरेकोमा सो खर्चको पेश हुन आएको विवरण बमोजिम रु.५४,६३,५००।०० मात्र देखिएकोले फरक रकम रु.४,५५,००१।०० बढी दाबी गरेको देखिएकोले आयकर ऐन, २०५८ को दफा १३ बमोजिम सो खर्च वास्तविक मात्र नमिल्ने भनी खर्च अमान्य गरेको देखियो। आन्तरिक राजस्व कार्यालयले करदातालाई Transportation वापतको खर्च कट्टी पुरै अमान्य गरेको नभई पेश हुन आएको विवरण बमोजिमको रु. ५४,६३,५००।- लाई मान्यता दिई बढी दाबी गरेको प्रमाणवाट पुष्टी हुन नसकेको रु.४,५५,००१।- मात्र अमान्य गरेको देखियो। करदाताले मौकामा तथा पुनरावेदन पत्रमा समेत त्यसरी बढी खर्च कट्टी गर्नुको युक्तिसंगत कारण वा कुनै सबुद खुलाउन सकेको नदेखिँदा यस शीर्षकमा भएको संशोधित कर निर्धारणलाई अन्यथा गर्नुपर्ने देखिएन।
१२. पुनरावेदक करदाताले आन्तरिक राजस्व कार्यालय ललितपुरबाट संशोधित कर निर्धारण आदेशको क्रममा वास्तविक लागत भन्दा बढी दाबी गरेको लागत खर्च रु. १,४८,३८,१४३।२७ लाई आयकर ऐन, २०५८ को दफा १५ बमोजिम खर्च कट्टी दिन नमिल्ने भनी लिएको आधार कानूनसम्मत नरहेको हुँदा बदर गरी पाउँ भनी अर्को पुनरावेदन जिकिर लिएको देखिन्छ। उक्त खर्चको सम्बन्धमा करदाताले मौकामा कुनै प्रमाण पेश गरेको देखिँदैन भने पुनरावेदन पत्रमा सामान पैठारी गर्दा भन्सार एजेन्टको खर्च, भन्सार क्षेत्र केरुङ्गमा गाडी लोड अनलोड गर्दा लागेको खर्चहरु व्यवसायसँग सम्बन्धित खर्च भएको भनी जिकिर लिएको देखियो। दफा १५ मा "कुनै व्यक्तिले कुनै आय वर्षमा कुनै व्यवसायवाट भएको आय गणना गर्ने प्रयोजनको लागि सो वर्षमा सो व्यक्तिको व्यवसायको ब्यापार मौज्जातको निःसर्गका सम्बन्धमा

उपदफा (२) बमोजिम गणना गरिएको लागतको खर्च कट्टी (एलाउन्स) बाहेक अन्य कुनै पनि खर्च कट्टी गर्न पाउने छैन" भन्ने व्यवस्था उल्लेख भएको देखिन्छ। आ. व. २०७३।०७४ को खरीद लागतमा करदाताले रु.३०,०२,९९,९९०।०४ खर्च दावी गरेको देखिएकोमा कर परीक्षणको समयमा पेश हुन आएको लागत विवरण तथा पैठारी प्रज्ञापन पत्र, यस आर्थिक वर्षको वास्तविक खरीद खर्च भुक्तानी, स्थानीय खरीद विजक समेतका आधारमा रु.२८,५४,६९,०४७।७४ मात्र भएको देखिन आएको सन्दर्भमा वास्तविक खरीद लागत भन्दा बढी दावी गरेको खरीद खर्च रु.९,४८,३८,९४२।२७ भएकोमा विवाद देखिएन। उक्त बढी लागत खर्च पुष्टी हुने ठोस प्रमाण करदाताले पेश गर्न नसकेको स्थितिमा त्यस्तो बढी दावी गरेको खर्चले मान्यता पाउन सक्ने देखिएन। त्यसैले आयकर ऐन, २०५८ को दफा १५ बमोजिम वास्तविक भन्दा बढी लागत देखिएको खर्च कट्टी नहुने भनी शुरु आन्तरिक राजस्व कार्यालय ललितपुरले गरेको निर्णय र सो निर्णय सदर गरेको आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकको निर्णय समेत मिलेकै देखिन आयो।

१३. करदाताले चाइना ओभरसिज इन्जिनियरिङ्ग ग्रुप कम्पनी सँगको कारोवारमा आ.व. २०७३/०७४ मा कुनै रकम तिर्नुपर्ने भनी अनुसूची ४ को वासलात विवरणमा नदेखिएको हुनाले रु. १२,९७,४५६।३० लाई आयकर ऐन, २०५८ को दफा ४० बमोजिम सम्पत्ति र दायित्वको निसर्गवाट प्राप्त लाभ मानी आयमा समावेश गरेको निर्णय मिलेन भन्ने समेत पुनरावेदन जिकिर लिएको देखिन्छ। यो तथ्य करदाताको मिसम्याच रिपोर्टको छानविन गर्दा पत्ता लागेको भन्ने शुरु निर्णयवाट देखिन आउँछ। स्थायी लेखा नम्बर ६०२४८०२२२ भएका करदाता श्री चाइना ओभरसिज इन्जिनियरिङ्ग ग्रुप कम्पनी लिमिटेडले करदातावाट रु. १२,९७,४५६ पाउनु पर्ने भनी डेब्टर्स देखिएको तर करदाताले उक्त कम्पनीलाई तिर्नुपर्ने भनी उक्त रकम नदेखाएको भन्ने तथ्यको आधारमा आन्तरिक राजस्व कार्यालय यो निष्कर्षमा पुगेको देखियो। करदाताले पुनरावेदन पत्रमा श्री चाइना ओभरसिज इन्जिनियरिङ्ग ग्रुप कम्पनी लिमिटेड सँग कुनै कारोवार नै नरहेको भन्ने जिकिर नलिई आ.व. २०७३।०७४ को कारोवारमा कुनै रकम तिर्न बुझाउन वांकी नरहेको भन्ने जिकिर लिएपनि उक्त करदाताको आयविवरणवाट डेब्टर्स देखाएको तथ्यलाई सप्रमाण अन्यथा प्रमाणित नगरे सम्म अन्यथा मात्र मिल्ने देखिएन। त्यसैले रु.१२,९७,४५६।- वरावरको दायित्व करदाताले निसर्ग गरेको मानी आयमा समावेश गरेको निर्णय आयकर ऐन, २०५८ को दफा ४० र दफा ७(२)(ख) को रोहमा न्यायोचित नै देखिन आयो।

१४. पुनरावेदक करदाताले आन्तरिक राजस्व कार्यालय ललितपुरबाट संसोधित कर निर्धारण आदेशको क्रममा मर्मत खर्च कट्टी रु.३,५०,६००।- लाई आयकर ऐन, २०५८ को दफा १६ बमोजिम खर्च कट्टी दिन नमिल्ने भनी लिएको आधार

कानूनसम्मत नरहेको हुँदा बदर गरी पाउँ भन्ने समेत पुनरावेदन जिकिर लिएको देखिन्छ। शुरु निर्णय हेर्दा मर्मत खर्चमा दावी खर्च रु.३,५०,६००।— को कर परीक्षणको समयमा विल भरपाईवाट पुष्टी हुन नसकेको भन्ने निर्णयको आधार देखियो। करदाताले खर्च कट्टीको दावी लिएर मात्र पुगदैन। आयकर ऐन, २०५८ को दफा ८१ को उपदफा (१) को खण्ड (ग) ले खर्च कट्टीलाई प्रष्टयाई गर्ने कागजात करदाताले खडा गरी राख् पर्ने कर्तव्य सुम्पेको देखिन्छ। यी करदाताले दावी गरेको मर्मत खर्चको प्रष्टी हुने कुनै प्रमाण मौकामा पेश गर्न सकेको पाइएन। तसर्थ प्रस्तुत विवादका सम्बन्धमा आन्तरिक राजस्व कार्यालय ललितपुरबाट मर्मत खर्च रु.३,५०,६००।- लाई आयकर ऐन, २०५८ को दफा १६ बमोजिम खर्च कट्टी दिन नमिल्ने भनी गरेको संशोधित कर निर्धारण आदेश मिलेकै देखिन्छ।

१५. करदाताको अर्को पुनरावेदन जिकिर हास खर्च दावी गरेको रु.४,५०,०००।०० लाई आयकर ऐन, २०५८ को दफा १९ बमोजिम खर्च कट्टी दिन नमिल्ने भनी गरिएको निर्णयका सम्बन्धमा रहेको देखिन्छ। मिसिल संलग्न निर्णय हेर्दा, कर परीक्षणको समयमा यस आर्थिक वर्षमा थप भएको सम्पत्तिको प्रमाण कागजात पेश हुन नसकेकोले सो सम्पत्तीलाई वासलात संलग्न अनुसूची ३ वाट हटाइ आगामी वर्षको लागि नयाँ हास आधार कायम गर्नुपर्ने र नाफा नोक्सान हिसावमा बढी हास खर्च दावी गरेको रु.४,५०,०००।— आयकर ऐन, २०५८ को दफा १९ बमोजिम खर्च कट्टी दिन नमिल्ने भन्ने व्यहोरा रहेको पाइयो। करदाताले दावी गरेको रु.५५९,७५७।६६ हास खर्च कट्टी खर्च पुरै कार्यालयले अमान्य गरेको नभइ गत आ.व.मानै कायम भएको हास आधार भन्दा बढी दावी गरेको खर्च रु.४,५०,०००।— मात्र अमान्य गरेको देखियो। यसरी हास आधार भन्दा बढी हास खर्च कट्टी दावी गर्नुपर्नाको कानून सम्मत आधार करदाताले मौकामा पेश गर्न नसकेको स्थितिमा संशोधित कर निर्धारण आदेशलाई परिवर्तन गर्नु पर्ने देखिएन।

१६. जहाँसम्म आयकर ऐन, २०५८ को दफा १२० (क) बमोजिम शुल्क लगाएको निर्णय नमिलेको भन्ने अन्तिम पुनरावेदन जिकिर छ, सो सम्बन्धमा हेर्दा आयकर ऐन, २०५८ को दफा १२० मा "कुनै व्यक्तिले कुनै कुराका सम्बन्धमा विभागमा झुट्टा वा भ्रमपूर्ण विवरण दिएमा वा दाखिला गर्नु पर्ने कुनै कुरा वा वस्तुको जानकारी नदिई वा सो विवरणबाट हटाई विवरणमा उल्लिखित जानकारी भ्रमपूर्ण हुन गएमा त्यस्तो व्यक्तिलाई देहाय बमोजिम शुल्क लाग्नेछ" भन्ने व्यवस्था गर्दै खण्ड (क) मा "जानाजानी वा लापरवाहीपूर्वक गरेको नभई भूलवस झुट्टा वा भ्रमपूर्ण हुन गएकोमा त्यसबाट हुने घटी कर रकमको पचास प्रतिशत" भन्ने व्यवस्था रहेको देखिन आउँछ। प्रस्तुत मुद्दामा करदाताले आ.व. २०७३/०७४ को आय विवरण पेश गर्दा खर्च कट्टी नै नपाउने मर्मत खर्च लगायत र वास्तविक खर्च भन्दा बढी दावी गरेको

Transportation खर्च, हास खर्च र लागत खर्च समावेश गरी आय विवरण पेश गरेको कारण करदाताको आय विवरण भ्रमपूर्ण हुन गई आयकर ऐन, २०५८ को दफा १२० (क) आकर्षित हुने अवस्था देखिएकोले शुरू आन्तरिक राजस्व कार्यालय ललितपुरले पचास प्रतिशत शुल्क निर्धारण गरेको निर्णय र सो निर्णय सदर गरेको आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकको निर्णय समेत मिलेकै देखिन आयो।

१७. तसर्थ माथिको प्रकरणमा गरिएको विवेचनाको आधारमा करदाता श्री हाई जि. सिङ्ग ग्रुप प्रा.लि.(स्थायी लेखा नं.६०२३९७८७६) को आ.व.२०७३/०७४ को आन्तरिक राजस्व कार्यालय, ललितपुरबाट मिति २०७५।०७।१८ मा भएको संशोधित कर निर्धारण आदेश तथा सोही आदेश सदर गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट मिति २०७६।१०।०८ मा भएको निर्णय समेत मिलेकै देखिँदा सदर हुने ठहर्छ। करदाताको पुनरावेदन जिकीर पुग्न सक्दैन। अरुमा तपसिल बमोजिम गर्नु।

तपसिल खण्ड

१. फैसलाको प्रतिलिपी साथै राखी फैसला भएको जानकारी विशेष सरकारी वकील कार्यालय काठमाडौंलाई दिनु।
२. प्रस्तुत फैसलाको विद्युतीय प्रति यस न्यायाधिकरणको सफ्टवेयरमा अपलोड गरी फैसलाको पीठमा जनाउनु।
३. सरोकारवाला पक्षले फैसलाको प्रतिलिपी माग गरेमा लाग्ने दस्तुर लिई नियमानुसार प्रतिलिपी दिनु।
४. प्रस्तुत पुनरावेदनको दायरीको लगत कट्टा गरी शुरू मिसिल आन्तरिक राजस्व कार्यालय, ललितपुरमा पठाई रेकर्ड मिसिल नियमानुसार अभिलेख शाखामा बुझाईदिनु।

टेकप्रसाद ढुङ्गाना
(अध्यक्ष)

उक्त रायमा मेरो सहमती छ।

वासुदेव खनाल
(लेखा सदस्य)

फैसला तयारीमा सहयोग गर्नुहुने:-

इजलास अधिकृत:- खेमकुमारी बस्नेत

कम्प्यूटर अपरेटर:- चन्द्र बहादुर नेपाली-

फैसला मिति:- २०७९ साल चैत्र १३ गते रोज २ शुभम्

प्रमाणीकरण गर्ने लेखा सदस्य:-

फैसला प्रमाणीकरण मिति:- राजस्व न्यायाधिकरण काठमाडौं, मुकाम ललितपुरको छाप