

श्री
राजस्व न्यायाधिकरण काठमाडौं
इजलास
माननीय अध्यक्ष श्री किशोर सिलवाल
राजस्व सदस्य श्री जीवन कुमार घिमिरे
फैसला

२०७६/०७७ सालको निर्णय नं. १९
पुनरावेदन नं. ०७४-RB-०१३८

मुद्दा:-आयकर(२०६७/०६८)।

काठमाडौं जिल्ला का.म.न.पा.वडा नं.११स्थित स्थायी लेखा नं. ५००१०६४९५ का
एन. एम. बी. बैंक लि.को तर्फबाट ऐ. का अधिकार प्राप्त प्रमुख कार्याकारी अधिकृत
सुनिल के.सी.....१ } पुनरावेदक

विरुद्ध

ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुर.....१ }
आन्तरिक राजस्व विभाग लाजिम्पाट काठमाडौं१ } प्रत्यर्थी

उपस्थित कानून व्यवसायीहरू

पुनरावेदकका तर्फबाट: विद्वान अधिवक्ता श्री सुरज श्रेष्ठ

प्रत्यर्थी कार्यालयहरूका तर्फबाट : विद्वान उपन्यायाधिवक्ता श्री शम्भुकुमार बस्नेत

शुरु निर्णय गर्ने कार्यालय: श्री ठूला करदाता कार्यालय, ललितपुर ।

शुरु निर्णय गर्ने पदाधिकारी: - प्रमुख कर प्रशासक शंकर प्रसाद खरेल ।

शुरु निर्णय मिति: २०७१/०९/२७

प्रशासकिय पुनरावलोकनको निर्णय गर्ने कार्यालय र पदाधिकारी

निर्णय गर्ने कार्यालय: आन्तरिक राजस्व विभाग

निर्णय गर्ने पदाधिकारी: महानिर्देशक श्री चुडामणी शर्मा

निर्णय मिति: २०७४।०२।०२

ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुर समेतको निर्णय उपर राजस्व न्यायाधिकरण ऐन,
२०३१ को दफा ६ (१) र आयकर ऐन २०५८ को दफा ११६ बमोजिम यसै
न्यायाधिकरणको क्षेत्राधिकार भित्रको रही दर्ता हुन आएको प्रस्तुत पुनरावेदनपत्रको संक्षिप्त तथ्य
एवं ठहर यस प्रकार रहेको छ ।

तथ्य खण्ड

१. पुनरावेदक एन एम बि बैंक लिमिटेडले आ.व. २०६७/०६८ को आय विवरण आयकर ऐन, २०५८ को दफा ९९ बमोजिम निर्धारण गरी सोही ऐनको दफा ९६ अनुसार करयोग्य आय रु.३२,९१,२३,३६१/०० देखाइ मिति २०६८/९/२८ मा विवरण पेश गरेका रहेछन।
२. प्रस्तुत करदाताको आ.व. २०६७/०६८ को आय विवरणको कर परिक्षणको सिलसिलामा करदाताबाट आय विवरण साथ प्राप्त अन्य कागजातको अध्ययन, छानविन तथा हिसाब किताबको परीक्षण गर्दा आयकर ऐन, २०५८ बमोजिम कट्टी गर्न नपाउने खर्चहरू दावी भएको, व्यवसायको मुनाफा र लाभतर्फ गणना हुनुपर्ने रकम समावेश भएको नदेखिएको तथा भुक्तानीमा अग्रिम कर कट्टी गर्नु पर्ने भुक्तानीमा अग्रिम कर कट्टी गरेको नपाइएकोले सोही ऐनको दफा १०१ बमोजिम संशोधित करयोग्य आय कायम गर्नु पर्ने भएको हुँदा सो बमोजिम गर्नु नपर्ने कुनै ठोस सबुद प्रमाण भए पत्र प्राप्त भएको मितिले १५ (पन्ध्र) दिनभित्र पेश गर्न आयकर ऐन २०५८ को दफा १०१(६) बमोजिम ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरबाट करदाताको नाममा मिति २०७१/०९/०३ मा सूचना जारी भएको रहेछ।
३. ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरबाट मिति २०७१/०९/०३ मा जारी भएको सूचना करदाताले सोही मितिमा बुझी लिइ सूचनाको जवाफ मिति २०७१/०९/१७ मा पेश गरेको ।
४. प्रस्तुत करदाताको आ.व. २०६७/०६८ का लागि रु.३४,३४,५४,८८३/२४ (चौतिस करोड चौतिस लाख चौबन्न हजार आठ सय त्रियासी रुपैया चौविस पैसा) करयोग्य आय कायम गरी आयकर ऐन २०५८ बमोजिम संशोधित कर निर्धारण गरी सोही ऐनको दफा ११८ र ११९ र दफा १२०(क) बमोजिम व्याज र शुल्क समेत गणना गरी कर दाखिला गर्न सूचना जारी गर्ने भन्ने समेत व्यहोराको ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरबाट मिति २०७१/०९/२७ मा भएको निर्णय पर्चा ।
५. ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरले मिति २०७१/०९/२७ मा जारी गरेको आ.व. २०६७/०६८ को आयकर तर्फको संशोधित कर निर्धारण आदेशमा चित्त नबुझी एन एम बि बैंक लि.ले प्रशासकीय पुनरावलोकनका लागि मिति २०७१/१२/०३ मा आन्तरिक राजस्व विभागमा पेश गरेको निवेदन ।
६. शुरु ठूला करदाता कार्यालयबाट भएको संशोधित कर निर्धारणको निर्णय कानूनसम्मत नै भएकोले निवेदकको जिकिर पुग्न सक्दैन भन्ने आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट मिति २०७४/०२/०२ मा भएको निर्णय ।
७. यसमा शुरु करदाता कार्यालयले मिति २०७१/०९/२७ मा गरेको संशोधित कर निर्धारण निर्णयमालाई नै सदर गर्ने गरी भएको प्रशासकिय पुनरावलोकनको निर्णयमा बैंककै आय आर्जनमा प्रयोग भएका **Vehicle Scheme** अन्तर्गतका सावरी साधनको हास खर्च, सवारी साधन कर इन्धन विमा खर्च समेतलाई अमान्य गरेको, विकास ऋणपत्रको खरिद गर्दा भुक्तानी गरेको प्रिमियम वापतको रकम **Amortize** गर्दा कम हुन गएको व्याज भनी खर्च अमान्य गरेको,

SWIFT वापतको भुक्तानी र व्याज भुक्तानीमा लाग्ने कर र व्याज समेत दाखिला भइ सकेको हुँदा सो मा आयकर ऐन २०५८ को दफा १२०(क) को शुल्क नलगाइ पाउँ भन्ने समेत यस न्यायाधिकरणमा मिति २०७५/१/१३ मा दर्ता भएको पुनरावेदनपत्र ।

- द. यसमा मुलुकी फौजदारी कार्यविधि संहिता २०७४ को दफा १४०(३) बमोजिम छलफलको प्रयोजनार्थ विशेष सरकारी वकिलको कार्यालयलाई सूचना दिई नियमानुसार पेश गर्नु भन्ने यस न्यायाधिकरणको मिति २०७५/०९/०३ मा भएको आदेश ।

ठहर खण्ड

९. नियम बमोजिम साप्ताहिक तथा दैनिक पेसीसूचिमा चढी पेश हुन आएको प्रस्तुत मुद्दामा पुनरावेदक पक्षबाट उपस्थित विद्वान अधिवक्ता श्री सुरज श्रेष्ठले vehicle Scheme अन्तर्गत खरीद भएका सवारी साधनहरू बैककै आय आर्जनको काममा प्रयोग भएको हुँदा उक्त सवारी साधनको हास खर्च विमा सवारी साधन कर र इन्धन खर्च पाउनु पर्छ । विकास ऋणपत्रको खरिदमा तिरेको प्रिमियम रकममा व्याज आयलाई Amortize गरेको मान्य हुनु पर्ने, लाभांश आयमा समावेश हुने हुँदा आयमा लाग्ने कर खर्च कट्टी पाउनु पर्ने, SWIFT वापतको भुक्तानीमा लाग्ने कर र व्याज दाखिला भएको हुँदा आयकर ऐन, २०५८ को दफा १२०(क) को शुल्क लाग्न नहुने हुदा शुरूको निर्णय बदर हुनु पर्छ भन्ने बहस जिकीर प्रस्तुत गर्नुभयो ।
१०. त्यस्तै प्रत्यर्थी ठूला करदाता कार्यालय एवं आन्तरिक राजस्व विभाग समेतका तर्फबाट उपस्थित विशेष सरकारी वकिल कार्यालय काठमाडौंका विद्वान उपन्यायधिवक्ता श्री शम्भु कुमार बस्नेतले Vehicle Scheme अन्तर्गतका सवारी साधनमा कर्मचारीको Possessory Right हुने, व्यवसायिक काममा समेत सुविधा प्राप्त बाहेकका अन्य कर्मचारीले प्रयोग गर्न नपाउने, इन्धन र मर्मत निश्चित सिमा भन्दा माथी सम्बन्धित कर्मचारीले व्यहोर्नु पर्ने लगायतका कारणले सवारी साधन व्यवसायको आय आर्जनमा मात्र प्रयोग भएको नदेखिँदा सवारी साधनको हास खर्च, विमा, इन्धन र सवारी साधन कर अमान्य गरेको, विकास ऋणपत्रको खरिदमा भुक्तानी गरेको सम्पूर्ण रकम सोही सम्पत्तिको लागतमा समावेश हुनुपर्नेमा Amortize गर्न नमिल्ने, बोनस खर्च बढी दावी गरेको व्याज भुक्तानी र SWIFT भुक्तानीमा कर कट्टी नगरेको हुँदा शुरू कार्यालयको निर्णय सदर हुनुपर्छ भन्ने बहस जिकीर प्रस्तुत गर्नु भयो ।
११. उपरोक्तानुसार दुवै पक्षका विद्वानहरूको बहस सुनी, पुनरावेदनपत्र सहितका मिसिल संलग्न फायल कागजात हेरी शुरूको निर्णय मिलेको छ छैन ? पुनरावेदकको जिकीर पुग्न सक्ने हो होईन ? भनी निर्णय दिनु पर्ने देखिन आयो ।
१२. सो बमोजिम निर्णय तर्फ विचार गर्दा निम्नलिखित पुनरावेदन जिकीरका विषयमा निम्नबमोजिम हुने देखिन आयो ।

क) Vehicle Scheme (OYVS) का सम्बन्धमा:-

बैंकको निर्णयानुसार कर्मचारीहरूलाई सवारी साधन खरिद गरिदिने योजना सञ्चालन गरेको, सुविधा पाउने कर्मचारीले बैंकको हित वा सेवा शर्त विपरीत कार्य गरेमा सुविधाबाट वञ्चित गर्न

मात्र बैंकको स्वामित्व कायम राख्न सवारी साधन बैंकको नाममा राखिएको, उपलब्ध गराईएको सवारी साधन निर्वाध रूपमा उपयोग गर्ने अधिकार Possessory Right सम्बन्धित कर्मचारीमा नै रहने, ब्यवसायिक काममा समेत अन्यले प्रयोग गर्न नपाउने, ईन्धन र मर्मतको खर्च निश्चित सीमा भन्दा माथिको सम्बन्धित कर्मचारीले नै ब्यहोर्ने, कर्मचारीको रोजाईमा रकम थप गरेर सवारी साधन खरिद गर्न सकिने, सवारी साधनको प्रयोग बैंकको आय आर्जन सँग सम्बन्धित कामका लागि मात्र नहुने, ब्यक्तिगत प्रयोजनमा बढी उपयोग हुने र पछि तोकिएको समयमा कर्मचारीलाई नै हस्तान्तरण भै सम्पतिको निसर्गबाट बैंकलाई कुनै प्रतिफल प्राप्त नहुने भएकाले पूर्ण स्वामित्व बैंकको हो भन्न सकिने अवस्था देखिएन ।

यस्तो सवारी साधन कस्तो प्रकृतिको सम्पतिको दायरा भित्र पर्दछ भन्ने सम्बन्धमा Nepal Accounting Standard (NAS) को Paragraph 6 and 7 मा निम्न बमोजिम उल्लेख भएको पाइन्छ:-

"Property, plant and equipment are tangible items that :- a) are held for use in the production or supply of goods or services, for rental to others or for administrative purpose." Para-6

"The cost of an item of property, plant and equipment shall be recognized as an asset, if and only if, (a) It is probable that future economic benefits associated with the item will flow to the entity." Para-7

लेखामानको उपरोक्त तथ्य अनुसार कुनै निकायको सम्पति हुन त्यस्तो सम्पति उक्त निकायको उत्पादन कार्यमा प्रयोग भएको हुनु पर्ने वस्तु तथा सेवाको वितरणमा प्रयोग भएको हुनु पर्ने, अन्य ब्यक्तिलाई भाडामा दिन सक्ने वा प्रशासकीय कार्यमा प्रयोग भएको हुनु पर्नेमा बैंकले स्वतन्त्र रूपमा उल्लेखित कुनै पनि कार्यमा प्रयोग गर्न सक्ने देखिएन । ब्लु बुक र दर्ताका आधारमा मात्र सवारी साधन बैंकको स्वामित्वमा रहेको भनी ब्यवसायको वार्षिक आयबाट निम्नानुसारका खर्च कट्टी दावी गरेको सन्दर्भमा हेर्दा निम्नानुसार हुने देखियो:

(अ) हास खर्च कट्टी दावी:- आयकर ऐन, २०५८ को दफा १९(१)मा कुनै ब्यक्तिले कुनै आय वर्षमा कुनै ब्यवसाय वा लगानीबाट भएको आय गणना गर्ने प्रयोजनका लागि सो ब्यवसाय वा लगानीबाट सो ब्यक्तिको आय आर्जन गर्न सो वर्षमा आफ्नो स्वामित्वमा रही प्रयोग गरेको हास योग्य सम्पतिको हास भए वापत अनुसूची - २ बमोजिम हास खर्च कट्टी गर्नु पर्नेछ भन्ने ब्यवस्था भएकोमा Staff vehicle scheme अन्तर्गत खरिद भएका सवारी साधनको पूर्ण स्वामित्व बैंकको हुने नदेखिएको र प्रयोग समेत बैंकका लागि मात्र भए गरेको नदेखिएको अवस्था हुँदा माथि विवेचित तथ्यबाट सवारी साधनको हास खर्च कट्टी दावी नपाउने गरी भएको शुरु ठूलाकरदाता कार्यालयको निर्णय कानून सम्मत नै देखिन आयो ।

(आ) बीमा र सवारी साधनखर्च:- माथि विवेचित आधारमा सवारी साधनमा बैंकको पूर्ण स्वामित्व नदेखिएको र प्रयोग समेत बैंकका लागि मात्र भए गरेको नदेखिदा सवारी साधनका लागि गरेको बीमा खर्च र सवारी साधनका लागि गरेको सवारी साधन कर अमान्य गर्नेगरी भएको ठूला करदाता कार्यालयको निर्णय मिलेकै देखिन आयो ।

(ख) विकास ऋण पत्र को Amortization का सम्बन्धमा:-

विकास ऋणपत्रको Premium लाई Amortize गरी खर्च लेखेको सम्बन्धमा हेर्दा आयकर ऐन, २०५८ ले व्यवसायको सम्पत्ति व्यापारिक मौज्जात, व्यवसायिक सम्पत्ति हासयोग्य सम्पत्ति एवं गैर व्यवसायिक सम्पत्तिको रूपमा वर्गिकरण गरेको छ। करदाताले खरिद गरेको विकास ऋण पत्र (Bond) आयकर ऐन, २०५८ को दफा २ खण्ड (क) र (ट) अनुसार व्यवसायिक सम्पत्ति भित्र पर्दछ। जुन खरिद गर्दा भुक्तानी गरेको सम्पूर्ण रकम सोही सम्पत्तिको लागतमा समावेश गर्नुपर्दछ।

पुनरावेदकले बैकिग ब्यवसाय गर्ने यस कम्पनीले नियामक निकाय नेपाल राष्ट्र बैंकको निर्देशनानुसार लेखांकन गर्नुपर्ने र **International Financial Reporting Standards – IFRSS** अनुसार प्रतिवेदन गर्नुपर्ने जिकीर लिएतापनि वित्तीय प्रतिवेदन तयार गर्दा आफ्नो आय ब्यय विवरण संगसंगै आयकर प्रयोजनका लागि छुट्टै आय विवरण भरी पेश गर्ने प्रचलन कर दायित्व भएका सबै किसिमका ब्यवसायमा रहेको छ।

आयकर ऐन २०५८ को दफा १९ अनुसूची २ मा वर्गिकृत सम्पत्तिहरूको हास रकम यकिन गरी खर्च दावी गर्न पाउने व्यवस्था गरेको छ। तर व्यवसायिक सम्पत्तिको हकमा निसर्ग गर्दाको समयमा नाफा भए आम्दानी र नोक्सान भए सो हदसम्मको खर्चका रूपमा लेखांकन गर्न पाउने स्पष्ट प्रावधान आयकर ऐन २०५८ को परिच्छेद ८ मा उल्लेख भएको देखिन आयो। तसर्थ, करदाताले विकास ऋणपत्रको नामबाट प्रिमियम वापत तिरेको रकम Amortize गरी खर्च घटाई समायोजन गरेको कारणबाट कम हुन गएको ब्याज आय रकम आय कर ऐन, २०५८ को दफा ७(२)(छ) बमोजिम आयमा समावेश गर्नुपर्ने भनी गरेको कर निर्धारण आदेश मिलेकै देखिन आयो।

घ) अग्रिम कर कट्टी तर्फ

अ) महिला कर्मचारीलाई १० प्रतिशत छुट नदिएको सम्बन्धमा:-

महिला कर्मचारीहरूको पारिश्रमिक आयमा लाग्ने करमा १० प्रतिशतले घटी कर तिर्ने गरी सुविधा दिएकोलाई प्रत्यर्थीहरूले अमान्य गरी दम्पति सुविधा लिएका महिला कर्मचारिले उक्त सुविधा नपाउने भन्ने अर्थमा कर निर्धारण गरेको देखियो। ऐनको अनुसूची-१ को दफा १(११) मा पारिश्रमिक आय मात्र भएका महिलाको आयमा लाग्ने आयकरमा १० प्रतिशतले छुट पाउने भन्ने स्पष्ट व्यवस्था गरेको देखिन्छ। प्रत्यर्थी कार्यालयले पारिश्रमिक आय बाहेक अन्य श्रोतबाट समेत आय आर्जन भएको प्रमाणित गर्न सकेको अवस्था देखिदैन। महिलाहरूमा उद्यमशिलता बृद्धिहोस र आत्मनिर्भरता कायम हुन सकोस भन्ने समेतको अभिप्रायले विधायिकाले दिएको यसप्रकारको सुविधालाई अन्यथा अर्थ गरी कर सुविधाबाट वन्चित गर्नु विशेष संरक्षणको संवैधानिक मान्यता तथा सम्बन्धित कानूनी व्यवस्था विपरीत हुन जान्छ। आयकर निर्देशिका २०६६ (संशोधन २०६८) को पृष्ठ १५४ मा उदाहरणसहित सो सुविधा दिन मिल्ने गाइड लाइन आन्तरिक विभागबाट जारी भएको स्थितिमा दम्पति सुविधा लिएका महिला कर्मचारीहरूले १० प्रतिशत कर छुटको सुविधा नपाउने भन्नु न्याय संगत हुँदैन। कानूनको सम्बन्धित दफाको

प्रतिबन्धात्मक वाक्यांशमा यो यस्तो अवस्थामा नपाउने भनी स्पष्ट रूपमा व्यवस्था गरेको अवस्थामा बाहेक कानूनमा लेखिएको व्यवस्थालाई अन्यथा अर्थ गरी अर्थात् दम्पति सुविधा लिएका महिला कर्मचारीहरूले तिर्नुपर्ने करमा १० प्रतिशत कर छुट नपाउने भन्ने अर्थ गरी सो सुविधाबाट बन्चित हुने गरी भएको उक्त सम्बद्ध निर्णय कानून, सद्विवेक र न्यायका मान्य सिद्धान्त प्रतिकूल भएको देखिन आयो । अतः उक्त निर्णय उल्टी भइ पुनरावेदकले महिला कर्मचारीहरूलाई तलव सुविधा वापतको रकम भुक्तानी गर्दा लाग्ने करमा १० प्रतिशत कर छुट पाउने मान्यताका आधारमा पारिश्रमिक भुक्तानी गरेको कानूनसम्मत नै देखियो ।

(आ) आयकर ऐन, २०५८ को दफा १२०(क) बमोजिमको शुल्कको सम्बन्धमा:-

पुनरावेदक करदाता बैकले SWIFT सेवा प्राप्त गरे वापत भुक्तानी गरेको रकममा र विभिन्न व्यक्ती र संस्थालाई भुक्तानी गरेको व्याज रकममा अग्रिम कर कट्टी गर्नु पर्नेमा नगरेको भनी शुरु कार्यालयले निर्णय गर्दा आयकर ऐन २०५८ को दफा १२०(क) बमोजिमको शुल्क माग गरेको देखियो । पुनरावेदक बैकले SWIFT सेवा प्राप्त गरे वापत भुक्तानी गरेको रकममा र विभिन्न व्यक्ती वा संस्थाहरूलाई प्रदान गरेको व्याज रकममा अग्रिम कर कट्टी गर्न मन्जुर गरी मिति २०७१/१२/०२ मा राजस्व दाखिला गरेको ४६५७१ र ४६५७२ नं.का थान २ बैक भौचर पेश गरी आयकर ऐन, २०५८ को दफा १२०(क) बमोजिम शुल्क लाग्न सक्दैन भनी जिकिर लिएको देखिन्छ । आयकर ऐन, २०५८ को दफा ९० मा अग्रिम कर कट्टी गरेको वा गर्नु पर्ने रकम प्रत्येक महिना समाप्त भएको मितिले पच्चिस दिन भित्रमा दाखिला गर्नु पर्ने कानूनी व्यवस्था रहेको पाइन्छ । सो ऐनको दफा ९०(द) मा दाखिला गर्नु पर्ने समयमा अग्रिम कर कट्टी रकम विवरण वा कर दाखिला नगरेमा वा घटी दाखिला गरेको रकममा दाखिला गर्नु पर्ने रकम र दफा ११९ बमोजिमको व्याज दाखिला गर्न आदेश दिने व्यवस्था रहेको पाइन्छ । पुनरावेदकले लिएको जिकिर अग्रिम कर कट्टी गर्न छुट भएको वा घटी दाखिला भएको अवस्थामा दफा १२०(क) अनुसार शुल्क लाग्न पर्ने वा नपर्ने भन्ने सम्बन्धमा हेर्दा आयकर ऐन, २०५८ को दफा १२०(क) मा अग्रिम कर कट्टी रकम दाखिला गर्न छुट भएमा वा अग्रिम कर कट्टी गर्न पर्ने रकम घटी दाखिला भएमा वा त्यस सम्बन्धी विवरणहरू नलुकाएको अवस्थामा ऐनको दफा ९०(द) अनुसार व्याज मात्र लाग्न सक्ने र शुल्क लाग्ने व्यवस्था रहे भएको नदेखिँदा सो हदसम्म शुरु निर्णय मिलेको देखिएन ।

१३. अतः उपरोक्त उल्लेखित आधार कारणबाट स्थायी लेखा नं. ५००१०६४९५ भएका पुनरावेदक करदाता एन एम बि बैक लिमिटेडको आ.ब.२०६७/०६८ को आयकर निर्धारणका सम्बन्धमा शुरु ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन ललितपुरको मिति २०७१/९/२७ को निर्णयलाई समर्थन गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागबाट भएको मिति २०७४/०२/०२ को निर्णयमा पारिश्रमिक आय आर्जन गर्ने महिला कर्मचारीको आयमा लाग्ने करमा दश प्रतिशतले छुट नदिने गरी र अग्रिमकरकट्टी तर्फ आयकर ऐन, २०५८ को दफा १२०(क) बमोजिम शुल्क निर्धारण

गरेको निर्णय मिलेको नदेखिँदा सो हदसम्म केही उल्टी हुने ठहर्छ । अन्यमा पुनरावेदकको पुनरावेदन जिकिर पुग्न सक्दैन । अरुमा तपसिल बमोजिम गर्नु ।

तपसील

माथि ठहर खण्डमा स्थायी लेखा नं. ५००१०६४९५ भएका पुनरावेदक करदाता एन एम बि बैंक लिमिटेडको आ.ब.२०६७/०६८ को आयकर निर्धारणका सम्बन्धमा शुरु ठूला करदाता कार्यालयको निर्णय र सोलाई समर्थन गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागबाट भएको निर्णयमा आयकर (अग्रिम कर) तर्फ महिलाको पारिश्रमिक आयको तिर्नुपर्ने करमा १० प्रतिशत छुट नदिई गरेको कर निर्धारणको निर्णय र आयकर ऐन २०५८ को दफा १२०(क) बमोजिम शुल्क लगाउने गरी भएको निर्णय सो हदसम्म मिलेको नदेखिँदा केही उल्टी हुने ठहरेकोले सो विषयमा करदाताले राखेको रकम कानूनको म्यादभित्र नियमानुसार फिर्ता दिनु वा अर्को आर्थिक वर्षको कर रकममा मिलान गरिदिनु भनी शुरु कार्यालयलाई लेखी पठाइदिनु..... १

विशेष सरकारी वकीलको कार्यालय, काठमाण्डौंलाई फैसलाको जनाउ दिनु..... २

सरोकारवाला पक्ष नक्कल माग गर्न आए नियमानुसार नक्कल दिनु..... ३

फैसलाको विद्युतीय प्रति अपलोड गरी प्रस्तुत मुद्दाको दायरीको लगत कट्टा गर्नु र शुरु तथा रेकर्ड मिसिल नियमानुसार गरी अभिलेख शाखामा बुझाई दिनु..... ४

उक्त रायमा मेरो सहमति छ ।

जीवनकुमार घिमिरे
(राजस्व सदस्य)

किशोर सिलवाल
(अध्यक्ष)

फैसला तयारीमा सहयोग गर्ने:-

विश्वराज कुइकेल (शाखा अधिकृत)

इतिसम्बत २०७६ साल भाद्र ०९ गतेरोज २ शुभम.....