

श्री
राजस्व न्यायाधिकरण काठमाडौं, मुकाम पुलचोक ललितपुर
इजलास
माननीय अध्यक्ष श्री टेकप्रसाद दुङ्गना
लेखा सदस्य श्री बासुदेव खनाल
फैसला
२०७९।०८० सालको निर्णय नं. २९९
पुनरावेदन नं. ०७७-RB-०२२०
मुद्दा:- आयकर (२०७३/०७४) ।

बारा जिल्ला लिपनीमाल गा.वि.स. वडा नं. ८ स्थित चुरियामाई तेल उद्योग प्रा.लि.(स्थायी)
लेखा नं.१०७०५८६४३) को तर्फबाट प्रोपाईटर नयनतारा रुंगटा.....१ } पुनरावेदक

विरुद्ध

आन्तरिक राजस्व कार्यालय, सिमरा.....१ }
महानिर्देशक, आन्तरीक राजस्व विभाग काठमाण्डौ.....१ } प्रत्यर्थी

शुरु निर्णय गर्ने कार्यालय र अधिकारी

शुरु निर्णय गर्ने कार्यालय:- ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुर

शुरु निर्णय गर्ने अधिकारी:- प्रमुख कर अधिकृत श्री तुलसी प्रसाद चौलागाई

शुरु कार्यालयको निर्णय मिति:-२०७६/०३/२०

प्रशासकीय पुनरावलोकनको निर्णय गर्ने कार्यालय र पदाधिकारी

निर्णय गर्ने कार्यालय: आन्तरिक राजस्व विभाग

निर्णय गर्ने पदाधिकारी: महानिर्देशक श्री विनोद बहादुर कुँवर

निर्णय मिति:- २०७७/०३/११

उपस्थित कानून व्यवसायीहरु

पुनरावेदकका तर्फबाट : विद्वान अधिवक्ता श्री रमणकुमार कर्ण

प्रत्यर्थी कार्यालयहरुका तर्फबाट : विद्वान सहायक न्यायाधिवक्ता श्री संगिता थोकर

अविलम्बित नजीर: *

आन्तरिक राजस्व कार्यालय, सिमराबाट मिति २०७६/०३/२० मा भएको निर्णय र आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट भएको मिति २०७७/०३/११ को निर्णय उपर राजस्व राजस्व न्यायाधिकरण ऐन, २०३१ को दफा ६(१) र आयकर ऐन २०५८ को दफा ११६ बमोजिम पुनरावेदन दर्ता हुन आएको प्रस्तुत मुद्दा यसै न्यायाधिकरणको क्षेत्राधिकार भित्रको हुँदा मुद्दाको संक्षिप्त तथ्य एवं यस न्यायाधिकरणको ठहर यस प्रकार रहेको छ ।

तथ्य खण्ड

१. पुनरावेदक चुरियामाई तेल उद्योग प्रा.लि.ले आ.व. २०७३/०७४ को आय विवरण आयकर ऐन, २०५८ को दफा ९९ बमोजिम कर निर्धारण गरी सोही ऐनको दफा ९६ अनुसार करयोग्य आय रु.१८,९४,०९२।२९ देखाई आन्तरिक राजस्व कार्यालय, सिमरामा मिति २०७४/०९/०७ मा विवरण पेश गरेको ।
२. करदाताको आ.व. २०७३/०७४ को आय विवरण कर परीक्षणको सिलसिलामा करदाताबाट आय विवरण साथ प्राप्त अन्य कागजातको अध्ययन, छानविन तथा हिसाब किताबको परीक्षण गर्दा आयकर ऐन २०५८ बमोजिम भुक्तानीमा कट्टी गर्नु पर्नेमा कर कट्टी नगरेको कर कट्टी गरेको रकम आयकर ऐन, २०५८ ले तोकेको समयमा राजस्व दाखिदा गरेको नपाइएकोले कर तथा व्याज निर्धारण गर्नु पर्ने भएकोले उल्लेखित बमोजिम गर्नु नपर्ने कुनै ठोस सबुद प्रमाण भए पत्र प्राप्त भएको मितिले १५ (पन्ध्र) दिनभित्र पेश गर्न आयकर ऐन, २०५८ को दफा १०१(६) र दफा ९०(८) बमोजिम विस्तृत व्यहोरा खुलाई आन्तरिक राजस्व कार्यालय, सिमराबाट करदाताको नाममा मिति २०७६/०३/१७ मा सूचना जारी भएको ।
३. आन्तरिक राजस्व कार्यालय, सिमराबाट मिति २०७६/०३/१७ मा जारी भएको सूचना मिति २०७६/०३/१७ मा बुझी लिइ करदाताले लिखित जवाफ मिति २०७६/०३/२० मा पेश गरेको ।
४. करदाताको आ.व. २०७३/०७४ का लागि रु. ५३,०५,४७१।४० करयोग्य आय कायम गरी आयकर ऐन, २०५८ को दफा १०१ बमोजिम कर अधिकृतले संशोधित कर निर्धारण गरी सोही ऐनको दफा १०२ बमोजिम करदातालाई सूचना दिने र अग्रिम कर बापतको रकम सोही ऐनको दफा ११८, ११९ र १२०(क) बमोजिमको व्याज र शुल्कसमेत गणना गरी दाखिला गर्न लगाउने भनी आन्तरिक राजस्व कार्यालय, सिमराबाट मिति २०७६/०३/२० मा भएको निर्णय पर्चा ।
५. आन्तरिक राजस्व कार्यालय, सिमराले मिति २०७६/०३/२० मा जारी गरेको आ.व. २०७३/०७४ को आयकर तर्फको संशोधित कर निर्धारणको आदेशमा चित्त नबुझी

चुरियामाई तेल उद्योग प्रा.लि. ले प्रशासकीय पुनरावलोकनका लागि मिति २०७६/०४/१९ मा आन्तरिक राजस्व विभागमा पेश गरेको निवेदन।

६. करदाताले भटमासको तेल र भटमासको पिना उत्पादन गर्दा हुने कच्चा पदार्थ खपत नर्म्स अनुसार भटमासको तेल र पिना उत्पादनमा फरक परेको रकमलाई आयकर ऐन, २०५८ को दफा ७(२)(ख) बमोजिम अमान्य गरी आयमा समावेश गरेको, आयकर र मुल्य अभिवृद्धि कर विवरणमा खरिद फरक पर्नुको आधार कारण र सोलाई पुष्टि गर्ने प्रमाण पेश गर्न नसकेकोले आयकर ऐन, २०५८ को दफा १५ बमोजिम लागत खर्च कट्टी अमान्य गरेको, करदाताले कर छल्ने उद्देश्यले उद्योग विभागले तोकेको मापदण्ड अनुसार उत्पादन कम देखाएकोले उक्त कम बिक्री देखाएको रकमलाई आयकर ऐन, २०५८ को दफा ७(२)(ख) बमोजिम आयमा समावेश गरी सोमा लागने करमा दफा १२०(ख) बमोजिम शुल्क लगाउने गरी शुरु कार्यालयबाट गरेको संशोधित कर निर्धारण मनासिव नै देखिँदा निवेदकको निवेदन जिकिर नपुग्ने ठहर्छ भन्ने आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट मिति २०७७।०३।११ मा भएको निर्णय।
७. प्रत्यार्थी कार्यालयले आ.व. २०७३।०७४ को संशोधित कर निर्धारण गर्दा करदाताले भटमासको तेल र भटमासको पिना उत्पादन गर्दा हुने कच्चा पदार्थ खपत नर्म्स अनुसार भटमासको तेल र पिना उत्पादनमा फरक परेको रकमलाई आयमा समावेश गरेको, आयकर र मुल्य अभिवृद्धि कर विवरणमा खरिद फरक पर्नुको आधार कारण र सोलाई पुष्टि गर्ने प्रमाण पेश गर्न नसकेकोले लागत खर्च कट्टी अमान्य गरेको, करदाताले कर छल्ने उद्देश्यले उद्योग विभागले तोकेको मापदण्ड अनुसार उत्पादन कम देखाएकोले उक्त कम बिक्री देखाएको रकमलाई आयमा समावेश गरी शुल्क र व्याज समेत लगाउने गरी आन्तरिक राजस्व कार्यालय, सिमराबाट भएको संशोधित कर निर्धारण आदेश एवं निर्णय पर्चा र सोही आदेशलाई सदर गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागबाट भएको निर्णय आयकर ऐन, २०५८ को दफा ७, १३, १५, ११८, ११९ र १२० विपरित रहेकोले बदर गरी पाउँ भन्ने समेत बेहोराको मिति २०७७/०६/२८ मा यस न्याधिकरणमा गरेको पुनरावेदन पत्र।
८. यसमा मुलुकी फौजदारी कार्याविधि सहिता २०७४ को दफा १४०(३) बमोजिम छलफलको प्रयोजनार्थ विशेष सरकारी वकिलको कार्यालयलाई पेशीको सूचना दिई नियमानुसार गरी पेश गर्नु भन्ने मिति २०७८।०५।११ को यस न्यायाधिकरणबाट भएको आदेश।

ठहर खण्ड

९. नियम बमोजिम पेशी सुचीमा चढी पेश हुन आएको प्रस्तुत मुद्दामा पुनरावेदक करदाता श्री चुरियामाई तेल उद्योग प्रा.लि.का तर्फबाट उपस्थित हुनु भएका विद्वान अधिवक्ता श्री

रमणकुमार कर्णले करदाताले भटमासको तेल र भटमासको पिना उत्पादन गर्दा हुने कच्चा पदार्थ खपत नर्म्स अनुसार भटमासको तेल र पिना उत्पादनमा फरक परेको रकमलाई आयमा समावेश गरेको, आयकर र मुल्य अभिवृद्धि कर विवरणमा खरिद फरक पर्नुको आधार कारण र सोलाई पुष्टि गर्ने प्रमाण पेश गर्न नसकेकोले लागत खर्च कट्टी अमान्य गरेको, करदाताले कर छल्ने उद्देश्यले उद्योग विभागले तोकेको मापदण्ड अनुसार उत्पादन कम देखाएकोले उक्त कम बिक्री देखाएको रकमलाई आयमा समावेश गरी शुल्क र व्याज समेत लगाउने गरी गरेको संशोधित कर निर्धारण आदेश बदर गरी पाउँ भनी बहस प्रस्तुत गर्नु भयो।

१०. प्रत्यर्थी कार्यालयका तर्फबाट उपस्थित हुनुभएका विशेष सरकारी वकिल कार्यालय, काठमाडौंका विद्वान सहायक न्यायाधिवक्ता श्री संगिता थोकरले शुरू कार्यालयबाट भएको संशोधित कर निर्धारणको आदेश तथा सोही आदेशलाई सदर गरी आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकले गरेको निर्णय समेत कानूनसम्मत नै रहेको देखिँदा सदर गरी पाउँ भनी गर्नुभएको बहस समेत सुनियो।
११. पुनरावेदक करदाताका तर्फबाट लिइएका पुनरावेदन जिकिरहरू, दुवैतर्फबाट प्रस्तुत बहस बुदाँहरू र मिसिल संलग्न कागज प्रमाणको अध्ययन गरी हेर्दा, आन्तरिक राजस्व कार्यालय सिमराबाट पुनरावेदक करदाताको हकमा भएको संशोधित कर निर्धारणको आदेश र सो आदेशलाई सदर गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट भएको निर्णय मिलेको छ, छैन? पुनरावेदक करदाताको पुनरावेदन जिकिर पुग्न सक्ने हो वा होइन? भन्ने प्रश्नमा नै निर्णय दिनुपर्ने देखियो।
१२. अब पुनरावेदक करदाताको पुनरावेदन पत्र हेर्दा, उद्योग विभागले तोकेको मापदण्ड अनुसार उत्पादन कम देखाएकोले उक्त कम बिक्री देखाएको रकमलाई आयमा समावेश गरेको मिलेन भन्ने जिकिर रहेको देखिन्छ। करदाताले भटमासबाट तेल उत्पादन गर्दा घटी उत्पादन भएको ५२६२५ के.जी. तेलको हुने मुल्य रु.५२,६२,५००।- मा भटमासबाट भएको ५२६२५ के.जी पिना उत्पादनलाई बिक्री गर्दा हुने रु.२६,३१,२५०।- घटाई बाँकी तेल बिक्रीबाट प्राप्त हुने रु.२६,३१,२५०।- लाई आयमा समावेश गरेको देखियो। उद्योग विभागबाट प्राप्त मिति २०७६।०३।१७ मा लेखि आएको मापदण्ड अनुसार प्रति १०० के.जी. भटमासबाट २ के.जी. तेल, ८९ के.जी. पिना र २ प्रतिशत नोक्सानी हुने व्यहोरा उल्लेख भएको देखिन्छ। यस अनुसार करदाता कम्पनीले ५२६२५०० के.जि. भटमास खपतबाट ४७३६२५ के.जी. तेल उत्पादन गर्नुपर्ने मिसिलबाट देखिन्छ। करदाताबाट मेशिनरी गडबडी, लोड सेडिङ्, कच्चा पदार्थको गुणस्तर आदी जस्ता कारणबाट उक्त भटमासबाट ४२१००० के.जी. मात्र तेल उत्पादन भएको भनी मिसिल संलग्न कागजातबाट देखिन्छ। उद्योग

विभागबाट लेखि आएको मापदण्ड अनुसार ५२६२५०० के.जी. भटमास खपतबाट ४७३६२५ के.जी. तेल उत्पादन गर्नुपर्नेमा ४२१००० के.जी. मात्र उत्पादन देखाएकोले घटी उत्पादन भएको ५२६२५ के.जी. तेलको प्रति के.जी. रु.१००।- को दरले हुन आउने रकम रु.५२,६२,५००।- लाई बिक्री मुल्य मानी उक्त रकममा उत्पादित पीना बिक्रीबाट प्राप्त हुने रकम रु.२६,३१,२५०।- घटाई बाँकी तेल बिक्रीबाट प्राप्त हुने रु.२६,३१,२५०।- लाई आयकर ऐन २०५८ को दफा ७(२)(ग) बमोजिम करदाताको आयमा समावेश गर्ने गरी भएको शुरु ठुला करदाता कार्यालय ललितपुरको आदेश र सो आदेशलाई सदर गर्ने गरी गरेको आन्तरिक राजस्व विभागको निर्णय मिलेकै देखियो।

१३. अब पुनरावेदक करदाताको पुनरावेदन पत्र हेर्दा, करदाताले गरेको खरिदलाई अमान्य गरी खर्च कट्टी गर्न नमिल्ने गरी भएको निर्णय गैर कानूनी रहेको भन्ने देखिन्छ। करदाताले विभिन्न फर्महरुबाट सामान खरिद गरी खर्च भएको मुल्य अभिवृद्धि कर तर्फ क्रेडिट दावी गरेको र आयकर तर्फ समेत खर्च कट्टी दावी गरेको देखियो। आयकर ऐन, २०५८ को दफा १५(१) मा "कुनै व्यक्तिको कुनै आय वर्षमा कुनै व्यवसायबाट भएको आय गणना गर्ने प्रयोजनको लागि सो वर्षमा सो व्यक्तिको व्यवसायको व्यापार मौज्जातको निःसर्गका सम्बन्धमा उपदफा (२) बमोजिम गणना गरिएको लागतको खर्च कट्टी (एलाउन्स) वाहेक अन्य कुनै पनि खर्च कट्टी गर्न पाउने छैन।" भन्ने र दफा १५(२) मा उपदफा (१) बमोजिमको लागतको खर्च कट्टीको गणना देहाय बमोजिम खण्ड (क) को रकमबाट खण्ड (ख) को रकम घटाई गर्नुपर्ने छ:-

- (क) कुनै आय वर्षमा कुनै व्यवसायको व्यापार मौज्जातको शुरु मुल्यमा सो वर्षमा सो व्यवसायबाट प्राप्त गरिएको व्यापार मौज्जातको लागत जीडी हुने रकम,
- (ख) खण्ड (क) बमोजिमको आय वर्षमा कुनै व्यवसायको व्यापार मौज्जातको अन्तिम मुल्यको रकम।

करदाताले विवरणमा आयकर र मुल्य अभिवृद्धि कर विवरणमा खरिद फरक परेको देखियो। करदाताले शुरु कर कार्यालयमा पेश गरेको लिखित जवाफमा सो फरक पर्नुको आधार र कारण सहितको सोलाई पुष्टि गर्ने प्रमाण पेश गर्न सकेको देखिदैन। उद्योगले वास्तविक लागत खर्च मात्र दावी गरेको र बढी दावी नगरेकोले सो रकम खर्च कट्टी दिनहुन भनी विना प्रमाणको दावी मात्र गरेको देखिन्छ। आफुले लिएको दावीलाई पुष्टी गर्ने प्रमाण वस्तुनिष्ट, भरपर्दो र सर्वस्वीकार्य समेत हुन आवश्यक रहन्छ। करदाताले खरिदलाई प्रमाणित गर्नको लागि खरिद आदेश, मौज्जात दाखिला विवरण, भुक्तानी प्राप्तीको निस्सा लगायतका कागजातहरु पेश गर्न सकेको देखिदैन। करदाताले हचुवाको भरमा प्रमाणरहित खर्च कट्टीको

दावी लिएको देखिन्छ। यसरी काल्पनिक कारोवार र नक्कली वील विजक समेत राखी खर्चकट्टी दावी लिएको देखिईरहेको अवस्थामा आयकर ऐन, २०५८ को दफा १५ बमोजिम खर्च कट्टी नदिने भनी ठूला करदाता कार्यालयबाट भएको आदेश र सो आदेशलाई सदर गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागबाट भएको निर्णय कानूनसम्मत नै रहेको देखियो।

१४. करदाताले पुनरावेदन पत्रमा अन्तिम जिकीरको रूपमा आयकर ऐन, २०५८ को दफा १२० बमोजिम जरिवाना लगाएको समेत त्रुटीपूर्ण छ भनि जिकिर लिएको पाइयो। आयकर ऐन, २०५८ को दफा १२० मा "कुनै व्यक्तिले कुनै कुराका सम्बन्धमा विभागमा झुट्टा वा भ्रमपूर्ण विवरण दिएमा वा दाखिला गर्नुपर्ने कुनै कुरा वा वस्तुको जानकारी नदिई वा सो विवरणबाट हटाई विवरणमा उल्लिखित जानकारी भ्रमपूर्ण हुन गएमा त्यस्तो व्यक्तिलाई देहाय बमोजिम शुल्क लाग्नेछ।" भन्ने व्यवस्था गर्दै खण्ड (क) मा "जानाजानी वा लापरवाहीपूर्वक गरेको नभई भुलबस झुट्टा वा भ्रमपूर्ण हुन गएकोमा त्यसबाट हुने घटी कर रकमको पचास प्रतिशत।" भन्ने र खण्ड (ख) मा "जानाजानी वा लापरवाही गरेको कारणले झुट्टा वा भ्रमपूर्ण हुन गएकोमा त्यसबाट हुने घटी कर रकमको एक सय प्रतिशत।" भन्ने व्यवस्था रहेको पाइयो। प्रस्तुत मुद्दामा करदाताको आ.व. २०७३/०७४ को आयकर सम्बन्धी संशोधित कर निर्धारण गर्दा निर्णय पर्चामा आयकर ऐन, २०५८ को दफा १२० को खण्ड (क) वा (ख) बमोजिम शुल्क लगाउने सम्बन्धमा कुनै आधार कारण नखुलाई सो निर्णय पर्चाको तपसिल खण्डको देहाय ३ मा आयकर ऐन, २०५८ को दफा ११८ तथा ११९ अनुसार व्याज र दफा १२०क बमोजिम शुल्क गणना गर्ने भन्ने उल्लिखित रहेको देखिन्छ। करदाताको के कस्तो कार्यबाट उक्त दफा १२० को प्रयोग गर्नुपर्ने भएको हो निर्णय पर्चामा केही नखुलाई सो पर्चाको तपसिल खण्डको देहाय ३ मा आयकर ऐन, २०५८ को दफा १२०क बमोजिम शुल्क गणना गर्ने भन्ने मात्र उल्लेख गरी आन्तरिक राजस्व कार्यालय, सिमराबाट भएको निर्णयलाई न्यायोचित मान्न सकिने अवस्था देखिदैन। यस स्थितिमा यी करदाताको हकमा आयकर ऐन, २०५८ को दफा १२० (क) वा (ख) कुन आकर्षित हुने हो स्पष्ट रूपमा आधार र कारण सहित आ.व. २०७३/०७४ को हकमा पुनःसंशोधित कर निर्धारण गर्नु हुन भनी मिसिल शुरू कर कार्यालयमा पठाउन मनासिव देखियो।
१५. तसर्थ माथि विवेचित आधार र कारणबाट करदाता चुरियामाई तेल उद्योग प्रा. लि. (स्थायी लेखा नं.१०७०५८६४३) को आ.व. २०७३/०७४ आन्तरिक राजस्व कार्यालय सिमराबाट मिति २०७६।०३।२० मा संशोधित कर निर्धारण गर्दा आयकर ऐन, २०५८ को दफा १२० को खण्ड (क) वा (ख) बमोजिम शुल्क लगाउने सम्बन्धमा आधार र कारण नखुलाई तपसिल खण्डमा दफा १२० (क) बमोजिम शुल्क गणना गर्नु भनी गरेको निर्णय र सोही निर्णय सदर

गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट मिति २०७७।०३।११ मा भएको निर्णय सो हदसम्म मिलेको नदेखिँदा केही उल्टी हुने ठहर्छ। अब करदातालाई आयकर ऐन, २०५८ को दफा १२० को खण्ड (क) वा (ख) बमोजिम शुल्क निर्धारण गर्नुपर्ने हो भन्ने सम्बन्धमा आधार र कारण सहित पुनःसंशोधित कर निर्धारण गर्नु भनी मिसिल शुरु आन्तरिक राजस्व कार्यालय सिमरा पठाई दिनु। थप आय कायम गरे तर्फ करदाताको पुनरावेदन जिकिर पुग्न सक्दैन। अरुमा तपसिल बमोजिम गर्नु ।

तपसिल खण्ड

१. माथि ठहर खण्डमा लेखिए बमोजिम करदाता चुरियामाई तेल उद्योग प्रा. लि. (स्थायी लेखा नं.१०७०५८६४३) को आ.ब. २०७३/०७४ आन्तरिक राजस्व कार्यालय सिमराबाट मिति २०७६।०३।२० मा संशोधित कर निर्धारण गर्दा आयकर ऐन, २०५८ को दफा १२० को खण्ड (क) वा (ख) बमोजिम शुल्क लगाउने सम्बन्धमा आधार र कारण नखुलाई तपसिल खण्डमा दफा १२० (क) बमोजिम शुल्क गणना गर्नु भनी गरेको निर्णय र सोही निर्णय सदर गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट मिति २०७७।०३।११ मा भएको निर्णय सो हदसम्म मिलेको नदेखिँदा केही उल्टी हुने ठहरेकोले अब करदातालाई आयकर ऐन, २०५८ को दफा १२० को खण्ड (क) वा (ख) बमोजिम शुल्क निर्धारण गर्नुपर्ने हो भन्ने सम्बन्धमा आधार र कारण सहित आ.ब. २०७३/०७४ को पुनःसंशोधित कर निर्धारण गर्नु भनी मिसिल शुरु आन्तरिक राजस्व कार्यालय सिमरामा पठाई दिनु।
२. प्रस्तुत फैसलाको प्रतिलिपि सहितको जानकारी विशेष सरकारी वकीलको कार्यालय काठमाण्डौलाई दिनु।
३. प्रस्तुत फैसलाको नक्कल माग गर्ने सरोकारवालाबाट लाग्ने दस्तुर लिई नक्कल दिनु।
४. प्रस्तुत फैसलाको विधुतीय प्रति अपलोड गरी फैसलाको पीठमा जनाउनु।
५. प्रस्तुत मुद्दाको दायरीको लगत कट्टा गरी रेकर्ड मिसिल नियमानुसार गरी अभिलेख शाखामा बुझाई दिनु।

टेकप्रसाद ढुङ्गाना
(अध्यक्ष)

उक्त रायमा मेरो सहमति छ।

बासुदेव खनाल
(लेखा सदस्य)

फैसला तयारीमा सहयोग गर्नुहुने:-

इजलास अधिकृत: श्री भिष्म भट्टराई

कम्प्यूटर टाइप: श्री प्रदिप तिवारी

इति सम्बत २०७९ साल चैत्र २६ गते रोज १ शुभम.....

प्रमाणिकरण मिति:-

प्रमाणिकरण गर्ने:-

राजस्व न्यायाधिकरण काठमाण्डौको छाप