

श्री  
राजस्व न्यायाधिकरण काठमाडौं, मुकाम पुलचोक ललितपुर  
इजलास

माननीय अध्यक्ष श्री टेकप्रसाद ढुङ्गाना  
लेखा सदस्य श्री बासुदेव खनाल  
फैसला

२०७९/०८० सालको निर्णय नं. २६४  
पुनरावेदन नं. ०७७-RB-०३१८

मुद्दा:- मुल्य अभिवृद्धि कर (आ.व.२०७०/०७१)।

काठमाण्डौं जिल्ला, का.म.न.पा.वडा नं. ११ स्थित मेनका इन्टरप्राइजेज प्रा.लि.का } पुनरावेदक  
एकल शेयरधनी कुल बहादुर कार्की..... १ }

विरुद्ध

आन्तरिक राजस्व विभाग, लाजिम्पाट, काठमाण्डौं..... १} प्रत्यर्थी

शुरु निर्णय गर्ने कार्यालय र अधिकारी

शुरु निर्णय गर्ने कार्यालय:- आन्तरिक राजस्व कार्यालय, काठमाण्डौं क्षेत्र नं.२

शुरु निर्णय गर्ने अधिकारी:- प्रमुख कर प्रशासक श्री अर्जुन प्रसाद पोखरेल

शुरु कार्यालयको निर्णय मिति:- २०७२।१२।१५

प्रशासकिय पुनरावलोकनको निर्णय गर्ने कार्यालय र पदाधिकारी

निर्णय गर्ने कार्यालय:- आन्तरिक राजस्व विभाग

निर्णय गर्ने पदाधिकारी:- महानिर्देशक श्री चुडामणि शर्मा

निर्णय मिति:- २०७३।०३।३०

उपस्थित कानून व्यवसायीहरू

पुनरावेदकका तर्फबाट:- विद्वान् अधिवक्ता श्री मंगलसुन्दर शिल्पकार

प्रत्यर्थी कार्यालयहरूका तर्फबाट:- विद्वान् सहायक न्यायाधिवक्ता श्री संगिता थोकर

अवलम्बित नजीर: x

आन्तरिक राजस्व कार्यालय, काठमाण्डौ क्षेत्र नं. २ बाट मिति २०७२।१२।१५ मा भएको निर्णय र सोही निर्णय सदर गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट भएको मिति २०७३।०३।३० को निर्णय समेत उपर राजस्व न्यायाधिकरण ऐन, २०३१ को दफा ६(१) र मूल्य अभिवृद्धि कर ऐन, २०५२ को दफा ३२ बमोजिम पर्न आएको पुनरावेदन यसै न्यायाधिकरणको क्षेत्राधिकार भित्रको हुँदा प्रस्तुत मुद्दाको संक्षिप्त तथ्य एवं यस न्यायाधिकरणको ठहर यस प्रकार रहेकोछः-

### तथ्य खण्ड

१. श्री आन्तरिक राजस्व कार्यालय, काठमाण्डौ क्षेत्र नं. २ ले करदाता श्री मेनका इन्टरप्राइजेज प्रा.लि.को आ.व. २०७०।७१ को मु.अ.कर तर्फको अन्तिम कर परीक्षण सम्पन्न भै मिति २०७२।०१।२८ को निर्णय अनुसार अनुसन्धान गरी आएको प्रतिवेदनको आधारमा मूल्य अभिवृद्धि कर ऐन, २०५२ को दफा २०(१) तथा मूल्य अभिवृद्धि कर नियमावली, २०५३ को नियम २९(१) कमोजिम कर निर्धारण गरी कर, जरिवाना, व्याज तथा थप दस्तुर समेत जम्मा रु.१२,६१,५२५।- को प्रारम्भिक कर निर्धारण आदेश मिति २०७२।११।२१ मा जारी भएको ।
२. आन्तरिक राजस्व कार्यालय, काठमाण्डौ क्षेत्र नं. २ बाट मिति २०७२।११।२१ मा जारी भएको सूचना करदाता मेनका इन्टरप्राइजेज प्रा.लि. ले उक्त सूचना मिति २०७२।११।२८ मा बुझिलिई सोको जवाफ मिति २०७२।१२।१२ मा पेश गरेको।
३. मिति २०७२।११।२१ मा निर्धारण भै जारी भएको प्रारम्भिक कर, थप दस्तुर, व्याज र जरिवाना सहितको रु.१२,६१,५२५।- मूल्य अभिवृद्धि कर ऐन, २०५२ को दफा १९(२) बमोजिम थप दस्तुर एवं दफा २६ बमोजिम व्याज लाग्ने भए सो समेत गणना गरी मूल्य अभिवृद्धि कर नियमावली, २०५३ को नियम २९(३) बमोजिम अन्तिम कर निर्धारण आदेश जारी गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व कार्यालय, काठमाण्डौ क्षेत्र नं. २ बाट मिति २०७२।१२।१५ मा भएको निर्णय पर्चा।
४. मिति २०७२।१२।१६ आन्तरिक राजस्व कार्यालय, काठमाण्डौ क्षेत्र नं. २ बाट मूल्य अभिवृद्धि कर तर्फ आ.व. २०७०/०७१ को लागि करदाताको नाममा जारी भएको अन्तिम कर निर्धारण आदेश उपर चित्त नवुझी करदाता श्री मेनका इन्टरप्राइजेज प्रा.लि.ले प्रशासकीय पुनरावलोकनको लागि मिति २०७३।०२।२८ मा आन्तरिक राजस्व विभाग, काठमाण्डौमा पेश गरेको निवेदन पत्र।
५. प्रज्ञापन पत्र न. ६५९२८ बाट आ.व. २०७०।०७१ मा खरिद भएको सामानलाई सोही आ.व.को कारोबारमा समावेश गर्नु पर्नेमा सो नगरेको र उक्त समान आ.व. २०७०।०७१ मा मौज्जातमा पनि नदेखिएकोले उक्त समान बिक्री भएको पनि नदेखाएकोले उक्त समानलाई बिक्री भएको मानी कर निर्धारण भएको, प्र.प.नं. ४५९२३ भन्सार तथ्यांक अनुसार करदाताले टि.टि. मार्फत रकम भुक्तान गरी कारोबार गर्ने बस्तु आयत गरेको देखिएको, बिजक नं. ३ को सामान पुँजीगत

प्रकृतिको समान भएको तर करदाताको पुँजीगत समानको विवरणमा समूह (क) मा यस आ.ब.मा सम्पत्ति थपिएको नदेखिएको तथा उक्त समानहरू यस आ.ब.मा बिक्री भएको नदेखिएको र बाँकी मौज्जात विवरणमा समेत नदेखिएकोले करदाताले कर विजक जारी नगरी बिक्री गरी बिक्री आय लुकाएको देखिएको साथै करदाताले गरेको टोयटाको बिक्री मू.अ.कर ऐन, २०५२ को दफा ५ अनुसार कर लाग्ने कारोबार भएकोले पूरै बिक्री मूल्यमा दफा ७ बमोजिमको दरमा कर असुल गर्नु पर्नेमा सो गरेको नदेखिँदा शुरु कार्यालयबाट गरेको कर निर्धारण कानून सम्मत देखिएको भनी आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट मिति २०७३।०३।३० मा भएको निर्णय।

६. करदाताले अस्पताललाई आवश्यक पर्ने ल्याब तथा सर्जिकलका सामानहरू प्रज्ञापन पत्र न. ६५९२८ बाट खरिद गरेकोमा मिति २०७१।०४।२१ मा डेलिभरी प्राप्त भएकोले २०७०।०७।१ मा मौज्जात नदेखिएको, कालिन्चोक ईण्डष्ट्रिज मेटल उद्योग मार्फत करदाताले कार्यालयमा फलामको र्याकहरू, ढोकाहरू, कोल्डरुम आदी बनाउने कार्य गरेकोमा विजक नं. ३ को सामान पुँजीगत प्रकृतिको समान भएको तर करदाताको पुँजीगत समानको विवरणमा समूह (क) मा यस आ.ब.मा सम्पत्ति थपिएको नदेखिएकोले उक्त सामान करदाताले बिक्री गरेको भनी निर्धारण गरेको मुल्य अभिवृद्धि कर, प्र.प.नं. ४५९२३ बाट आयात भएको भनिएको सामान करदाताले टि.टि. मार्फत रकम भुक्तान गरी बस्तु आयात गरेको भन्सार कार्यालयको आशिकुडाको तथ्याङ्कमा देखिएको भनेतापनि सो सामान करदाताले आयात गरेको सामान नै नभएकोमा मूल्य अभिवृद्धि कर निर्धारण गर्न नमिल्ने, करदाताले नेपाल विहलबाट खरिद गरेको टोयटा जीप काठमाण्डौ इन्टरप्राइजेजलाई बिक्री गर्दा कर छुट रकम घटाई बाँकी रकममा १३ प्रतिशतले हुने रकम जोडी बिक्री गरेकोमा सो मुल्य अभिवृद्धि कर रकम कर कार्यालयमा बुझाई सकेको अवस्थामा पनि पूरै बिक्री मूल्यमा मुल्य अभिवृद्धि कर ऐन, २०५२ को दफा ७ बमोजिमको दरमा कर असुल गर्नु पर्नेमा सो गरेको नदेखिएको भनी शुरु कार्यालयबाट गरेको मुल्य अभिवृद्धि कर निर्धारण त्रुटीपूर्ण रहेकोले बदर गरी पाउँ भन्ने समेत व्यहोराको मिति २०७७।०७।२३ मा यस न्यायाधिकरणमा पेश गरेको पुनरावेदन पत्र।
७. यसमा मुलुकी फौजदारी कार्यविधि संहिता, २०७४ को दफा १४० को उपदफा (३) बमोजिम छलफल प्रयोजनार्थ विशेष सरकारी वकीलको कार्यालय काठमाण्डौंलाई पेशीको सूचना दिई नियमानुसार पेश गर्नु भन्ने मिति २०७९।०५।३० मा यस न्यायाधिकरणबाट भएको आदेश।

#### ठहर खण्ड

८. नियम बमोजिम पेसी सूचिमा चढी पेस हुन आएको प्रस्तुत मुद्दामा पुनरावेदक करदाता मेनका इन्टरप्राइजेज प्रा.लि.का तर्फबाट उपस्थित हुनुभएका विद्वान् अधिवक्ता श्री मंगलसुन्दर शिल्पकारले प्रज्ञापन पत्र न. ६५९२८ बाट खरिद भएको सामान मिति

२०७१।०४।२१ मा प्राप्त भएकोले आ.ब. २०७०।७१ मा कर बुझाउनु पर्ने, प्र.प.नं. ४५९२३ को सामान आफुले आयात नगरेको, बिजक नं. ३ को सामान पुँजीगत प्रकृतिको समान नभएको साथै टोयोटाको बिक्रीमा उठाएको मुल्य अभिवृद्धि कर कर कार्यालयमा बुझाईसकेको अवस्थामा समेत निर्धारण गरेको अन्तिम कर निर्धारण आदेश त्रुटीपूर्ण हुँदा बदर गरी पाउँ भनी गर्नुभएको बहस समेत सुनियो।

९. प्रत्यर्थी कार्यालयका तर्फबाट उपस्थित हुनुभएका विशेष सरकारी वकिल कार्यालय, काठमाडौँका विद्वान सहायक न्यायाधिवक्ता श्री संगिता थोकरले शुरू कार्यालयबाट भएको अन्तिम कर निर्धारणको आदेश र सो आदेशलाई सदर गरी आन्तरिक राजस्व विभागले गरेको निर्णय समेत कानून सम्मत नै रहेको देखिँदा सदर गरी पाउँ भनी गर्नुभएको बहस एवं जिकिर समेत सुनियो।
१०. पुनरावेदक करदाताका तर्फबाट लिइएका पुनरावेदन जिकिरहरू, दुवैतर्फबाट प्रस्तुत बहस बुदाँहरू र मिसिल संलग्न कागज प्रमाणको अध्ययन गरी हेर्दा, आन्तरिक राजस्व कार्यालय काठमाडौँ क्षेत्र नं. २ बाट पुनरावेदक करदाताको हकमा भएको अन्तिम कर निर्धारणको आदेश र सो आदेशलाई सदर गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट भएको निर्णय मिलेको छ, छैन? पुनरावेदक करदाताको पुनरावेदन जिकिर पुन सक्ने हो वा होइन? भन्ने प्रश्नमा नै निर्णय दिनुपर्ने देखियो।
११. पुनरावेदक करदाताको पहिलो पुनरावेदन जिकिर प्रज्ञापन पत्र नं. ६५९२८ बाट खरिद भएको सामान मिति २०७१।०४।२१ मा प्राप्त भएकोले आ.ब. २०७०।७१ मा मुल्य अभिवृद्धि कर बुझाउनु पर्ने भनी कर निर्धारण गरेको मिलेन भन्ने विषयमा रहेको पाइयो। शुरू निर्णय हेर्दा, प्र. प. न. ६५९२८ बाट मिति २०७०।०२।१० मा सामान आयात गरेकोमा आयकर तर्फ आ.ब.२०७०।०७१ को कारोवारमा नै सो कारोवार समावेश हुनुपर्नेमा २०७१ श्रावणको खरिद खातामा समावेश गरेको भनी अन्तिम कर निर्धारण भएको देखिन्छ। यस सम्बन्धमा करदाताले मिति २०७२।१२।११ मा जवाफ पेश गर्दा उक्त प्र.प.नं. ६५९२८ को सामान २०७१ को श्रावण महिनामा मात्र प्राप्त भएको र सोही बमोजिम खरिद खातामा प्रविष्ट गरी बिक्री गरेको भनी व्यहोरा उल्लेख गरेको देखियो। शुरू कर कार्यालयबाट करदाताले पेश गरेको बिजक, खरिद खाता र २०७१ श्रावणको कर विवरण समेत हेरी आधार र कारण सहित निर्णय गर्नुपर्नेमा मुल्य अभिवृद्धि कर ऐन, २०५२ को दफा २०(१) को कुन खण्डको आधारमा कर निर्धारण गरेको भन्ने व्यहोरा समेत नखुलाई प्रमाणको विवेचना नगरी आ.ब. २०७०।०७१ मा मौज्जातमा नदेखिएको र बिक्री भएको पनि नदेखिएकोले सो सामानलाई बिक्री भएको मानी शुरू कर कार्यालयबाट अन्तिम कर निर्धारण भएको निर्णय र सो निर्णयलाई सदर गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट भएको निर्णय समेत मनासिव नदेखिँदा बदर गरी प्रमाण हेरी पुनः अन्तिम कर निर्धारण गर्न शुरुमा पठाउनुपर्ने देखियो।

१२. पुनरावेदक करदाताको अर्को पुनरावेदन जिकिर प्रज्ञापन पत्र नं. ४५९२३ बाट आयात भएको भनिएको सामान आफुले आयात नै नगरेकोमा हचुवाको भरमा कर निर्धारण गरेको त्रुटीपूर्ण भन्ने देखिन्छ। शुरु निर्णय हेर्दा, भन्सार तथ्यांक अनुसार करदाताले टि.टि. मार्फत रकम भुक्तान गरी कारोवार गर्ने वस्तु आयात गरेको देखिएको भनी कर निर्धारण भएको पाइयो। करदाताले मिति २०७२।१२।११ मा यस सम्बन्धमा पेश गरेको जवाफमा प्र.प.नं. ४५९२३ बाट आयात भएको भनिएको सामान हाम्रो फर्ममा Import नभएको भन्ने व्यहोरा उल्लेख गरेको देखियो। विदेशबाट सामान आयात गरेको तथ्य विजक, प्रज्ञापन पत्र, भन्सारको आसिकुडा डाटावेस, खरिद खाता लगायतका प्रमाणबाट स्थापित गर्नुपर्नेमा टि.टि. बाट रकम भुक्तान गरेको भनी मुल्य अभिवृद्धि कर ऐन, २०५२ को दफा २०(१) को कुन खण्डको आधारमा कर निर्धारण गरेको हो भन्ने कानूनी आधार समेत नखुलाई गरेको निर्णयलाई कर अधिकृतले प्रमाणको भार पुर्याई गरेको निर्णय मान्न मिलेन। त्यसैले यो शीर्षकमा भएको निर्णय समेत बदर गरी करदाताले पेश गरेको प्रमाण र भन्सारको तथ्यांक समेतका प्रमाण हेरी विवेचना गरी आधार र कारण सहित पुनः अन्तिम कर निर्धारण गर्न शुरुमा पठाउनु पर्ने देखियो।
१३. पुनरावेदक करदाताको तेस्रो पुनरावेदन जिकिर कालिन्चोक ईण्डष्ट्रिज मेटल उद्योगबाट बनाएको सामान आम्दानी बाधन छुटाएको आधारमा बिक्री मानी कर निर्धारण गरेको त्रुटीपूर्ण भन्ने रहेको देखियो। शुरु निर्णय हेर्दा, विजक नं. ३ को रु.५,९९,७५०।- को सामान पुँजीगत प्रकृतिको समान भएको तर करदाताको पुँजीगत समानको विवरण समूह (क) मा यस आ.ब.मा सम्पत्ति थपिएको नदेखिएकोले उक्त सामान करदाताले बिक्री गरेको भनी अन्तिम कर निर्धारण गरेको देखिन्छ। कालिन्चोक ईण्डष्ट्रिज मेटल उद्योगसंग भएको कारोवार विजक नं. ३ र ४ को रकम जम्मा रु.६,३५,३८०।- रहेको भनी करदाताबाट पेश भएको विवरणमा उल्लेख गरेको देखिन्छ। सो कारोवारको रकम २०७१ सालको जेठ आषाढ महिनामा लेखामा समावेश भएको करदाताबाट दावी लिएको देखिन्छ। विजक नं. ४ बाट भएको कारोवारको रकम रु.३५,६३०।- र सोमा लागेको मुल्य अभिवृद्धि कर रु.४,६३१।९० खातामा प्रविष्ट भएकोमा विवाद देखिदैन। विजक नं. ३ को कारोवार मुल्य रु.५,९९,७५०।- को सामान कालिन्चोक ईण्डष्ट्रिज मेटल उद्योग मार्फत करदाताले कार्यालयमा फलामको न्याकहरू, ढोकाहरू, कोल्डरुम आदी बनाउने कार्य गरेकोमा सो सामान पुँजीगत प्रकृतिको समान भएको देखिन्छ। करदाताको पुँजीगत समानको विवरण समूह (क) मा उक्त सम्पत्ति थपिएको करदाताले देखाउन नसकेको र आम्दानी बाधन भुल भएको भन्ने कुरालाई करदाताले समेत स्वीकार नै गरेको देखियो। यस स्थितिमा करको रकम कम देखाएको वा ठीक नभएको भन्ने कर अधिकृतलाई विश्वास गर्नुपर्ने कारण भएमा मुल्य अभिवृद्धि कर ऐन, २०५२ को दफा २०(१)(घ) बमोजिम कर निर्धारण गर्न सक्ने नै देखिँदा यो शीर्षकमा कर निर्धारण गरेको निर्णयलाई अन्यथा भन्न मिलेन।

१४. पुनरावेदक करदाताको अन्तिम पुनरावेदन जिकिर बिक्री गरेको टोयोटा जीपको रु.४,१४,६०५।- घटी असुल गरेको भनी अन्तिम कर निर्धारण गरेको विषयमा रहेको पाइयो। करदाताले टोयोटा जीप बिक्री गर्दा कायम भएको पूरै बिक्री मूल्यमा मुल्य अभिवृद्धि कर असुल गरेको नदेखिएको भनी अन्तिम कर निर्धारण गरेको देखिन्छ। मुल्य अभिवृद्धि कर ऐन, २०५२ को दफा ५ को उपदफा (१) मा "यस ऐनमा अन्यथा व्यवस्था भएकोमा बाहेक देहायका कारोवारमा मुल्य अभिवृद्धि कर लाग्नेछः-" भनी खण्ड (क) मा "नेपाल भित्र आपूर्ति भएका वस्तु वा सेवा" भन्ने र उपदफा (२) मा "प्रत्येक कारोवारको कर लाग्ने मुल्यमा कर लाग्नेछ।" भन्ने कानूनी व्यवस्था रहेको देखिन्छ। साथै दफा ७ मा "यस ऐन बमोजिम लाग्ने करको दर तेह प्रतिशतको एकल दर हुनेछ।" भन्ने कानूनी व्यवस्था रहेको देखिन्छ। मुल्य अभिवृद्धि कर ऐन, २०५२ को दफा ५ बमोजिम करदाताले टोयोटा बिक्री गरेको कारोवार कर लाग्ने कारोवार रहेकोमा विवाद देखिदैन। करदाताले नेपाल व्हिल प्राइभेट लि.बाट खरिद गरेको टोयोटा जीप काठमाण्डौ इन्टरप्राइजेजलाई मिति २०७०।१०।१२ मा मुल्य रु.३५,९६,९९५।- मा बिक्री गरेको विजक नं. ६४९ बाट देखिन्छ। सो विजकबाट मुल्य अभिवृद्धि कर ऐन, २०५२ को दफा ७ बमोजिम पुर्ण मुल्य रु.३५,९६,९९५।- मा तेह प्रतिशतको दरले मुल्य अभिवृद्धि कर असुल नगरी रु.४,०७,७२५।०९ को मात्र मुल्य अभिवृद्धि कर रु.५३,००४।२६ मात्र असुल गरेको देखिन्छ। यसरी कानूनी व्यवस्था विपरीत करदाताबाट टोयोटा जीप बिक्री गर्दा वास्तविक मुल्य भन्दा घटी मुल्य रु.४,०७,७२५।०९ को मात्र मुल्य अभिवृद्धि कर रु.५३,००४।२६ असुल गरेको मिलेको नदेखिँदा पुर्ण बिक्री मुल्यको मुल्य अभिवृद्धि कर असुल गर्नुपर्ने भन्ने शुरु कर कार्यालयको निर्णय र सो निर्णयलाई सदर गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागबाट भएको निर्णय समेत कानूनसम्मत देखियो।

१५. अतः माथि उल्लिखित तथ्य, आधार एवं कारण समेतबाट करदाता मेनका इन्टरप्राइजेजले मिति २०७२।१२।११ मा जवाफ पेश गर्दा प्र.प.न. ६५९२८ बाट आयात गरेको मालवस्तु २०७१ को श्रावण महिनामा प्राप्त भएकोले सोही बमोजिम खरिद खातामा प्रविष्ट गरी बिक्री गरेको र प्र.प.न. ४५९२३ बाट आयात भएको मालवस्तु आफुले आयात नगरेको भनी जिकिर लिएकोमा उक्त दुवै मालवस्तुको मुल्यमा अन्तिम कर निर्धारण गरेको आन्तरिक राजस्व कार्यालय काठमाण्डौ क्षेत्र न. २ को मिति २०७२।१२।१५ को आदेश र सोही आदेश सदर गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट मिति २०७३।०३।३० मा भएको निर्णय समेत सो हदसम्म मिलेको नदेखिँदा केही उल्टी हुने ठहर्छ। अब करदाताको आ.ब. २०७१।०७२ को कर विवरण समेत हेरी प्र.प.न. ४५९२३ बाट आयात गरेको सामानको विवरण र भुक्तानीको प्रमाण समेत संलग्न गरी पुनः अन्तिम कर निर्धारण गर्न फायल शुरु कर कार्यालयमा पठाई दिनु। अन्य शीर्षकको हकमा करदाताको पुनरावेदन जिकिर पुग्न सक्दैन। अरुमा तपसिल बमोजिम गर्नु।

### तपसिल खण्ड

१. माथि ठहर खण्डमा लेखिए बमोजिम प्र.प.नं. ६५९२८ बाट आयात गरेको मालवस्तु र प्र.प.नं. ४५९२३ बाट आयात गरेको मालवस्तुको सम्बन्धमा करदाताको पुनः अन्तिम कर निर्धारण गर्नुपर्ने ठहरेकोले सो प्रयोजनको लागि यो फैसलाको प्रतिलिपी सहित फाइल शुरु कर कार्यालयमा पठाईदिनू।
२. फैसलाको प्रतिलिपी सहितको जानकारी विशेष सरकारी वकीलको कार्यालय काठमाण्डौलाई दिनू।
३. फैसलाको नक्कल माग गर्ने सरोकारवालाबाट लाग्ने दस्तुर लिई नक्कल दिनू।
४. प्रस्तुत फैसलाको विद्युतीय प्रति अपलोड गरी यस मुद्दाको दायरीको लगत कट्टा गरी रेकर्ड मिसिल नियमानुसार गरी बुझाईदिनू।

टेकप्रसाद दुङ्गाना  
(अध्यक्ष)

उक्त रायमा मेरो सहमती छ।

बासुदेव खनाल  
(लेखा सदस्य)

फैसला तयारीमा सहयोग गर्नुहुने:-

इजलास अधिकृत: श्री भीष्म भट्टराई

ईति सम्बत् २०७९ साल चैत्र १३ गते रोज २ शुभम् -----

फैसला प्रमाणिकरण गर्ने:-

फैसला प्रमाणिकरण मिति:-

राजस्व न्यायाधिकरण काठमाडौंको छाप