

श्री
राजस्व न्यायाधिकरण काठमाडौं, मुकाम पुल्चोक ललितपुर

इजलास

माननीय अध्यक्ष श्री टेकप्रसाद दुङ्गाना

लेखा सदस्य श्री बासुदेव खनाल

फैसला

२०७९।०८० सालको निर्णय नं. २५८

पुनरावेदन नं. ०७७-RB-०३२९

मुद्दा:- आयकर (२०७३/०७४) ।

पुजा इन्टरनेशनल नेपाल प्रा.लि. (स्थायी लेखा नं. ३०५०१६२७२) को तर्फबाट }
अख्तियार प्राप्त संचालक/अध्यक्ष विशाल अग्रवाल.....१ } पुनरावेदक

विरुद्ध

श्री आन्तरिक राजस्व विभाग, लाजिम्पाट.....१ }
श्री ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुर.....१ } प्रत्यर्थी

शुरु निर्णय गर्ने कार्यालय र अधिकारी

शुरु निर्णय गर्ने कार्यालय : ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुर

शुरु निर्णय गर्ने अधिकारी : प्रमुख कर प्रशासक श्री धनिराम शर्मा

शुरु निर्णय मिति : २०७६/०३/३१

प्रशासकिय पुनरावलोकनको निर्णय गर्ने कार्यालय र पदाधिकारी

निर्णय गर्ने कार्यालय: आन्तरिक राजस्व विभाग

निर्णय गर्ने पदाधिकारी: महानिर्देशक श्री बिनोद बहादुर कुँवर

निर्णय मिति: २०७७/०३/१६

उपस्थित कानून व्यवसायीहरू

पुनरावेदकका तर्फबाट : विद्वान अधिवक्ता श्री रमण कुमार कर्ण

प्रत्यर्थी कार्यालयहरूका तर्फबाट : विद्वान सहायक न्यायाधिवक्ता श्री संगिता थोकर

आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट भएको मिति २०७७।३।१६ मा
भएको निर्णय उपर राजस्व न्यायाधिकरण ऐन, २०३१ को दफा ६(१) तथा आयकर ऐन,

२०५८ को दफा ११६ बमोजिम यस न्यायाधिकरणको क्षेत्राधिकार अन्तर्गत दर्ता भै पेश हुन आएको प्रस्तुत मुद्दाको संक्षिप्त तथ्य एवं न्यायाधिकरणको ठहर यस प्रकार रहेको छः-

तथ्य खण्ड

१. ठूला करदाता कार्यालयको कार्यक्षेत्र अन्तर्गतका करदाता श्री पूजा इन्टरनेशनल नेपाल प्रा.लि.ले आ.व. २०७३/०७४ को लागि आफ्नो कारोवारको सम्बन्धमा आयकर ऐन, २०५८ को दफा ९९ बमोजिम कर निर्धारण गरी सोही ऐनको दफा ९६ अनुसार रु.५,२५,०२,९५१।१० करयोग्य आय कायम गरी ठूला करदाता कार्यालयमा मिति २०७४/०९/२८ मा पेश गरेको आय विवरण।
२. प्रस्तुत आ.व.को लागि ठूला करदाता कार्यालयबाट अनुसन्धानको सिलसिलामा करदाताबाट पेश हुन आएको आय विवरणसाथ संलग्न कागजात तथा प्रमाणहरूको अध्ययन, छानविन गरी सो समेतको आधारमा पेश हुन आएको प्रतिवेदन समेतलाई मुख्य आधार बनाई अनुसन्धान गर्दा प्रस्तुत करदाताको आ.व. २०७३/०७४ को सम्बन्धमा आयकर ऐन, २०५८ बमोजिम कट्टी गर्न नपाइने खर्च दावी भएको र थप आय कायम गरी मुनाफा तथा लाभमा समावेश गर्नुपर्ने देखिएकोले सोही ऐनको दफा १०१ बमोजिम संशोधित कर निर्धारण गर्ने प्रयोजनको लागि रु.२४,१८,२५,७३६।१२ संशोधित करयोग्य आय कायम गर्नुपर्ने भएकोले सो बमोजिम गर्नु नपर्ने कुनै ठोस प्रमाण भए पत्र प्राप्त भएको मितिले दिन १५ (पन्ध्र) भित्र पेश गर्न आयकर ऐन, २०५८ को दफा १०१(६) बमोजिम विस्तृत व्यहोरा खुलाई ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरबाट करदाताको नाममा मिति २०७६/०३/१५ मा जारी भएको सूचना।
३. ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरबाट मिति २०७६/०३/१५ मा जारी भएको सूचना करदाताले मिति २०७६/०३/१६ मा बुझी लिई सो को लिखित जवाफ म्यादभित्रै मिति २०७६/०३/३० मा पेश गरेको।
४. प्रस्तुत करदाताको आ.व. २०७३।०७४ को लागि आयकर ऐन, २०५८ को दफा ५७ बमोजिम नियन्त्रणमा परिवर्तन हुँदा सम्मको (सम्बत् २०७३।०४।०१ देखि २०७४।०३।२८) लागि संशोधित करयोग्य आय रु.२४,१८,२५,७३६।१२ कायम गरी आयकर ऐनको दफा १०१ बमोजिम संशोधित कर निर्धारण गर्ने गरी ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरबाट मिति २०७६/०३/३१ मा भएको निर्णय।
५. ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन ललितपुरबाट मिति २०७६।०३।३१ भएको निर्णयमा चित्त नबुझाई करदाता श्री पुजा इन्टरनेशनल नेपाल प्रा.लि.ले प्रशासकीय

पुनरावलोकनको लागि मिति २०७६।६।८ मा आन्तरिक राजस्व विभाग समक्ष दिएको निवेदन।

६. भि.जि. अटोमोवाइल्ससंग जम्मा लिनु पर्ने रू.२१,६५,३६२।९५ भएकोमा कम्प्यूटर ईन्ट्री गर्दा मानविय त्रुटिका कारण भि.जि. अटोमोवाइलसंग रू.१८,४२,५३४।६० उल्लेख भएको र बाँकी रकम रू.३,२२,८२८।३५ आङ्ग्रेजी शेर्पाको नाउंमा ईन्ट्री भएको हुँदा कम्पनीले लिनु पर्ने रकम निसर्ग नगरेको हुँदा रू.३,२२,८२८।३५ लाई आय मानि मुनाफा र लाभमा समावेश नगरिदिन जिकिर साथ ठोस आधार कारण र प्रमाण पेश नगरी सामान्य जवाफसम्म दिएको देखिँदा त्यसमा करदाताको जिकिर पुग्न नसक्ने हुँदा भि.जि.अटोमोवाइल्स प्रा.लि.ले अनुसूची-१३ मा देखाएको प्रस्तुत करदातालाई भुक्तान गर्न बाँकी रकम रू.२१,६५,३६२।९५ लाई आधार मानी करदाताले वासलातमा देखाएको प्राप्त गर्न बाँकी रकम रू.१८,४२,५३४।६० को फरक रू.३,२२,८२८।३५ ले वासलातमा आसामी कम देखिएको पाईएकोले उक्त कम आसामी आय वर्ष २०७३।०७४ को Accounting Quation Assets Capital + Liability मा समेत फरक पर्न गई वासलातमा रू.३,२२,८२८।३५ ले दायित्व समेत कम पर्न गएको हुँदा आयकर ऐन, २०५८ को दफा ४०(१) बमोजिम सम्पत्तिको निसर्ग भएको मानी सोही ऐनको दफा ७(२(ग)) बमोजिम व्यवसायको आय मानी मुनाफा र लाभमा समावेश गर्नुपर्ने भनि भएको संशोधित कर निर्धारण कानून बमोजिम भएको हुँदा करदाताको जिकिर नपुग्ने ठहर्छ भन्ने समेत व्यहोराको आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट मिति २०७७।०३।१६ मा भएको निर्णय।
७. ठूला करदाता कार्यालयले संशोधित कर निर्धारण गर्दा आयकर ऐन, २०५८ को दफा ५७ बमोजिमको आयलाई स्वतः कम्पनीको आय हुने भनी निर्णय पर्चामा उल्लेख गरेको भएतापनि कम्पनीको स्वामित्व नभएको शेयरको हक हस्तान्तरण हुँदा त्यसबाट कम्पनीले कसरी आय प्राप्त गर्छ वा त्यो कम्पनीको कसरी आय हुन सक्छ सो सम्बन्धमा निर्णय पर्चामा कुनै उल्लेख नगरेको साथै शेयर विक्रेतालाई उक्त शेयर विक्री गरेवापत लाभकर लगाउने निकायले एउटै कारोवारमा दोहोरो कर उठाउने कार्य गरेको तथ्य स्थापित भईसकेको हुँदा संशोधित कर निर्धारण त्रुटिपूर्ण रहेको, डेमेरेज वापतको शुल्क नियमित खर्च नभई काबु बाहिरको परिस्थितिले गर्दा आयातित सामान छुटाउन निर्धारित समयभन्दा ढिलो भएकोले क्रेडिट पाउनु पर्नेमा ठूला करदाता कार्यालयले कर निर्धारणको क्रममा उक्त रकम निर्धारित समयमा नै मालवस्तुको जाँचपास नगरी ढिलो गरे वापत भएकोले ढिलो गरेवापत तिरेको दस्तुर रकम करदाताले तिरेको जरिवाना वापतको हुने हुँदा सो वापतको खर्च रकममा आयकरतर्फ समेत कर कट्टी नपाउने भनी लिएको आधार तर्कसंगत नभएको, कम्पनीबाट व्यवसायिक प्रयोजनार्थ गोदाम बनाउने उद्देश्यले भवनको निर्माण गरेको

तथा उक्त भवन बन्नको लागि समय लाग्ने हुँदा भवन निर्माण गर्न लागेको हदसम्मको ब्याज रकमलाई पूँजिकृत गर्नुपर्ने ब्याज मानी ब्याज खर्च कट्टी अमान्य हुने गरी ठूला करदाता कार्यालयबाट भएको संशोधित कर निर्धारण आदेश विधायिकी मनसाय विपरित भएको लगायतका कारणबाट ठूला करदाता कार्यालयबाट भएको संशोधित कर निर्धारण आदेश र उक्त आदेशलाई सदर गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागबाट भएको निर्णय समेत त्रुटिपूर्ण हुँदा बदर गरी पुनरावेदन मागदावी बमोजिम गरी पाउँ भन्ने व्यहोरा लिई करदाताको तर्फबाट यस न्यायाधिकरणमा मिति २०७७।७।२३ मा दर्ता भएको पुनरावेदन पत्र।

८. यसमा मुलुकी फौजदारी कार्यविधि संहिता, २०७४ को दफा १४०(३) बमोजिम छलफलको प्रयोजनार्थ विशेष सरकारी वकिलको कार्यालयलाई सूचना दिई नियमानुसार पेश गर्नु भन्ने यस न्यायाधिकरणबाट मिति २०७९/०१/२३ मा भएको आदेश ।

ठहर खण्ड

९. नियम बमोजिम पेशी सूचीमा चढी पेश हुन आएको प्रस्तुत मुद्दामा पुनरावेदक करदाताका तर्फबाट उपस्थित विद्वान अधिवक्ता श्री रमण कुमार कर्णले प्रतिकूल परिस्थितिका कारण करदाताले आयातित सामान छुटाउन नसकेको अवस्थामा विना ठोस आधार तथा प्रमाण डेमेरेज शुल्कलाई खर्च कट्टी नदिने गरी भएको संशोधित कर निर्धारण आदेश विधिसम्मत नभएको, नियन्त्रण परिवर्तनको आधारमा संशोधित कर निर्धारण गरेकोमा हाल उक्त अवस्था नरहेकोले सुरु निर्णय कानूनसम्मत नरहेको हुँदा सो बदर गरी पाउँ भनी तथा प्रत्यर्थी कार्यालयहरूको तर्फबाट उपस्थित विशेष सरकारी वकिल कार्यालयका विद्वान सहायक न्यायाधिवक्ता श्री संगिता थोकरले करदाताको हकमा भएको संशोधित कर निर्धारण आदेश कानूनसम्मत नै रहेकोले सो निर्णय सदर गरी पाउँ भनी गर्नुभएको बहस समेत सुनियो।
१०. पुनरावेदक करदाताका तर्फबाट लिइएका पुनरावेदन जिकिरहरू, दुवैतर्फबाट प्रस्तुत बहस बुदाँहरू र मिसिल संलग्न कागज प्रमाणको अध्ययन गरी हेर्दा, ठूला करदाता कार्यालय, ललितपुरबाट पुनरावेदक करदाताको हकमा भएको संशोधित कर निर्धारणको आदेश र सोही आदेश सदर गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट भएको निर्णय समेत मिलेको छ, छैन? पुनरावेदक करदाताको पुनरावेदन जिकिर पुग्न सक्ने हो वा होइन? भन्ने विषयमा निर्णय दिनुपर्ने देखिन आयो।
११. करदाताको पहिलो पुनरावेदन जिकिर ठूला करदाता कार्यालय, ललितपुरबाट संशोधित कर निर्धारणको क्रममा करदाता कम्पनीको खुद लाभ वापतको रकमलाई आयकर

ऐन, २०५८ को दफा ७(२)(ग) बमोजिम व्यवसायिक सम्पत्तिको निसर्गबाट प्राप्त खुद लाभ कायम हुने भएको भनी सोही दफा बमोजिम मुनाफा र लाभमा समावेश गर्ने गरी भएको निर्णयको सम्बन्धमा रहेको देखिन्छ। ठूला करदाता कार्यालयले संशोधित कर निर्धारण गर्दा आयकर ऐन, २०५८ को दफा ५७ बमोजिमको आयलाई स्वतः कम्पनीको आय हुने भनी निर्णय पर्चामा उल्लेख गरेको भएतापनि कम्पनीको स्वामित्व नभएको शेयरको हक हस्तान्तरण हुँदा त्यसबाट कम्पनीले कसरी आय प्राप्त गर्छ वा त्यो कम्पनीको कसरी आय हुन सक्छ सो सम्बन्धमा निर्णय पर्चामा कुनै उल्लेख नगरेको साथै शेयर विक्रेतालाई उक्त शेयर विक्री गरेवापत लाभकर लगाउने निकायले एउटै कारोवारमा दोहोरो कर उठाउने कार्य गरेको तथ्य स्थापित भईसकेको हुँदा संशोधित कर निर्धारण त्रुटिपूर्ण रहेको हुँदा उक्त निर्णय बदर हुनु पर्दछ भन्ने करदाताको मुख्य पुनरावेदन मागदावी रहेको देखिन्छ। ठूला करदाता कार्यालयबाट यो शीर्षकमा संशोधित कर निर्धारण गर्दा मुलतः मिति २०७४।०३।२७ मा करदाता कम्पनीका शेयरवालाहरुबीच भएको शेयर खरिद विक्री लिखतलाई आधार मानेको देखियो। उक्त मिति २०७४।०३।२७ को लिखत समेत मोरङ्ग जिल्ला अदालतबाट ०७५-CP-२५४३ नम्बरको शेयर विक्री लिखत बदर निर्णय बदर दा.खा. दर्ता बदर दर्ता कायम मुद्दामा मिति २०७६।१२।०५ मा बदर हुने ठहरी फैसला भएको आधारमा यसै लगाउको ०७७-RB-०३२६ को मुद्दामा विस्तृत विवेचना भई पुनःसंशोधित कर निर्धारण गर्न ठूला करदाता कार्यालयमा पठाउने ठहरी आज यसै इजलासबाट फैसला भईसकेको हुँदा उक्त फैसला समेतको आधारमा प्रस्तुत मुद्दामा समेत यो शीर्षकको शुरु निर्णय बदर गरी पुनः संशोधित कर निर्धारण गर्न पठाउनु पर्ने देखिन आयो।

१२. करदाताको अर्को पुनरावेदन जिकिर हास खर्च कट्टीको सम्बन्धमा रहेको देखिन्छ। आयकर ऐन, २०५८ को दफा १९(१)(क) मा हास कट्टी सम्बन्धमा गरिएको व्यवस्थाले ऐ.ऐनको दफा ४०(१) बमोजिम निसर्ग गरिएको अवस्थामा वा नियन्त्रण परिवर्तन भएको खण्डमा हास खर्च कट्टी गर्न नपाईने भनी उल्लेख नभएको हुँदा ऐ.ऐन बमोजिम नै दावी गरिएको हासखर्च कट्टी कायम हुनु पर्दछ भन्ने करदाताको मुख्य पुनरावेदन मागदावी रहेको देखिन्छ। ठूला करदाता कार्यालय, ललितपुरबाट संशोधित कर निर्धारणको क्रममा नियन्त्रणमा परिवर्तन अघि निसर्ग भएको सम्पत्तिमा हासखर्च रकम रु.१,४५,७१,९२१।६६ लाई आयकर ऐन, २०५८ को दफा १९(१) बमोजिम हास खर्च कट्टी नपाउने भन्ने आधार लिई निर्णय भएको देखिन्छ। माथी प्रकरण नं.११ मा विवेचना भए बमोजिम मिति २०७४।०३।२७ को संचालकहरुको बीच भएको शेयर खरिद विक्रीको लिखत मोरङ्ग जिल्ला अदालतबाट बदर भई सकेको स्थितिमा सोही आधारमा हास खर्च अमान्य गरेको निर्णय समेत

कायम रहन सक्ने देखिएन। यो शीर्षकमा समेत पुनः संशोधित कर निर्धारण गर्नुपर्ने देखियो।

१३. पुनरावेदक करदाताले कम्पनीबाट व्यवसायिक प्रयोजनार्थ गोदाम बनाउने उद्देश्यले भवनको निर्माण गरेको तथा उक्त भवन बन्नको लागि समय लाग्ने हुँदा भवन निर्माण गर्न लागेको हदसम्मको ब्याज रु.१६,०६,०७४।- लाई पूंजीकृत गर्नुपर्ने ब्याज मानी ब्याज खर्च अमान्य हुने गरी ठूला करदाता कार्यालयबाट भएको संशोधित कर निर्धारण आदेश विधायिकी मनसाय विपरित भएको हुँदा उक्त ब्याज अमान्य गर्ने हदसम्मको निर्णय बदर हुनु पर्दछ भनी अर्को पुनरावेदन जिकिर लिएको देखिन्छ। करदाताको हासयोग्य सम्पत्ति मध्ये आ.व. २०७३।०७४ मा पूंजीकृत गर्न बाँकी रहेको सम्पत्ति तर्फको CWIP (Capital Work in Progress)/ प्रयोगमा नआएको सम्पत्ति मूल्य रु.२,०८,१८,३३०।९८ रहेको देखिन्छ। करदाताले पुनरावेदन जिकिरमा उक्त सम्पत्ति व्यवसायिक प्रयोजनार्थ भवन गोदाम बनाएको र भवन बन्नको लागि समय लाग्ने भन्ने व्यहोरा उल्लेख गरेको देखिएबाट उक्त सम्पत्ति प्रस्तुत आय बर्षमा व्यवसायको आय आर्जन गर्ने कार्यमा प्रयोग भएको देखिँदैन। आयकर ऐन, २०५८ को दफा १४ मा कुनै रकम ऋण लिए वापत सो ऋण दायित्व सिर्जना भएकोमा सो रकम सोही बर्ष प्रयोग गरिएको वा सो बर्षमा प्रयोग गरिएका कुनै सम्पत्ति खरिद गर्न प्रयोग गरिएको भए सबै व्याज रकम खर्च कट्टी पाउने व्यवस्था रहेको देखिन्छ। करदाताले आ.व. २०७३।०७४ मा प्रयोगमा नआएको सम्पत्तिको सम्पूर्ण ब्याज खर्च सम्पत्तिमा पुंजीकृत नगरी वित्तिय खर्चका रूपमा दावी गरेको देखिन्छ। यसरी आयकर ऐनको दफा १४ ले निर्दिष्ट गरेको प्रावधान प्रतिकूल हुने गरी उल्लिखित शीर्षकमा खर्च कट्टी दावी गरेको कानूनसम्मत नहुँदा शुरु निर्णय मिलेकै देखिन आयो। यसमा करदाताको पुनरावेदन जिकिरसंग सहमत हुन सकिएन।
१४. करदाता लिएको अर्को पुनरावेदन जिकिर ठूला करदाता कार्यालय, ललितपुरबाट करदाताले निर्धारित समयमा नै भंसारबाट सामान नछुटाए वापत तिरेको डेमेरेज शुल्क रु.९,२४,९५७।- खर्च कट्टी नपाउने गरी भएको संशोधित कर निर्धारण आदेशका सम्बन्धमा रहेको देखिन्छ। डेमेरेज वापतको शुल्क आयआर्जनको लागि भएको खर्च नभई काबु बाहिरको परिस्थितिले गर्दा आयातित सामान छुटाउन निर्धारित समयभन्दा ढिलो भएकोले क्रेडिट पाउनु पर्नेमा ठूला करदाता कार्यालयले कर निर्धारणको क्रममा उक्त रकम निर्धारित समयमा नै मालवस्तुको जाँचपास नगरी ढिलो गरे वापत तिरेको दस्तुर रकम करदाताले तिरेको जरिवाना वापतको हुने हुँदा सो वापतको खर्च रकममा आयकरतर्फ समेत कर कट्टी नपाउने भनी लिएको आधार तर्कसंगत नभएको भन्ने करदाताको जिकिर रहेको देखिन्छ। आयकर ऐन, २०५८ को दफा २१ को उपदफा (१) को खण्ड (ख) मा यस ऐन वमोजिम बुझाउनु पर्ने कर र कुनै देशको

सरकार तथा सोको कुनै पनि स्थानीय निकायलाई कुनै कानून वा सो कानून अन्तर्गत बनेको कुनै नियम विनिमयको उल्लंघन गरेवापत बुझाइएको जरिवाना र यस्तो अन्य शूलक कट्टी गर्न नपाइने स्पष्ट उल्लेख रहेको देखिन्छ। करदातालाई भन्सार ऐन, २०६४ को दफा ७२ बमोजिम लगाइएको डेमेरेज शूलक भन्सार ऐन बमोजिम पूर्ण वा आंशिक रूपमा मिनाहा पाउन सक्ने भए पनि आयकर तर्फ खर्च कट्टी गर्न पाउने कानूनी व्यवस्था भने आयकर ऐन, २०५८ मा नदेखिँदा शुरु निर्णयलाई अन्यथा भन्न मिलेन।

१५. करदाताको अर्को पुनरावेदन जिकिरमा ठूला करदाता कार्यालयबाट संशोधित कर निर्धारणको क्रममा आयकर ऐन, २०५८ को दफा ४०(१) बमोजिम सम्पत्तिको निसर्ग भएको मानि ऐ.ऐनको दफा ७(२)(ग) अनुसार व्यवसायको आय मानिएको व्यहोरा गलत रहेको भन्ने सम्बन्धमा रहेको देखिन्छ। पुनरावेदक कम्पनीले भि.जी. अटोमोवाइल्ससँग रु.२१,६५,३६२।९५ रकम लिनुपर्नेमा भूलवशः कम्प्युटरमा प्रविष्ट गर्दा मानविय त्रुटिको कारण उक्त भि.जी. अटोमोवाइल्स सँग लिनुपर्ने रकम रु.१८,४२,५६४।६० हुन गई बाँकी रु.३,२२,८२८।३५ अन्य व्यक्ति आङ्गचेन्जि शेर्पाको नाममा प्रविष्ट हुन गएको कारण करदाता कम्पनीले उक्त रकम निसर्ग नगरेको हुँदा आयमा समावेश गर्न नमिल्ने भन्ने करदाताको पुनरावेदन जिकिर रहेको देखिन्छ। माथि प्रकरण नं.११ र १२ मा लेखिए बमोजिम करदाताको पुनः संशोधित कर निर्धारण गर्दा प्रस्तुत शीर्षकमा समेत प्रमाणको मूल्यांकन भई निर्णय गर्नु पर्ने देखिँदा यो शीर्षकको निर्णय समेत बदर भई पुनः संशोधित कर निर्धारण हुनुपर्ने देखियो।

१६. तसर्थ माथि उल्लेखित तथ्य, आधार एवं कारण समेतबाट करदाता श्री पूजा इन्टरनेशनल नेपाल प्रा.लि.(स्थायी लेखा नं.३०५०१६२७२) को आ.व. २०७३/०७४ को संशोधित कर निर्धारण गर्दा मिति २०७४।०३।२८ समेतमा भएको शेयर स्वामित्वमा परिवर्तन समेतलाई आधार मानी ठूला करदाता कार्यालय ललितपुरबाट मिति २०७६।०३।३१ मा अलग आय वर्ष मानी, हास खर्च सम्बन्धमा र भि.जी. अटोमोवाइलसँग लिनु पर्ने रकमको सम्बन्धमा संशोधित कर निर्धारण भएको र आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट सोही निर्णय सदर हुने गरी मिति २०७७।०३।१६ मा निर्णय भएकोमा मिति २०७४।०३।२८ समेतको शेयर खरिद विक्रीको लिखत मोरङ जिल्ला अदालतबाट ०७५-CP-२५४३ को मुद्दामा मिति २०७६।१२।०५ मा बदर भएको परिप्रेक्षमा उल्लिखित शीर्षकमा भएको संशोधित कर निर्धारण आदेश मिलेको नदेखिँदा बदर हुने ठहर्छ। अब कम्पनीको कम्पनी रजिष्ट्रारको कार्यालयमा रहेको शेयर स्वामित्वको यथार्थ अभिलेख समेत हेरी पुनःसंशोधित कर निर्धारण गर्नु भनी फाइल ठूला करदाता कार्यालयमा

पठाईदिनु। ब्याज खर्च र डेमेरेज शुल्कको हकमा विपक्षी कार्यालयबाट भएको निर्णय मिलेकै देखिँदा करदाताको पुनरावेदन जिकिर पुग्न सकदैन। अरुमा तपसिल बमोजिम गर्नु ।

तपसिल खण्ड

१. माथि ठहर खण्डमा लेखिए बमोजिम करदाताको शेयर स्वामित्वमा परिवर्तनको कारण भएको खुदलाभ वापतको रकम, हास खर्चमा दावी रकम र भि.जी. अटोमोबाइल्ससँग लिनुपर्ने रकमको हकमा शुरु निर्णय बदर भई अब कम्पनी रजिष्ट्रार कार्यालयमा रहेको करदाताको शेयर स्वामित्वको वास्तविक अभिलेख हेरी पुनःसंशोधित कर निर्धारण गर्न फाइल ठूला करदाता कार्यालयमा पठाईदिने ठहरी फैसला भएको हुँदा फैसला बमोजिम गर्नु भनी यो फैसलाको प्रतिलिपी सहित मिसिल ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरमा लेखि पठाईदिनु।
२. फैसलाको प्रतिलिपी सहित फैसला भएको जानकारी विशेष सरकारी वकिलको कार्यालय काठमाण्डौलाई पठाईदिनु।
३. प्रस्तुत फैसलाको विद्युतिय प्रति यस न्यायाधिकरणको सफ्टवेयरमा अपलोड गरी फैसलाको पीठमा जनाउनु।
४. सरोकारवाला पक्षले फैसलाको प्रतिलिपी माग गरेमा लाग्ने दस्तुर लिई नियमानुसार प्रतिलिपी दिनु।
५. प्रस्तुत पुनरावेदनको दायरीको लगत कट्टा गरी रेकर्ड मिसिल अभिलेख शाखामा बुझाईदिनु।

टेकप्रसाद दुङ्गाना
(अध्यक्ष)

उक्त रायमा मेरो सहमती छ।

वासुदेव खनाल
(लेखा सदस्य)

फैसला तयारीमा सहयोग गर्नुहुने:-

शाखा अधिकृत: प्रमोद रिजाल

कम्प्युटर अपरेटर: चन्द्र बहादुर नेपाली

ईति सम्बत् २०७९ साल चैत्र १२ गते रोज १ शुभम् -----

फैसला प्रमाणिकरण मिति:-

प्रमाणिकरण गर्ने लेखा सदस्य:-

राजस्व न्यायाधिकरण काठमाडौं, मुकाम ललितपुरको छाप