

श्री
राजस्व न्यायाधिकरण काठमाडौं

इजलास

माननीय अध्यक्ष श्री किशोर सिलवाल
राजस्व सदस्य श्री जीवन कुमार घिमिरे

लेखा सदस्य श्री डम्बर बहादुर कार्की

फैसला

२०७५/०७६ सालको निर्णय नं. १८३

पुनरावेदन नं.-०७३-RB-०४५१

मुद्दा:-आयकर(२०६८/०६९)।

काठमाडौं जिल्ला का.म.न.पा.वडा नं.११ बबरमहलस्थित स्थायी लेखा नं.३०१२१२५१५का प्रभु बैंक लिमिटेड (साविक किष्ट बैंक लिमिटेड) का तर्फबाट अख्तियार प्राप्त ऐ का प्रमुख कार्यकारी अधिकृत अशोक शेरचन

पुनरावेदक

विरुद्ध

ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुर..... १

आन्तरिक राजस्व विभाग लाजिम्पाट काठमाडौं १

प्रत्यर्थी

उपस्थित कानून व्यवसायीहरू

पुनरावेदकका तर्फबाट: विद्वान अधिवक्ता श्री थमनबहादुर भण्डारी

प्रत्यर्थी कार्यालयहरूका तर्फबाट : विद्वान उपन्यायाधिवक्ता श्री शम्भुकुमार बस्नेत

शुरु निर्णय गर्ने कार्यालय: श्री ठूला करदाता कार्यालय, ललितपुर ।

शुरु निर्णय गर्ने पदाधिकारी: - प्रमुख कर प्रशासक श्री शोभाकान्त पौडेल ।

शुरु निर्णय मिति: २०७२/११/१०

यसमा ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुर समेतको निर्णय उपर राजस्व न्यायाधिकरण ऐन, २०३१ को दफा ६ (१) र आयकर ऐन २०५८ को दफा ११६(१) बमोजिम यसै न्यायाधिकरणको क्षेत्राधिकार भित्रको रही दर्ता हुन आएको प्रस्तुत पुनरावेदनपत्रको संक्षिप्त तथ्य एवं ठहर यस प्रकार रहेको छ ।

तथ्य खण्ड

१. करदाता प्रभु बैंक (साविक किष्ट बैंक)लिमिटेडले आ.व. २०६८/०६९ को आय विवरण

- आयकर ऐन, २०५८ को दफा ९९ बमोजिम कर निर्धारण गरी सोही ऐनको दफा ९६ अनुसार करयोग्य आय रु.२०,७६,२३,३५७/०० देखाइ मिति २०६९/०९/२६ मा विवरण पेश गरेका रहेछन ।
२. प्रस्तुत करदाताको आ.व. २०६८/०६९ को आय विवरणको कर परीक्षणको सिलसिलामा करदाताबाट आय विवरण साथ प्राप्त अन्य कागजातको अध्ययन, छानविन तथा हिसाब किताबको परीक्षण गर्दा आयकर ऐन, २०५८ बमोजिम कट्टी गर्न नपाउने खर्चहरू दावी भएको, व्यवसायको मुनाफा र लाभ तर्फ गणना हुनु पर्ने रकम समावेश भएको नदेखिएकोले सोही ऐनको दफा १०१ बमोजिम संशोधित करयोग्य आय कायम गर्नु पर्ने भएको हुँदा सो बमोजिम गर्नु नपर्ने कुनै ठोस सबुद प्रमाण भए पत्र प्राप्त भएको मितिले १५ (पन्ध्र) दिनभित्र पेश गर्न आयकर ऐन २०५८ को दफा १०१(६) बमोजिम ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरबाट करदाताको नाममा मिति २०७२/१०/१९ मा सूचना जारी भएको ।
 ३. ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरबाट जारी भएको सूचना करदाताले मिति २०७२/१०/१९ मा बुझी लिइ मिति २०७२/११/०४ मा जवाफ पेश गरेको ।
 ४. प्रस्तुत करदाताको आ.व. २०६८/०६९ का लागि रु.२२,५६,७३,०४७/८४(बाइस करोड छपन्न लाख त्रिहत्तर हजार सत्चालिस रुपैया चौरासी पैसा) करयोग्य आय कायम गरी आयकर ऐन २०५८ बमोजिम संशोधित कर निर्धारण गरी सोही ऐनको दफा ११८, ११९ र दफा १२०(क) बमोजिम व्याज र शुल्क समेत गणना गरी कर दाखिला गर्न सूचना जारी गर्ने भन्ने समेत व्यहोराको ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरबाट मिति २०७२/११/१० मा भएको निर्णय पर्चा ।
 ५. ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरले मिति २०७२/११/१० मा जारी गरेको आ.व. २०६८/०६९ को आयकर तर्फको संशोधित कर निर्धारण आदेशमा चित्त नबुझी प्रभु बैंक लि.ले प्रशासकीय पुनरावलोकनका लागि मिति २०७२/१२/१२ मा आन्तरिक राजस्व विभागमा निवेदन पेश गरेकोमा ६० दिन भित्र कुनै निर्णय नगरेकोले प्रशासकीय पुनरावलोकनको निवेदन अस्वीकृत भएको मानी कारबाही अगाडी बढाउने भन्ने करदाता प्रभु बैंक लिमिटेडको मिति २०७३/०८/२० मा आन्तरिक राजस्व विभागलाई लेखेको पत्र ।
 ६. यसमा शुरु कार्यालयले मिति २०७२/११/१० मा गरेको संशोधित कर निर्धारण सम्बन्धी आदेशमा सवारी साधनको हास खर्च, बीमा र सवारी कर खर्च अमान्य गरेको, हास योग्य कार्यालय उपकरणलाई समुह “घ” मा समावेश गरी हास खर्च कट्टी अमान्य गरेको, लेखा परीक्षण खर्च अमान्य गरेको, लेखा परीक्षण शुल्कमा अग्रिम कर कट्टी बढी माग गरेको, **Generator Note counting Machine Locker** जस्ता सम्पतिलाई समुह “ख” मा बर्गिकृत गरी दावी गरेको हास खर्च अमान्य गरेको, लाभांश रकमलाई प्रत्यक्ष आम्दानी मानी कर गणना

गरेको हुँदा उक्त संशोधित कर निर्धारण आदेश बदर गरी पाउँ भन्ने यस न्यायाधिकरणमा पेश भएको पुनरावेदन पत्र ।

७. यसमा मुलुकी फौजदारी कार्यविधि संहिता २०७४ को दफा १४०(३) बमोजिम छलफलको प्रयोजनार्थ विशेष सरकारी वकिलको कार्यालयलाई सूचना दिई नियमानुसार पेश गर्नु भन्ने यस न्यायाधिकरणको मिति २०७६/०२/२० मा भएको आदेश ।

ठहर खण्ड

८. नियम बमोजिम पेसीसूचिमा चढी पेश हुन आएको प्रस्तुत मुद्दामा पुनरावेदक प्रभु बैक लि. को तर्फबाट उपस्थित हुनु भएका विद्वान अधिवक्ता श्री थमन बहादुर भण्डारीले **Vehicle Scheme** अन्तर्गत खरिद भएका सवारी साधनहरू ब्यबसायकै नाममा रहने, ब्लु बुक लगायतका कागजातमा ब्यबसायकै स्वामित्व देखिने, कर्मचारीले कार्यालय प्रयोजन सहित आफ्नो काममा प्रयोग मात्र गर्ने हो । कर्मचारीको स्वेच्छाले नभई संस्थाको निर्णयले मात्र सवारी साधन उपयोग गर्न सकिने भै ब्यबसायकै सवारी साधन भएको हुँदा सो को हास खर्च, कर शुल्क एवं बीमा समेत ब्यबसायकै खर्च भै सो खर्च कट्टी दावी कानून बमोजिम भएकोले करदाताले खर्च कट्टी पाउनु पर्दछ । पछि निसर्ग समेत ब्यबसायकै निर्णय बमोजिम मात्र हुने हुँदा स्वामित्व र प्रयोगमा रहेको स्थायी सम्पत्तिको हास खर्च, बीमा शुल्क र कर तिरेको खर्च अमान्य गर्नु कानून विपरित भएको, भन्दै **Note counting machine, Locker र Generator** जस्ता उपकरणहरूलाई वर्गिकरणमा फरक पारी समुह “ख” मा दावी गरेको हास खर्च अमान्य गरी समुह “घ” कायम गरेको निर्णय कानून विपरित र मनोगत भएकोले बदरभागी छ भन्ने बहस प्रस्तुत गर्नु भयो ।
९. त्यसै गरी प्रत्यर्थी ठूला करदाता कार्यालय एवं आन्तरिक राजस्व विभाग समेतका तर्फबाट उपस्थित विशेष सरकारी वकिल कार्यालय काठमाडौंका विद्वान उपन्यायधिवक्ता श्री शम्भु कुमार बस्नेतले ले **Vehicle Scheme** सम्बन्धमा यस भन्दा पहिले यसै इजलासबाट धेरैवटा मुद्दा फैसला भैसकेको हुँदा यस विषयमा थप जिकीर गरिरहन परेन । **Note counting machine, Locker र Generator** जस्ता उपकरणहरूलाई बैकिग ब्यबसायको Core Function गर्ने मेशनरीका रूपमा हेरी समूह “घ” मा कायम गरी हास आधार निर्धारण गरेको समेतको शुरु कार्यालयको निर्णय सदर हुनुपर्छ भन्ने बहस जिकीर प्रस्तुत गर्नु भयो ।
१०. पुनरावेदकका तर्फबाट लिईएका पुनरावेदन जिकिरहरू, दुवै तर्फका विद्वानहरूबाट प्रस्तुत बहस बुँदाहरू र मिसिल संलग्न कागज प्रमाणहरूको अध्ययन गरी हेर्दा यसमा शुरु ठूला करदाता कार्यालय ललितपुरको निर्णय मिलेको छ, छैन? पुनरावेदकको जिकिर पुग्न सक्ने हो होइन? भनी निर्णय दिनुपर्ने देखिन आयो ।
११. सो बमोजिम निर्णय तर्फ विचार गर्दा निम्नलिखित पुनरावेदन जिकिरका विषयमा निम्न बमोजिम हुने देखिन आयो:-

१२. **Vehicle scheme का सम्बन्धमा:-** बैंकको निर्णयानुसार कर्मचारीलाई सवारी साधन खरिद गरिदिने योजना सञ्चालन गरेको, बैंकको हित वा सेवा शर्त विपरीत कार्य गरेमा सुविधाबाट वञ्चित गर्न मात्र बैंकको स्वामित्व कायम राख्न सवारी साधन बैंकको नाममा राखिएको, उपलब्ध गराईएको सवारी साधन निर्वाध रूपमा उपभोग गर्ने अधिकार (Possession Right) सम्बन्धित कर्मचारीमा नै रहने, व्यवसायिक काममा समेत अन्यले प्रयोग गर्न नपाउने, ईन्धन र मर्मतको खर्च निश्चित सीमा भन्दा माथिको सम्बन्धित कर्मचारीले नै व्यहोर्ने, कर्मचारीको रोजाईमा रकम थप गरेर सवारी साधन खरिद गर्न सकिने, सवारी साधनको प्रयोग बैंकको आय आर्जनसँग सम्बन्धित कामका लागि मात्र नहुने, व्यक्तिगत प्रयोजनमा बढी उपयोग हुने र पछि तोकिएको समयमा कर्मचारीलाई नै हस्तान्तरण भै सम्पतिको निसर्गबाट बैंकलाई कुनै प्रतिफल प्राप्त नहुने भएकाले कर्मचारीको प्रयोगमा रहेको सवारी साधन माथिको पूर्ण स्वामित्व बैंकको हो भन्न सकिने अवस्था देखिएन ।

यस्तो सवारी साधन कस्तो प्रकृतिको सम्पतिको दायरा भित्र पर्दछ भन्ने सम्बन्धमा Nepal Accounting Standard (NAS) को Paragraph 6 and 7 मा निम्न बमोजिम उल्लेख भएको पाइन्छ:-

"Property, plant and equipment are tangible items that :- a) are held for use in the production or supply of goods or services, for rental to others or for administrative purpose." Para-6

"The cost of an item of property, plant and equipment shall be recognized as an asset, if and only if, (a) It is probable that future economic benefits associated with the item will flow to the entity." Para-7

लेखामानको उपरोक्त उल्लेखन अनुसार कुनै निकायको सम्पति हुन त्यस्तो सम्पति उक्त निकायको उत्पादन कार्यमा प्रयोग भएको हुनु पर्ने, वस्तु तथा सेवाको वितरणमा प्रयोग भएको हुनु पर्ने, अन्य व्यक्तिलाई भाडामा दिन सक्ने वा प्रशासकीय कार्यमा प्रयोग भएको हुनु पर्नेमा बैंकले स्वतन्त्र रूपमा उल्लेखित कुनै पनि कार्यमा प्रयोग गर्न सक्ने देखिएन । ब्लु बुक र दर्ताका आधारमा मात्र सवारी साधन बैंकको स्वामित्वमा रहेको भनी व्यवसायको वार्षिक आयबाट निम्नानुसारका खर्च कट्टी दावी गरेको सन्दर्भमा हेर्दा निम्नानुसार हुने देखियो:

अ) हास खर्च कट्टी दावी:- आयकर ऐन, २०५८ को दफा १९(१) मा कुनै व्यक्तिले कुनै आय वर्षमा कुनै व्यवसाय वा लगानीबाट भएको आय गणना गर्ने प्रयोजनका लागि सो व्यवसाय वा लगानीबाट सो व्यक्तिको आय आर्जन गर्न सो वर्षमा आफ्नो स्वामित्वमा रही प्रयोग गरेको हास योग्य सम्पतिको हास भए वापत अनुसूची -२ बमोजिम हास खर्च कट्टी गर्नु पर्नेछ भन्ने व्यवस्था भएकोमा Own your vehicle scheme अन्तर्गत खरिद भएका सवारी साधनको पूर्ण स्वामित्व बैंकको हुने नदेखिएको र प्रयोग समेत बैंकका लागि मात्र भए गरेको नदेखिएको अवस्था हुँदा माथि विवेचित तथ्यबाट सवारी साधनको हास खर्च कट्टी दावी नपाउने गरी भएको शुरुको निर्णय कानूनसम्मत नै देखिन आयो ।

आ) बीमा खर्च:- माथि विवेचित आधारमा सवारी साधनमा बैंकको पूर्ण स्वामित्व नदेखिएको र प्रयोग समेत बैंकका लागि मात्र भए गरेको नदेखिँदा सवारी साधनका लागि गरेको बीमा खर्च समेत अमान्य गर्ने गरी भएको ठूला करदाता कार्यालयको निर्णय मिलेकै देखिन आयो ।

इ) सवारी साधन कर:- माथि विवेचित आधारमा सवारी साधनमा बैंकको पूर्ण स्वामित्व नदेखिएको र प्रयोग समेत बैंकका लागि मात्र भए गरेको नदेखिँदा सवारी साधनका लागि गरेको सवारी साधन कर खर्च समेत अमान्य गर्ने गरी भएको ठूला करदाता कार्यालयको निर्णय मिलेकै देखिन आयो ।

(ख)Note counting machine, Locker र Generator जस्ता कार्यालय उपकरणको हास खर्च

सम्बन्धमा:- ठूला करदाता कार्यालयले कार्यालय उपकरणका रूपमा रहेका **ATM machine, Generator, Locker** जस्ता सामानहरूलाई समूह “घ” मा पर्ने भनी आयकर ऐन, २०५८ को दफा १९(१) संग सम्बन्धित अनुसूची-२ को १(घ) बमोजिमको हास दर कायम गरी पुनरावेदकको हास गणनालाई अमान्य गरेकोमा पुनरावेदकले उल्लेखित सम्पत्तिहरू बैंकको प्रयोजनको लागि कार्यालय उपकरण रहेको हुँदा आयकर ऐन, २०५८ को अनुसूची-२ को दफा १ को सम्पत्ति समूह “ख” अन्तर्गत कै कायम भई हास गणना पाउनु पर्ने जिकिर लिएको सम्बन्धमा विचार गर्दा साविकमा राजस्व न्यायाधिकरण काठमाडौँबाट सोही मुताविक समूह ‘घ’ नै कायम गरी फैसला हुँदै आएकोमा सम्मानित सर्वोच्च अदालतबाट मुद्दा नं.०७३-RB-०१४६ मा समेत मिति २०७४।७।१४ मा फैसला हुँदा ती मेशिनरी औजारहरू समूह “ख” मा नै समूहिकृत हुनुपर्ने भनी फैसला भएकाले र आयकर ऐन, २०५८ को अनुसूची -२ को दफा १(१)(ख) मा कम्प्युटर, तथ्याङ्क केलाउने उपकरण जस्ता सम्पत्तिहरू समूहिकृत हुने व्यवस्था अनुरूप पुनरावेदकले पनि सोही किसिमका सम्पत्तिलाई समूह “ख” मा राखेकोले सो का आधारमा **ATM machine, Generator** जस्ता कार्यालय उपकरणको सम्पत्ति समूहिकरण सम्बन्धमा ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरको निर्णय सो हदसम्म मिलेको देखिएन ।

ग) लाभांश आम्दानीको वोनस व्यवस्था खर्च:- करदाताले यस आय वर्षमा नाफा नोक्सान हिसावमा अन्तिम रूपमा करकट्टी भै आएको रकम समेत गणना गरी कर योग्य आयको घोषणा गरेको देखिन्छ । पुनरावेदकले अन्तिम रूपमा कर कट्टी भै आएको रकम अलग गरी कर गणना गरिसकेको र यसमा अन्यथा जिकिर लिएको पनि देखिएन । आयकर ऐन २०५८ को दफा ९२ (१)(क) मा वासिन्दा कम्पनीले भुक्तानी गरेको लाभांश रकम भुक्तानीकर्ताले अग्रिम कर कट्टी गरी भुक्तानी गरेकोले अन्तिम रूपमा कर कट्टी हुने भुक्तानी मानिएको छ । अग्रिम कर कट्टी रकम दाखिला भै सकेपछि प्राप्त भुक्तानी रकमका सम्बन्धमा कर दायित्व पुरा भएको मानिने कानूनी व्यवस्था दफा ९२(२) मा देखिन्छ । पुनरावेदकले अन्य निकायमा लगानी गरी प्राप्त गरेको लाभांश आय पनि यसै कानूनी व्यवस्था अनुसारको भएको पाइन्छ । यसरी प्राप्त हुने रकममा पुनः आयकर तिर्नु पर्ने कानूनी व्यवस्था रहे भएको

पाइदैन । लाभांस रकम व्यवसायको आयमा समावेश गरी कर तिर्नु नपर्ने आय भएकोले सो रकमको बोनस खर्च कट्टी गर्न पाउनुपर्छ भन्न मिल्ने नदेखिँदा बोनस गणना गर्ने प्रयोजनका लागि नाफा नोक्सान खातामा सो रकम समेत समावेश गरी बोनस व्यवस्था गर्दा वास्तविक पाउने बोनस खर्च भन्दा बढी दावी हुन जान्छ । तसर्थ बोनस ऐन, २०३० अनुसार खुद नाफाको दश प्रतिशत बोनस वितरण गर्न पाउने व्यवस्था रहेको देखिन्छ । खुद नाफा भनेको कर लाग्ने कर योग्य आय हो । कर तिर्नु नपर्ने रकम भनेको निकायको रिजर्भमा रहने हुँदा कर्मचारीलाई बोनस वितरण गर्न मिल्ने देखिएन । खुद नाफा रकमको दश प्रतिशत मात्र बोनस ब्यवस्था वापत खर्चको रूपमा मान्यता दिएको कानूनसम्मत भएको देखिँदा बढी खर्च दावी रकम अमान्य गरेको शुरुको निर्णय मिलेकै देखिन आयो ।

(घ) अग्रिम करकट्टी तर्फ- अघिल्लो आर्थिक वर्षको लेखापरीक्षण शुल्क सम्बन्धमा:- अघिल्लो आर्थिक वर्षको करोवारको लेखापरीक्षण यस वर्षमा गराई यसै वर्ष भुक्तानी समेत गरेको सो ब्यवसायिक खर्च कानून सम्मत अग्रिम कर समेत कट्टा गरी लेखा परीक्षकलाई भुक्तानी दिएको हुँदा खर्च मनासिव भएको पुनरावेदकको जिकीर रहेकोमा आयकर ऐन,२०५८ को दफा १३ ले सो आय वर्षमा भएका खर्च भनी किटानी ब्यवस्था गरेको र पुनरावेदक स्वयंले उक्त खर्च गत आ.ब. को भुक्तानी हो भनेको अवस्थामा चालु वर्षको खर्च शीर्षकमा पर्ने नदेखिएकोले प्रत्यर्थीबाट लेखापरीक्षण खर्च अमान्य गर्नेगरी भएको निर्णय कानूनसम्मत नै देखिन आयो ।

ङ) लेखापरीक्षण र अन्य शुल्कमा अग्रिम कर कट्टी सम्बन्धमा:-

लेखा परीक्षण खर्च लेखा परीक्षण कार्य सम्पन्न गर्नको लागि लेखापरीक्षक नियुक्ति गर्दा भएका सम्झौताका शर्त अनुसार खर्च हुने देखिन्छ । सम्झौतामा उल्लेख भएका शर्त अनुसारका सबै रकम लेखा परीक्षकको सुविधा अन्तर्गत पर्ने र यी रकमहरू भुक्तानी गर्दा ऐनको दफा ८८ (१) अनुसार अग्रिम कर कट्टी गर्न पर्ने देखिँदा पुनरावेदकको पुनरावेदन जिकिरसँग सहमत हुन सकिएन ।

च)आयकर ऐन,२०५८ को दफा १२०(क) बमोजिमको शुल्कको सम्बन्धमा:- पुनरावेदकले अग्रिम कर कट्टि गर्नु पर्ने रकम फरक परेको एवं अग्रिम कर कट्टि गर्न छुट भएको अवस्थामा आयकर ऐन, २०५८ को दफा १२०(क) बमोजिम शुल्क लाग्न सक्दैन भनी जिकिर लिएको देखिन्छ । पुनरावेदकले लिएको जिकिर अग्रिम कर कट्टी गर्न छुट भएको वा दाखिला नभएको वा कुनै विवरण नलुकाएको अवस्थामा दफा १२०(क) अनुसार शुल्क लाग्न पर्ने वा नपर्ने भन्ने सम्बन्धमा हेर्दा आयकर ऐन,२०५८ को दफा ९०(८) मा तिर्नु पर्ने अग्रिम कर र विवरण नबुझाएमा व्याज लाग्ने कानूनी व्यवस्था रहेको पाईन्छ । आयकर ऐन, २०५८ को दफा १२० (क) मा अग्रिम कर कट्टि रकम दाखिला गर्न छुट भएमा वा अग्रिम कर कट्टी

गर्न पर्ने रकम कट्टि गर्न छुट भएमा वा त्यस सम्बन्धी विवरणहरू नलुकाएको अवस्थामा शुल्क लाग्ने कानूनी व्यवस्था रहे भएको नदेखिँदा सो हदसम्म शुरु निर्णय मिलेको देखिएन ।

१२.अतः माथि उल्लिखित आधार र कारणबाट स्थायी लेखा नं.३०१२१२५१५ का पुनरावेदक करदाता प्रभु बैक लि.(साविक किष्ट बैक लि.)को आ.व. ०६८/०६९ को आयकर निर्धारणका सम्बन्धमा शुरु कार्यालयको मिति २०७३/११/१० को निर्णयमा **Note counting machine, Locker र Generator** जस्ता सम्पत्तिलाई समूह “घ” मा पर्ने भनी गरेको निर्णय र आयकर ऐन २०५८ को दफा १२०(क) बमोजिम शुल्क लगाउने गरी भएको निर्णय सो हदसम्म मिलेको नदेखिँदा केही उल्टी हुने ठहर्छ । तपसिल बमोजिम गर्नु ।

तपसिल

माथि ठहर खण्डमा पुनरावेदक करदाताको आ.व. २०६८/०६९ को आयकर निर्धारणका सम्बन्धमा ठूला करदाता कार्यालयको निर्णयमा आयकर तर्फ **Note counting machine, Locker र Generator** जस्ता सम्पत्तिलाई समूह ‘ख’ मा राख्नु पर्नेमा समूह ‘घ’ मा राखी हास खर्च कायम गरी भएको निर्णय र आयकर ऐन २०५८ को दफा १२०(क) बमोजिम शुल्क लगाउने गरी भएको निर्णय सो हदसम्म मिलेको नदेखिँदा केही उल्टी हुने ठहरेकोले सो विषयमा करदाताले राखेको रकम कानूनको म्यादभित्र नियमानुसार फिर्ता दिनु वा अर्को आर्थिक वर्षको कर रकममा मिलान गरिदिनु भनी शुरु कार्यालयलाई लेखी पठाइदिनु.....१
विशेष सरकारी वकीलको कार्यालय, काठमाण्डौलाई फैसलाको जनाउ दिनु.....२
सरोकारवाला पक्ष नक्कल माग गर्न आए नियमानुसार नक्कल दिनु..... ३
फैसलाको विद्युतीय प्रति अपलोड गरी प्रस्तुत मुद्दाको दायरीको लगत कट्टा गर्नु र शुरु तथा रेकर्ड मिसिल नियमानुसार गरी अभिलेख शाखामा बुझाई दिनु.....४

डम्बरबहादुर कार्की
(लेखा सदस्य)

उक्त रायमा हाम्रो सहमति छ ।

जीवन कुमार घिमिरे
(राजस्व सदस्य)

किशोर सिलवाल
(अध्यक्ष)

फैसला तयारीमा सहयोग गर्ने:-

विश्वराज कुइकेल (शाखा अधिकृत)

इतिसम्बत २०७६ साल असार ८ गतेरोज १ शुभम.....