

श्री  
राजस्व न्यायाधिकरण काठमाडौं, मुकाम पुल्चोक ललितपुर  
इजलास  
माननीय अध्यक्ष श्री टेकप्रसाद ढुङ्गाना  
लेखा सदस्य श्री बासुदेव खनाल  
फैसला  
२०७९।०८० सालको निर्णय नं. २४५  
पुनरावेदन नं. ०७८-RB-००२७  
मुद्दा:- आयकर (२०७२/०७३)

कास्की जिल्ला, पोखरा म.न.पन. वडा न. ४, चिप्लेढुङ्गामा रहेको ओम फाईनान्स लिमिटेड गाभिई हाल काठमाण्डौ जिल्ला का.म.न.पा. वडा न. ११ एन.एम.वि. भवन बबरमहल स्थित एनएमवि बैंक लिमिटेडका तर्फबाट अधिकार प्राप्त प्रमुख कार्यकारी अधिकृत सुनिल के.सी.....१ } पुनरावेदक

विरुद्ध

ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुर.....१ } प्रत्यर्थी

शुरु निर्णय गर्ने कार्यालय र अधिकारी

शुरु निर्णय गर्ने कार्यालय:- ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुर

शुरु निर्णय गर्ने अधिकारी:- प्रमुख कर प्रशासक श्री बाबुराम गौतम

शुरु कार्यालयको निर्णय मिति:- २०७७/०६/२८

प्रशासकीय पुनरावलोकनको निर्णय गर्ने कार्यालय र पदाधिकारी

निर्णय गर्ने कार्यालय: आन्तरिक राजस्व विभाग

निर्णय गर्ने पदाधिकारी: महानिर्देशक श्री झकप्रसाद आचार्य

निर्णय मिति:- २०७७/१२/२३

उपस्थित कानून व्यवसायीहरू

पुनरावेदकका तर्फबाट:- विद्वान अधिवक्ताद्वय श्री हेम बहादुर साहनी र श्री मदन कुमार डंगोल

प्रत्यर्थी कार्यालयहरूका तर्फबाट:- विद्वान सहायक न्यायाधिवक्ता श्री संगिता थोकर

अवलम्बित नजीर: x

ठुला करदाता कार्यालय, ललितपुरबाट मिति २०७७/०६/२८ मा भएको संशोधित कर निर्धारण आदेश र सोही आदेश सदर गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट भएको मिति २०७७/१२/२३ को निर्णय समेत उपर राजस्व राजस्व न्यायाधिकरण ऐन, २०३१ को दफा ६(१) र आयकर ऐन २०५८ को दफा ११६ बमोजिम पुनरावेदन दर्ता हुन आएको प्रस्तुत मुद्दा यसै न्यायाधिकरणको क्षेत्राधिकार भित्रको हुँदा मुद्दाको संक्षिप्त तथ्य एवं यस न्यायाधिकरणको ठहर यस प्रकार रहेको छ ।

### तथ्य खण्ड

१. करदाता साविक ओम फाईनान्स लिमिटेड हाल एनएमवि बैंक लिमिटेडको कर परीक्षणको सिलसिलामा आ.व. २०७२/०७३ को आयकर ऐन, २०५८ को दफा ९९ बमोजिम कर निर्धारण गरी सोही ऐनको दफा ९६ अनुसार करयोग्य आय रु.४,१०,३४,८६५।६७ कायम गरी मिति २०७३।०९।२९ मा ठुला करदाता कार्यालय, ललितपुरमा आय विवरण पेश गरेको ।
२. करदाताले पेश गरेको विवरणको अध्ययन, छानविन तथा हिसाब किताबको परीक्षण गर्दा आयकर ऐन, २०५८ बमोजिम कट्टी गर्न नपाउने खर्च रकम दावी भएको, व्यवसायको मुनाफा र लाभ तर्फ गणना हुनुपर्ने रकम समावेश भएको नदेखिएकोले सोही ऐनको दफा १०१ बमोजिम संशोधित कर निर्धारण गर्ने प्रयोजनको लागि जम्मा रु.४,६४,७८,८८१।१९ कर योग्य आय कायम गर्नुपर्ने भएकोले सो बमोजिम गर्नु नपर्ने कुनै आधार र कारण भए पत्र प्राप्त भएको मितिले १५ (पन्ध्र) दिनभित्र जवाफ पेश गर्न आयकर ऐन २०५८ को दफा १०१ (६) बमोजिम ठुला करदाता कार्यालय, ललितपुरबाट करदाताको नाममा मिति २०७७।०५।१२ मा सूचना जारी भएको ।
३. ठुला करदाता कार्यालय, ललितपुरबाट मिति २०७७।०५।१२ मा जारी भएको सूचना करदाताले मिति २०७७।०५।१९ मा बुझी लिई सो सूचनाको जवाफ मिति २०७७।०६।०४ मा पेश गरेको ।
४. करदाताको आ.व. २०७२/०७३ का लागि रु.४,६४,७८,८८१।१९ करयोग्य आय कायम गरी आयकर ऐन, २०५८ को दफा १०१ बमोजिम कर अधिकृतले संशोधित कर निर्धारण गरी सोही ऐनको दफा १०२ बमोजिम करदातालाई सूचना दिने भनी ठुला करदाता कार्यालय, ललितपुरबाट मिति २०७७/०६/२८ मा खडा भएको निर्णय पर्चा ।
५. ठुला करदाता कार्यालय, ललितपुरबाट मिति २०७७/०७/१६ मा जारी गरेको आ.व. २०७२/०७३ को आयकर तर्फको संशोधित कर निर्धारण आदेशमा चित्त नबुझी ओम फाईनान्स लिमिटेडले प्रशासकीय पुनरावलोकनका लागि मिति २०७७/०९/१९ मा आन्तरिक राजस्व विभागमा पेश गरेको निवेदन ।

६. सामाजिक उत्तरदायित्व वापतको खर्च व्यवसाय वा लगानीबाट आय आर्जन हुने कार्यमा खर्च भएको नदेखिएकोले सो खर्च आयकर ऐन, २०५८ को दफा २१(१)(च) बमोजिम खर्च कट्टी नदिईएको र उपदान खर्च भुक्तानी नभएको समयमा खर्च दावी गरेको, स्वीकृत प्राप्त अवकाश कोषमा प्रत्येक कर्मचारीहरूको नाममा व्यक्तिगत अवकाश कोषमा जम्मा हुने गरेको नदेखिएको अबस्थामा प्रत्येक कर्मचारीको उपदान खर्च दायित्व यकिन नगरी खर्चकट्टी गरेको मिलेको नदेखिएकोले आयकर ऐन, २०५८ को दफा १३ (१) बमोजिम खर्चकट्टी नपाउने भनी कार्यालयबाट गरेको संशोधित कर निर्धारण मनासिव नै देखिँदा निवेदकको निवेदन जिकिर नपुग्ने ठहर्छ भन्ने आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट मिति २०७७।१२।२३ मा भएको निर्णय ।
७. साविक ओम फाईनान्स लिमिटेडले म्यानेजिरियल चेक नं. ८५४११२ बाट मिति २०७२।०८।०७ मा प्रधानमन्त्री दैवी प्रकोप उद्धार कोषमा रु.३,००,०००।- भुक्तानी गरिएको यस बैंकको स्टेटमेन्टबाट पुष्टि भएको अबस्थामा पनि सो खर्च कट्टी गर्न नपाउने भनी भएको निर्णय प्रमाण ऐन, २०३१ को दफा १४ विपरीत रहेकोछ। कर्मचारीले प्राप्त गर्ने उपदान र पेन्सनको रकम काम गरेको वर्षको आधारमा फरक पर्न जाने र निजले अवकाश प्राप्त गर्दाको समयमा मात्र रकम निर्धारण हुन सक्ने भएकोले कर्मचारीको आयमा निजले अवकाश प्राप्त गर्दा मात्र अवकाश प्राप्त गर्ने वर्षमा प्राप्त गरेको रकम मानी आयकर ऐन बमोजिम अवकाश भुक्तानी हुँदाको दरले कर तिरी कर्मचारीलाई स्वीकृत अवकाश कोषबाट भुक्तानी गरिने र बैंकले प्रत्येक वर्ष यस्तो भुक्तानी गर्नुपर्ने रकमलाई खर्च लेखी स्वीकृत अवकाश कोषमा जम्मा गर्ने गरिएकोमा सो रकमलाई खर्च कट्टी दिन नमिल्ने भनी तथा सो खर्च कट्टी गर्न नमिल्ने सम्बन्धमा शुरु कार्यालयले सफाईको मौका समेत नदिई सो रकमलाई आयमा समावेश गर्ने गरी निर्धारण गरिएको संशोधित कर, सोको व्याज एवं शुल्क लाग्ने गरी ठुला करदाता कार्यालयबाट भएको आदेश र सो आदेशलाई सदर गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट भएको निर्णय समेत खारेज गरी पाउँ भन्ने वेहोराको जिकिर लिई करदाताको तर्फबाट मिति २०७७।०४।२९ मा यस न्यायाधिकरणमा दर्ता भएको पुनरावेदन पत्र ।
८. यसमा मुलुकी फौजदारी कार्यविधि संहिता, २०७४ को दफा १४०(३) बमोजिम छलफलको प्रयोजनार्थ विशेष सरकारी वकिलको कार्यालयलाई पेशीको सूचना दिई नियमानुसार पेश गर्नु भन्ने यस न्यायाधिकरणबाट मिति २०७९/१०/०६ मा भएको आदेश ।

### ठहर खण्ड

९. नियम बमोजिम पेसी सूचिमा चढी पेस हुन आएको प्रस्तुत मुद्दामा पुनरावेदक करदाता साविक ओम फाईनान्स लिमिटेड हाल एन.एम.वि. बैंक लिमिटेडका तर्फबाट उपस्थित

हुनुभएका विद्वान् अधिवक्ताद्वय श्री हेम बहादुर साहनी र श्री मदन कुमार डंगोलले समाजिक उत्तरदायित्व अन्तर्गत भएको खर्चलाई मान्यता नदिई एवं कर्मचारीको पेन्सन तथा उपदान वापतमा भुक्तानी गरेको रकम अमान्य गरी करयोग्य आयमा समावेश गर्ने गरी शुरु कार्यालयबाट आयकर ऐन, २०५८ विपरित निर्धारण गरिएको संशोधित कर, व्याज, र शुल्क समेत लाग्ने गरी गरिएको निर्णय बदर गरी पाउँ भनी गर्नु भएको बहस समेत सुनियो।

१०. प्रत्यर्थी कार्यालयका तर्फबाट उपस्थित हुनुभएका विशेष सरकारी वकिल कार्यालय, काठमाडौंका विद्वान सहायक न्यायाधिवक्ता श्री संगिता थोकरले शुरु कार्यालयबाट भएको संशोधित कर निर्धारणको आदेश तथा सोही निर्णयलाई सदर गरी अन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकले गरेको निर्णय समेत कानूनसम्मत नै रहेको देखिँदा सदर गरी पाउँ भनी गर्नुभएको बहस समेत सुनियो।
११. पुनरावेदक करदाताका तर्फबाट लिइएका पुनरावेदन जिकिरहरू, दुवैतर्फबाट प्रस्तुत बहस बुदाँहरू र मिसिल संलग्न कागज प्रमाणको अध्ययन गरी हेर्दा, ठूला करदाता कार्यालय ललितपुरबाट पुनरावेदक करदाताको हकमा भएको संशोधित कर निर्धारणको आदेश र सो आदेशलाई सदर गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट भएको निर्णय मिलेको छ, छैन? पुनरावेदक करदाताको पुनरावेदन जिकिर पुग्न सक्ने हो वा होइन? भन्ने प्रश्नमा नै निर्णय दिनुपर्ने देखियो।
१२. अब निर्णयतर्फ विचार गर्दा, यसमा ठूला करदाता कार्यालयबाट पुनरावेदक साविक ओम फाईनान्स लिमिटेडले आ.ब.०७२/०७३ को मिति २०७७/०६/२८ मा भएको निर्णय बमोजिम रु.५४,४४,०१५।५२ खर्च कट्टी दिन नमिल्ने गरी भएको संशोधित कर निर्धारण आदेश उपर चित्त नबुझाई पुनरावेदकले यस न्यायाधिकरण समक्ष प्रस्तुत पुनरावेदन दायर गरेको देखिन्छ। संशोधित कर निर्धारण आदेश गर्दा ठूला करदाता कार्यालयले पुनरावेदकले सामाजिक उत्तरदायित्व अन्तर्गत भुक्तानी गरेको रकम र कर्मचारीको पेन्सन तथा उपदान वापतमा भुक्तानी गरेको रकम खर्च कट्टी अमान्य हुने गरी गरेको संशोधित कर निर्धारणको निर्णय त्रुटिपूर्ण रहेको हुँदा सो निर्णय बदर गरी करदाताले पेश गरेको आय विवरण बमोजिम करयोग्य आय कायम गरी पाउँ भन्ने नै करदाताको मुख्य पुनरावेदन जिकिर रहेको देखिन्छ।
१३. सामाजिक उत्तरदायित्व अन्तर्गत प्रधानमन्त्री दैवी प्रकोप उद्धार कोषलाई प्रदान गरेको खर्च कट्टीलाई ठूला करदाता कार्यालयले अमान्य गरेको मिलेन भन्ने पहिलो पुनरावेदन जिकिरहेर्दा, करदाताबाट सामाजिक उत्तरदायित्व अन्तर्गत रु.३,९२,६००।- खर्च कट्टी गर्न माग दावी गरेकोमा सो मध्ये करदाताबाट प्रधानमन्त्री दैवी प्रकोप उद्धार कोषमा रु.३,००,०००।- भुक्तानी गरिएको देखिन्छ। आयकर ऐन, २०५८ को दफा १२ख. मा "कुनै व्यक्तिले कुनै आय बर्षमा प्रधानमन्त्री दैवी प्रकोप उद्धार कोष र नेपाल

सरकारले स्थापना गरेको पुनर्निर्माण कोषमा योगदान गरेको रकम उक्त बर्षको कर योग्य आय गणना गर्दा घटाउन सक्नेछ।" भन्ने कानूनी व्यवस्था गरेको पाइन्छ। साविक ओम फाईनान्स लिमिटेडले म्यानेजिरियल चेक नं. ८५४११२ बाट मिति २०७२।०८।०७ मा प्रधानमन्त्री दैवी प्रकोप उद्धार कोषमा रु.३,००,०००।- भुक्तानी गरिएको मिसिलमा संलग्न बैंकको स्टेटमेन्टबाट पुष्टि भइरहेको अवस्थामा पनि सामाजिक उत्तरदायित्व वापतको उक्त खर्च व्यवसाय वा लगानीबाट आय आर्जन हुने कार्यमा खर्च भएको नदेखिएकोले सो खर्च कट्टी गर्न नपाउने भनी ठुला करदाता कार्यालयले गरेको निर्णय आयकर ऐन, २०५८ को दफा १२ख. को कानूनी व्यवस्था विपरीत रहेको देखियो। करदाताले प्रधानमन्त्री दैवी प्रकोप उद्धार कोषमा योगदान गरेको रकम खर्च कट्टी गर्न दावी गरेको रकमसम्म घटाइ करयोग्य आय कायम गर्न पाउने नै देखिँदा ठुला करदाता कार्यालयबाट करदाताले प्रधानमन्त्री दैवी प्रकोप उद्धार कोषमा रु.३,००,०००।- भुक्तानी गरिएको रकमसम्म कर योग्य आयमा समावेश कायम गरेको निर्णय मिलेको नदेखिँदा केही उल्टी गर्नुपर्ने हुन आयो। चन्दा वापत दिएको रु.९२,६००।- को हकमा करदाताले आयकर ऐन, २०५८ को दफा १२ को उपदफा (१), (२) र (३) को शर्त र प्रक्रिया पुरा गरेको प्रमाणबाट पुष्टी हुन सकेको नदेखिँदा पुनरावेदन जिकिरसंग सहमत हुन सकिएन।

१४. अब पुनरावेदकको अर्को पुनरावेदन जिकिर कर्मचारीहरूको पेन्सन तथा उपदान र विदा वापत छुट्याएको रकम खर्च कट्टी गर्न अमान्य गरेको सम्बन्धमा रहेको देखिन्छ। पुनरावेदक करदाताले कार्यालयमा कार्यरत कर्मचारीहरूको पेन्सन तथा उपदान र विदा वापत समेत गरी कुल रु.३२,३२,९००।०२ खर्च कट्टी माग दावी गरेकोमा रु.२५,२३,९६२।५२ खर्च कट्टी नहुने भनी निर्णय भएको देखिन्छ। आयकर ऐन, २०५८ को दफा १३ मा सामान्य कट्टी अन्तर्गत कुनै व्यक्ति वा कुनै आय वर्षमा कुनै व्यवसाय वा लगानीबाट भएको आय गणना गर्ने प्रयोजनको लागि यस ऐनको अधिनमा रही कारोबारसँग सम्बन्धित देहायका खर्चहरू कट्टी गर्न पाउनेछ भन्ने व्यवस्था रहेको देखिन्छ:-

क) सो आय वर्षमा भएका,

ख) सो व्यक्तिबाट भएका र

ग) व्यवसाय वा लगानीबाट आय आर्जन हुने कार्यमा भएका।

करदाता बैंकले संस्थाको नाममा एकिकृत खाता खोली अवकाश कोष रकम व्यवस्था गरेको प्रत्येक हिताधिकारी प्राकृतिक व्यक्ति (कर्मचारी) का लागि दायित्व रकम समेत यकिन नगरी केवल एकमुष्ट रूपमा विदा, पेन्सन तथा उपदानको व्यवस्था गरेको आधारमा मात्र आयकर प्रयोजनको लागि खर्च दावी गरेको देखिन्छ। करदाताले विदा, पेन्सन तथा उपदानको रकम पाउने आफ्ना प्रत्येक कर्मचारीको नाम र रकमको विवरण

उल्लेख गरेको मिसिलबाट देखिदैन। करदाताले विदा वापतको नगद भुक्तानी रु.७,०८,९३७।५० कर्मचारीको वार्षिक तलवी विवरणमा नै उल्लेख गरी कर गणना गरी अग्रिम कट्टी गरेको देखिए पनि बाँकी रकमको अग्रिम करकट्टी गरेको देखिन आएन। आयकर ऐन, २०५८ को दफा २४ को उपदफा (२) मा उपदफा (१) मा उल्लेख भए बमोजिम कुनै व्यक्तिको आय गणना गर्दा कट्टी गर्ने प्रयोजनको लागि देहायका खर्चहरू व्यहोरेको मानिनेछ भन्ने व्यवस्था गर्दै खण्ड (ख) मा "खण्ड (क) मा उल्लिखित अवस्था बाहेक अन्य सबै अवस्थामा भुक्तानी गरिएको समयमा खर्च व्यहोरेको मानिनेछ" भन्ने व्यवस्था रहेको हुँदा सम्बन्धित कर्मचारीलाई पेन्सन तथा उपदान भुक्तानी गर्दाको बखत खर्च कट्टी गर्न पाउने नै देखियो। हाल खर्च व्यवस्था मात्र गरेको, भुक्तानी नदिएको हुँदा खर्च कट्टी गर्न कानूनसम्मत हुने देखिएन। त्यसैले विदा, पेन्सन तथा उपदान व्यवस्था वापतको खर्च रकम रु.३२,३२,९००।०२ बाट माथि उल्लिखित रु.७,०८,९३७।५० घटाई बाँकी रहेको रकम रु.२५,२३,९६२।५२ समेत आयकर ऐन, २०५२ को दफा १३ बमोजिम खर्च कट्टी गर्न पाउनुपर्ने भन्ने कारदाताको जिकिरसँग सहमति हुन सकिएन।

१५. करदाताको अन्तिम पुनरावेदन जिकिर आयकर ऐन, २०५८ को दफा १२०(क) बमोजिम शुल्क निर्धारण गरेको नमिलेको भन्ने सम्बन्धमा रहेको देखियो। आयकर ऐन, २०५८ को दफा १२० मा "कुनै व्यक्तिले कुनै कुराका सम्बन्धमा विभागमा झुट्टा वा भ्रमपूर्ण विवरण दिएमा वा दाखिला गर्नुपर्ने कुनै कुरा वा बस्तुको जानकारी नदिई वा सो विवरणबाट हटाई विवरणमा उल्लिखित जानकारी भ्रमपूर्ण हुन गएमा त्यस्तो व्यक्तिलाई देहाय बमोजिम शुल्क लाग्नेछ" भन्ने व्यवस्था गर्दै खण्ड (क) मा "जानाजानी वा लापरवाहीपूर्वक गरेको नभई भुलवश झुट्टा वा भ्रमपूर्ण हुन गएकोमा त्यसबाट हुने घटी कर रकमको पचास प्रतिशत" भन्ने उल्लेख भएको पाइन्छ। करदाताले आ.व. २०७२/०७३ को आयविवरण पेश गर्दा विदा, पेन्सन तथा उपदान शीर्षकमा हिताधिकारी व्यक्तिलाई वास्तविक भुक्तानी नभएको केवल खर्च व्यवस्था गरेको रकमलाई खर्च कट्टी माग गरेको कारण करदाताको आय विवरण भ्रमपूर्ण हुन गएको देखिन आयो। यस्तो अवस्थामा आयकर ऐन, २०५८ को दफा १२०(क) आकर्षित हुने नै देखिँदा करदाताको उक्त पुनरावेदन जिकिरसँग सहमत हुन सकिएन।

१६. तसर्थ: माथि उल्लिखित तथ्य, आधार एवं कारण समेतबाट करदाता साविक ओम फाईनान्स लिमिटेड (स्थायी लेखा न. ३००२२६६५२) को आ.व. २०७२/७३ को संशोधित कर निर्धारण गर्दा ठुला करदाता कार्यालयले प्रधानमन्त्री दैवी प्रकोप उद्धार कोषमा योगदान गरेको रकमलाई समेत खर्च अमान्य गरेको मिति २०७७।०६।२८ को आदेश एवं सो आदेश सदर गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट मिति २०७७।१२।२३ मा भएको निर्णय सो हदसम्म आयकर ऐन, २०५८ को दफा १२ख. प्रतिकूल देखिँदा बदर भई केही उल्टी हुने ठहर्छ। चन्दा रकम र पेन्सन तथा

उपदान खर्च वापत व्यवस्था गरेको रकमको हकमा प्रत्यर्थी कार्यालयहरूबाट भएको निर्णय मिलेकै देखिँदा सो शीर्षकको खर्चको हकमा करदाताको पुनरावेदन जिकिर पुग्न सक्दैन। अरुमा तपसिल बमोजिम गर्नु।

### तपसील खण्ड

१. करदाता साविक ओम फानान्स लिमिटेडको आ.ब. २०७२/७३ को संशोधित कर निर्धारण गर्दा ठुला करदाता कार्यालयले प्रधानमन्त्री दैवी प्रकोप उद्धार कोषमा योगदान गरेको रकमलाई समेत खर्च अमान्य गरेको आदेश एवं सो आदेश सदर गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट भएको निर्णय सो हदसम्म बदर हुने ठहरी फैसला भएकोले सो वापत करदाताले कर दायित्व व्यहोर्नु नपर्ने हुँदा कर रकम हिसाव गरी करदातालाई फिर्ता दिनु वा आगामी बर्षको कर निर्धारण गर्दा मिलान गरी दिनु भनी ठुला करदाता कार्यालय ललितपुरमा लेखी पठाइदिनु।
२. फैसलाको प्रतिलिपी सहितको जानकारी विशेष सरकारी वकीलको कार्यालयलाई दिनु।
३. सरोकारवाला पक्ष प्रस्तुत फैसलाको नक्कल माग गर्न आए नियमानुसार लाग्ने दस्तुर लिई नक्कल दिनु।
४. प्रस्तुत फैसलाको विद्युतीय प्रति अपलोड गरी फैसलाको पीठमा जनाउनु।
५. यस मुद्दाको दायरीको लगत कट्टा गरी शुरु मिसिल ठुला करदाता कार्यालयमा पठाई रेकर्ड मिसिल नियमानुसार अभिलेख शाखामा बुझाईदिनु।

टेकप्रसाद ढुङ्गाना  
(अध्यक्ष)

उक्त रायमा मेरो सहमती छ।

बासुदेव खनाल  
(लेखा सदस्य)

फैसला तयारीमा सहयोग गर्नुहुने:-

इजलास अधिकृत: श्री भिष्म भट्टराई

इतिसम्बत २०७९ साल चैत्र ५ गते रोज १ शुभम.....

प्रमाणिकरण मिति:-

फैसला प्रमाणिकरण गर्ने:-

राजस्व न्यायाधिकरण काठमाण्डौको छाप