

श्री  
राजस्व न्यायाधिकरण काठमाडौं, मुकाम पुलचोक ललितपुर  
इजलास  
माननीय अध्यक्ष श्री टेकप्रसाद दुङ्गाना  
लेखा सदस्य श्री बासुदेव खनाल  
फैसला  
२०७९।०८० सालको निर्णय नं. २४६  
पुनरावेदन नं. ०७८-RB-००७०  
मुद्दा:- आयकर (२०७२/०७३)

काठमाण्डौ जिल्ला का.म.न.पा. वडा नं. ११ एन.एम.वि. भवन बबरमहल स्थित }  
एन.एम.वि.बैंक लिमिटेडका तर्फबाट अधिकार प्राप्त प्रमुख कार्यकारी अधिकृत } पुनरावेदक  
सुनिल के.सी..... १

विरुद्ध

ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुर..... १ } प्रत्यर्थी

शुरु निर्णय गर्ने कार्यालय र अधिकारी

शुरु निर्णय गर्ने कार्यालय:- ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुर  
शुरु निर्णय गर्ने अधिकारी:- प्रमुख कर प्रशासक श्री बाबुराम गौतम  
शुरु कार्यालयको निर्णय मिति:- २०७७/०७/१७

प्रशासकीय पुनरावलोकनको निर्णय गर्ने कार्यालय र पदाधिकारी

निर्णय गर्ने कार्यालय: आन्तरिक राजस्व विभाग  
निर्णय गर्ने पदाधिकारी: महानिर्देशक श्री झकप्रसाद आचार्य  
निर्णय मिति:- २०७८/०३/१५

उपस्थित कानून व्यवसायीहरू

पुनरावेदकका तर्फबाट:- विद्वान अधिवक्ताद्वय श्री हेम बहादुर साहनी र श्री मदन  
कुमार डंगोल

प्रत्यर्थी कार्यालयहरूका तर्फबाट:- विद्वान सहायक न्यायाधिवक्ता श्री संगिता थोकर  
अवलम्बित नजीर: x

ठुला करदाता कार्यालय, ललितपुरबाट मिति २०७७/०७/१७ मा भएको संशोधित कर निर्धारण आदेश र सोही आदेश सदर गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट भएको मिति २०७८/०३/१५ को निर्णय उपर राजस्व राजस्व न्यायाधिकरण ऐन, २०३१ को दफा ६(१) र आयकर ऐन २०५८ को दफा ११६ बमोजिम पुनरावेदन दर्ता हुन आएको प्रस्तुत मुद्दा यसै न्यायाधिकरणको क्षेत्राधिकार भित्रको हुँदा मुद्दाको संक्षिप्त तथ्य एवं यस न्यायाधिकरणको ठहर यस प्रकार रहेको छ ।

### तथ्य खण्ड

१. करदाता एन.एम.वि.बैंक लिमिटेडले आ.व. २०७२/०७३ को आयकर ऐन, २०५८ को दफा ९९ बमोजिम कर निर्धारण गरी सोही ऐनको दफा ९६ अनुसार करयोग्य आय रु.१,०४,६१,३३,६८२।- कायम गरी मिति २०७३।०९।२७ मा ठुला करदाता कार्यालय, ललितपुरमा आय विवरण पेश गरेको ।
२. करदाताले पेश गरेको विवरणको अध्ययन, छानविन तथा हिसाव कितावको परीक्षण गर्दा आयकर ऐन, २०५८ बमोजिम कट्टी गर्न नपाउने खर्च रकम दावी भएको, व्यवसायको मुनाफा र लाभ तर्फ गणना गर्दा समावेश हुनुपर्ने रकम समावेश भएको नदेखिएकोले सोही ऐनको दफा १०१ बमोजिम संशोधित कर निर्धारण गर्ने प्रयोजनको लागि जम्मा रु.१,०७,६३,४८,९८९।- कर योग्य आय कायम गर्नुपर्ने भएकोले सो बमोजिम गर्नु नपर्ने कुनै आधार र कारण भए पत्र प्राप्त भएको मितिले १५ (पन्ध्र) दिनभित्र जवाफ पेश गर्न आयकर ऐन २०५८ को दफा १०१ (६) बमोजिम ठुला करदाता कार्यालय, ललितपुरबाट करदाताको नाममा मिति २०७७।०६।२० मा सूचना जारी भएको ।
३. ठुला करदाता कार्यालय, ललितपुरबाट मिति २०७७।०६।२० मा जारी भएको सूचना करदाताले मिति २०७७।०७।०२ मा बुझी लिई सो सूचनाको जवाफ मिति २०७७।०७।१६ मा पेश गरेको ।
४. करदाताको आ.व. २०७२/०७३ का लागि रु.१,०७,६३,४८,९८९।- करयोग्य आय कायम गरी आयकर ऐन, २०५८ को दफा १०१ बमोजिम कर अधिकृतले संशोधित कर निर्धारण गरी सोही ऐनको दफा १०२ बमोजिम करदातालाई सूचना दिने भनी ठुला करदाता कार्यालय, ललितपुरबाट मिति २०७७/०७/१७ मा खडा भएको निर्णय पर्चा ।
५. ठुला करदाता कार्यालय, ललितपुरबाट मिति २०७७/०७/१७ मा जारी गरेको आ.व. २०७२/०७३ को आयकर तर्फको संशोधित कर निर्धारण आदेशमा चित्त नबुझी करदाता एन. एम. वि. बैंक लिमिटेडले प्रशासकीय पुनरावलोकनका लागि मिति २०७७/१२/१३ मा आन्तरिक राजस्व विभागमा पेश गरेको निवेदन ।

६. करदाताले तयार गरेको वितीय विवरणमा दावी गरिएको Bond Premium रकमको खर्च समायोजन अमान्य हुने र Own Your Vehicle Scheme (OYVS) अन्तर्गत आफ्ना कर्मचारीलाई उपलब्ध गराएको सवारी साधनहरूको विमा खर्च तथा लाग्ने सवारी साधन गरेको रकम बैंकको अन्य खर्चको रूपमा भएको खर्चकट्टी आयकर ऐन, २०५८ को दफा १३ को देहाय (ग) बमोजिम अमान्य गरेको साथै गत आ.ब. को कर निर्धारणमा चित्त नबुझी सो उपर राजस्व न्यायाधिकरणमा पुनरावेदन गरेकोले सो सम्बन्धमा कुनै निर्णय नभएकोले साविक बमोजिम नै हास कट्टी पाउन दावी गरेको मिलेको नदेखिएकोले आयकर ऐन, २०५८ को दफा २१(१)(च) बमोजिम खर्चकट्टी नपाउने भनी कार्यालयबाट गरेको संशोधित कर निर्धारण मनासिव नै देखिँदा निवेदकको निवेदन जिकिर नपुग्ने ठहर्छ भन्ने आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट मिति २०७८।०३।१५ मा भएको निर्णय ।
७. करदाताले पेश गरेको वितीय विवरणमा उल्लिखित दावी बमोजिम Bond Premium रकमको खर्च समायोजन अमान्य हुने गरी र Own Your Vehicle Scheme (OYVS) अन्तर्गत आफ्ना कर्मचारीलाई उपलब्ध गराएको सवारी साधनहरूको विमा खर्च तथा लाग्ने सवारी साधन गरेको रकम बैंकको अन्य खर्चको रूपमा भएको खर्चकट्टी आयकर ऐन, २०५८ को दफा १३ को देहाय (ग) बमोजिम अमान्य गरेको साथै गत आ.ब. को कर निर्धारणमा चित्त नबुझी सो उपर राजस्व न्यायाधिकरणमा पुनरावेदन गरेकोले सो सम्बन्धमा कुनै निर्णय नभएकोले साविक बमोजिम नै हास कट्टी पाउन दावी गरेको मिलेको नदेखिएकोले आयकर ऐन, २०५८ को दफा २१(१)(च) बमोजिम खर्चकट्टी नपाउने भनी शुरु कार्यालयबाट सो रकमहरूलाई आयमा समावेश गर्ने गरी निर्धारण गरिएको संशोधित कर, सोको व्याज एवं शुल्क लाग्ने गरी भएको आदेश र सो आदेशलाई सदर गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट भएको निर्णय समेत खारेज गरी पाउँ भन्ने जिकिर लिई करदाताको तर्फबाट मिति २०७८।०५।१६ मा दर्ता भएको पुनरावेदन पत्र ।
८. यसमा मुलुकी फौजदारी कार्यविधि संहिता, २०७४ को दफा १४०(३) बमोजिम छलफलको प्रयोजनार्थ विशेष सरकारी वकिलको कार्यालयलाई पेशीको सूचना दिई नियमानुसार पेश गर्नु भन्ने यस न्यायाधिकरणबाट मिति २०७९/१०/०६ मा भएको आदेश ।

### ठहर खण्ड

९. नियम बमोजिम पेसी सूचिमा चढी पेस हुन आएको प्रस्तुत मुद्दामा पुनरावेदक करदाता एन.एम.वि. बैंक लिमिटेडका तर्फबाट उपस्थित हुनुभएका विद्वान् अधिवक्ताद्वय श्री हेम बहादुर साहनी र श्री मदन कुमार डंगोलले करदाताको Bond Premium वापत गरेको खर्च समायोजन गर्न नमिल्ने, Own Your Vehicle Scheme (OYVS) अन्तर्गत आफ्ना

कर्मचारीलाई उपलब्ध गराएको सवारी साधनहरूको विमा खर्च तथा लाग्ने सवारी साधन करको रकम बैकको अन्य खर्चको रूपमा भएको खर्चकट्टी गर्न नमिल्ने र बढी हास खर्च दावी गरेको नपाउने भनी शुरू कार्यालयबाट आयकर ऐन, २०५८ विपरित निर्धारण गरिएको संशोधित कर, व्याज, र शुल्क समेत लाग्ने गरी गरिएको निर्णय बदर गरी पाउँ भनी गर्नु भएको बहस समेत सुनियो।

१०. प्रत्यर्थी कार्यालयका तर्फबाट उपस्थित हुनुभएका विशेष सरकारी वकिल कार्यालय, काठमाडौंका विद्वान सहायक न्यायाधिवक्ता श्री संगिता थोकरले शुरू कार्यालयबाट भएको संशोधित कर निर्धारणको आदेश तथा सोही निर्णयलाई सदर गर्ने गरी अन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकले गरेको निर्णय समेत कानूनसम्मत नै रहेको देखिँदा सदर गरी पाउँ भनी गर्नुभएको बहस समेत सुनियो।
११. पुनरावेदक करदाताका तर्फबाट लिइएका पुनरावेदन जिकिरहरू, दुवैतर्फबाट प्रस्तुत बहस बुदाँहरू र मिसिल संलग्न कागज प्रमाणको अध्ययन गरी हेर्दा, ठूला करदाता कार्यालय ललितपुरबाट पुनरावेदक करदाताको हकमा भएको संशोधित कर निर्धारणको आदेश र सो आदेशलाई सदर गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट भएको निर्णय मिलेको छ, छैन ? पुनरावेदक करदाताको पुनरावेदन जिकिर पुग्न सक्ने हो वा होइन ? भन्ने प्रश्नमा नै निर्णय दिनुपर्ने देखियो।
१२. अब निर्णयतर्फ विचार गर्दा, ठूला करदाता कार्यालयले पुनरावेदकले वण्ड प्रिमियम वापत गरेको खर्च समायोजन गर्न नमिल्ने, Own Your Vehicle Scheme (OYVS) अन्तर्गत आफ्ना कर्मचारीहरूलाई उपलब्ध गराएको सवारी साधनहरू र सोको विमा खर्च तथा सोमा लाग्ने सवारी साधन करको रकम बैकको अन्य खर्चको रूपमा खर्चकट्टी गर्न नमिल्ने र बढी हास खर्च दावी समेत अमान्य हुने गरी गरेको संशोधित कर निर्धारणको निर्णय त्रुटिपूर्ण रहेको हुँदा सो निर्णय बदर गरी करदाताले पेश गरेको आय विवरण बमोजिम करयोग्य आय कायम गरी पाउँ भन्ने नै करदाताको मुख्य पुनरावेदन जिकिर रहेको देखिन्छ।
१३. करदाताले लिएको पहिलो पुनरावेदन जिकिर Bond premium वापत दावी गरेको रकमको खर्च समायोजन अमान्य गरेको सम्बन्धमा रहेको देखिन्छ। करदाताले Development Bond को आयबाट प्रिमियम वापत तिरेको रकम मध्ये यस आ.ब.मा रु.४६,२७,६७४।४० Amortise गरेको भनी खर्च कट्टीको दावी गरेको पाइयो। आयकर ऐन, २०५८ को दफा १४ (१) (क) मा “कुनै आय वर्षमा व्यवसाय वा लगानीबाट भएको आयको गणना गर्ने प्रयोजनको लागि व्यवसाय वा लगानीबाट आय आर्जन हुने कार्यका लागि सिर्जना भएको ऋण दायित्व अन्तर्गत सो रकम सोही वर्ष प्रयोग गरिएको वा सो वर्षमा प्रयोग गरिएका कुनै सम्पत्ति खरिद गर्न प्रयोग गरिएको हुनुपर्ने छ” भन्ने कानूनी व्यवस्था रहेको देखिन्छ। करदाताले खरिद गरेको

Development Bond व्यवसायिक सम्पत्ती रहेको र यस्तो विकास ऋणपत्रको Bond premium रकम आयकर ऐन २०५८ को दफा २ (कट) अनुसारको व्यवसायिक सम्पत्ती हुनेमा कुनै द्विविधा रहेको समेत देखिदैन। सोही ऐनको दफा ३८ को उपदफा (१) ले कुनै व्यावसायिक सम्पत्ति प्राप्त गर्दा लागेको खर्च लगायत त्यस्तो सम्पत्तिको स्वामित्व लिँदा स्वामित्व लिने व्यक्तिले गरेका सम्पूर्ण खर्चहरू त्यस्तो सम्पत्ति बापतको खर्चमा समावेश हुने स्पष्ट व्यवस्था गरेको छ। यसबाट कुनै सम्पत्ति प्राप्त गर्दा बेहोरेका सम्पूर्ण खर्चहरू सो सम्पत्तिको लागतमा समावेश गरिनुपर्छ भन्ने बुझनुपर्दछ। विकास ऋणपत्रको खरिद गर्दा कति रकम तिरेको हो सो खर्च आयकर ऐन, २०५८ बमोजिम व्यवसायिक सम्पत्ती खरिद अन्तर्गत लेखांकन गर्नु पर्ने कर्तव्य करदाताको रहेकोमा द्विविधा देखिदैन। यस्तो सम्पत्ति पछि निसर्ग हुँदा प्राप्त हुने आयमा खर्च कट्टी गरी नाफा वा नोक्सान जे हुन्छ सोही बमोजिम आय जनाउने वा खर्च लेखे अवसर करदाताले प्राप्त गर्ने नै देखियो। करदाताले तिरेको प्रिमियम रकम विकास ऋणपत्र प्राप्त गर्दा लागेको खर्च रहेको र आय आर्जनसँग सम्बन्धित खर्च नरहेको अवस्थामा उक्त खर्च आयकर ऐन, २०५८ को दफा १३ बमोजिम खर्च कट्टी गर्न नपाउनेमा करदाताले Development Bond को आयबाट प्रिमियम बापत तिरेको रकम Amortise गरी खर्च घटाई समायोजन गरी खर्च कट्टी दावी गरेको रु.४३,७८,२३१।- आयकर ऐन २०५८ को दफा ७(२)(छ) बमोजिम आयमा समावेश गर्नु पर्ने ठहर गरी ठुला करदाता कार्यालय, ललितपुरबाट भएको निर्णय र सो निर्णयलाई सदर गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट भएको निर्णय मिलेकै देखियो।

१४. करदाताको दोश्रो पुनरावेदन जिकिर हेर्दा, OYVS योजना अन्तर्गत खरिद गरिएका सवारी साधनको हास खर्च खर्चकट्टी गर्न नदिएको निर्णय त्रुटीपूर्ण रहेकोले बदर हुनुपर्ने भन्ने देखिन्छ। करदाताले यस आ.ब. मा OYVS योजना अन्तर्गत खरिद गरिएका सवारी साधनको जम्मा रु.१,६०,७९,२३८।- को हास खर्च कट्टी दावी गरेको पाइयो। त्यस्ता सवारी साधन कर्मचारीले नितान्त व्यक्तिगत रूपले प्रयोग गरेकोले त्यस्ता सवारी साधनको हास खर्चलाई ठुला करदाता कार्यालयले अमान्य गरेको मिसिलबाट देखियो। आयकर ऐन, २०५८ को दफा १९(१) मा "कुनै व्यक्तिले कुनै आय वर्षमा कुनै व्यवसाय वा लगानीबाट भएको आय गणना गर्ने प्रयोजनका लागि सो व्यवसाय वा लगानीबाट सो व्यक्तिको आय आर्जन गर्न सो वर्षमा आफ्नो स्वामित्वमा रही प्रयोग गरेको हास योग्य सम्पत्तिको हास भए बापत अनुसूची-२ बमोजिम हास खर्च कट्टी गर्नु पर्नेछ" भन्ने व्यवस्था रहेको देखिन्छ। पुनरावेदक बैकले Staff Vehicle Facility अन्तर्गत यस आ.ब.मा खरिद गरेको सवारी साधनहरू सुविधा प्राप्त गर्ने कर्मचारीहरूले आफैले छनौट गरी आफुले चाहेको सवारी साधन खरिद गर्ने, त्यस्तो सवारी साधनको भोगाधिकार सम्बन्धित कर्मचारीमा रही कर्मचारीले नै व्यक्तिगत रूपमा प्रयोग गर्ने गरेको अवस्था देखिन्छ। त्यस्ता सवारी साधन बैकको व्यवसाय वा आय आर्जनमा

बैंकले प्रयोग गरेको अवस्था देखिदैन। सुविधा प्राप्त गर्ने कर्मचारीले बैंकको हित विपरीत वा सेवा शर्त उल्लंघन गरेको अवस्थामा उक्त सुविधाबाट वन्चित गर्नको लागि सुरक्षण वापत मात्र त्यस्तो सवारी साधनमा बैंकको स्वामित्व कायम गर्न बैंकको नाममा सवारी साधन दर्ता सम्म गराएको अवस्था देखिन्छ। यसरी बैंकले सुविधा अन्तर्गत आफ्ना कर्मचारीहरूलाई उपलब्ध गराएको सवारी साधनलाई बैंकको स्थायी सम्पतिको सूचीमा समावेश गरी आयकर ऐन, २०५८ को अनुसूची-२ को खण्ड (१) को वर्ग "ग" अन्तर्गत "अटोमोवाइल्स, बस तथा मिनिबसहरू" भन्ने समुहमा समीकृत गरी हास खर्च वापत आयकर ऐन, २०५८ को दफा १९ को उपदफा (१) बमोजिम हास कट्टी दिन मिल्ने कानूनी आधार देखिन आएन। त्यसैले OYVS योजना अन्तर्गत खरिद सवारी साधनको हास खर्च वापत कट्टी दावी गरेको रु.१,६०,७९,२३८।- खर्च कट्टी अमान्य हुने गरी ठुला करदाता कार्यालयबाट भएको निर्णय र त्यसलाई सदर गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट भएको निर्णयलाई अन्यथा भन्न मिल्ने।

१५. पुनरावेदक करदाताको तेस्रो पुनरावेदन जिकीर हेर्दा, Own Your Vehicle Scheme (OYVS) अन्तर्गत आफ्ना कर्मचारीलाई उपलब्ध गराएको सवारी साधनहरूको विमा तथा सवारी साधन कर खर्च वापत दावी गरेको रु.१६,२५,२४६।- खर्चकट्टी अमान्य गरेको सम्बन्धमा रहेको देखिन्छ। आयकर ऐन, २०५८ को दफा १३ मा सामान्य कट्टी अन्तर्गत कुनै व्यक्ति वा कुनै आय वर्षमा कुनै व्यवसाय वा लगानीबाट भएको आय गणना गर्ने प्रयोजनको लागि यस ऐनको अधिनमा रही कारोबारसँग सम्बन्धित देहायका खर्चहरू कट्टी गर्न पाउनेछ भन्ने व्यवस्था रहेको देखिन्छ:-

क) सो आय वर्षमा भएका

ख) सो व्यक्तिबाट भएका र

ग) व्यवसाय वा लगानीबाट आय आर्जन हुने कार्यमा भएका।

पुनरावेदक करदाताले खरिद गरी कर्मचारीहरूलाई सुविधा वापत उपलब्ध गराएको सवारी साधनको प्रयोग करदाता बैंकले नगरी सम्बन्धित कर्मचारीले गरेको देखिएको हुँदा माथि प्रकरण नं. १४ मा विवेचना गरिएको आधारमा त्यस्तो सवारी साधनको विमा खर्च र सवारी साधन कर समेत प्रयोगकर्ता कर्मचारीले नै व्यहोर्नु पर्ने हुन्छ। करदाता बैंकले खरिद गरेको सवारी साधन आफ्नो कम्पनीको कारोबारसँग सम्बन्धित छ भनी पुष्टी गर्न वा सो सवारी साधन आफ्नो व्यवसाय वा लगानीबाट आय आर्जन हुने कार्यमा प्रयोग भएको भनी कुनै प्रमाण पेश गर्न सकेको समेत देखिदैन। यस्तो अवस्थामा आयकर ऐन, २०५८ को दफा १३ बमोजिम करदाता बैंकले आफ्नो व्यवसाय वा लगानीबाट आय आर्जन हुने कार्यमा भएको खर्च भनी दावी लिएको विमा

खर्च र सवारी साधन कर वापतको खर्चलाई व्यवसायसँग सम्बन्धित रहेको मात्र सकिने कानूनी आधार नरहेकोले आयकर ऐन, २०५८ को दफा २१(१)(क) र (च) बमोजिम खर्च कट्टी गर्न नपाउने भनि ठूला करदाता कार्यालयबाट भएको संशोधित कर निर्धारण आदेश र सो आदेशलाई सदर गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट भएको निर्णय न्यायोचित देखिँदा त्यसलाई त्रुटीपूर्ण भन्ने कारदाताको पुनरावेदन जिकिरसँग सहमति हुन सकिएन।

१६. पुनरावेदन करदाताको चौथो पुनरावेदन जिकिर हेर्दा, दावी बमोजिमको हास खर्च कट्टी नदिएको निर्णय त्रुटीपूर्ण भन्ने देखिन्छ। यो आ.व. ०७२/७३ मा करदाताले समूह 'ख' मा रु.२,५०,९९,३५०।-, र समूह 'ग' मा रु.२,६९,९९,५४३।- हास खर्च दावी गरेको देखिन्छ। करदातालाई आ.व. ०७१/७२ मा संशोधित कर निर्धारण गर्दा कायम गरेको Revised Depreciation Chart बमोजिम समूह 'ख' र 'ग' मा क्रमशः रु.२,४९,९२,४२४।- र रु.१,८९,४३,४०९।- हास खर्च कट्टी गर्नसक्ने गरी हास आधार कायम भएकोमा उक्त आ.व. २०७१।०७२ को संशोधित कर निर्धारण आदेश उपर यिनै करदाताले दायर गरेको ०७७-RB-००४२ को आयकर मुद्दामा यस न्यायाधिकरणबाट मिति २०७९/०५/०७ मा शुरू निर्णय सदर हुने ठहरी फैसला भएको हुँदा सो समेत आधारमा बढी दावी गरेको हास खर्चले मान्यता पाउन सक्ने देखिएन। यस्तो अवस्थामा हास गणना विवरणमा कायम गरिएको हास आधार भन्दा बढी रु.८९,३२,५८८।- हास खर्च बढी दावी गरेकोले त्यस्तो बढी हास खर्च कट्टी दावी गर्न नमिल्ने भनी ठूला करदाता कार्यालयबाट भएको निर्णय मनासिव नै देखियो।

१७. करदाताको अन्तिम पुनरावेदन जिकिर आयकर ऐन, २०५८ को दफा १२०(क) बमोजिम शुल्क निर्धारण गरेको नमिलेको भन्ने सम्बन्धमा रहेको देखियो। आयकर ऐन, २०५८ को दफा १२० मा "कुनै व्यक्तिले कुनै कुराका सम्बन्धमा विभागमा झुट्टा वा भ्रमपूर्ण विवरण दिएमा वा दाखिला गर्नुपर्ने कुनै कुरा वा बस्तुको जानकारी नदिई वा सो विवरणबाट हटाई विवरणमा उल्लिखित जानकारी भ्रमपूर्ण हुन गएमा त्यस्तो व्यक्तिलाई देहाय बमोजिम शुल्क लाग्नेछ" भन्ने व्यवस्था गर्दै खण्ड (क) मा "जानाजानी वा लापरवाहीपूर्वक गरेको नभई भुलवश झुट्टा वा भ्रमपूर्ण हुन गएकोमा त्यसबाट हुने घटी कर रकमको पचास प्रतिशत" भन्ने उल्लेख भएको पाइन्छ। करदाताले आ.व. २०७२/०७३ को आयविवरण पेश गर्दा खर्च कट्टी नपाउने विकास ऋणपत्र खरिद गर्दाको प्रिमियम रकम, Own Your Vehicle Scheme अन्तर्गत खरिद गरेको सवारी साधनको हास खर्च, विमा खर्च र सवारी साधन कर वापतको खर्च तथा गत आ.व. २०७१/०७२ मा कायम हास आधार भन्दा बढी हास खर्च दावी गरेको समेत कारणबाट करदाताको आय विवरण भ्रमपूर्ण हुन गएको देखिन आयो। यस्तो अवस्थामा आयकर ऐन, २०५८ को दफा १२०(क) आकर्षित हुने नै देखिँदा करदाताको उक्त पुनरावेदन जिकिरसँग सहमत हुन सकिएन।

१८. तसर्थ: माथि उल्लिखित तथ्य, आधार एवं कारण समेतबाट करदाता एनएमवि बैंक लिमिटेड (स्थायी लेखा न. ५००१०६४९५) को आ.ब. २०७२/७३ को संशोधित कर निर्धारण गरी ठुला करदाता कार्यालय ललितपुरले मिति २०७७।०७।१७ मा गरेको आदेश तथा सोही आदेश सदर गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट मिति २०७८।०३।१५ मा भएको निर्णय समेत मिलेकै देखिँदा सदर हुने ठहर्छ। करदाताको पुनरावेदन जिकिर पुग्न सक्दैन। अरुमा तपसिल बमोजिम गर्नु।

### तपसील खण्ड

१. फैसलाको प्रतिलिपी विशेष सरकारी वकीलको कार्यालयलाई पठाई दिनु।
२. सरोकारवाला पक्ष प्रस्तुत फैसलाको नक्कल माग गर्न आए नियमानुसार लाग्ने दस्तुर लिई नक्कल दिनु।
३. प्रस्तुत फैसलाको विद्युतीय प्रति अपलोड गरी फैसलाको पीठमा जनाउनु।
४. यस मुद्दाको दायरीको लगत कट्टा गरी शुरू मिसिल ठुला करदाता कार्यालयमा पठाई रेकर्ड मिसिल नियमानुसार अभिलेख शाखामा बुझाईदिनु।

टेकप्रसाद ढुङ्गाना  
(अध्यक्ष)

उक्त रायमा मेरो सहमती छ।

बासुदेव खनाल  
(लेखा सदस्य)

फैसला तयारीमा सहयोग गर्नुहुने:-

इजलास अधिकृत: श्री भिष्म भट्टराई

इतिसम्बत २०७९ साल चैत्र ५ गते रोज १ शुभम.....

प्रमाणिकरण मिति:-

फैसला प्रमाणिकरण गर्ने:-

राजस्व न्यायाधिकरण काठमाण्डौको छाप