

श्री
राजस्व न्यायाधिकरण काठमाडौं, मुकाम पुलचोक ललितपुर
इजलास
माननीय अध्यक्ष श्री टेकप्रसाद दुङ्गाना
लेखा सदस्य श्री बासुदेव खनाल
फैसला

२०७९।०८० सालको निर्णय नं. २९३

पुनरावेदन नं. ०७८-RB-००७९

मुद्दा:- आयकर (२०७२/०७३)।

सिटिजन्स बैंक इन्टरनेशनल लि. काठमाडौं (स्थायी लेखा नं. ३०२४०६४३६) को तर्फबाट अधिकार प्राप्त सो बैंकको प्रमुख कार्यकारी अधिकृत गणेशराज पोखरेल..... १ } पुनरावेदक

विरुद्ध

श्री आन्तरिक राजस्व विभाग, लाजिम्पाट..... १ }
श्री ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुर..... १ } प्रत्यर्थी

शुरु निर्णय गर्ने कार्यालय र अधिकारी

शुरु निर्णय गर्ने कार्यालय : ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुर

शुरु निर्णय गर्ने अधिकारी : प्रमुख कर प्रशासक श्री बाबुराम गौतम

शुरु निर्णय मिति : २०७७/०६/१२

प्रशासकीय पुनरावलोकनको निर्णय गर्ने कार्यालय र पदाधिकारी

निर्णय गर्ने कार्यालय: आन्तरिक राजस्व विभाग

निर्णय गर्ने पदाधिकारी: महानिर्देशक श्री झक प्रसाद आचार्य

निर्णय मिति: २०७८/०३/२२

उपस्थित कानून व्यवसायीहरू

पुनरावेदकका तर्फबाट : विद्वान वरिष्ठ अधिवक्ता श्री चण्डेश्वर श्रेष्ठ

: विद्वान अधिवक्ता श्री नितेश श्रेष्ठ

प्रत्यर्थीको तर्फबाट : विद्वान सहायक-न्यायाधिवक्ता श्री संगिता थोकर

आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट मिति २०७८/०३/२२ मा भएको निर्णयमा चित्त नबुझाई सो उपर आयकर ऐन, २०५८ को दफा ११६ तथा राजस्व न्यायाधिकरण ऐन, २०३१ को दफा ६(१) बमोजिम करदाताको तर्फबाट यस न्यायाधिकरणमा परेको प्रस्तुत पुनरावेदन यसै न्यायाधिकरणको क्षेत्राधिकार भित्रको हुँदा प्रस्तुत मुद्दाको संक्षिप्त तथ्य एवं न्यायाधिकरणको ठहर यसप्रकार रहेको छः

तथ्य खण्ड

१. ठूला करदाता कार्यालयको कार्यक्षेत्र अन्तर्गतका करदाता श्री सिटिजन्स बैंक इन्टरनेशनल लि. को आ.व. २०७२/०७३ को आय विवरण आयकर ऐन, २०५८ को दफा ९९ बमोजिम कर निर्धारण गरी सोही ऐनको दफा ९६ अनुसार करयोग्य आय रु.१,५४,६२,८५,६७९।- देखाई ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरमा मिति २०७३/०९/२७ मा विवरण पेश गरेको।
२. प्रस्तुत करदाताको आ.व. २०७२।०७३ को लागि ठूला करदाता कार्यालयबाट कर परीक्षण हुँदा आय विवरणसाथ करदाताबाट पेश भएका संलग्न कागजातको अध्ययन, छानविन तथा हिसाब किताब छानविन गरी पेश हुन आएको प्रतिवेदन समेतका आधारमा प्रस्तुत करदाताको यस आ.व. २०७२।०७३ को आयकर ऐन, २०५८ बमोजिम आयमा समावेश गर्नुपर्नेमा समावेश नगरेको तथा कट्टी गर्न नपाइने खर्च दावी भएको देखिएकोले सोही ऐनको दफा १०१(६) बमोजिम संशोधित करयोग्य आय रु.१,५६,९२,९०,४६६।४८ आय कायम गर्नु पर्ने भएको हुँदा सो बमोजिम गर्नु पर्ने कुनै ठोस सबुद प्रमाण भए पत्र प्राप्त भएको मितिले दिन १५ (पन्ध्र) भित्र लिखित जवाफ पेश गर्न आयकर ऐन, २०५८ को दफा १०१(६) बमोजिम विस्तृत व्यहोरा खुलाई ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरबाट करदाताको नाममा मिति २०७७।०५।१८ मा सूचना जारी भएको।
३. ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरबाट मिति २०७७।०५।१८ मा जारी भएको सूचना करदाताले मिति २०७७।०५।२४ मा बुझी लिई सो को लिखित जवाफ म्यादभित्रै मिति २०७७।०६।०७ मा पेश गरेको।
४. करदाताले दावी लिएको विषयहरू नोक्सानी दावी, अधिक हास खर्च दावी तथा शेयर निष्काशन खर्च अमान्यका विषयमा ठूला करदाता कार्यालयबाट मिति २०७७।०५।१८ मा जारी भएको संशोधित कर निर्धारणको सूचनामा कुनै परिवर्तन गर्नु पर्ने नभएकोले करदाताको आ.व. २०७२/०७३ को लागि आयकर ऐन, २०५८ को दफा १०१ बमोजिम रु.१,५६,९२,९०,४६६।४८ करयोग्य कायम गर्ने गरी ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरबाट मिति २०७७/०६/१२ मा भएको संशोधित कर निर्धारण आदेश।

५. ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरले मिति २०७७/६/१२ मा जारी गरेको आ.व. २०७२/०७३ को आयकर तर्फको संशोधित कर निर्धारण आदेशमा चित्त नबुझी करदाता सिटिजन्स बैंक इन्टरनेशनल लि.ले प्रशासकीय पुनरावलोकनका लागि मिति २०७७/०८/२३ मा आन्तरिक राजस्व विभागमा निवेदन पेश गरेको।
६. ठूला करदाता कार्यालयबाट करदाता सिटिजन्स बैंक इन्टरनेशनलले पूँजी वृद्धिका लागि गरेको शेयर निष्कासनसँग सम्बन्धित खर्चलाई व्यवसायसँग सम्बन्धित प्रत्यक्ष खर्च नभएकोले आयकर तर्फ खर्च कट्टी लिएको विषय आयकर ऐन, २०५८ को दफा १३(ग) बमोजिम व्यवसायको आय आर्जन हुने कार्यमा भएको खर्च नभई पूँजीगत खर्च भएको देखिदा ऐ. ऐनको दफा २१ (३) बमोजिम खर्च कट्टी गर्न नपाईने गरी भएको निर्णयमा करदाताको जिकिर नपुग्ने ठहर्छ भन्ने समेत व्यहोराको आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट मिति २०७८।०३।२२ मा प्रशासकीय पुनरावलोकनको क्रममा भएको निर्णय।
७. शेयर निष्काशन वापत भएको खर्च कारोवारसँग सम्बन्धित रहेको हुँदा उक्त रकममा लिईएको कट्टी दावी कानूनसम्मत रहेको छ। बैकिङ व्यवसाय बृद्धि गरी आय आर्जन गर्नका लागि शेयर तथा ऋणपत्र निष्काशन गर्दा लागेको खर्च संस्थाको व्यवसायको प्रत्यक्ष आय आर्जनसँग सम्बन्धित भएको हुँदा आयकर ऐन, २०५८ को दफा १३ बमोजिम दावी गरिएको हो, उक्त खर्च कट्टी दावी अमान्य गर्ने गरी प्रत्यर्थी कार्यालयबाट भएको निर्णय तर्कसंगत छैन। साथै करदाताले दावी गरेको नोक्सानी दावी, मर्मत सुधार खर्च तथा अधिक हास खर्च दावीका सम्बन्धमा प्रत्यर्थी कार्यालयहरू बाट भएको निर्णय कानूनसम्मत नभएकोले सो निर्णय समेत बदर गरी पाउँ भन्ने समेत व्यहोराको करदाताको तर्फबाट मिति २०७८।०५।२१ मा यस न्यायाधिकरण समक्ष दर्ता गरेको पुनरावेदन पत्र।
८. यसमा मुलुकी फौजदारी कार्यविधि संहिता, २०७४ को दफा १४०(३) बमोजिम छलफलको प्रयोजनार्थ विशेष सरकारी वकीलको कार्यालयलाई सूचना दिई नियमानुसार पेश गर्नु भन्ने यस न्यायाधिकरणबाट मिति २०७९/११/१२ मा भएको आदेश।

ठहर खण्ड

९. नियम बमोजिम साप्ताहिक तथा दैनिक पेसी सूचिमा चढी पेश हुन आएको प्रस्तुत मुद्दामा पुनरावेदन पत्र एवं प्राप्त सुरु मिसिल समेत अध्ययन गरी पुनरावेदक करदाता सिटिजन्स बैंक इन्टरनेशनल लि.का तर्फबाट उपस्थित हुनुभएका विद्वान वरिष्ठ अधिवक्ता श्री चण्डेश्वर श्रेष्ठ र विद्वान अधिवक्ता श्री नितेश श्रेष्ठले करदाताको आ.व. २०७२/०७३ को आयकर निर्धारणका सम्बन्धमा ठूला करदाता कार्यालयबाट भएको संशोधित कर निर्धारण आदेश तथा आन्तरिक राजस्व विभागबाट भएको निर्णय

समेत कानूनसम्मत नभएको हुँदा सो बदर गरी पाउँ भनी तथा प्रत्यर्थी कार्यालयहरुका तर्फबाट उपस्थित हुनुभएका विशेष सरकारी वकील कार्यालय काठमाडौंका विद्वान सहायक-न्यायाधिवक्ता श्री संगिता थोकरले पुनरावेदक करदाताको हकमा भएको संशोधित कर निर्धारण आदेश तथा प्रशासकीय पुनरावलोकनको निर्णय समेत कानूनसम्मत रहेको हुँदा सो निर्णय सदर गरी पाउँ भनी गर्नुभएको बहस समेत सुनियो।

१०. पुनरावेदक करदाताबाट लिइएको पुनरावेदन जिकिर, दुवै तर्फबाट प्रस्तुत बहस बुदाँहरु र मिसिल संलग्न कागज प्रमाणको अध्ययन गरी हेर्दा, यसमा ठूला करदाता कार्यालय, ललितपुरबाट पुनरावेदक करदाताको हकमा भएको संशोधित कर निर्धारणको आदेश र उक्त आदेशलाई सदर गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट भएको निर्णय मिलेको छ, छैन? करदाताको पुनरावेदन जिकिर पुग्न सक्छ, सक्दैन? भन्ने प्रश्नमा निर्णय दिनुपर्ने देखियो।
११. करदाताको पहिलो पुनरावेदन जिकिर ठूला करदाता कार्यालयले संशोधित कर निर्धारण आदेशको क्रममा गत आ.व.को नोक्सानी भन्दा बढी नोक्सानी दावी गरेको रु. १,१५,८५,८८६।- खर्च कट्टी नपाउने भनी गरेको निर्णय त्रुटिपूर्ण भएको हुँदा बदर गरी ईन्साफ पाउनु पर्ने भन्ने सम्बन्धमा रहेको देखिन्छ। करदाता बैंकले आफ्नो अघिल्लो आ.व.मा पेश भएको आय विवरण बमोजिम कायम भएको नोक्सानीलाई प्रस्तुत आ.व.मा आयकर ऐन, २०५८ को दफा २०(१)(क) बमोजिम दावी गरिएको हुँदा कानूनसम्मत रहेको भन्ने तर्क प्रस्तुत गरेको देखिन्छ। करदाताले आफ्नो पुनरावेदन पत्रमा ठूला करदाता कार्यालयबाट भएको अघिल्लो आ.व.को अन्तिम कर निर्धारणको निर्णय उपर यस न्यायाधिकरणमा मुद्दा विचाराधिन भएको कारण करदाताले पेश गरेको आयविवरण बमोजिमको नोक्सानीलाई मान्यता दिनुपर्ने भन्ने जिकिर लिएको भएतापनि आ.व. २०७१।०७२ सँग सम्बन्धित लगाउको ०७७-RB-०२५४ को मुद्दामा आज यसै इजलासबाट घटी नोक्सानी कायम गर्ने शुरु निर्णय सदर हुने ठहरी फैसला भईसकेको हुँदा आ.व. २०७१।०७२ मा कायम नोक्सानी भन्दा बढी दावी गरेको नोक्सानीले मान्यता पाउन सक्ने अवस्था नहुँदा करदाताले दावी गरेको बढी नोक्सानी रु.१,१५,८५,८८६।- लाई अमान्य गर्ने गरी भएको सुरु निर्णय परिवर्तन गरिरहनु परेन।
१२. करदाताको अर्को पुनरावेदन जिकिर अधिक हास खर्च दावी अमान्य गर्ने गरी ठूला करदाता कार्यालयबाट भएको संशोधित कर निर्धारणका सम्बन्धमा रहेको देखिन्छ। ठूला करदाता कार्यालयबाट प्रस्तुत विवादका सम्बन्धमा संशोधित कर निर्धारण आदेश जारी हुँदा करदाता बैंकको आ.व.२०७१।०७२ को कर परीक्षण प्रतिवेदन बमोजिम सम्पत्ति समूह "ख" र "ग" को हास कट्टी खर्च अमान्य गरी बैंकलाई बुझाएको हास

खर्च कट्टी गणना विवरण अनुसार उक्त आ.व.को हासयोग्य सम्पत्तिको अन्तिम मौज्जातमा प्रस्तुत आ.व.मा थप गरेको सम्पत्ति समावेश गरी आयकर ऐन, २०५८ को अनुसूची-२ बमोजिमको संशोधित हास गणना गरी समूह "ख" र "ग" मा दावी गर्नुपर्नेमा सो नगरेको आधार देखाई दावी गरिएको हास खर्च रु.१६,००,९६७।२० लाई खर्च कट्टी दिन नमिल्ने भन्ने व्यहोरा उल्लेख गरेको देखिन्छ। यसै विषयमा अधिल्लो आ.व.को कर निर्धारण आदेश उपर यसै राजस्व न्यायाधिकरणमा पुनरावेदन गरेकोमा सो सम्बन्धमा निर्णय भैनसकेको हुँदा सम्पत्ति समूह "ख" र "ग" मा साविक बमोजिम नै हास कट्टी दावी गरिएको कारण सो दावी रकमलाई बढी खर्च दावी गरेको भनी गरिएको निर्णय कानूनसम्मत नभएको भनी करदाताले जिकिर प्रस्तुत गरेको देखिन्छ। यिनै करदाताले यसै न्यायाधिकरणमा दायर आ.व. २०७१/०७२ को आयकर मुद्दा (०७७-RB-०२५४) मा हास खर्च शीर्षकमा पुनःसंशोधित कर निर्धारण गर्नु पर्ने ठहर भई आज यसै इजलासबाट फैसला भएकोले सोही आधारमा अन्तरप्रभावित यो मुद्दाको हास खर्च अमान्य गरेको निर्णय समेत कायम रहन सक्ने देखिएन। उक्त आ.व. २०७१/०७२ वर्षको पुनः संशोधित कर निर्धारण आदेश समेत हेरी यो शीर्षकमा पुनःसंशोधित कर निर्धारण गरिदिनु भनी शुरु ठूला करदाता कार्यालयमा पठाउनु पर्ने देखियो।

१३. पुनरावेदक करदाताले ठूला करदाता कार्यालयबाट संशोधित कर निर्धारण आदेशको क्रममा बढी दावी लिईको मर्मत तथा सुधार खर्च रु.९०,७३९।२८ लाई आयकर ऐन, २०५८ को दफा १६ बमोजिम खर्च कट्टी दिन नमिल्ने भनी लिएको आधार कानूनसम्मत नरहेको हुँदा बदर गरी पाउँ भनी पुनरावेदन जिकिर लिएको देखिन्छ। प्रस्तुत जिकिरका विषयमा ठूला करदाता कार्यालयबाट भएको निर्णय व्यहोरामा करदाताले पेश गरेको विवरण बमोजिम दावी गरेको समूह 'ख' र 'ग' को बढी मर्मत खर्च अमान्य हुने भन्ने उल्लेख भएको देखिन्छ। आयकर ऐन, २०५८ को दफा १६ को उपदफा (१) मा "कुनै व्यक्तिले कुनै आय वर्षमा कुनै व्यवसाय वा लगानीको आय गणना गर्दा सो व्यवसाय वा लगानीबाट आय आर्जन गर्न सो वर्षमा स्वामित्व भएको र प्रयोग गरिएको हासयोग्य सम्पत्तिको मर्मत वा सुधार गर्दा भएको सबै खर्चहरू कट्टी गर्न पाउने छ।" भन्ने व्यवस्था गर्दै उपदफा (२) मा "उपदफा (१) मा जुनसुकै कुरा लेखिएको भए तापनि सो उपदफा बमोजिम गर्न पाउने खर्च कट्टी गर्दा उक्त आय वर्षको अन्त्यमा रहेको सम्पत्तिको समूहको हास आधार रकमको सात प्रतिशत भन्दा बढी हुने छैन।" भन्ने कानूनी व्यवस्था गरेको देखियो। करदाताले गत आ.व. २०७१/०७२ मा कायम हास आधार रकम भन्दा रु.९०,७३९।२८ बढी खर्च दावी गरेको देखियो। यसरी बढी दावी गरेको मर्मत सुधार खर्चले मान्यता पाउन सक्ने देखिएन। हास आधार नै परिवर्तन भएमा मर्मत सुधार खर्च वापत पाउने रकम

पनि स्वतः परिवर्तन हुने हुँदा ठूला करदाता कार्यालयबाट बढी मर्मत खर्च रु. ९०,७३९।२८ लाई आयकर ऐन, २०५८ को दफा १६ बमोजिम खर्च कट्टी दिन नमिल्ने भनी गरेको संशोधित कर निर्धारण आदेश तथा सोही आदेश सदर गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट भएको निर्णयलाई अन्यथा गर्न परेन।

१४. करदाताको अर्को पुनरावेदन जिकिर शेयर तथा ऋण पत्र निष्काशन खर्चका सम्बन्धमा रहेको देखिन्छ। पुनरावेदकले उठाएको पुनरावेदन जिकिरका सम्बन्धमा दृष्टिगत गर्दा, करदाताले उक्त शेयर निष्काशन गर्दा भएको खर्च बैंकले व्यवसाय वा लगानीबाट आयआर्जन हुने कार्यमा खर्च भएकोले सो खर्च वापतको रकम आयकर ऐन, २०५८ को दफा १३ सँग सम्बन्धित रहेकोले उक्त खर्च वापतको रकम रु.९१,४२,७२९।- मा खर्च कट्टी हुनुपर्ने भन्ने जिकिर लिएको देखिन्छ। ठूला करदाता कार्यालयबाट संशोधित कर निर्धारण आदेश गर्दा करदाताले लिएको उक्त मागदावी बमोजिम उक्त खर्च ऐ.ऐनको दफा १३ सँग सम्बन्धित नरहेको र उक्त खर्च पूँजीगत प्रकृतिको खर्च भएकोले खर्च कट्टी गर्न नमिल्ने भनी व्यहोरा उल्लेख गरेको देखिन्छ। यस्तै प्रश्न समावेश रहेको एन.एम.वि. लघुवित्त वित्तीय संस्था लिमिटेडको आ.व. २०७३/०७४ को आयकर मुद्दामा आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकले शेयर निष्काशन खर्चलाई पूँजीगत खर्च नभएको भन्दै पुनःसंशोधित कर निर्धारण गर्न मिति २०७९।०३।२७ मा शुरु कर कार्यालयमा पठाएको देखिन आउँछ। प्रस्तुत मुद्दामा शेयर निष्काशन खर्च पूँजीगत खर्च भएकोले आयकर ऐन, २०५८ को दफा १३ बमोजिम खर्च कट्टी नपाउने भनी शुरु ठूला करदाता कार्यालयबाट मिति २०७७।०६।१२ मा भएको निर्णय सदर गरेको देखियो। यसरी करदाताले पूँजी वृद्धि गर्नका लागि शेयर निष्काशन तथा ऋण निष्काशन गर्दा भएको खर्च आयकर ऐन, २०५८ को दफा १३ बमोजिम आय आर्जन सँग सम्बन्धित खर्च हो वा होइन, त्यस्तो खर्च कट्टी गर्न पाउने हो वा होइन भन्ने सम्बन्धमा आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकको निर्णयमा एकरूपता नभई करदाताहरू बीच फरक फरक र असमान दृष्टिकोण राखी गरेको निर्णयलाई न्यायोचित मान्न मिल्ने। त्यसैले यस शीर्षकमा पुनःनिर्णयको लागि फाइल ठूला करदाता कार्यालयमा पठाउनु पर्ने देखियो।

१५. अतः माथि विवेचित आधार एवं कारण समेतबाट करदाता सिटिजन्स बैंक इन्टरनेशनल लिमिटेड (स्थायी लेखा नं.३०२४०६४३६) को आ.व. २०७२।०७३ को संशोधित कर निर्धारण गर्दा ठूला करदाता कार्यालय ललितपुरले मिति २०७७।६।१२ मा हास खर्च र शेयर निष्काशन खर्च अमान्य गर्ने गरी गरेको निर्णय र सोही निर्णय सदर गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट मिति २०७८।३।२२ मा गरेको निर्णय समेत मिलेको नदेखिँदा केही उल्टी हुने

ठहर्छ। नोक्सानी कट्टी र मर्मत सुधार खर्चको हकमा करदाताको पुनरावेदन जिकिर पुग्न सकदैन। अरुमा तपसिल बमोजिम गर्नु।

तपसिल खण्ड

१. माथी ठहर खण्डमा उल्लेख भए बमोजिम पुनरावेदक करदाता सिटिजन्स बैंक इन्टरनेशनल लिमिटेड (स्थायी लेखा नं.३०२४०६४३६) को आ.व. २०७२/०७३ को संशोधित कर निर्धारण गर्दा ठूला करदाता कार्यालय ललितपुरले मिति २०७७।६।१२ मा हास खर्च र शेयर निष्काशन खर्च अमान्य गर्ने गरी गरेको निर्णय र सोही निर्णय सदर गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट मिति २०७८।३।२२ मा गरेको निर्णय समेत मिलेको नदेखिँदा केही उल्टी हुने ठहरी फैसला भएकोले उक्त शीर्षकमा पुनःसंशोधित कर निर्धारण गर्नु भनी यो फैसलाको प्रतिलिपी सहित ठूला करदाता कार्यालयमा लेखी पठाईदिनु।
२. फैसलाको प्रतिलिपी सहित फैसला भएको जानकारी विशेष सरकारी वकीलको कार्यालय काठमाण्डौलाई पठाईदिनु।
३. प्रस्तुत फैसलाको विद्युतीय प्रति यस न्यायाधिकरणको सफ्टवेयरमा अपलोड गरी फैसलाको पीठमा जनाउनु।
४. सरोकारवाला पक्षले फैसलाको प्रतिलिपी माग गरेमा लाग्ने दस्तुर लिई नियमानुसार प्रतिलिपी दिनु।
५. प्रस्तुत पुनरावेदनको दायरीको लगत कट्टा गरी शुरु मिसिल ठूला करदाता कार्यालय, ललितपुर पठाई रेकर्ड मिसिल अभिलेख शाखामा बुझाईदिनु।

टेकप्रसाद ढुङ्गाना
(अध्यक्ष)

उक्त रायमा मेरो सहमती छ।

बासुदेव खनाल
(लेखा सदस्य)

फैसला तयारीमा सहयोग गर्नुहुने:-

शाखा अधिकृत: प्रमोद रिजाल

कम्प्यूटर अपरेटर: चन्द्र बहादुर नेपाली

ईति सम्वत् २०७९ साल चैत्र २१ गते रोज ३ शुभम् -----

फैसला प्रमाणिकरण मिति:-

प्रमाणिकरण गर्ने राजस्व सदस्य:-

प्रमाणिकरण गर्ने लेखा सदस्य:- राजस्व न्यायाधिकरण काठमाडौं, मुकाम ललितपुरको छाप