

राजस्व न्यायाधिकरण काठमाडौं

इजलास

माननीय अध्यक्ष श्री किशोर सिलवाल
राजस्व सदस्य श्री जीवन कुमार घिमिरे
लेखा सदस्य श्री डम्बर बहादुर कार्की
फैसला

२०७५।०७६ सालको निर्णय नं. १३०

पुनरावेदन नं. ९७-०७४-RB-०००३

मुद्दा:- आयकर (२०६८/०६९) ।

काठमाण्डौ जिल्ला का.म.न.पा वडा नं. ३१ कमलादीस्थित बैंक अफ काठमाडौं लिमिटेड (स्थायी लेखा नं. ५०००४९२५५) को तर्फबाट अधिकार प्राप्त ऐ. का प्रमुख कार्यकारी अधिकृत अजय श्रेष्ठ..... १ } पुनरावेदक

विरुद्ध

श्री ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुर..... १ } प्रत्यर्थी
श्री आन्तरिक राजस्व विभाग, लाजिम्पाट..... १ }

उपस्थित कानून व्यवसायीहरू

पुनरावेदकका तर्फबाट : विद्वान अधिवक्ताद्वय श्री दिपक घिमिरे,
श्री लक्ष्मी सापकोटा

प्रत्यर्थी कार्यालयहरूका तर्फबाट : शाखा अधिकृत श्री नगेन्द्र लम्साल
अविलम्बित नजीर: x

शुरु निर्णय गर्ने कार्यालय र अधिकारी

शुरु निर्णय गर्ने कार्यालय:- ठूला करदाता कार्यालय, ललितपुर
शुरु निर्णय गर्ने अधिकारी: प्रमुख कर अधिकृत श्री शोभाकान्त पौडेल
शुरु कर्यालयको निर्णय मिति:-२०७३/६/२१

प्रशासकिय पुनरावलोकनको निर्णय गर्ने कार्यालय र पदाधिकारी

निर्णय गर्ने कार्यालय: आन्तरिक राजस्व विभाग
निर्णय गर्ने पदाधिकारी: महानिर्देशक श्री चुडामणि शर्मा
निर्णय मिति: २०७४।१।६

पुनरावेदक कम्पनीका हकमा ठूला करदाता कार्यालय, ललितपुरबाट मिति २०७३।६।२१ को कर निर्धारणको निर्णय उपर आन्तरिक राजस्व विभागमा प्रशासकीय पुनरावलोकनका लागि निवेदन दिएकोमा आन्तरिक राजस्व विभागबाट कार्यालयको निर्णयलाई नै सदर गर्ने गरी भएको निर्णय उपर राजस्व न्यायाधिकरण ऐन, २०३१ को दफा ६(१) र आयकर ऐन, २०५८ को दफा ११६ बमोजिम प्रस्तुत पुनरावेदन पत्र यस न्यायाधिकरणमा पर्न आएको रहेछ । सुनुवाइका लागि आज यस इजलासमा पेश हुन आएको प्रस्तुत मुद्दाको संक्षिप्त तथ्य एवं ठहर यस प्रकार रहेको छ:-

तथ्य खण्ड

१. करदाता बैंक अफ काठमाडौं लिमिटेडले आ.व. २०६८/०६९ को आय विवरण आयकर ऐन, २०५८ को दफा ९९ बमोजिम कर निर्धारण गरी सोही ऐनको दफा ९६ अनुसार उद्योगको रू. ८८,६८,१२,९९५।- करयोग्य आय देखाई ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरमा मिति २०६९/०९/२९ मा विवरण पेश गरेको ।
२. उक्त आ.व. को लागि कार्यालयबाट कर परीक्षण हुँदा करदाताबाट पेश हुन आएको आय विवरण र सो साथ संलग्न कागजात, फाँटवारी तथा प्रमाणहरूको अध्ययन, छानविन गरी पेश हुन आएको प्रतिवेदन समेतलाई आधार बनाई विश्लेषण गर्दा प्रस्तुत करदाताको यस आ.व. २०६८/०६९ को सम्बन्धमा आयकर ऐन २०५८ बमोजिम कट्टी गर्न नपाउने खर्चहरू दावी भएको तथा भुक्तानीमा अग्रिम कर कट्टी गर्नुपर्ने भुक्तानीमा अग्रिम कर कट्टी गरी समयमा दाखिला गरेको नपाइएकोले सोही ऐनको दफा १०१ बमोजिम संशोधित कर योग्य आय कायम गर्नुपर्ने भएको हुँदा सो बमोजिम गर्नु नपर्ने कुनै ठोस सबुद प्रमाण भए पत्र प्राप्त भएको मितिले १५ (पन्ध्र) दिनभित्र पेश गर्न आयकर ऐन २०५८ को दफा ९०(८) र १०१ (६) बमोजिम विस्तृत व्यहोरा खुलाई

ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरबाट करदाताको नाममा मिति २०७३/०६/१० मा सूचना जारी भएको ।

३. ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरबाट मिति २०७३/०६/१० मा जारी भएको सूचना करदाताले मिति २०७३/०६/११ मा सूचना बुझी लिएको ।
४. करदाताले मिति २०७३/०६/११ मा बुझी लिएको सूचनाको जवाफ मिति २०७३/०६/२१ मा पेश गरेको ।
५. प्रस्तुत करदाताको आ.व. २०६८/०६९ को लागि करयोग्य आय देहाय अनुसार रु. ८९५०६८५१२।- संशोधित करयोग्य आय कायम गरी आयकर ऐन २०५८ को दफा १०१ बमोजिम कर अधिकृतले संशोधित कर निर्धारण गर्ने गरी सोही ऐनको दफा १०२ बमोजिम ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरबाट मिति २०७३/०६/२१/६ मा भएको निर्णय पर्चा ।
६. ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरले मिति २०७३/६/२१ मा जारी गरेको आ.व. २०६८/०६९ को आयकर तर्फको संशोधित कर निर्धारण आदेशमा चित्त नबुझी बैंक अफ काठमाडौं लिमिटेडले प्रशासकीय पुनरावलोकनका लागि मिति २०७३/०८/२६ मा आन्तरिक राजस्व विभागमा पेश गरेको निवेदन ।
७. व्यावसायिक सम्पत्ति प्राप्त गर्दा गरेको बण्ड प्रिमियम खर्च कट्टि लिएको देखिएको उक्त खर्च कट्टि गर्न नपाउने गरी शुरु कार्यालयबाट आयकर ऐन २०६८ को दफा १३ बमोजिम नै भएको आयकर ऐन २०५८ को दफा १६(२) बमोजिम पाउने जम्मा मर्मत सुधार खर्च भन्दा बढी खर्च कट्टि दावी गरेको हदसम्म नमिल्ने भनी भएको निर्णय, ऐनको दफा ९२(१)(क) बमोजिम बोनस खर्चलाई अमान्य गरेको र व्याज तथा शुल्क लगाउने गरी भएको शुरु निर्णय कानून सम्मत भएको हुँदा निवेदकको निवेदन जिकिर नपुग्ने ठहर्छ भन्ने व्यहोराको आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट मिति २०७३/१२/६ मा भएको निर्णय ।
८. ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरबाट भएको मिति २०७३।०६।२८ मा भएको संशोधित कर निर्धारण आदेश तथा सोसँग सम्बन्धित मिति २०७३।०६।२१ को निर्णय पर्चा र अन्य सम्बन्धित प्रतिवेदन, सूचना तथा निर्णयहरु एवं सोलाई सदर गर्ने गरी भएको विभागका महानिर्देशकको मिति २०७४।१।६ गतेको निर्णय पर्चा कर कानून, अन्तर्राष्ट्रिय कर, लेखा तथा न्यायको सर्वमान्य सिद्धान्त विपरित हुने गरी त्रुटिपूर्ण हुँदा बदर/उल्टी गरी हामी करदाताको पुनरावेदन जिकिर अनुसारको करयोग्य आय तथा खर्च कट्टि मान्य गरी पाउँ । साथै मनोमानी ढंगबाट माग भएको व्याज, शुल्क तथा

जरिवानाबाट मुक्त गरी पाउँ भन्ने समेत व्यहोराको जिकीर लिई करदाताको तर्फबाट मिति २०७४/४/९ मा पुनरावेदन पत्र दर्ता भएको ।

९. यसमा मुलुकी ऐन, अ.व. २०२ नं. बमोजिम छलफलको प्रयोजनार्थ विशेष सरकारी वकिलको कार्यालयलाई पेशीको सूचना दिई नियमानुसार पेश गर्नु भन्ने यस न्यायाधिकरणको मिति २०७५/०३/१४/५ मा भएको आदेश ।

ठहर खण्ड

१०. नियम बमोजिम पेशी सूचिमा चढी पेश हुन आएको प्रस्तुत मुद्दाको पुनरावेदन पत्र एवं प्राप्त सुरु मिसिल समेत अध्ययन गरियो ।
११. पुनरावेदक पक्षबाट उपस्थित विद्वान अधिवक्ता लक्ष्मी सापकोटा र दिपक घिमिरे द्वयले बैकिंग कार्यमा दैनिक उपयोग हुने उपकरणहरू विभिन्न सम्पति समूहमा पर्ने भै आयकर ऐन, २०५८ को दफा १९ अनुसूची २ बमोजिम हास खर्च दावी गरिएकोमा Revised Depreciation Chart बमोजिम समूह ग र समूह घ मा बढी दावी गरेको हास खर्च नपाउने भनी दिईएको सूचनामा कुन सम्पति भन्ने नै यकिन नगरी आधार र कारण नखुलाई कर निर्धारण गरेको कानून सम्मत छैन सोही बमोजिम सम्पति समूहको कुन सम्पति भन्ने कायम नगरी भएको प्रत्यर्थीको निर्णय बदरभागी छ। साथै यसरी यकिन नै नभएको हास आधारको गणनाबाट यकिन हुने मर्मत सम्भार खर्च समेत अमान्य गरेको निर्णय कानूनी तवरले बदरभागी छ । विकास ऋणपत्र खरीदमा तिरेको प्रब्याजी (Premium) रकम खर्च कट्टा गर्न पाउने कानूनी ब्यवस्था भएकोले प्रत्यर्थीको खर्च दावी अमान्य गरेको निर्णय समेत कानून विपरीत रहेको छ । त्यसैगरी कानून बमोजिम वितरण गर्न छुट्याएको बोनसलाई समेत अमान्य गर्नेगरी भएको कर निर्धारण आदेश र गत आ.व. ०६७/०६८ मा बढी दाखिला भएको कर रकम समेत यस वर्षको कर निर्धारण गर्दा समायोजन नगरिएको हुँदा उक्त कर निर्धारण आदेश कानून विपरीत भएकाले बदरभागी छ भन्नुभयो ।
१२. प्रत्यर्थी ठूला करदाता कार्यालय एवं आन्तरिक राजस्व विभाग समेतका तर्फबाट उपस्थित विशेष सरकारी वकिल कार्यालय काठमाडौंका विद्वान सरकारी वकिल नगेन्द्र लम्साल ले विकास ऋणपत्र खरीदमा तिरेको प्रब्याजी (Premium) रकम खर्च कट्टा गर्न पाउने कानूनी ब्यवस्था नरहेको यस्तो सम्पतिमा तिरेको सबै रकम पूँजीकृत गरी निसर्गको समयमा हुने नाफा – नोक्सान बमोजिम हिसाब मिलान गर्नुपर्ने भएकाले प्रत्यर्थीले खर्च दावी अमान्य गरेको निर्णय समेत कानून सम्मत रहेको छ । बैकिंग कार्यमा दैनिक उपयोग हुने उपकरणहरू विभिन्न सम्पति समूहमा पर्ने भै आयकर ऐन, २०५८ को दफा १९ अनुसूची २ बमोजिम हास खर्च दावी गरिएकोमा Revised Depreciation Chart बमोजिम समूह "घ" र समूह "ग" बढी दावी गरेको हास खर्च नपाउने भनी दिईएको सूचनामा कुन सम्पति भन्ने नै यकिन नगरी आधार र कारण नखुलाई कर आदेश गरेको कानून सम्मत छैन भन्ने जिकीर

लिएकोमा आ.वं २०६७।०६८ को हास आधार बमोजिम कायम गरिएको हुँदा सोही बमोजिम सम्पत्ति समूहको कुन सम्पत्ति भन्ने कायम गरी भएको प्रत्यर्थीको निर्णय कानून सम्मत नै छ । साथै यसरी यकिन नै हुने गरी भएको हास आधारको गणनाबाट यकिन हुने मर्मत सम्भार खर्च समेत अमान्य गरेको निर्णय कानूनतः सदर हुनुपर्छ भन्दै लाभांश समेत जोडी बोनस हिसाव गणना गरेको प्रचलित कानून विपरीत भएकोले तत् तत् विषयहरूमा कर, जरिवाना र शुल्क लगाउने गरी भएको निर्णय कानून सम्मत र वस्तुगत भएको हुँदा सदर हुनुपर्छ भन्ने बहस जिकीर प्रस्तुत गर्नु भयो ।

१३. उपरोक्तानुसार दुवै पक्षका विद्वानहरूको बहस सुनी मिसिल संलग्न फायल कागजात हेरी शुरूको निर्णय मिले नमिलेको के रहेछ, पुनरावेदकको जिकीर पुन सक्ने हो होईन ? भनी हेर्दा पुनरावेदक जिकीरका बुँदाहरूको आधारमा निम्नानुसार देखिन आयो —

१४. विकास ऋणपत्रको सम्बन्धमा

विकास ऋणपत्रको premium लाई Amortize गरी खर्च लेखेको सम्बन्धमा हेर्दा आयकर ऐन, २०५८ ले व्यवसायको सम्पत्तिलाई व्यापारिक मौज्जात, व्यवसायिक सम्पत्ति, हासयोग्य सम्पत्ति एवं गैर व्यवसायिक सम्पत्तिको रूपमा वर्गिकरण गरेको छ। करदाताले खरिद गरेको विकास ऋण पत्र (Bond) आयकर ऐन, २०५८ को दफा २ खण्ड (क ट) अनुसार व्यवसायिक सम्पत्ति अन्तर्गत पर्ने देखिन्छ । यस किसिमका सम्पत्ति खरिद गर्दा भुक्तानी गरेको सम्पूर्ण रकम सोही सम्पत्तिको लागतमा समावेश गर्नुपर्दछ। आयकर ऐन २०५८ को दफा १९ अनुसूची २ मा वर्गिकृत सम्पत्तिहरूको हास रकम यकिन गरी खर्च दावी गर्न पाउने व्यवस्था गरेको छ। तर व्यवसायिक सम्पत्तिको हकमा निसर्ग गर्दाको समयमा नाफा भए आम्दानी र नोक्सान भए सो हदसम्मको रकम खर्चका रूपमा लेखांकन गर्न पाउने स्पष्ट प्रावधान आयकर ऐन २०५८ को परिच्छेद ८ मा उल्लेख भएको देखिन आयो । पुनरावेदकले व्यावसायिक सम्पत्ति खरिद गर्दा गरेको खर्च कट्टी लिएको तथ्य प्रचलित आयकर ऐन, २०५८ विपरीत भएको हुँदा शुरूको निर्णय मिलेकै देखिन आयो ।

१५. हास खर्च सम्बन्धमा – पुनरावेदक करदाताले कर निर्धारण आदेशका आधार र कारण समेत नखुलेको हुँदा सोको यथोचित जवाफ पेश दाखिल गर्न नसकेको भनी पुनरावेदनमा जिकीर लिएको देखिन्छ । सो जिकीरका सम्बन्धमा हेर्दा, प्रत्यर्थी कार्यालयबाट भएको कर निर्धारण आदेशमा गत आर्थिक वर्ष २०६७।०६८ को संशोधित कर निर्धारण आदेशबाट कायम भएको हास आधारलाई शुरु हास आधार भनी Revised Depreciation Chart तयार गरी गणना गर्दा सम्पत्ति समूह (ग) र (घ) मा कायम हुने भन्दा बढी हास खर्च दावी गरेको भनी यस आ.व. मा हास खर्च कट्टी दावी अमान्य गरेको भनी उल्लेख भएको देखिएतापनि सो निर्णयमा कुन सम्पत्तिको मूल्य समूह (ग) र (घ) मा फरक परेको हो भनी उल्लेख नै भएको पाइदैन । साथै प्रत्यर्थी कार्यालयबाट गत वर्ष भएको संशोधित कर निर्धारण आदेशमा

कायम भएको हास आधारलाई निर्णयाधारको रूपमा लिएको देखिएता पनि सो निर्णय पर्चासा सम्पत्ति समूह (ग) मा फरक परेको भनी कर निर्धारण भएको समेत देखिदैन ।

यसरी एकातर्फ कर निर्धारण हुनुपर्ने बस्तुगत तथ्य र आधार समेत खुलाउन सकेको देखिदैन भने अर्को तर्फ करदातालाई सुनुवाइको सिद्धान्त विपरित सफाइ पेश गर्न नसक्ने गरी भएको कर निर्धारण आदेश आयकर ऐनमा रहेका कर निर्धारण सम्बन्धी र अन्य प्रचलित सामान्य सिद्धान्त र कानून विपरित भए गरेको देखिदा प्रत्यर्थी कार्यालयबाट Revised Depreciation Chart लाई आधार मानी हास खर्च कट्टि अमान्य गर्ने गरी भएको निर्णय मिलेको देखिएन ।

१६. मर्मत सम्भार खर्च सम्बन्धमा:- शुरु कार्यालयले आधार र कारण नखुलाई Revised Depreciation Chart का आधारमा भनी हास खर्च बढी दावी अमान्य गरेको कारणबाट मर्मत सम्भार खर्च बढी देखिएको भन्ने निवेदकको जिकीर रहेकोमा,

माथि उल्लेखित हास खर्च सम्बन्धमा प्रत्यर्थी कार्यालयबाट भएको कर निर्धारण आदेश यथार्थ, बस्तु गत र कानून सम्मत नभएको भनी Revised Depreciation Chart का आधारमा कायम भएको हास खर्च कट्टि बढी भयो भन्ने निर्णय नै कायम नरहने भएपछि सोही आधारमा कायम भएको मर्मत सम्भार खर्च बढी भयो भन्ने कर निर्धारण आदेश कायम रहन सक्ने अवस्था समेत देखिदैन ।

१७. लाभांस आम्दानीको वोनस व्यवस्था खर्च:- करदाताले यस आय वर्षमा नाफा नोक्सान हिसावमा अन्तिम रूपमा करकट्टी भै आएको रकम समेत गणना गरी वित्तीय विवरण पेश गरेको देखिन्छ । पुनरावेदकले अन्तिम रूपमा कर कट्टी भै आएको रकम अलग गरी कर गणना गरिसकेको र यसमा अन्यथा जिकिर लिएको पनि देखिएन । आयकर ऐन २०५८ को दफा ९२ (१)(क) मा वासिन्दा कम्पनीले भुक्तानी गरेको लाभांस रकम भुक्तानीकर्ताले अग्रिम कर कट्टि गरी भुक्तानी गरेकोले अन्तिम रूपमा कर कट्टि हुने भुक्तानी मानिएको छ । अग्रिम कर कट्टि रकम दाखिला भै सकेपछि प्राप्त भुक्तानी रकमका सम्बन्धमा कर दायित्व पुरा भएको मानिने कानूनी व्यवस्था दफा ९२(२) मा देखिन्छ । पुनरावेदकले अन्य निकायमा लगानी गरी प्राप्त गरेको लाभांस आय पनि यसै कानूनी व्यवस्था अनुसारको भएको पाइन्छ । यसरी प्राप्त हुने रकममा पुन आयकर तिर्नु पर्ने कानूनी व्यवस्था रहे भएको पाइदैन । लाभांस रकम व्यवसायको आयमा समावेश गरी कर तिर्नु नपर्ने आय भएकोले सो रकमको वोनस खर्च कट्टि गर्न पाउनुपर्छ भन्न मिल्ने नदेखिँदा वोनस गणना गर्ने प्रयोजनका लागि नाफा नोक्सान खातामा सो रकम समेत समावेश गरी वोनस व्यवस्था गर्दा वास्तविक पाउने वोनस खर्च भन्दा बढी दावी हुन जान्छ । तसर्थ वोनस ऐन, २०३० अनुसार खुद नाफाको दश प्रतिशत वोनस वितरण गर्न पाउने व्यवस्था रहेको देखिन्छ । खुद नाफा भनेको कर लाग्ने कर योग्य आय हो । कर तिर्नु नपर्ने रकम भनेको निकायको रिजर्भमा रहने हुँदा कर्मचारीलाई वोनस वितरण गर्न मिल्ने देखिएन । खुद नाफा रकमको १०

प्रतिशत मात्र वोनस ब्यबस्था वापत खर्चको रुपमा मान्यता दिएको कानूनसम्मत भएको देखिदा बढी खर्च दावी रकम अमान्य गरेको शुरुको निर्णय मिलेकै देखिन आयो ।

१८. कर मिलान सम्बन्धमा

यसमा पुनरावेदक करदाताले आ.व. २०६८।०६९ को आय विवरण अनुसूची १० मा आ.व. ०६७।०६८ सम्मको सम्पूर्ण कर चुक्ता गरी बढी दाखिल भएको कर रु. २७२६२१५। - मिलानको दावी गरेकोमा सो सम्बन्धमा कर समायोजन नै नगरी भएको यस वर्षको कर निर्धारण आदेश त्रुटिपूर्ण छ भनी पुनरावेदक तर्फबाट विद्वान अधिवक्ताले जिकिर लिएको देखिन्छ । सो जिकिरका सम्बन्धमा हेर्दा पुनरावेदक बैंकबाट आ.व. २०६७।०६८ सम्मको सम्पूर्ण कर चुक्ता गर्दा रु. २७२६२१५। - कर बढी दाखिल भएको भनी आय विवरणको अनुसूची - १० मा कर मिलानको दावी भएको र सो फाराममा आ.व. २०६७।०६८ सम्मको आयकर निर्धारण र सोको हिसाव चुक्ता पछि बाँकी हुन आएको अग्रिम तथा किस्ताबन्दी कर अल्या गरी रु. २७२६२१५। - रहेको भनी उल्लेख भएको देखिन्छ । सो बढी दाखिल भएको कर समायोजन गरी पाउँ भन्ने पुनरावेदक करदाताको जिकिरलाई अन्यथा हो भन्न सकिने अवस्था पनि नहुँदा बढी दाखिल भएको कर मिलानको सम्बन्धमा सम्बोधन भएको नदेखिँदा सो हदसम्म बदर भै कर मिलान नभएको अवस्थामा बढी दाखिला भएको कर मिलान गर्नुपर्ने नै देखिन आयो ।

१९. अतः स्थायी लेखा नं. ५०००४९२५५ भएका पुनरावेदक करदाता बैंक अफ काठमाडौं लिमिटेडको आ.व. २०६८/०६९ को आयकर निर्धारणका सम्बन्धमा शुरु कार्यालयको मिति २०७३।०६।२१ को निर्णय र सोलाई समर्थन गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागबाट मिति २०७४।१।६ मा भएको निर्णयमा संशोधित हास खर्च विवरण भनी हास खर्च कट्टी अमान्य गरेको र सम्पत्ति समुह (ग) को मर्मत संभार खर्च कट्टी अमान्य गरेको हदसम्मको निर्णय मिलेको नदेखिँदा केही उल्टी हुने ठहर्छ । साथै मिति २०७३।६।२८ को कर निर्धारण आदेशमा गत आ.व.०६७।०६८ मा बढी दाखिला भएको कर रकम मिलान नगरी जारी भएको आदेश मिलेको नदेखिँदा सो हदसम्म बदर गरी सो रकम समेत मिलान गर्नुपर्ने ठहर्छ । अरूमा पुनरावेदकको पुनरावेदन जिकर पुग्न सक्दैन । अरूमा तपशिल बमोजिम गर्नु ।

तपसील

माथि ठहर खण्डमा पुनरावेदक करदाता बैंक अफ काठमाडौं लिमिटेडको आ.व. २०६८/०६९ को आयकर निर्धारणका सम्बन्धमा शुरु कार्यालयको मिति २०७३।०६।२१ को निर्णय र सोलाई समर्थन गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागबाट मिति २०७४।१।६ मा भएको निर्णयमा संशोधित हास खर्च विवरण भनी हास खर्च कट्टी अमान्य गरेको र सम्पत्ति समुह (ग) को मर्मत संभार खर्च कट्टी अमान्य गरेको

हदसम्मको निर्णय मिलेको नदेखिंदा केही उल्टी हुने ठहरी फैसला भएको हुँदा मिति २०७३।६।२८ को कर निर्धारण आदेशमा गत आ.व.०६७।०६८ मा बढी दाखिला भएको कर रकम मिलान नगरी जारी भएको आदेश मिलेको नदेखिंदा सो हदसम्म बदर गरी सो रकम समेत मिलान गर्नुपर्ने ठहरेकोले सो विषयमा करदाताले राखेको रकम कानूनको म्यादभित्र नियमानुसार फिर्ता दिनु वा अर्को आर्थिक वर्षको कर रकममा मिलान गरिदिनु भनी शुरु कार्यालयलाई लेखी पठाइदिनु..... १ विशेष सरकारी वकीलको कार्यालय, काठमाण्डौलाई फैसलाको जनाउ दिनु..... २ फैसलाको विद्युतीय प्रति अपलोड गरी प्रस्तुत मुद्दाको दायरीको लगत कट्टा गर्नु र शुरु तथा रेकर्ड मिसिल नियमानुसार गरी अभिलेख शाखामा बुझाई दिनु..... ३

डम्बर बहादुर कार्की
(लेखा सदस्य)

उक्त रायमा हाम्रो सहमति छ ।

जीवन कुमार घिमिरे
(राजस्व सदस्य)

किशोर सिलवाल
(अध्यक्ष)

फैसला तयारीमा सहयोग गर्नुहुने:-

शाखा अधिकृत: श्री लेख बहादुर कोइराला

कम्प्यूटर टाइप: श्री प्रदिप तिवारी

फाँट

इतिसम्बत २०७६ साल बैशाख १७ गतेरोज ३ शुभम.....