

राजस्व न्यायाधिकरण काठमाडौं

इजलास

माननीय अध्यक्ष श्री किशोर सिलवाल  
राजस्व सदस्य श्री जीवनकुमार घिमिरे  
लेखा सदस्य श्री डम्बर बहादुर कार्की  
फैसला

२०७३ सालको मुद्दा नं. ०७३-RB-०३८३

निर्णय नं. ३०

मुद्दा:- आयकर (२०६८/०६९) ।

श्री शिवशक्ति आयल एण्ड फ्याटस प्रा.लि. (स्थायी लेखा नं. ३००४९७७९७)को } पुनरावेदक  
तर्फबाट अख्तियार प्राप्त अध्यक्ष/सञ्चालक सन्दीप कुमार अग्रवाल.....१ }

विरुद्ध

आन्तरिक राजस्व कार्यालय, सिमरा.....१ } प्रत्यर्थी  
श्रीमान महानिर्देशकज्यू, आन्तरिक राजस्व विभाग, काठमाण्डौ.....१ }

सुरु निर्णय गर्ने कार्यालय : आन्तरिक राजस्व कार्यालय, सिमरा

सुरु निर्णय गर्ने पदाधिकारी: प्रमुख कर अधिकृत श्री खेमनारायण रेग्मी

सुरु निर्णय मिति : २०७२/०९/२९

यसमा आन्तरिक राजस्व कार्यालय, सिमराको निर्णय उपर राजस्व न्यायाधिकरण ऐन, २०३९ को दफा ६ (१) र आयकर ऐन २०५८ को दफा ११६ बमोजिम पर्न आएको यसै न्यायाधिकरणको क्षेत्राधिकार भित्रको प्रस्तुत मुद्दाको संक्षिप्त तथ्य एवं ठहर यस प्रकार रहेको छ।

तथ्य खण्ड

१. करदाता शिवशक्ति आयल एण्ड फ्याटस प्रा.लि.(स्थाई लेखा नं. ३००४९७७९७)ले आ.व. २०६८/०६९ को आय आयकर ऐन, २०५८ को दफा ९९ बमोजिम कर निर्धारण गरी सोही ऐनको दफा ९६ अनुसार कर योग्य नोक्सानी रु. ६५,५०,५८९।९५ देखाई आन्तरिक राजस्व कार्यालय, सिमरामा मिति २०६९/९/२९ मा विवरण पेश गरेको ।

२. करदाताले पेश गरेको विवरणको अध्ययन छानविन तथा परीक्षण गर्दा करदाताले आ.व.२०६८/०६९ का लागि आयकर ऐन, २०५८ बमोजिम कर योग्य आयमा समावेश गर्नु पर्ने रकम समावेश नगरेको तथा कट्टी गर्न नपाउने खर्च दावी भएको देखिएकोले सोही ऐनको दफा १०१ बमोजिम संशोधित कर निर्धारण गर्ने प्रयोजनको लागि रु.८८,८४६/५३ करयोग्य नोक्सानी कायम गर्नुपर्ने भएकोले सो बमोजिम गर्नु नपर्ने कुनै ठोस सबूत प्रमाण भए पत्र प्राप्त भएको मितिले १५ (पन्ध्र) दिनभित्र पेश गर्न आयकर ऐन, २०५८ को दफा १०१ (६) बमोजिम आन्तरिक राजस्व कार्यालय, सिमराबाट करदाताको नाममा मिति २०७१/११/२७ मा सूचना जारी भएको ।
३. आन्तरिक राजस्व कार्यालय, सिमराबाट मिति २०७१/११/२७ मा जारी भएको सूचना करदाताले मिति २०७२/०१/०६ मा सूचना बुझी लिएको ।
४. करदाताले मिति २०७१/४/१५ मा बुझी लिएको सूचनाको जवाफ बुँदागत रूपमा मिति २०७२/०१/२० मा आन्तरिक राजस्व कार्यालय, सिमरामा जवाफ पेश गरेको ।
५. करदाताले कर परीक्षणका वखत पेश गरेका सम्पूर्ण लेखा कागजातको परीक्षण पश्चात नै संशोधित कर निर्धारण गरिएको र करदाताले जवाफसाथ कुनै थप प्रमाण कागजात पेश गरेको नदेखिएकोले यस अघिको संशोधित कर निर्धारणमा परिवर्तन गर्नुपर्ने देखिएन । तसर्थ करदाताको आ.व. २०६८/०६९ को लागि रु. ८८,८४६/५३ (अक्षरूपी अठासीहजार आठसय छ्यालीस र पैसा त्रिपन्न मात्र) करयोग्य नोक्सानी कायम गरी आयकर ऐन, २०५८ को दफा १०१ बमोजिम संशोधित कर निर्धारण गर्ने भन्ने समेत व्यहोराको आन्तरिक राजस्व कार्यालय, सिमराबाट मिति २०७२/०१/२१ मा भएको निर्णय पर्चा ।
६. आन्तरिक राजस्व कार्यालय, सिमराले मिति २०७२/०१/२१ मा जारी गरेको आ.व. २०६८/०६९ को आयकर तर्फको अन्तिम कर निर्धारण आदेशमा चित्त नबुझी शिवशक्ति आयल एण्ड फ्याटस प्रा.लि.ले प्रशासकीय पुनरावलोकनका लागि आन्तरिक राजस्व विभागमा निवेदन पेश गरेको पुनरावेदनपत्र साथ पेश गरेको उक्त निवेदनपत्रको प्रतिलिपिबाट देखिन्छ ।
७. प्रत्यर्थीको सूचना, आदेश र प्रत्यर्थीबाट भएको निर्णयपर्चा समेतमा हाम्रो चित्त नबुझेको हुँदा प्रशासकीय पुनरावलोकनको लागि आन्तरिक राजस्व विभाग काठमाण्डौमा निवेदन गरेकोमा ६० दिन भित्र विभागले निर्णय दिनुपर्नेमा निर्णयको सूचना हालसम्म प्राप्त हुन नआएकोले हुलाक मार्फत जानकारी पठाई विभागबाट निर्णय भएको मानी ऐनका म्याद भित्र पुनरावेदन गरेका छौ । पुनरावेदक प्रा.लि.को आ.व. ०६८/०६९ मा करयोग्य नोक्सानी रु.६५,५०,५८१/९५ कायम हुने व्यहोराको हामीले प्रत्यर्थी कार्यालयमा स्वमकर विवरण दाखिला गरेका थियौ । आधुनिक लेखा प्रणाली अन्तर्गत नेपाल सरकारले तोकेको तरिकामा खाता वही विल भौचर रसिद राखी नेपाल सरकारद्वारा स्वीकृत लेखा परीक्षकबाट लेखा

परीक्षण गराई सोको आधारमा आर्थिक विवरण पेश गरी स्वमकर घोषणा गरेका थियौ । व्यवसायसँग असम्बन्धित खर्च दावी गरेको होइन । भएका सम्पूर्ण खर्च व्यवसायसँग सम्बन्धित भएकोले कट्टी पाउनु पर्ने व्यहोरा अनुरोध छ । संसोधित कर निर्धारण आदेश सूचना अनुसारको करयोग्य नोक्सानी कायम गर्न मिल्दैन । हाम्रो आय विवरण, वासलात तथा नाफा नोक्सानीको हिसाब लेखाबाट देखिएअनुरूप करयोग्य नोक्सानी कायम गर्नुपर्नेमा सो अनुसार नगरी स्वैच्छिक तथा आत्मनिष्ठ किसिमले लेखा सिद्धान्त विपरीत हामीबाट पेश भएको स्वयंकर विवरण अनुसारको करयोग्य नोक्सानीलाई मान्यता नदिई सोमा कट्टी दिन नमिल्ने खर्च भनी आय तर्फ समावेश गरी घटी करयोग्य नोक्सानी कायम गर्ने भनी प्रत्यर्थाबाट भएको निर्णय र निर्धारण समेत त्रुटीपूर्ण छ । अतः विपक्षी विभागबाट भएको निर्णयपर्चा, कर निर्धारण आदेश तथा श्रीमान् महानिर्देशकज्यू, आन्तरिक राजस्व विभागबाट भएको निर्णय(मानी आएको)मा त्रुटी देखिएकोले सोलाई बदर गरी कर निर्धारण आदेशानुसारको घटी नोक्सानी कायम गर्न नपर्ने गरी फैसला गरी पाउँ भन्ने समेत व्यहोराको राजस्व न्यायाधिकरणमा दर्ता गरेको पुनरावेदन पत्र ।

- द. यसमा मुलुकी ऐन अ.व. २०२ बमोजिम विशेष सरकारी वकिल कार्यालयलाई पेशीको जानकारी दिई नियमानुसार पेश गर्नु भन्ने यस न्यायाधिकरणको मिति २०७५/०२/०८ मा भएको आदेश ।

### ठहर खण्ड

९. नियम अनुसार पेसी सूचीमा चढी पेश हुन आएको प्रस्तुत मुद्दामा पुनरावेदन पत्र एवं प्राप्त शुरु मिसिल समेत अध्ययन गरियो ।
१०. पुनरावेदक करदाता शिवशक्ति आयल एण्ड फ्याट्स प्रा.लि.का तर्फबाट रहनु भएका विद्वान अधिवक्ताद्वय श्री सीताराम अग्रवाल र श्री विकास अग्रवालले मोटरसाईकल खरिद व्यक्तिगत प्रयोजनका लागि नभई प्रा.लि.कै नामबाट व्यवसायिक प्रयोजनका लागि खरीद गरिएको र सो साथ प्राप्त हेलमेट, स्टिम आईरन तथा सेभर समेत व्यवसायिक काम कै लागि भएकाले त्यसको मूल्य रकम खर्च दावीलाई अमान्य गरेको तथ्यसंगत नभै मनोगत भएकाले बदरभागी छ भन्ने जिकीर राख्नु भयो । त्यसैगरी **Material Consumption Norms** अनुसार ९८.१९ प्रतिशत हुने भनिएकोमा उद्योग सञ्चालनका क्रममा प्राप्त कच्चा पदार्थको गुणस्तर, मिश्रण प्रविधि तथा ऊर्जाको उपलब्धताको कारणले उत्पादनको **Recovery** मा केही फरक पर्न सक्ने तथ्यलाई मनन नै नगरी बढी उत्पादन भएको सामान बिक्री गरेको काल्पनिक अवस्था सिर्जना गरेर भएको कर निर्धारण निराधार रहेकाले बदरभागी छ भन्ने जिकीर प्रस्तुत गर्नुभयो । त्यसैगरी आवश्यक विल भरपाई संलग्न राखी लेखापरीक्षण गराएका रकमकलमहरूको सम्बन्धमा कर परीक्षणका समयमा खर्च पुष्टी हुने प्रमाण संलग्न नभएको भनी आयमा समावेश

गरेर कर निर्धारण गरेको आदेश मनोगत र कानून विपरीत भएकाले बदरभागी छ भन्ने जिकीर प्रस्तुत गर्नुभयो ।

११. प्रत्यर्थी आन्तरिक राजस्व कार्यालय सिमराका तर्फबाट उपस्थित विशेष सरकारी वकील कार्यालय काठमाडौंका विद्वान शाखा अधिकृत श्री अञ्जन भट्टराईले मोटरसाईकल खरीद गर्दा हेल्मेट स्वतः पाईने, स्टिम आईरन र सेभर व्यवसायिक प्रयोजनका हुन भन्न सकिने अवस्था नहुँदा प्रत्यर्थी कर कार्यालयले आयकर निर्धारणका सम्बन्धमा गरेको निर्णय तथ्ययुक्त र कानूनसंगत भएको हुँदा सदर हुनुपर्छ भन्नु भयो । त्यसरी नै सम्बन्धित नियमनकारी निकायबाट **Material Consumption Norms** निर्धारण भैसकेपछि विविध बहानामा घटी उत्पादन मान्य हुनुपर्छ भन्ने जिकीर मनासिव देखिदैन । यदि घटी हुने मनासिव कारण भएमा सो को पुष्टि हुने जानकारी तत्कालै सम्बन्धित निकायमा गर्नु गराउनु पर्दछ । अन्यथा उत्पादकले जति परिमाण उत्पादन भएको भनी मागदावी गर्यो त्यति नै मान्नुपर्छ भन्ने कानूनको मनसाय होईन भन्ने जिकीर प्रस्तुत गर्नु भयो । त्यसैगरी आवश्यक विल भरपाई संलग्न राखी लेखापरीक्षण गराएको भनिएका रकमकलमहरूको सम्बन्धमा कर परीक्षणका समयमा खर्च पुष्टी हुने प्रमाण संलग्न नभएको भनी प्रत्यर्थीबाट आयमा समावेश गरेर कर निर्धारण गरेको देखिँदा खर्च दावी गर्ने एवं प्रचलित कानूनमा उल्लेख भए बमोजिम स्वयंकर निर्धारण गर्ने पक्षले कागज प्रमाण संलग्न राखी खर्चलाई पुष्टि गर्ने प्रमाणित आधार पुऱ्याउनु पर्नेमा सो दायित्व पुरा नगरी केवल आदेश मनोगत र कानून विपरीत भएकाले बदरभागी छ भन्ने जिकीर मात्र गर्नु स्वतः कानून विपरीतको मनसाय हुने देखिन्छ भन्नुभयो ।

१२. उपरोक्तानुसार दुबै पक्षबाट प्रस्तुत भएको बहस सुनी पुनरावेदकले दाबी लिएको आब २०६८।०६९ को आयकरका सम्बन्धमा आन्तरिक राजस्व कार्यालय सिमराबाट मिति २०७२।०१।२४ मा भएको निर्णय मिले नमिलेको के रहेछ ? पुनरवेदनपत्र एवम् पुनरावेदकका तर्फबाट रहनु भएका विद्वान अधिवक्ताले प्रस्तुत गर्नुभएको बहस जिकीर अनुसार शुरु कार्यालयको निर्णय उल्टी हुनुपर्ने हो होइन ? भन्ने सम्बन्धमा हेरी निर्णय दिनुपर्ने देखिएको प्रस्तुत मुद्दामा निर्णतर्फ विचार गर्दा निम्न अनुसार देखिन आयो ।

१३. **Mismatch Report** रकम रु.६००।- आयमा समावेश गरेको सम्बन्धमा हेर्दा स्वतिष्क स्टोर विर्तामोडसँग भएको कूल कारोवार रकम रु.१२,७९,२९६।- रहेकोमा रु.६००।- को मात्र फरक परेको रकम अनुसुची १३ मा प्रविष्टी गरी पुष्ट्याई समेत गरिसकेको अवस्थामा खरीदकर्ताको लेखाङ्कनमा भएको त्रुटीलाई आधार मानी आयमा समावेश गरिएको हुँदा ठूलो परिमाणको खरीद विक्रीमा यति सानो रकम बदनियत किसिमले लेखाङ्कन गरेको नभई अर्को पक्षको लेखाङ्कनमा भएको त्रुटीका कारण आयमा समावेश गर्नेगरी भएको कर निर्धारण आदेश मनासिव देखिएन ।

१४. उठून बाँकी रकमको ब्याज गणनाको सम्बन्धमा हेर्दा निरन्तर व्यवसायिक क्रियाकलाप गरिरहेको व्यवसायमा लेनदेनको क्रम जारीरहनु व्यवसायिक जीवन्तता हो, उधारो खरीद बिक्री व्यवसायको सामान्य चरित्रमा नै पर्दछ । त्यस्तो उधारो व्यवसायिक कारोवारसँग असम्बन्धित, धेरै वर्ष पुरानो वा उठून उठाउन नसकिने अवस्था नदेखिएको हुँदा र सो आर्थिक वर्षको लगत्तै पछिल्लो आर्थिक वर्षमा उधारो रकम उठी असुल उपर भैसकेको देखिँदा आयकर ऐन, २०५८ को दफा १४ बमोजिम सो बराबरको ऋण रकममा हुन आउने ब्याजलाई आयमा समावेश गर्नेगरी भएको प्रत्यर्थीको निर्णय उपयुक्त भन्न सकिने देखिएन ।
१५. भ्रमण खर्च सम्बन्धमा प्रत्यर्थीबाट भएको संशोधित कर निर्धारणमा रीतपूर्वकको प्रमाण नभएको भन्ने उल्लेख भएकोमा करदाताले लेखापरीक्षणको समयमा सबै प्रमाण कागजात संलग्न राखी परीक्षण गराएको भन्ने जिकीर लिएको तर्फ विचार गर्दा प्रत्यर्थीले प्रमाण नै नभएको भन्न नसकेको तर कुन कुन प्रकृतिका प्रमाण रीतपूर्वक हुन कुन होईनन भनी किटानी गर्न नसकेको अवस्थामा भ्रमण जस्तो कर्मचारीको सरसुविधा एवं व्यवसायिक प्रयोजनका लागि गरिएको खर्चलाई अमान्य गरी आयमा समावेश गर्नेगरी गरेको कर निर्धारण आदेश मनासिव मात्र सकिएन ।
१६. सम्बन्धित नियमनकारी निकायबाट **Material Consumption Norms** निर्धारण भैसकेपछि विविध बहानामा घटी उत्पादन मान्य हुनुपर्छ भन्ने जिकीर मनासिव नहुने भनी प्रत्यर्थीबाट भएको निर्णयमा पुनरावेदकले **Material Consumption Norms** ९८.१९ प्रतिशत रहेकोमा उद्योग सञ्चालनका क्रममा प्राप्त कच्चा पदार्थको गुणस्तर, मिश्रण प्रविधि तथा ऊर्जाको उपलब्धताको कारणले उत्पादनको **Recovery** मा केही फरक पर्न सक्ने तथ्यलाई मनन गरी उद्योगको प्रमाणित लेखाबाट कायम भएको **Recovery** लाई मान्यता दिनेगरी यसै इजलासबाट विभिन्न मुद्दामा निर्णय समेत भैसकेका छन । यस उद्योगको **Recovery** समेत निर्धारित भन्दा धेरै फरक नपरेको अवस्था छ । **Material Consumption Norms** अनुसार उत्पादन ९८.१९ प्रतिशत रहेकोमा वास्तविक उत्पादन अनुपात ९८.१० प्रतिशत भएकोले सामान्य प्रविधिजन्य कारणबाट न्यून भएको हो वा कुनै बदनियतपूर्ण कार्य गर्ने मनसाय राखिएको होइन भन्ने पुनरावेदकको जिकीर तर्फ विचार गर्दा **Norms** स्वीकृत गर्दा नै केही प्रविधिजन्य अवरोधले उत्पादनमा फरक पार्न सक्ने तथ्य उजागर गरिएको देखिँदा न्यूनतम परिमाण ( .०९ प्रतिशत) मात्र घटी भएको अवस्थालाई सम्बन्धित उद्योगको लेखा प्रणालीले प्रमाणित गरेको देखिँदा उत्पादन लुकाई बिक्री गरेको भन्न सकिने देखिएन । यसर्थ उद्योगको उत्पादन परिमाणलाई अन्यथा गरी थप बिक्री कायम गरेर आयमा समावेश गर्नेगरी भएको प्रत्यर्थी आन्तरिक राजश्व कार्यालय, सिमराको कर निर्धारण आदेश मिलेको देखिएन ।
१७. भाजुरत्न ईञ्जिनियरिङ्ग एण्ड सेल्सको विलबाट खरीद गरिएका मोटरसाईकल, हेलमेट, स्टिम आईरन र सेभर मध्ये मोटरसाईकल खरिद गर्दा हेलमेट, स्टिम आईरन र सेभर व्यवसायिक

प्रमोशन स्वरूप प्राप्त भएको जिकीर गरेको भएतापनि हेल्मेट बाहेक अन्य सामानहरूको विल समावेश गरी रकम भुक्तानी गरिएको देखिँदा प्रमोशनल भनिएका सरसामानको विल समावेश हुन र ती सामान निजी प्रयोजनमा खर्च हुने प्रकृतिका भएकाले सो विलमा तिरेको खर्च दावीलाई अमान्य गरेको तथ्य कानून सम्मत नै देखिन आयो ।

१८. प्रमाण पेश नभएको खर्च सम्बन्धमा कूल खर्च रु.९,२८,८३३।- मध्ये बन्दरगाहदेखि कम्पनीको गोदामसम्म आई पुग्दा लागेको खर्च रु.७,६६,४९०।- का आवश्यक प्रमाण कागजात पुरा भै खर्च दावी मान्य भएकोमा आंशिक रकम रु.१,६२,३४३।- को खर्च भएका प्रमाण कागजात पेश हुन नसकेकाले आयकर ऐन,२०५८ को दफा १३ बमोजिम खर्च कट्टी दावी प्रमाणित नभएकोले प्रत्यर्थीबाट भएको निर्णय कानून सम्मत नै देखिन आयो ।
१९. कर्मचारी कल्याण (Staff Welfare) वापत भएको खर्च मध्ये भ्रमण खर्च तर्फको खर्च कट्टी दावी मान्य भएको तर अन्य खर्चको विवरण यथार्थ हुन नसकेको र आवश्यक प्रमाण कागजात समेत संलग्न भए गरेको नदेखिँदा आयकर ऐन,२०५८ को दफा १३ बमोजिम खर्च कट्टी दावी अमान्य गरेको कानूनसम्मत नै देखिन आयो ।
२०. आ.व. २०६०।०६१ (७ वर्ष अघि ) को नोक्सानी कायम गर्ने सम्बन्धमा विचार गर्दा कुनै व्यक्तिले कुनै आय वर्षमा व्यवसाय वा लगानीबाट भएको आय गणना गर्ने प्रयोजनका लागि विगत सात वर्षको कट्टी हुन नपाएको नोक्सानी आयकर ऐन,२०५८ को दफा २०(१) (ख) बमोजिम कट्टी गर्न पाउने प्रावधान रहेकोमा करदाताको आ.व. २०६०।०६१ देखि २०६७।०६८ सम्मको कर योग्य नोक्सानी करदाता स्वयंले कर निर्धारण गर्दा आ.वं २०६०।०६१ को सन्दर्भमा ७ वर्ष नाघी सकेको हुँदा सो आ.व. सम्मको नोक्सानी करदाता स्वयंले नै नोक्सानी दावी नगरी कर योग्य नोक्सानी कायम गर्नुपर्नेमा सो गरेको नदेखिएको भनी प्रत्यर्थिले आ.वं. २०६०।०६१ को कायमी कर योग्य नोक्सानी रु.१,०९,०३०।३९ आयमा समावेश गर्ने गरी भएको कर निर्धारण आदेश कानूनसम्मत नै देखिन आयो ।
२१. आ.व. ०६७।६८ को बढी नोक्सानी दावी सम्बन्धमा आ.व. ०६७।०६८ को कर परीक्षण भै सो आ.व. का लागि नोक्सानी कायम भएकोमा करदाताले यस आ.व. मा कायम नोक्सानी भन्दा बढी नोक्सानी सारेको देखिएकोले आयकर ऐन २०५८ को दफा २० बमोजिम बढी दावी गरेजति नोक्सानी अमान्य गरी आयमा समावेश गरेको भनिएकोमा निज करदाताको अधिल्ला आ.व.हरूको कर निर्धारण उपरको पुनरावेदनको फैसला र यसै फैसला अनुसार प्रत्यर्थी कार्यालयले करदाताको हिसाब समायोजन गर्दा करयोग्य आय वा नोक्सानी यकिन हुने भएकाले थप विवेचना गरिरहन पर्ने देखिएन ।
२२. अतः माथि विवेचित आधारमा स्थायी लेखा नं ३००४९७७९७ भएका पुनरावेदक शिवशक्ति आयल एण्ड फ्याट्स प्रा.लि. को आ.व. २०६८।०६९ को आयकर निर्धारण सम्बन्धमा शुरू

आन्तरिक राजस्व कार्यालय, सिमराले मिति २०७२।०१।२१ मा गरेको निर्णयमा जति बढी भनी विक्री कायम गरेको निर्णय, कारोबार भिडान नभएको रकम (Mismatch) भनी आयमा समावेश गर्ने गरी भएको निर्णय, उठन बाँकी रकम बराबर ऋणको व्याज खर्च अमान्य गरेको निर्णय र भ्रमण खर्च दावी अमान्य गरेको निर्णय सो हदसम्म मिलेको नदेखिँदा केही उल्टी हुने ठहर्छ । अरूमा पुनरावेदकको पुनरावेदन जिकिर पुग्न सक्दैन । अरू तपसीलबमोजिम गर्नु ।

### तपसील

करदाता शिवशक्ति आयल एण्ड फ्याट्स प्रा.लि. को आ.व. २०६८।०६९ को आयकर निर्धारणका सम्बन्धमा शुरू आन्तरिक राजस्व कार्यालय, सिमराले मिति २०७२।०१।२१ मा गरेको निर्णयमा जति बढी भनी विक्री कायम गरेको निर्णय, कारोबार भिडान नभएको रकम (Mismatch) भनी आयमा समावेश गर्ने गरी भएको निर्णय, उठन बाँकी रकम बराबर ऋणको व्याज खर्च अमान्य गरेको निर्णय र भ्रमण खर्च दावी अमान्य गरेको निर्णय सो हदसम्म मिलेको नदेखिँदा केही उल्टी हुने ठहरेकोले पुनरावेदकले पुनरावेदन गर्दा धरौटी राखेको रकमबाट एकिन हिसाब गरी पुनरावेदक करदातालाई फिर्ता दिनु वा अर्को वर्षको तिर्नुपर्ने कर रकममा मिलान गरिदिनु भनी शुरू कार्यालयलाई लेखी पठाइदिनु..... १  
 फैसलाको प्रतिलिपी विशेष सरकारी वकील कार्यालयलाई दिनु..... २  
 सरोकारवाला पक्ष प्रस्तुत फैसलाको नक्कल माग गर्न आए नियमानुसार लाग्ने दस्तुर लिई नक्कल दिनु ..... ३  
 प्रस्तुत फैसलाको विद्युतिय प्रति अपलोड गरी यस मुद्दाको दायरीको लगत कट्टा गरी मिसिल अभिलेख शाखामा बुझाईदिनु..... ४

डम्बर बहादुर कार्की  
(लेखा सदस्य)

उक्त रायमा सहमत छौं ।

जीवन कुमार घिमिरे  
(राजस्व सदस्य)

किशोर सिलवाल  
(अध्यक्ष)

फैसला तयारीमा सहयोग गर्नुहुने:-

शाखा अधिकृत: श्री रवि न्यौपाने

कम्प्युटर टाइप: श्री प्रदिप तिवारी

इतिसम्बत २०७५ साल कार्तिक १४ गतेरोज ४ शुभम.....