

श्री
राजस्व न्यायाधिकरण काठमाडौं, मुकाम पुलचोक ललितपुर

इजलास

मानीय अध्यक्ष श्री टेकप्रसाद ढुङ्गाना

लेखा सदस्य श्री बासुदेव खनाल

फैसला

२०७९/०८० सालको निर्णय नं.१९१

पुनरावेदन नं. ०७४-RB-०१०३

पुनरावेदन दर्ता मिति:- २०७४।१०।१५

मुद्दा:-आयकर (२०६७/०६८)।

ललितपुर जिल्ला, ललितपुर महानगरपालिका वडा नं.४ नख्खुमा कर्पोरेट
कार्यालय रहेको एनसेल प्रा.लि.को तर्फबाट ऐ.का अधिकार प्राप्त कम्पनी सचिव
एवम् कानून निर्देशक अम्बर बहादुर थापा१

} पुनरावेदक

विरुद्ध

ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन ललितपुर.....१

} प्रत्यर्थी

शुरु निर्णय गर्ने कार्यालय र अधिकारी

शुरु निर्णय गर्ने कार्यालय :- ठूला करदाता कार्यालय, ललितपुर

शुरु निर्णय गर्ने अधिकारी :- प्रमुख कर प्रशासक श्री शंकर प्रसाद खरेल

शुरु कार्यालयको निर्णय मिति :- २०७२।०३।३१

उपस्थित कानून व्यवसायीहरू

पुनरावेदकका तर्फबाट :- विद्वान वरिष्ठ अधिवक्ताद्वय श्री शरद प्रसाद कोइराला र श्री महेश

कुमार थापा तथा विद्वान अधिवक्ताहरू श्री कैलाश न्यौपाने,

श्री निरज श्रेष्ठ, श्री मञ्जु बुढाथोकी, श्री सविन शम्शेर ज.ब.राणा

प्रत्यर्थी कार्यालयका तर्फबाट :- विद्वान सहायक न्यायाधिवक्ता श्री प्रकाश ज्ञवाली

अवलम्बित नजिर : x

पुनरावेदक कम्पनीका हकमा ठूला करदाता कार्यालय, ललितपुरबाट मिति २०७२।०३।३१ मा भएको संसोधित कर निर्धारणको निर्णय उपर आन्तरिक राजस्व विभागमा प्रशासकीय पुनरावलोकनका लागि निवेदन दिएकोमा आन्तरिक राजस्व विभागबाट ६० दिनभित्र निर्णय दिनु पर्नेमा उक्त निर्णय दिएको सूचनाको जानकारी हालसम्म नआएको भनी राजस्व न्यायाधिकरण ऐन, २०३१ को दफा ६(१) तथा आयकर ऐन, २०५८ को दफा ११६ बमोजिम यस न्यायाधिकरणको क्षेत्राधिकार अन्तर्गत करदाताको तर्फबाट यो पुनरावेदन पत्र दर्ता भै पेश हुन आएको प्रस्तुत मुद्दाको संक्षिप्त तथ्य एवं न्यायाधिकरणको ठहर यस प्रकार रहेको छः-

तथ्य खण्ड

१. ठूला करदाता कार्यालयको कार्यक्षेत्र अन्तर्गतका दुर सञ्चार सेवाको कारोवार गर्ने करदाता श्री एनसेल प्रा.लि.ले आर्थिक वर्ष २०६७/०६८ को लागि आयकर ऐन, २०५८ को दफा ९९ बमोजिम कर निर्धारण गरी सोही ऐनको दफा ९६ अनुसार करयोग्य आय रु.७,२८,७०,२२,२७५।- कायम गरी ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरमा मिति २०६८।०९।३० मा आय विवरण पेश गरेको।
२. करदाताबाट पेश हुन आएको आय विवरण र सो साथ संलग्न कागजात, फांटवारी तथा अन्य प्रमाणहरूको विस्तृत अध्ययन, छानविन समेतको आधारमा पेश हुन आएको प्रतिवेदन समेतलाई मुख्य आधार बनाई कर परिक्षण गर्दा प्रस्तुत करदाताको आ.ब. २०६७/०६८ को आयकर ऐन, २०५८ बमोजिम आयमा समावेश गर्नु पर्ने रकम आयमा समावेश नगरेको र कट्टी गर्न नपाइने खर्च दावी गरेको देखिँदा सोही ऐनको दफा १०१(६) बमोजिम संसोधित कर निर्धारण गर्ने प्रयोजनको लागि रु.८,९९,२३,११,७४६।१४ (अक्षरेपी आठ अर्ब उनान्सय करोड तेईस लाख एघार हजार सात सय छयालिस पैसा चौध मात्र) संसोधित करयोग्य आय कायम गर्नु पर्ने भएकोले सो बमोजिम गर्न नपर्ने कुनै सबूद प्रमाण भए पत्र प्राप्त भएको मितिले १५ (पन्ध्र) दिन भित्र पेश गर्न आयकर ऐन, २०५८ को १०१(६) बमोजिम ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरबाट करदाताको नाममा मिति २०७२।०३।१५ मा सूचना जारी भएको।
३. ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरबाट मिति २०७२।०३।१५ मा जारी भएको सूचना करदाताले मिति २०७२।०३।१५ मा बुझी लिई सोको लिखित जवाफ करदाताले मिति २०७२।०३।२९ मा पेश गरेको।
४. प्रस्तुत करदाताको आ.ब.२०६७/०६८ को लागि देहाय अनुसार रु.८,९६,७०,५१,५३१।०२ करयोग्य आय कायम गरी आयकर ऐन, २०५८ को

दफा १०१ बमोजिम कर अधिकृतले संसोधित कर निर्धारण गरी सोही ऐनको दफा १०२ बमोजिम करदातालाई सूचना दिने गरी ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरबाट मिति २०७२।०३।३१ मा भएको निर्णय।

५. एनसेल प्रा.लि.ले आ.व. २०६७/०६८ को लागि आयकर ऐन, २०५८ को दफा ९९ बमोजिम कर निर्धारण गरी सोही ऐनको दफा ९६ अनुसार यस कार्यालयमा मिति २०६८।०९।३० मा दाखिला गरेको आय विवरणको संसोधित कर निर्धारण गर्नुपर्ने देखिएकोले सोही सिलसिलामा उपलब्ध भएसम्मका कागजात, फाँटवारी तथा प्रमाणहरू थप अध्ययन, छानविन तथा परीक्षण गर्दा आयकर ऐन, २०५८ अनुसार आयमा समावेश गर्नुपर्ने आय समावेश नगरेको तथा कट्टी गर्न नपाइने खर्च कट्टी गरेको देखिएकोले सो खर्चहरू कट्टी नदिई सोही ऐनको दफा १०१ बमोजिम संसोधित कर निर्धारण गर्न ठूला करदाता कार्यालयको मिति २०७२।०३।१५ मा जारी सूचनामा उल्लेख भएका विषयहरूमा तहाँबाट मिति २०७२।०३।२९ मा पेश भएका प्रमाण, कागजातहरूको छानविन तथा जिकिरलाई समेत विश्लेषण गरी आयकर ऐन, २०५८ को दफा १०१ बमोजिम मिति २०७२।०३।३१ को निर्णयबाट संसोधित कर निर्धारण गरी उक्त आ.व.को लागि एनसेल प्रा.लिको रु.८,९६,७०,५१,५३१।०२ करयोग्य आय कायम गरिएको भनी आयकर ऐन, २०५८ को दफा १०२ बमोजिम करदाताको नाममा मिति २०७२।०३।३१ मा जारी गरेको सूचना।
६. ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरले मिति २०७२।०३।३१ मा जारी गरेको आ.व. २०६७/६८ को आयकर तर्फको संसोधित कर निर्धारण आदेशमा चित्त नबुझी करदाता एनसेल प्रा.लि.ले प्रशासकीय पुनरावलोकनका लागि मिति २०७२।०५।२४ मा आन्तरिक राजस्व विभागमा पेश गरेको निवेदन।
७. ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरले मिति २०७२।०३।३१ मा जारी गरेको आ.व. २०६७/०६८ को आयकर तर्फको संसोधित कर निर्धारण आदेशमा चित्त नबुझी एनसेल प्रा.लि.ले प्रशासकीय पुनरावलोकनका लागि मिति २०७२।०५।२४ मा आन्तरिक राजस्व विभागमा निवेदन पेश गरेकोमा आयकर ऐन, २०५८ को दफा ११५(८) बमोजिम ६० दिनभित्र निर्णय गरि सक्नुपर्नेमा सो नभएको कारणबाट ऐ.ऐनको दफा ११५(९) बमोजिम आन्तरिक राजस्व विभागलाई जानकारी दिई म्यादभित्र यस राजस्व न्यायाधिकरणमा मिति २०७४।१०।१५ मा पुनरावेदन दर्ता गरेको। उक्त पुनरावेदन पत्रमा आयकर ऐन, २०५८ को दफा १३(क) ले सो आय वर्षमा भएका खर्चलाई व्यवसायको सामान्य कट्टीको रूपमा खर्च कट्टी गर्न दिने र सोही ऐनको दफा २४(२) ले एक्रुअल आधारमा कसरी खर्च हुन्छ भन्ने व्यवस्था गरेको हुँदा उक्त दुवै दफाले गरेको व्यवस्था हेर्दा

डिष्ट्रीव्यूटर्सहरुलाई दिएको कमिशन भुक्तानीको सबै खर्च रकम खर्च भएको हुँदा Marketing Expenses अन्तर्गत Distributors Commission खर्च लेखेको रकम मध्ये रु.११,६६,८१,७८०।८५ खर्च कट्टी पाउनु पर्ने हो। यसरी नै आयकर ऐन, २०५८ को अनुसूची २ को दफा ३(१)(ड)ले अर्मूत वा अदृश्य सम्पत्तिको हासको दर एकिन गर्दा यस्तो सम्पत्तिको प्रयोगावधिको निकटतम आधा वर्षका आधारमा मिलान गरी हासको दर कायम गर्नुपर्ने भन्ने व्यवस्था गरेको हुँदा उक्त कानूनी व्यवस्था अनुसार पुनरावेदकले खर्च कट्टी माग गरेकोमा ठूला करदाता कार्यालय ललितपुरले माग बमोजिम खर्च कट्टी दिन नमिल्ने भनी मिति २०७२।०२।३१ मा गरेको संसोधित कर निर्धारण आदेश त्रुटिपूर्ण हुँदा बदर गरी पाउँ भन्ने समेत जिकिर लिएको देखियो।

८. यसमा मुलुकी फौजदारी कार्यविधि संहिता, २०७४ को दफा १४०(३) बमोजिम छलफलको प्रयोजनार्थ विशेष सरकारी वकीलको कार्यालयलाई पेशीको सूचना दिई नियमानुसार पेश गर्नु भन्ने यस न्यायाधिकरणबाट मिति २०७५।११।०६ मा भएको आदेश।
९. पुनरावेदक र प्रत्यर्थीको तर्फबाट मिति २०७६।०६।०८ भित्र वहसनोट मगाइ मिति २०७६।०६।०९ मा यसै मुद्दासँग सम्बन्धित अन्य मुद्दाहरु समेत साथै राखी पेश गर्नु भन्ने समेत व्यहोराको मिति २०७६।०६।०२ को यस न्यायाधिकरणबाट भएको आदेश।
१०. दाबी गरिएको भुक्तानी गर्नुपर्ने रकमलाई वित्तिय विवरणको भुक्तानीका लागि Provision for Expenses शीर्षकमा राखेको, Provision गर्दा बिल भरपाई नभएको, खर्च एकिन नभएको, खर्चको भौचर उठाउँदा भुक्तानी दिनुपर्ने पार्टी तथा TDS रकमलाई Credit समेत गरेको नपाइएको हुँदा आयकर ऐन, २०५८ को दफा १३ अनुसार खर्च कट्टी नपाउने भनि कार्यालयले गरेको निर्णय र Operation Software को मूल्यलाई आयकर ऐन, २०५८ को अनुसूची २ को (१) (ड) बमोजिम सम्पत्तिको "ड" वर्गमा सूचिकृत गरी सो सम्पत्तिको Useful Life को आधारमा हासकट्टी दरले गणना गरी हुन आउने रकम मात्र हास खर्च दाबी गर्नुपर्नेमा सो नगरेर पुरै खर्च दाबी गरेको हुनाले दाबी गरेको सो हास खर्च रु. ५९,७६,००,४१२।८८ आयकर ऐनको दफा १९ अनुसार खर्च कट्टी नपाउने भनी कार्यालयले गरेको निर्णय सदर हुनुपर्छ भन्ने समेत व्यहोराको विशेष सरकारी वकील कार्यालय काठमाडौंका उपन्यायाधिवक्ता श्री शम्भु कुमार बस्नेतले मिति २०७६।०६।०८ मा पेश गरेको लिखित वहसनोट।
११. आ.व. २०६७/०६८ मा डिष्ट्रीव्यूटर्सहरुले कार्ड खरिद गरी लगेपछि सम्झौता अन्तर्गत सोही वर्षमा विक्री आय कायम गरेपछि सो आयसँग सम्बन्धित कमिशन

खर्च अर्को वर्षमा लेख्न मिल्दैन। लेखाको **Matching Principle** ले पनि यसो गर्न दिदैन। आम्दानी यसै वर्ष भएको मात्रै खर्च यस वर्ष भएको नमान्ने कुरा न्यायसंगत हुदैन। कुनै अमुक सम्पत्तिको प्रयोग प्रतिवर्ष हुनु पर्दछ भन्ने हुन सक्दैन। सम्पत्तिलाई कति वर्ष सम्म प्रयोग गर्न सकिन्छ भनेर हेर्ने खरिदकर्ताले नै हो। पुनरावेदकले पहिलो वर्ष नै एक वर्ष भन्दा बढी अवधि प्रयोग नगर्ने भनी निर्णय गरिसके पछि सोही बमोजिम हास खर्च कट्टी हुन्छ। त्यसैले सफ्टवेयर खरिद रकम खर्च कट्टी पाउनु पर्दछ भन्ने समेत व्यहोराको करदाताको तर्फबाट अधिवक्ता श्री महेश कुमार थापा, श्री मन्जु बुढाथोकी र श्री श्रद्धा भट्टराईले मिति २०७६।०६।२९ मा पेश गरेको लिखित बहस नोट।

ठहर खण्ड

१२. नियम बमोजिम पेशी सूचिमा चढी निणयार्थ इजलास समक्ष पेश हुन आएको प्रस्तुत मुद्दामा पुनरावेदक करदाता एनसेल प्रा.लि.का तर्फबाट उपस्थित हुनुभएका विद्वान वरिष्ठ अधिवक्ताद्वय श्री शरद प्रसाद कोइराला र श्री महेश कुमार थापा तथा विद्वान अधिवक्ताहरू श्री कैलाश न्यौपाने, श्री निरज श्रेष्ठ, श्री मञ्जु बुढाथोकी र श्री सविन शम्शेर ज.ब.राणाले ठूला करदाता कार्यालय ललितपुरबाट पुनरावेदक करदाताको हकमा भएको आ.व २०६७/०६८ को संसोधित कर निर्धारणको आदेश मिलेको नहुँदा बदर गरी पाउँ भनी तथा प्रत्यर्थी कार्यालयका तर्फबाट उपस्थित हुनुभएका विशेष सरकारी वकिल कार्यालय, काठमाडौँका विद्वान सहायक न्यायाधिवक्ता श्री प्रकाश ज्ञवालीले शुरु कार्यालयबाट भएको संसोधित कर निर्धारणको आदेश कानूनसम्मत नै रहेको देखिँदा सदर गरी पाउँ भनी गर्नुभएको बहस समेत सुनियो।
१३. पुनरावेदक करदाताका तर्फबाट लिइएका पुनरावेदन जिकिरहरू, दुवैतर्फबाट प्रस्तुत बहस बुदाँहरू र पेश भएको लिखित बहस नोट एवं मिसिल संलग्न कागज प्रमाणको अध्ययन गरी हेर्दा, ठूला करदाता कार्यालयबाट पुनरावेदक करदाताको हकमा भएको संसोधित कर निर्धारणको आदेश मिलेको छ, छैन? पुनरावेदक करदाताको पुनरावेदन जिकिर पुग्न सक्ने हो वा होइन? भन्ने विषयमा निर्णय दिनुपर्ने देखियो।
१४. करदाताको पहिलो पुनरावेदन जिकिर Marketing Expenses अन्तर्गत Distributor Commission उपशिर्षकमा रु.११,६६,८१,७८०।— खर्च कट्टी पाउनुपर्छ भन्ने सम्बन्धमा रहेको पाइयो। सो सम्बन्धमा करदाताले आयकर ऐन, २०५८ को दफा २४(२) को खण्ड (क)(२) को अवस्थामा भुक्तानी दिनुपर्ने व्यक्ति निश्चित गरी सम्बन्धित शीर्षकमा खर्च लेखि भुक्तानी दिनपर्ने दायित्व देखाई सो वापतको अग्रिम कर समेत कट्टी गरी कर कट्टी रकम समेत दायित्व देखाउनु पर्नेमा उपरोक्त अवस्था पुरा नगरी केवल व्यवस्था मात्र गरेको हुनाले करदाताले यसरी provision गरी खर्च लेखेको रकम रु.११,६६,८१,७८०।- आयकर ऐन, २०५८ दफा १३(क)

बमोजिम भनी कर कट्टी नपाउने भनी ठूला करदाता कार्यालय ललितपुरबाट निर्णय भएको पाईन्छ। आयकर ऐन, २०५८ को दफा १३ मा "कुनै व्यक्तिले कुनै आय वर्षमा कुनै व्यवसाय वा लगानीबाट भएको आय गणना गर्ने प्रयोजनको लागि यस ऐनको अधिनमा रही कारोवारसंग सम्बन्धित देहायका खर्चहरू कट्टी गर्न पाउनेछः-

(क) सो आय वर्षमा भएका

(ख) सो व्यक्तिबाट भएका, र

(ग) व्यवसाय वा लगानीबाट आय आर्जन हुने कार्यमा भएका" भन्ने कानूनी व्यवस्था रहेको देखिन्छ। सोही ऐनको दफा २४ उपदफा (२) (क) मा कुनै अर्को व्यक्तिबाट भएको भुक्तानीको सट्टामा त्यस्तो खर्च समावेश भएको कुनै भुक्तानी गरिएको भएमा देहायको अवस्थामा खर्च व्यहोरेको मानिनेछ भन्ने व्यवस्था गर्दै उपखण्ड (२) मा "त्यस्तो दायित्वको मूल्य यथाथपरक ढङ्गले अनुमान गर्न सकिने भएकोमा" भन्ने कानूनी व्यवस्था समेत रहेको देखिन्छ। उपरोक्त कानूनी व्यवस्थाको रोहमा पुनरावेदक करदाताले Marketing Expenses अन्तर्गत Distributors Commission को रू.११,६६,८१,७८०।- खर्चलाई भुक्तानी दिनुपर्ने व्यक्ति निश्चित गरी, सम्बन्धित शीर्षकमा खर्च लेखी, भुक्तानी दिनुपर्ने दायित्व देखाई सो वापतको अग्रिम कर समेत कट्टी गरी दाखिल गरेको भएमा मात्र दफा २४(२) बमोजिम खर्च व्यहोरेको मानिनेमा त्यस्तो केही नगरी केवल सो वापत रकम Provision मात्र गरेको अवस्था मिसिलबाट देखियो। यसलाई एक्रुअल आधारको खर्च लेखांकन मानी खर्च कट्टी दिन मिल्ने कानूनी आधार देखिन आएन। त्यसैले यो शीर्षकमा दावी गरेको खर्च आयकर ऐन, २०५८ को दफा १३ बमोजिम खर्चकट्टी नपाउने भन्ने ठूला करदाता कार्यालयको निर्णयलाई समेत अन्यथा भन्न मिल्ने।

१५. करदाताको अर्को पुनरावेदन जिकिर Operation software अन्तर्गतको Depreciation expenses अन्तर्गत रू.५,९९,६०,५४,१३१।- खर्च कट्टी नदिएको सम्बन्धमा रहेको पाइयो। पुनरावेदक करदाताले CBOSS Incorporation बाट खरिद गरि लिएको operation software लाई आयकर ऐन, २०५८ को अनुसूची २(१) समूह (ड) अन्तर्गत नै सूचीकृत गरी सोही समूह अन्तर्गत useful life कै आधारमा खर्च कट्टीको दावी गरेकोले ठूला करदाता कार्यालयको निर्णय त्रुटिपूर्ण हुँदा बदर गरी पाउँ भन्ने पुनरावेदन जिकिर रहेको देखियो। आयकर ऐन, २०५८ को अनुसूची २ को दफा १(१) को "ड" वर्ग "वर्ग "घ" मा उल्लेख भएका हासयोग्य सम्पत्तिहरू वाहेकका अदृष्य सम्पत्तिहरू" भन्ने व्यवस्था गरेको देखिन्छ। साथै उक्त अनुसूचीको दफा ३ को उपदफा (१) वर्ग "ड" मा "सम्पत्ति खरिद गर्दाको वखतमा उक्त सम्पत्तिको लागतलाई सम्पत्तिको प्रयोगावधिले भाग गरी निकटतम आधा वर्षमा मिलाउन गरी हुन आउने दर प्रतिशतमा" भन्ने व्यवस्था रहेको देखिन्छ। उक्त कानूनी

व्यवस्था अनुसार पुनरावेदक करदाताले CBOSS Incorporation बाट खरिद गरि लिएको operation software लाई समूह 'ड' अन्तर्गत नै सुचिकृत गरी सोही समूह अन्तर्गत Useful Life कै आधारमा खर्च कट्टी दावी गरेको देखिन्छ। मिसिल सलग्न software खरीद सम्झौता, wire transfer संग सम्बन्धित Swift विवरण, नेपाल राष्ट्र बैंकको बिदेशमा रकम भुक्तानी गर्नका लागि दिएको स्वीकृति समेतबाट पुनरावेदक करदाताले जिकिर लिएको Software को Useful Life १ वर्षको अबधी भएको देखिन्छ भने आयकर ऐन, २०५८ को अनुसूची २ को दफा ३(१) वर्ग "ड" अनुसार १ वर्षलाई प्रयोगावधि मानी उक्त software खरीद गर्दाको बखतमा नै लागेको लागतलाई प्रयोगावधिले भाग गरी निकटम आधा वर्षमा मिलान हुन आउने दरले हिसाब गर्दा हासको दर एक सय प्रतिशत नै हुन आएकोले एकै वर्षमा software खरिद गर्दा लागेको सम्पूर्ण लागतलाई हास खर्च दावी गरेको अवस्थामा software निर्माता कम्पनीसंग करदाताले गरेको २००५ को संझौता समेत पेश गर्न लगाई सोको प्रयोगावधि निश्चित गरी आयकर ऐन, २०५८ को अनुसूची २ को दफा ३ को वर्ग "ड" मा लेखिए बमोजिम करदाताले कति हास खर्च पाउने हो हिसाव गरी खर्च कट्टी दिनु पर्नेमा ठूला करदाता कार्यालयले आयकर ऐन, २०५८ को दफा १९ बमोजिम रु.५९,७६,००,४१२।८८ हासखर्च कट्टी नपाउने ठहर्‍याई गरेको निर्णय कानून विपरित देखिँदा बदर गर्नुपर्ने देखियो। साथै अब जो जे बुझ्नु पर्छ बुझी यो शीर्षकमा पुनः संसोधित कर निर्धारण गर्न फाइल शुरु कर कार्यालयमा पठाउन उपयुक्त हुने देखिन आयो।

१६. तसर्थ, माथि उल्लिखित तथ्य, आधार एवं कारण समेतबाट करदाता एनसेल प्रा.लि. (स्थायी लेखा नं. ३००३२५६९४) को आ.व. २०६७/०६८ को संसोधित कर निर्धारण गर्दा करदाताले खरिद गरेको Operation Software वापत हास कट्टी अमान्य गरेको निर्णय आयकर ऐन, २०५८ को अनुसूची २ को दफा ३(१)(ड) प्रतिकूल देखिँदा सो हदसम्म ठूला करदाता कार्यालय ललितपुरको मिति २०७२।०३।३१ को निर्णय केही उल्टी भई सो शीर्षकमा करदाताको पुनः संसोधित कर निर्धारण गरी दिनु भनी ठूला करदाता कार्यालय ललितपुरमा फाइल पठाइ दिने ठहर्छ। करदाताको अन्य पुनरावेदन जिकिर पुग्न सक्दैन। अरुमा तपसिल बमोजिम गर्नु।

तपसिल खण्ड

१. माथि ठहर खण्डमा लेखिए बमोजिम आ.व. २०६७/०६८ को संसोधित कर निर्धारण गर्दा करदाताले खरिद गरेको Operation Software वापत हास कट्टी अमान्य गरेको निर्णय आयकर ऐन, २०५८ को अनुसूची २ को दफा ३(१)(ड) प्रतिकूल देखिँदा सो हदसम्म ठूला करदाता कार्यालय ललितपुरको मिति २०७२।०३।३१ को निर्णय केही उल्टी भई सो शीर्षकमा जो जे बुझ्नु

पछ्छ बुझी पुनः संसोधित कर निर्धारण गरी दिनु भनी ठूला करदाता कार्यालय ललितपुरमा फाइल पठाउने ठहरी फैसला भएकोले तारिखमा रहेका करदातालाई ठूला करदाता कार्यालयको तारेख तोकी फैसला सहितको शुरु मिसिल समेत पठाइ दिनु।

२. प्रस्तुत फैसलाको प्रतिलिपी साथै राखी फैसला भएको जानकारी विशेष सरकारी वकिल कार्यालय काठमाडौंलाई दिनु।
३. फैसलाको नक्कल माग गर्ने सरोकारवालाबाट लाग्ने दस्तुर लिई नक्कल दिनु।
४. प्रस्तुत फैसला विद्युतीय प्रणालीमा अपलोड गरी फैसलाको पीठमा जनाउनु।
५. प्रस्तुत पुनरावेदन दायरीको लगत कट्टा गरी रेकर्ड मिसिल नियमानुसार अभिलेख शाखामा बुझाइदिनु।

टेकप्रसाद ढुङ्गाना
(अध्यक्ष)

उक्त रायमा मेरो सहमती छ।

बासुदेव खनाल
(लेखा सदस्य)

फैसला तयारीमा सहयोग गर्नुहुने:-

इजलास अधिकृत:- सरिता रिजाल

कम्प्यूटर टाइप:- चन्द्र बहादुर नेपाली

फैसला मिति:- २०७९।११।१६।३

प्रमाणीकरण गर्ने लेखा सदस्य:-

फैसला प्रमाणीकरण मिति:-

राजस्व न्यायाधिकरण काठमाडौं, मुकाम ललितपुरको छाप