

श्री  
राजस्व न्यायाधिकरण काठमाडौं  
इजलास  
माननीय अध्यक्ष श्री किशोर सिलवाल  
लेखा सदस्य श्री डम्बर बहादुर कार्की  
फैसला  
२०७६।०७७ सालको निर्णय नं. ६०  
पुनरावेदन नं. ९७-०७४-RB-००१९  
मुद्दा:- आयकर (२०६६/०६७) ।

जिल्ला काठमाण्डौ का.म.न.पा वडा नं. १ हात्तिसार स्थित लक्ष्मी बैंक लि. (स्थायी  
लेखा नं. ३००२७७४०९) को तर्फबाट अख्तियार प्राप्त ऐ. बैंकका प्रमुख  
कार्यकारी अधिकृत सुदेश खालिङ्ग..... १ } पुनरावेदक

विरुद्ध

श्री ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुर..... १  
श्री आन्तरिक राजस्व विभाग, लाजिम्पाट..... १ } प्रत्यर्थी

उपस्थित कानून व्यवसायीहरू

पुनरावेदकका तर्फबाट : विद्वान अधिवक्ताद्वय श्री समिर शर्मा

श्री प्रकाश रेग्मी

प्रत्यर्थी कार्यालयहरूका तर्फबाट : उपन्यायाधिवक्ता श्री शम्भु कुमार बस्नेत

अविलम्बित नजीर: x

## शुरु निर्णय गर्ने कार्यालय र अधिकारी

शुरु निर्णय गर्ने कार्यालय:- ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुर

शुरु निर्णय गर्ने अधिकारी: प्रमुख कर प्रशासक श्री शंकर प्रसाद खरेल

शुरु कार्यालयको निर्णय मिति:-२०७१/०६/३०

## प्रशासकिय पुनरावलोकनको निर्णय गर्ने कार्यालय र पदाधिकारी

निर्णय गर्ने कार्यालय: आन्तरिक राजस्व विभाग

निर्णय गर्ने पदाधिकारी: महानिर्देशक श्री चुडामणि शर्मा

निर्णय मिति: २०७४/०१/१५

पुनरावेदक कम्पनीका हकमा ठूला करदाता कार्यालय, ललितपुरबाट मिति २०७१/०६/३० को कर निर्धारणको निर्णय उपर आन्तरिक राजस्व विभागमा प्रशासकीय पुनरावलोकनका लागि निवेदन दिएकोमा आन्तरिक राजस्व विभागबाट कार्यालयको निर्णयलाई नै सदर गर्ने गरी भएको निर्णय उपर राजस्व न्यायाधिकरण ऐन, २०३१ को दफा ६(१) र आयकर ऐन, २०५८ को दफा ११६ बमोजिम प्रस्तुत पुनरावेदन पत्र यस न्यायाधिकरणमा पर्न आएको रहेछ । सुनुवाईका लागि आज यस इजलासमा पेश हुन आएको प्रस्तुत मुद्दाको संक्षिप्त तथ्य एवं ठहर यस प्रकार रहेको छ:-

### तथ्य खण्ड

१. पुनरावेदक बैकिङ्ग व्यवसाय गर्ने करदाता लक्ष्मी बैंक लि.ले आ.व. २०६६/०६७ को आय विवरण आयकर ऐन, २०५८ को दफा ९९ बमोजिम निर्धारण गरी सोही ऐनको दफा ९६ अनुसार करयोग्य आय रू. ४६,२१,५७,२१९।- देखाई ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरमा मिति २०६७/०९/२७ मा विवरण पेश गरेको ।
२. करदाताको आ.व. २०६६।०६७ को आय विवरण कर परीक्षण गर्ने क्रममा प्राप्त कागजातको अध्ययन, छानविन तथा हिसाव कितावको परीक्षण गरी सो सम्बन्धमा मिति २०७१।६।१३ को कर लेखा, परीक्षण प्रतिवेदनमा उल्लेख भए अनुसार आयकर ऐन २०५८ बमोजिम कट्टी गर्न नपाउने खर्चहरू दावी भएको, आयमा समायोजन गर्नु पर्ने रकम समावेश भएको नदेखिएको तथा भुक्तानीमा अग्रिम कर कट्टी गर्नुपर्ने भुक्तानीमा अग्रिम कर कट्टी गरेको नपाइएको हुँदा सोही ऐनको दफा १०१ बमोजिम संशोधित करयोग्य आय कायम गर्नुपर्ने भएकोले सो बमोजिम गर्नु नपर्ने कुनै ठोस सबुद प्रमाण भए पत्र प्राप्त भएको मितिले १५ (पन्ध्र) दिनभित्र सबुत प्रमाण पेश गर्न आयकर ऐन २०५८ को दफा १०१ (६) बमोजिम विस्तृत व्यहोरा खुलाई ठूला

करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरबाट करदाताको नाममा मिति २०७१/०६/१३ मा सूचना जारी भएको ।

३. ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरबाट मिति २०७१/०६/१३ मा जारी भएको सूचना करदाताले मिति २०७१/०६/१४ मा बुझी लिएको ।
४. करदाताले मिति २०७१/०६/१४ मा बुझी लिएको सूचनाको जवाफ मिति २०७१/०६/२८ मा पेश गरेको ।
५. करदाताको आ.व. २०६६/०६७ का लागि रु. ४६,७६,१४,०५७।२४ करयोग्य आय कायम गरी आयकर ऐन २०५८ को दफा १०१ बमोजिम कर अधिकृतले संशोधित कर निर्धारण गरी सोही ऐनको दफा १०२ बमोजिम करदातालाई सूचना दिने भनी ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरबाट मिति २०७१/०६/३० मा खडा भएको निर्णय पर्चा ।
६. ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरले मिति २०७१/०६/३० मा जारी गरेको आ.व. २०६६/०६७ को आयकर तर्फको संशोधित कर निर्धारण आदेशमा चित्त नबुझी लक्ष्मी बैंक लि.ले प्रशासकीय पुनरावलोकनका लागि मिति २०७१/०९/२५ मा आन्तरिक राजस्व विभागमा पेश गरेको निवेदन ।
७. आयकर ऐन, २०५८ को दफा ११९ बमोजिम व्याज तथा दफा १२०(क) बमोजिमको शुल्क लाग्ने गरी भएको शुरु कार्यालयको निर्णय कानून सम्मत रहेकोले निवेदन जिकिर नपुग्ने ठहर्छ भन्ने समेत व्यहोराको आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट मिति २०७४/०९/१५ मा भएको निर्णय ।
८. ATM मेशिन, लकर, जेनेरेटर आदि विजनेश प्रमोशनका साधनलाई 'ख' बाट 'घ' कायम गरेको, बैंकले दावी गरेको **OYVS** अन्तर्गतका खरिद गरिएका सवारी साधनहरू बैंकले आफ्नो नाउँमा खरिद गरेको, उक्त सम्पत्ति बैंकको नाउँमा नै रहेको अवस्था हुदाँ त्यस्तो सम्पत्तिमा वार्षिक रूपमा हुने दोहनलाई हास मानी हास खर्चकट्टी गर्ने गरि सो सवारी साधनहरूको कर खर्चलाई समेत कर्मचारीको आयमा समावेश गर्ने गरि, भुक्तानीको अग्रिम करकट्टी सम्बन्धमा लेखापरिक्षण खर्च वापत आयकर ऐन, २०५८ को दफा ८८(१) बमोजिम १५ प्रतिशतले अग्रिम करकट्टी दाखिल गर्ने, **SWIFT** सेवा तर्फ कर रकम सोमा ऐ.ऐनको दफा ११९ बमोजिम व्याज तथा दफा १२०(क) बमोजिम शुल्क समेत लाग्ने गरि भएको शुरु कार्यालयको कर निर्धारण आदेश र सोलाई सदर गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागबाट भएको निर्णय बदर गरी

बैंकले पेश गरेको विवरण बमोजिम कर निर्धारण गरी पाउँ भन्ने समेत व्यहोराको जिकिर लिई करदाताको तर्फबाट मिति २०७४/०४/१५ मा यस न्यायाधिकरण पेश भएको पुनरावेदन पत्र ।

९. यसमा मुलुकी फौजदारी कार्यविधि (संहिता) ऐन, २०७४ को दफा १४० (३) बमोजिम छलफलको प्रयोजनार्थ विशेष सरकारी वकिलको कार्यालयलाई सूचना दिई नियमानुसार पेश गर्नु भन्ने यस न्यायाधिकरणबाट मिति २०७५/१०/१३ मा भएको आदेश ।
१०. सम्बन्धित पक्षबाट प्रमाण कागजात १५ दिनभित्र झिकाई नियमानुसार पेश गर्नु भनि यस न्यायाधिकरणबाट मिति २०७६/०१/१६ मा भएको आदेश ।

### ठहर खण्ड

११. आज सुनुवाईका लागि यस इजलास समक्ष पेश हुन आएको प्रस्तुत मुद्दामा पुनरावेदक लक्ष्मी बैंक लिमिटेडका तर्फबाट उपस्थित विद्वान अधिवक्ता समीर शर्मा एवं प्रकाश रेग्मी र प्रत्यर्थी ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरका तर्फबाट विशेष सरकारी वकिल कार्यालय, काठमाडौंका विद्वान उपन्यायअधिवक्ता श्री शम्भु कुमार वस्नेतले गर्नु भएको बहस सुनियो । बहसका क्रममा पुनरावेदक तथा प्रत्यर्थीका तर्फबाट उपस्थित विद्वान अधिवक्ता र सरकारी वकिलबाट देहाय बमोजिम जिकिर बहस प्रस्तुत गर्नुभयो ।

पुनरावेदक कम्पनीका तर्फबाट उपस्थित विद्वान अधिवक्ताबाट प्रस्तुत बहस जिकिरहरू	प्रत्यर्थी कार्यालयकाट तर्फबाट उपस्थित विद्वान सरकारी वकिलबाट प्रस्तुत बहस जिकिरहरू
<p>– बैंक संचालनमा उपयोग भएका उपकरणहरू समूह(घ) मा पर्न सक्ने अवस्था नै छैन । आयकर ऐन, २०५८ को दफा १९ सँग सम्बन्धित अनुसूचीमा वर्गिकरण गर्दा उपकरणलाई समूह(ख) मा राखेको स्पष्टै देखिन्छ ।</p> <p>– सवारी साधनको व्यवस्थापन सम्बन्धमा Car Scheme Agreement को प्रावधान, सम्झौता</p>	<p>- सवारी साधनको Scheme, सम्पत्ति समूहिकरण गरेकोमा यस अधि नै धेरै मुद्दाहरू फैसला भै सकेको हुँदा यस इजलास समक्ष थप बहस जिकिर गरिरहनु सान्दर्भिक नहुने,</p> <p>- SWIFT ले Money Transfer गर्ने हुँदा त्यस्ता सेवाको भुक्तानीमा अग्रिम कर लाग्ने नियम कानून सम्मत नै हो ।</p>

आदिबाट बैंकका स्वामित्व स्थापित भएको छ कर्मचारीलाई Transfer नभएसम्म बैंकमा नै रहने हुँदा ती सामानको हास कट्टी, बीमा खर्च र सवारी साधन कर पुनरावेदक बैंकले खर्च कट्टी पाउनु पर्ने कानून सम्मत व्यवस्था हो ।

-अग्रिम करकट्टी तर्फ SWIFT सेवामा संयन्त्र जडान नभएको आयमा करकट्टी नहुने कानूनी प्रावधान रहेको, लेखापरीक्षण शुल्क एकमुष्ट खर्च हुने भएकाले आंशिक रकममा मात्र अग्रिम कर लाग्दछ भन्नु कानून सम्मत नहुने भनिएकोमा सोधभर्ना खर्चमा अग्रिम कर कानून सम्मत नहुने र अग्रिम करका सम्बन्धमा दफा १२०(क) लागू नहुने अवस्था हुँदा हुँदै कर निर्धारण हुनु, कानूनले प्रावधान गरेको व्यवस्था अमान्य गर्नु कानून विपरित भएकाले बदरभागी छ भन्नुभयो ।

सवारी साधन लिएर Holiday Visit, Personal Activities मा उपयोग गर्ने अनि कसरी हास कट्टा गर्ने ? ५ वर्ष पछि २५ प्रतिशत रकम तिरेर सवारी साधन कर्मचारीले लैजाने भएपछि सम्पत्तिको निसर्गमा व्यवसायले प्रतिफल पाउने देखिंदैन । तसर्थ, हास खर्च, बिमा, कर आदि व्यवसायको खर्चमा राख्नु उपयुक्त नहुने,

- ATM मेशिन, लकर, जेनेरेटर आदि विजनेश प्रमोशनका साधान हुन यी फर्निचर उपकरण होइन, तसर्थ समूह (ख) मा पर्ने भन्न मिल्दैन । लेखापरीक्षण शुल्क एकमुष्ट खर्च हुने भएकाले आंशिक रकममा मात्र अग्रिम कर लाग्दछ भन्नु कानून सम्मत नहुने ।

- तसर्थ, ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरको निर्णय मिलेकै देखिँदा सदर हुनु पर्छ ।

१२. पुनरावेदक कम्पनीका तर्फबाट लिइएका जिकिरहरु दुवै तर्फका विद्वान कानून व्यवसायीहरुबाट प्रस्तुत बहस बुँदाहरु र मिसिल संलग्न कागज प्रमाणहरुको अध्ययन गरी निर्णय तर्फ विचार गर्दा यसमा मुख्यतः देहायका विषयमा निर्णय दिनुपर्ने देखिन आयो ?

### आयकर तर्फ

(क) सम्पत्तिको समूहिकरण भएकोमा (ख) र (घ) मा पर्ने बस्तुहरुको समूहिकरण विवाद सम्बन्धमा,

(ख) Own Your Vehicle Scheme बमोजिम कर्मचारीलाई सुविधामा प्रदान गरेको सवारी साधनको स्वामित्व, प्रयोग तथा Possession Right सम्बन्धी विवादका कारण हास खर्च, बीमा र सवारी साधन कर खर्च पाउने/ नपाउने सन्दर्भ

## अग्रिम कर तर्फ

(क) लेखापरीक्षण शुल्कमा अग्रिम लिन मिल्ने वा नमिल्ने ?

(ख) SWIFT सेवामा अग्रिम कर कट्टि गर्नु पर्ने वा नपर्ने ?

(ग) दफा १२०(क) बमोजिमको शुल्क सन्दर्भमा

१३. निरूपण गर्नुपर्ने उपरोक्त प्रश्नहरूका सन्दर्भमा मिसिल संलग्न कागजातहरूको अध्ययन गर्दा प्रचलित कानूनको आधार र लेखांकन समेतका मापदण्डहरूबाट निम्नानुसार देखिन आयो ।

## आयकर सम्बन्धमा

(क) सम्पत्तिको समूहिकरण र हास कट्टी सम्बन्धमा

पुनरावेदक बैंकको आर्थिक वर्ष २०६६।०६७ को Revised Depreciation Chart बमोजिम समूह (क) का लागि कायम भएको हास आधार र समूह (ख) का लागि कायम भएको बेग्ला बेग्लै हास आधार बमोजिम मात्र हास खर्च कट्टि दावी गर्नुपर्नेमा दुवै समूहमा बढी हास खर्च दावी गरेको ATM, lockers, Generator जस्ता विजनेश प्रमोशनजन्य मेशिनहरूलाई फर्निचर, उपकरण भनी समूह फरक पारेर हास खर्च दावी गरेको भन्ने प्रत्यर्थीको जिकीर रहेकोमा बैंकले उपरोक्त बमोजिमको सामानहरूलाई आयकर ऐन, २०५८ को अनुसूचि-२ को दफा १ को सम्पत्ति समूह “घ” मा राखी हास गणना गरेकोमा पुनरावेदकले उल्लेखित सम्पत्तिहरू बैंकको प्रयोजनको लागि कार्यालय उपकरण रहेको हुँदा आयकर ऐन, २०५८ को अनुसूचि-२ को दफा १ को सम्पत्ति समूह “ख” अन्तर्गत कै कायम भई हास गणना गर्न पाउनु पर्ने जिकिर लिएको सम्बन्धमा विचार गर्दा साविकमा राजस्व न्यायाधिकरण काठमाडौँबाट सोही मुतावित समूह ‘घ’ नै कायम गरी फैसला हुँदै आएकोमा सम्मानित सर्वोच्च अदालतबाट मुद्दा नं. ०७३-RB-०१४६, मिति २०७४।७।१४ मा ती मेशिनरी औजारहरू समूह “ख” मा नै समूहिकृत हुनुपर्ने भनी फैसला समेत भएकाले सोको आधारमा सम्पत्ति समूहिकरण सम्बन्धमा ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरको निर्णय र सोलाई समर्थन गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागबाट भएको निर्णय सो हदसम्म मिलेको नदेखिँदा उल्टी हुने ठहर्छ ।

(ख) Own your vehicle scheme का सम्बन्धमा: -

बैंकको निर्णयानुसार सवारी साधन खरिद गरिदिने योजना सञ्चालन गरेको, बैंकको हित वा सेवा शर्त विपरीत कार्य गरेमा सुविधाबाट वञ्चित गर्न मात्र बैंकको स्वामित्व कायम राख्न सवारी साधन बैंकको नाममा राखिएको, उपलब्ध गराईएको सवारी साधन निर्वाध रूपमा उपयोग गर्ने अधिकार Possession Right सम्बन्धित कर्मचारीमा नै रहने, ब्यबसायिक काममा समेत अन्यले प्रयोग गर्न नपाउने, ईन्धन र मर्मतको खर्च निश्चित सीमा भन्दा माथिको सम्बन्धित कर्मचारीले नै ब्यहोर्ने, कर्मचारीको रोजाईमा रकम थप गरेर सवारी साधन खरिद गर्न सकिने, सवारी साधनको प्रयोग बैंकको आय आर्जन सँग सम्बन्धित कामका लागि मात्र नहुने, ब्यक्तिगत प्रयोजनमा बढी उपयोग हुने र पछि तोकिएको निश्चित अवधि पुरा भएपछि कर्मचारीले नै सवारी साधन लैजान पाउने देखिँदा लामो अवधि सेवामा रहने कर्मचारीले २/३ पटक नै सवारी साधनको स्वामित्व बहन गर्न पाउने समेत देखिन आएको र कर्मचारीलाई नै हस्तान्तरण भै सम्पतिको निसर्गबाट बैंकलाई कुनै प्रतिफल प्राप्त नहुने भएकाले पूर्ण स्वामित्व बैंकको हो भन्न सकिने अवस्था देखिएन।

Nepal Accounting Standard (NAS) को Paragraph 6 and 7 मा यस सम्बन्धि परिभाषा र Recognition बारे उल्लेख भएको तथ्य –"Property, plant and equipment are tangible items that :- a) are held for use in the production or supply of goods or services, for rental to others or for administrative purpose." Para-6

"The cost of an item of property, plant and equipment shall be recognized as an assets, if and only if, (a) It is probable that future economic benefits associated with the item will flow to the entity." para-7

लेखामानको उपरोक्त तथ्य अनुसार कुनै निकायको सम्पति हुन त्यस्तो सम्पति उक्त निकायको उत्पादन कार्यमा प्रयोग भएको हुनु पर्ने वस्तु तथा सेवाको वितरणमा प्रयोग भएको हुनु पर्ने, अन्य ब्यक्तिलाई भाडामा दिन सक्ने वा प्रशासकीय कार्यमा प्रयोग भएको हुनु पर्नेमा बैंकले स्वतन्त्र रूपमा उल्लेखित कुनै पनि कार्यमा प्रयोग गर्न सक्ने देखिएन। बलु बुक र दर्ताका आधारमा मात्र सवारी साधन बैंकको स्वामित्वमा रहेको भनी ब्यवसायको वार्षिक आयबाट निम्नानुसारका खर्च कट्टी दावी गरेको सन्दर्भमा हेर्दा निम्नानुसार देखियो:

१) हास खर्च कट्टी दावी: - आयकर ऐन, २०५८ को दफा १९(१) मा कुनै ब्यक्तिले कुनै आय वर्षमा कुनै ब्यवसाय वा लगानीबाट भएको आय गणना गर्ने प्रयोजनका लागि सो ब्यवसाय वा लगानीबाट सो ब्यक्तिको आय आर्जन गर्न सो वर्षमा आफ्नो स्वामित्वमा रही प्रयोग गरेको हास योग्य सम्पतिको हास भए वापत अनुसूची - २

बमोजिम हास खर्च कट्टी गर्नु पर्नेछ भन्ने ब्यबस्था भएकोमा Own your vehicle scheme अन्तर्गत खरिद भएका सवारी साधनको पूर्ण स्वामित्व बैंकको हुने नदेखिएको र प्रयोग समेत बैंकका लागि मात्र भए गरेको नदेखिएको अवस्था हुँदा माथि विवेचित तथ्यबाट सवारी साधनको हास खर्च कट्टी दावी नपाउने गरी भएको शुरुको निर्णय कानून सम्मत नै देखिन आयो ।

ख) सवारी साधन कर:- माथि विवेचित आधारमा सवारी साधनमा बैंकको पूर्ण स्वामित्व नदेखिएको र प्रयोग समेत बैंकका लागि मात्र भए गरेको नदेखिदा सवारी साधनका लागि गरेको सवारी साधन कर खर्च अमान्य गर्नेगरी भएको ठूला करदाता कार्यालयको निर्णय मिलेकै देखिन आयो ।

#### १४. अग्रिम कर तर्फ

क) **SWIFT सेवामा कर कट्टी:-**

पुनरावेदक बैङ्कले Swift/ Router /VISA जस्ता सेवाहरु सम्बन्धित संस्था Worldwide pte. बाट लिई सम्बन्धित उपभोक्ताहरुलाई सेवा प्रवाह गरिआएकोमा बिबाद छैन । उल्लिखित सेवाहरु बिदेशबाट प्रवाह हुने सेवा भएको भन्ने आधारमा नेपालभित्र आपूर्ति भएको मानिदैन भन्ने पुनरावेदकको मुख्य जिकिर रहेको पाइयो । सञ्चार प्रविधिको माध्यमबाट हुने विविध सेवाहरुको कार्यक्षेत्र विश्वब्यापी रूपमा रहेको छ । मूल्यअभिवृद्धि कर र अग्रिम कर कट्टीको बिषय सेवाको आपूर्तिसँग भन्दा भुक्तानीको प्रकृत्यासँग बढी सम्बन्धित रहन्छ । मूल्यअभिवृद्धि कर ऐन २०५२ को दफा ८ को उपदफा (२) मा " नेपाल बाहिरको दर्ता नभएको कुनै ब्यक्तिबाट सेवा प्राप्त गर्ने दर्ता भएका वा नभएको ब्यक्तिले यो ऐन र यस ऐन अन्तर्गत बनेको नियम बमोजिम कर लाग्ने मूल्यमा कर निर्धारण र असुल उपर गर्नु पर्नेछ " भन्ने ब्यबस्था गरेको र मूल्यअभिवृद्धि कर ऐन २०५२ को अनुसुची १ मा समावेश भएका कर छुट पाउने सेवा बाहेकका अन्य सबै सेवाहरुमा भएको भुक्तानीको रकममा कर लाग्ने हुदा सेवाको आपुर्ति मुलुक बाहिर भएको भन्ने मात्र आधारमा भुक्तानीको रकममा कर कट्टी नगर्नुपर्ने भन्ने पुनरावेदकको जिकिर कानुन सम्मत मात्र मिलेन ।

ख) **लेखापरीक्षण र अन्य शूलकमा अग्रिम कर कट्टी:-**

लेखा परीक्षण खर्च लेखा परीक्षण कार्य सम्पन्न गर्नको लागि लेखापरिक्षक नियुक्ति गर्दा भएका सम्झौताका शर्त अनुसार खर्च हुने देखिन्छ । सम्झौतामा उल्लेख भएका शर्त अनुसारका सबै रकम लेखा परीक्षकको सुविधा अन्तर्गत पर्ने र यी रकमहरु



भुक्तानी गर्दा ऐनको दफा ८८ (१) अनुसार अग्रिम कर कट्टी गर्न पर्ने देखिदा पुनरावेदकको पुनरावेदन जिकिरसँग सहमत हुन सकिएन ।

१५. आयकर ऐन, २०५८ को दफा १२०(क) बमोजिमको शुल्कको सम्बन्धमा:-

पुनरावेदकले अग्रिम कर कट्टि गर्नु पर्ने रकम फरक परेको एवं अग्रिम कर कट्टि गर्न छुट भएको अवस्थामा आयकर ऐन, २०५८ को दफा १२०(क) बमोजिम शुल्क लाग्न सक्दैन भनी जिकिर लिएको देखिन्छ । पुनरावेदकले लिएको जिकिर अनुसार अग्रिम कर कट्टि गर्न छुट भएको वा दाखिला नभएको वा कुनै विवरण नलुकाएको अवस्थामा दफा १२०(क) अनुसार शुल्क लाग्न पर्ने वा नपर्ने भन्ने सम्बन्धमा हेर्दा आयकर ऐन, २०५८ को दफा ९०(८) मा तिर्नुपर्ने अग्रिमकर र वितरण नबुझाएमा व्याज लाग्ने कानूनी व्यवस्था रहेको पाइन्छ । आयकर ऐन, २०५८ को दफा १२० (क) मा अग्रिम कर कट्टि रकम दाखिला गर्न छुट भएमा वा अग्रिम कर कट्टि गर्न पर्ने रकम कट्टि गर्न छुट भएमा वा त्यस सम्बन्धि विवरणहरू नलुकाएको अवस्थामा शुल्क लाग्ने कानूनी व्यवस्था रहे भएको नदेखिंदा १२०(क) को शुल्क लगाउने गरी भएको शुरू कार्यालय तथा आन्तरिक राजस्व विभागको निर्णय मिलेको देखिएन ।

१६. अतः माथि विवेचित आधार र कारणबाट स्थायी लेखा नं. ३००२७७४०९ भएका पुनरावेदक करदाता लक्ष्मी बैंक लिमिटेडको आ.व. २०६६/०६७ को आयकर निर्धारणका सम्बन्धमा ठूला करदाता कार्यालयले मिति २०७१।०६।३० को निर्णय र सोलाई समर्थन गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागबाट मिति २०७४।१।१५ मा भएको निर्णयमा ATM, Locker लगायतको सम्पत्तिलाई समूह 'घ' मा समूहिकृत गरी हास आधार गणना गरेको निर्णय र अग्रिम करकट्टी तर्फ आयकर ऐन २०५८ को दफा १२०(क) बमोजिमको निर्णय मिलेको नदेखिंदा सो हद सम्म केही उल्टी हुने ठहर्छ । अरूमा पुनरावेदकको पुनरावेदन जिकिर पुनन सक्दैन । अरूमा तपसिल बमोजिम गर्नु ।

तपसिल

माथी ठहर खण्डमा लेखिए बमोजिम पुनरावेदक करदाता लक्ष्मी बैंक लिमिटेडको आ.व. २०६६/०६७ को आयकर निर्धारणका सम्बन्धमा ठूला करदाता कार्यालयको मिति २०७१।०६।३० को निर्णय र सोलाई समर्थन गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागबाट मिति २०७४।१।१५ मा भएको निर्णयमा ATM, Locker लगायतको

सम्पत्तिलाई सम्पत्ति समूह 'घ' मा समूहिकृत गरी हास आधार गणना गरेको निर्णय र अग्रिम करकट्टी तर्फ आयकर ऐन २०५८ को दफा १२०(क) बमोजिमको शुल्क निर्धारण गरेको निर्णय मिलेको नदेखिँदा सो हद सम्म केही उल्टी हुने ठहरी फैसला भएको हुँदा पुनरावेदक करदाताले धरौटीमा राखेको रकम फिर्ता पाउँ भनी निवेदन दिए फिर्ता दिनु वा अर्को आ.व. को कर रकममा मिलान गरिदिनु भनी शुरु कार्यालयमा लेखी पठाइदिनु.....१

फैसलाको प्रतिलिपी सहितको जानकारी विशेष सरकारी वकिलको कार्यालय काठमाण्डौलाई दिनु.....२

सरोकारवालाले प्रस्तुत फैसलाको नक्कल माग गरे नियमानुसार लाग्ने दस्तुर लिई नक्कल दिनु.....३

प्रस्तुत फैसलाको विद्युतिय प्रति अपलोड गरी यस मुद्दाको दायरीको लगत कट्टा गरी मिसिल नियमानुसार गरी बुझाई दिनु.....४

डम्बर बहादुर कार्की  
(लेखा सदस्य)

उक्त रायमा मेरो सहमति छ ।

किशोर सिलवाल  
(अध्यक्ष)

फैसला तयारीमा सहयोग गर्नुहुने:-

शाखा अधिकृत: श्री लेख बहादुर कोइराला

कम्प्युटर टाइप: श्री प्रदिप तिवारी

फाँट:

इतिसम्बत २०७६ साल कात्तिक १४ गतेरोज ५ शुभम.....