

राजस्व न्यायाधिकरण काठमाडौं

इजलास

माननीय अध्यक्ष श्री किशोर सिलवाल
राजस्व सदस्य श्री जीवन कुमार घिमिरे
लेखा सदस्य श्री डम्बर बहादुर कार्की
फैसला

२०७५।०७६ सालको निर्णय नं. १०४

पुनरावेदन नं. ९७-०७४-RB-००२५

मुद्दा:- आयकर (२०६७/०६८) ।

जिल्ला काठमाण्डौ का.म.न.पा वडा नं. २ लाजिम्पाटस्थित एभरेष्ट बैंक लिमिटेड }
(स्थायी लेखा नं. ५०००६१९०३) को तर्फबाट ऐ. का अधिकार प्राप्त सहायक } पुनरावेदक
महाप्रबन्धक केशव राज पौडेल..... १ }

विरुद्ध

श्री ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुर..... १ } प्रत्यर्थी

उपस्थित कानून व्यवसायीहरू

पुनरावेदकका तर्फबाट : विद्वान अधिवक्ता श्री सुरज श्रेष्ठ

प्रत्यर्थी कार्यालयहरूका तर्फबाट : शाखा अधिकृत श्री अञ्जन भट्टराई

अविलम्बित नजीर: x

शुरु निर्णय गर्ने कार्यालय र अधिकारी

शुरु निर्णय गर्ने कार्यालय:- ठूला करदाता कार्यालय, ललितपुर
शुरु निर्णय गर्ने अधिकारी: प्रमुख कर प्रशासक अधिकृत श्री गोपालप्रसाद घिमिरे
शुरु कार्यालयको निर्णय मिति:-२०७२/०६/२९

प्रशासकिय पुनरावलोकनको निर्णय गर्ने कार्यालय र पदाधिकारी

निर्णय गर्ने कार्यालय: आन्तरिक राजस्व विभाग
निर्णय गर्ने पदाधिकारी: महानिर्देशक श्री चुडामणि शर्मा
निर्णय मिति: २०७३।१२।३

पुनरावेदक कम्पनीका हकमा ठूला करदाता कार्यालय, ललितपुरबाट मिति २०७२।०६।२९ को कर निर्धारणको निर्णय उपर आन्तरिक राजस्व विभागमा प्रशासकीय पुनरावलोकनका लागि निवेदन दिएकोमा आन्तरिक राजस्व विभागबाट कार्यालयको निर्णयलाई नै सदर गर्ने गरी भएको निर्णय उपर राजस्व न्यायाधिकरण ऐन, २०३१ को दफा ६(१) र आयकर ऐन, २०५८ को दफा ११६ बमोजिम प्रस्तुत पुनरावेदन पत्र यस न्यायाधिकरणमा पर्न आएको रहेछ । सुनुवाइका लागि आज यस इजलासमा पेश हुन आएको प्रस्तुत मुद्दाको संक्षिप्त तथ्य एवं ठहर यस प्रकार रहेको छ:-

तथ्य खण्ड

१. करदाता एभरेष्ट बैंक लिमिटेडले आ.व. २०६७/०६८ को आय विवरण आयकर ऐन, २०५८ को दफा ९९ बमोजिम कर निर्धारण गरी सोही ऐनको दफा ९६ अनुसार करयोग्य आय रू. १,४२,५१,०६,३६४।- देखाई ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरमा मिति २०६८/०९/२८ मा विवरण पेश गरेको ।
२. उक्त आ.व. को लागि कार्यालयबाट कर परीक्षण गरी करदाताबाट पेश हुन आएको आय विवरण साथ संलग्न कागजातहरू, फाँटवारी तथा प्रमाणहरूको अध्ययन, छानविन गरी सो समेतको आधारमा पेश हुन आएको प्रतिवेदन समेतबाट प्रस्तुत करदाताको आ.व. २०६७/०६८ को लागि आयकर ऐन २०५८ बमोजिम कट्टी गर्न नपाउने खर्चहरू दावी गरेको तथा आयमा समावेश नगरेको देखिएकोले सोही ऐनको दफा १०१(६) बमोजिम संशोधित कर निर्धारण गर्ने प्रयोजनको लागि संशोधित कर योग्य आय रू. १,४५,८७,५८,०७७।६८ कायम गर्नु पर्ने भएकोले सो बमोजिम गर्नु नपर्ने कुनै ठोस सबुद प्रमाण भए पत्र प्राप्त भएको मितिले १५ (पन्ध्र) दिनभित्र पेश गर्न आयकर ऐन २०५८ को दफा १०१ (६) बमोजिम विस्तृत व्यहोरा खुलाई

ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरबाट करदाताको नाममा मिति २०७२/६/१ मा सूचना जारी भएको देखिन्छ ।

३. ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरबाट मिति २०७२/६/१ मा जारी भएको सूचना करदाताले मिति २०७२/६/१२ मा सूचना बुझी लिएको पाइयो ।
४. करदाताले मिति २०७२/६/१२ मा बुझी लिएको सूचनाको जवाफ मिति २०७२/६/२२ मा पेश गरेको देखिन्छ ।
५. प्रस्तुत करदाताको आ.व. २०६७/०६८ का लागि देहाय अनुसार करयोग्य आय रु. १,४५,८७,५८,०७७।६८ कायम गरी आयकर ऐन २०५८ को दफा १०१ बमोजिम कर अधिकृतले संशोधित कर निर्धारण गर्ने गरी सोही ऐनको दफा १०२ बमोजिम ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरबाट मिति २०७२/०६/२९/६ मा भएको निर्णय पर्चा ।
६. ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरले मिति २०७२/०६/२९ मा जारी गरेको आ.व. २०६७/०६८ को आयकर तर्फको संशोधित कर निर्धारण आदेशमा चित्त नबुझी एभरेष्ट बैंक लिमिटेडले प्रशासकीय पुनरावलोकनका लागि मिति २०७२/०८/२७ मा आन्तरिक राजस्व विभागमा पेश गरेको निवेदन ।
७. आयकर ऐन २०५८ को अनुसूची २ को हास योग्य सम्पत्तिको वर्गिकरण र समूहिकरणमा कार्यालय उपकरण वर्ग 'ख' मा पर्ने भनी जिकिर लिएपनि आन्तरिक राजस्व विभागको २०६४।११।३ को परिपत्रले व्यावसाय संचालन गर्न आवश्यक पर्ने आधारभूत सम्पत्ति (Core Assets) समूह 'घ' मा राख्ने व्यवस्था गरेको हुँदा सो व्यवस्था विपरित समूह 'ख' मा बढी हास कट्टि दावी गरेको हास खर्च रकम आयकर ऐन २०५८ को दफा १९(१) बमोजिम रु. ४२,४८,३५४।९९ कट्टि नहुने निवेदकले Development Bond को आयबाट प्रिमियम वापतको Amortize गरेको खर्च घटाई गरेको समायोजनको कारणबाट कम हुन गएको व्याज रकम रु. १,६२,०८,२६०।०१ लाई आयकर ऐनको दफा ७(२)(छ) बमोजिम आयमा समावेश गरेको कानून सम्मत रहेको, आयकर ऐन २०५८ को दफा ५९(१क) को विशेष व्यवस्था बमोजिम करदाताले खर्च कट्टि लिएको अवस्था गैर बैंकिङ्ग सम्पत्तिको विक्रीबाट भएको नोक्सानीलाई खर्च कट्टि नपाउने भनी भएको कर निर्धारण आदेश, OYVS अन्तर्गत खरीद गरिएका सवारी साधन बाहेकको हास योग्य सम्पत्तिलाई समावेश गरी आयकर ऐन २०५८ को अनुसूची २ बमोजिम समूह 'क' मा बढी

दावी गरेको हास खर्च कट्टि रु. ८१,८२,४०७।६८ आयकर ऐन २०५८ को दफा १९(१) बमोजिम खर्च कट्टि दिन नमिल्ने OYVS अन्तर्गतका सवारी साधनमा विमा तथा सवारी साधन कर खर्च कट्टि नपाउने र आयकर ऐन २०५८ को दफा ११९ को व्याज र दफा १२०(क) को शुल्क लगाउने गरी भएको शुरु निर्णय कानून सम्मत रहेको भन्ने व्यहोराको आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट मिति २०७३/१२/३ मा भएको निर्णय ।

८. प्रत्यर्थी कार्यालयबाट मिति २०७२।६।२९ मा जारी गर्नु भएको गैरकानूनी एवं त्रुटिपूर्ण संशोधित कर निर्धारण एवं निर्णय पर्चा तथा सोलाई सदर गर्ने विभागको मिति २०७३।१२।३ को निर्णय बदर गरी पुनरावेदकले पेश गरेको आय विवरण बमोजिम आय कायम गरी न्याय इन्साफ पाउँ भन्ने समेत व्यहोराको जिकीर लिई करदाताको तर्फबाट मिति २०७४/४/१६ मा दर्ता भएको पुनरावेदन पत्र ।
९. यसमा मुलुकी फौजदारी कार्यविधि (संहिता) ऐन, २०७४ को दफा १४०(३) बमोजिम छलफलको प्रयोजनार्थ विशेष सरकारी वकिलको कार्यालयलाई पेशीको सूचना दिई नियमानुसार पेश गर्नु भन्ने यस न्यायाधिकरणबाट मिति २०७५/१०/०७/२ मा भएको आदेश ।

ठहर खण्ड

१०. नियम बमोजिम साप्ताहिक तथा दैनिक पेसीसूचिमा चढी पेश हुन आएको प्रस्तुत मुद्दामा पुनरावेदन पत्र एवम प्राप्त सुरु मिसिल समेत अध्ययन गरियो ।
११. पुनरावेदक पक्षबाट उपस्थित विद्वान अधिवक्ता सुरज श्रेष्ठले ATM,Locker,Generator जस्ता बैंकिंग कार्यमा दैनिक उपयोग हुने उपकरणहरू सम्पति समूह 'ख' मा पर्ने भै आयकर ऐन,२०५८ को दफा १९ अनुसूची २ बमोजिम हास खर्च दावी गरिएको र सम्मानित सर्वोच्च अदालतबाट करदाताको पक्षमा फैसला समेत भैसकेकाले सोही बमोजिम सम्पति समूह कायम हुनेगरी प्रत्यर्थीको निर्णय बदरभागी छ साथै विकास ऋणपत्र खरीदमा तिरेको प्रब्याजी (Premium) रकम खर्च कट्टी गर्न पाउने कानूनी ब्यबस्था भएकोले प्रत्यर्थीको खर्च दावी अमान्य गरेको निर्णय समेत कानून विपरीत रहेको छ । गैर बैंकिंग सम्पति विक्रीमा राष्ट्र बैंक को निर्देशन एवं आयकर ऐन,२०५८ को दफा ५९(१)(क) बमोजिम नोकसानी कट्टी गर्न पाउने ब्यबस्था भएकोमा समेत अमान्य गरेको एवं Own your vehicle Scheme (OYVS) अन्तर्गत खरीद भएका सवारी साधनहरू ब्यबसायकै नाममा रहने, ब्लु बुक लगायतका

कागजातमा व्यवसायकै स्वामित्व देखिने, कर्मचारीले कार्यालय प्रयोजन सहित आफ्नो काममा प्रयोग मात्र गर्ने, कर्मचारीको स्वेच्छाले नभई संस्थाको निर्णयले मात्र सवारी साधन उपयोग गर्न सकिने भै व्यवसायकै सवारी साधन भएको हुँदा सो को हास खर्च, कर शुल्क एवं बीमा समेत व्यवसायकै खर्चमा पर्ने भै सो खर्च कट्टी दावी कानून बमोजिम भएकाले करदाताले खर्च कट्टी पाउनु पर्दछ । पछि निसर्ग समेत व्यवसायकै निर्णय बमोजिम नै हुने हुँदा स्वामित्व र प्रयोगमा रहेको स्थायी सम्पतिको हास खर्च, बीमा शुल्क र कर तिरेको खर्च अमान्य गर्नु कानून विपरीत भएकाले बदरभागी छ भन्नु भयो ।

१२. प्रत्यर्थी ठूला करदाता कार्यालय एवं आन्तरिक राजस्व विभाग समेतका तर्फबाट उपस्थित विशेष सरकारी वकिल कार्यालय काठमाडौंका विद्वान सरकारी वकिल अञ्जन भट्टराई ले OYVS सम्बन्धमा यस भन्दा पहिले यसै इजलासबाट धेरैवटा मुद्दा फैसला भैसकेको हुँदा यस विषयमा थप जिकीर गरिरहन परेन, । विकास ऋणपत्र खरीदमा तिरेको प्रब्याजी (Premium) रकम खर्च कट्टी गर्न पाउने कानूनी व्यवस्था नरहेको यस्तो सम्पतिमा तिरेको सवै रकम पूँजीकृत गरी निसर्गको समयमा हुने नाफा – नोक्सान बमोजिम हिसाब मिलान गर्नुपर्ने भएकाले प्रत्यर्थीले खर्च दावी अमान्य गरेको निर्णय समेत कानून सम्मत रहेको छ, साथै गैर बैंकिंग सम्पति विक्रीमा राष्ट्र बैंक को निर्देशन एवं आयकर ऐन, २०५८ को दफा ५९(१)(क) बमोजिम नोक्सानी कट्टी गर्न पाउने व्यवस्था भएकोमा समेत अमान्य गरेको जिकीर हेर्दा गैर बैंकिंग सम्पति विक्रीमा भएको नोक्सानी निर्धारित प्रक्रिया र दरले कट्टी गरिसकेपछि पुन थप खर्च पनि दावी गरेको देखि प्रत्यर्थीबाट अमान्य गरेको देखिदा प्रत्यर्थीबाट उल्लेखित विषयहरूमा कर, जरिवाना र शुल्क लगाउने गरी भएको निर्णय कानून सम्मत र वस्तुगत भएको हुँदा सदर हुनुपर्छ भन्ने बहस जिकीर प्रस्तुत गर्नु भयो ।
१३. उपरोक्तानुसार दुवै पक्षका विद्वानहरूको बहस सुनी मिसिल संलग्न फायल कागजातको अध्ययन गरी शुरूबाट भएको निर्णय मिलेको छ, छैन ? पुनरावेदकको जिकीर पुग्न सक्ने हो होईन ? भनी हेर्दा निम्नानुसार देखिन आयो —
१४. ATM, Locker र Generator को हास खर्च सम्बन्धमा:- बैंकको मुख्य कार्यसँग सम्बन्धित मेशिनरी औजार भएकाले समूह “घ” मा समूहिकरण गरी हास कट्टी खर्च कायम गर्ने गरी संशोधित कर निर्धारण आदेशको निर्णय हुने गरेको र साविकमा राजस्व न्यायाधिकरण काठमाडौंबाट सोही मुतावित समूह ‘घ’ नै कायम गरी फैसला हुँदै आएकोमा सर्वोच्च अदालतबाट मुद्दा नं. ०७३-RB-०१४६, मिति

२०७४।७।१४ मा ती मेशिनरी औजारहरु समूह “ख” मा नै समूहिकृत हुनुपर्ने भनी फैसला समेत भएकाले सोको आधारमा सम्पत्ति समूहिकरण सम्बन्धमा ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरको मिति २०७१।१०।२९ को निर्णय र सोलाई समर्थन गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागबाट भएको निर्णय सो हदसम्म मिलेको नदेखिँदा उल्टी हुने ठहर्छ ।

१५. विकास ऋण पत्र को Amortization का सम्बन्धमा :-

विकास ऋणपत्रको premium लाई Amortize गरी खर्च लेखेको सम्बन्धमा हेर्दा आयकर ऐन, २०५८ ले व्यवसायको सम्पत्ति व्यापारिक मौज्जात, व्यवसायिक सम्पत्ति हासयोग्य सम्पत्ति एवं गैर व्यवसायिक सम्पत्तिको रूपमा वर्गिकरण गरेको छ। करदाताले खरिद गरेको विकास ऋण पत्र (Bond) आयकर ऐन, २०५८ को दफा २ खण्ड (क) र (ट) अनुसार व्यवसायिक सम्पत्ति भित्र पर्दछ । जुन खरिद गर्दा भुक्तानी गरेको सम्पूर्ण रकम सोही सम्पत्तिको लागतमा समावेश गर्नुपर्दछ। आयकर ऐन २०५८ को दफा १९ अनुसूची २ मा वर्गिकृत सम्पत्तिहरुको हास रकम यकिन गरी खर्च दावी गर्न पाउने व्यवस्था गरेको छ। तर व्यवसायिक सम्पत्तिको हकमा निसर्ग गर्दाको समयमा नाफा भए आम्दानी र नोक्सान भए सो हदसम्मको खर्चका रूपमा लेखांकन गर्न पाउने स्पष्ट प्रावधान आयकर ऐन २०५८ को परिच्छेद ८ मा उल्लेख भएको देखिन आयो । तसर्थ, करदाताले विकास ऋणपत्रको नामबाट प्रिमियम वापत तिरेको रकम Amortize गरी खर्च घटाई समायोजन गरेको कारणबाट कम हुन गएको ब्याज आय रकम आय कर ऐन, २०५८ को दफा ७(२)(छ) बमोजिम आयमा समावेश गर्नुपर्ने भनी गरेको कर निर्धारण आदेश मिलेकै देखिन आयो ।

१६. गैर बैकिंग सम्पत्तिको नोक्सानी सम्बन्धमा:-

करदाताले चालु आर्थिक वर्षमा गैर बैकिंग सम्पत्तिको विक्रिमा भएको नोक्सानी भनी (अनुसूची ४(२६)) मा खर्च घटाई खुद नाफा-नोक्सान हिसाबमा देखाई नोक्सानी दावी गरेको देखिन आएकोमा आयकर ऐन, २०५८ को दफा ५९(१) (क) अनुसार नेपाल राष्ट्र बैंकले तोकेको मापदण्डको अधिनमा रही बैकिंग ब्यवसायीले जोखिम ब्यहोर्ने कोषमा राखेको असुल हुन बाँकी ऋण रकमको बढीमा ५ प्रतिशत सम्मको रकमलाई खर्चको रूपमा कट्टी गर्न पाउने ब्यवस्था छ । ऐनले तोकेको उक्त प्रावधान बमोजिम बैकिंग ब्यवसायको लगानी जोखिम सम्बन्धमा विशेष ब्यवस्था भएको र निज करदाताले उक्त प्रावधान अनुसार खर्च कट्टी लिई सकेको अवस्थामा पुन गैर बैकिंग

सम्पतिको विक्रीबाट भएको नोक्सानीलाई खर्च कट्टी लिन नपाउने देखिएकोले उक्त नोक्सानी रकम आयकर ऐन, २०५८ को दफा ५९(१) (क) बमोजिम खर्च कट्टी नपाउने भनी प्रत्यर्थीबाट भएको कर निर्धारण आदेश मिलेकै देखिन आयो ।

१७. Own your vehicle scheme का सम्बन्धमा:-

बैंकको निर्णयानुसार सवारी साधन खरिद गरिदिने योजना सञ्चालन गरेको, बैंकको हित वा सेवा शर्त विपरीत कार्य गरेमा सुविधाबाट वञ्चित गर्न मात्र बैंकको स्वामित्व कायम राख्न सवारी साधन बैंकको नाममा राखिएको, उपलब्ध गराईएको सवारी साधन निर्वाध रूपमा उपयोग गर्ने अधिकार Possession Right सम्बन्धित कर्मचारीमा नै रहने, ब्यवसायिक काममा समेत अन्यले प्रयोग गर्न नपाउने, ईन्धन र मर्मतको खर्च निश्चित सीमा भन्दा माथिको सम्बन्धित कर्मचारीले नै ब्यहोर्ने, कर्मचारीको रोजाईमा रकम थप गरेर सवारी साधन खरिद गर्न सकिने, सवारी साधनको प्रयोग बैंकको आय आर्जन संग सम्बन्धित कामका लागि मात्र नहुने, ब्यक्तिगत प्रयोजनमा बढी उपयोग हुने र पछि तोकिएको समयमा कर्मचारीलाई नै हस्तान्तरण भै सम्पतिको निसर्गबाट बैंकलाई कुनै प्रतिफल प्राप्त नहुने भएकाले पूर्ण स्वामित्व बैंकको हो भन्न सकिने अवस्था देखिएन ।

Nepal Accounting Standard (NAS) को Paragraph 6 and 7 मा यस सम्बन्धि परिभाषा र Recognition बारे उल्लेख भएको तथ्य –"Property, plant and equipment are tangible items that :- a) are held for use in the production or supply of goods or services, for rental to others or for administrative purpose." Para-6

"The cost of an item of property, plant and equipment shall be recognized as an assets, if and only if, (a) It is probable that future economic benefits associated with the item will flow to the entity." para-7

लेखामानको उपरोक्त तथ्य अनुसार कुनै निकायको सम्पति हुन त्यस्तो सम्पति उक्त निकायको उत्पादन कार्यमा प्रयोग भएको हुनु पर्ने वस्तु तथा सेवाको वितरणमा प्रयोग भएको हुनु पर्ने, अन्य ब्यक्तिलाई भाडामा दिन सक्ने वा प्रशासकीय कार्यमा प्रयोग भएको हुनु पर्नेमा बैंकले स्वतन्त्र रूपमा उल्लेखित कुनै पनि कार्यमा प्रयोग गर्न सक्ने देखिएन । ब्लु बुक र दर्ताका आधारमा मात्र सवारी साधन बैंकको स्वामित्वमा रहेको भनी ब्यवसायको वार्षिक आयबाट निम्नानुसारका खर्च कट्टी दावी गरेको सन्दर्भमा हेर्दा निम्नानुसार देखियो:

क) हास खर्च कट्टी दावी:- आयकर ऐन, २०५८ को दफा १९(१) मा कुनै व्यक्तिले कुनै आय वर्षमा कुनै ब्यबसाय वा लगानीबाट भएको आय गणना गर्ने प्रयोजनका लागि सो ब्यबसाय वा लगानीबाट सो ब्यक्तिको आय आर्जन गर्न सो वर्षमा आफ्नो स्वामित्वमा रही प्रयोग गरेको ह्रास योग्य सम्पतिको हास भए वापत अनुसूची - २ बमोजिम हास खर्च कट्टी गर्नु पर्नेछ भन्ने ब्यबस्था भएकोमा Own your vehicle scheme अन्तर्गत खरिद भएका सवारी साधनको पूर्ण स्वामित्व बैंकको हुने नदेखिएको र प्रयोग समेत बैंकका लागि मात्र भए गरेको नदेखिएको अवस्था हुँदा माथि विवेचित तथ्यबाट सवारी साधनको हास खर्च कट्टी दावी नपाउने गरी भएको शुरूको निर्णय कानून सम्मत नै देखिन आयो ।

ख) बीमा खर्च:- माथि विवेचित आधारमा सवारी साधनमा बैंकको पूर्ण स्वामित्व नदेखिएको र प्रयोग समेत बैंकका लागि मात्र भए गरेको नदेखिदा सवारी साधनका लागि गरेको बीमा खर्च अमान्य गर्नेगरी भएको ठूला करदाता कार्यालयको निर्णय मिलेकै देखिन आयो ।

ग) सवारी साधन कर:- माथि विवेचित आधारमा सवारी साधनमा बैंकको पूर्ण स्वामित्व नदेखिएको र प्रयोग समेत बैंकका लागि मात्र भए गरेको नदेखिदा सवारी साधनका लागि गरेको सवारी साधन कर खर्च अमान्य गर्नेगरी भएको ठूला करदाता कार्यालयको निर्णय मिलेकै देखिन आयो ।

१८. अतः स्थायी लेखा नं. ५०००६१९०३ भएका पुनरावेदक करदाता एभरेष्ट बैंक लिमिटेडको आ.व. २०६७/०६८ को आयकर निर्धारणका सम्बन्धमा ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवनको मिति २०७२।०६।२९ को निर्णय र सोलाई समर्थन गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागबाट मिति २०७३।१२।०३ को निर्णयमा ATM, Locker, Generator जस्ता सम्पत्तिलाई समूह (ख) मा कायम गर्नुपर्नेमा समूह (घ) मा कायम गरी हास खर्च गणना गरेको हदसम्मको निर्णय मिलेको नदेखिदा केही उल्टी हुने ठहर्छ । अरूमा पुनरावेदकको पुनरावेदन जिकिर पुग्न सक्दैन । अरू तपसिल बमोजिम गर्नु ।

तपशिल

पुनरावेदक करदाता एभरेष्ट बैंक लिमिटेडको आ.व. २०६७/०६८ को आयकर निर्धारणका सम्बन्धमा ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवनको मिति

२०७२।०६।२९ को निर्णय र सोलाई समर्थन गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागबाट मिति २०७३।१२।०३ को निर्णयमा ATM, Locker, Generator जस्ता सम्पत्तिलाई समूह (ख) मा कायम गर्नुपर्नेमा समूह (घ) मा कायम गरी हास खर्च गणना गरेको हदसम्मको निर्णय मिलेको नदेखिँदा केही उल्टी हुने ठहरेकोले सो विषयमा करदाताले राखेको रकम कानूनको म्यादभित्र नियमानुसार फिर्ता दिनु वा अर्को आर्थिक वर्षको कर रकममा मिलान गरिदिनु भनी शुरु कार्यालयलाई लेखी पठाइदिनु..... १
विशेष सरकारी वकीलको कार्यालय, काठमाण्डौलाई फैसलाको जनाउ दिनु..... २
फैसलाको विद्युतीय प्रति अपलोड गरी प्रस्तुत मुद्दाको दायरीको लगत कट्टा गर्नु र शुरु तथा रेकर्ड मिसिल नियमानुसार गरी अभिलेख शाखामा बुझाई दिनु..... ३

डम्बरबहादुर कार्की
(लेखा सदस्य)

उक्त रायमा हाम्रो सहमति छ ।

जीवन कुमार घिमिरे
(राजस्व सदस्य)

किशोर सिलवाल
(अध्यक्ष)

फैसला तयारीमा सहयोग गर्नुहुने:-

शाखा अधिकृत: श्री लेख बहादुर कोइराला

कम्प्यूटर टाइप: श्री प्रदिप तिवारी

फाँट

इतिसम्बत २०७५ साल चैत्र १७ गतेरोज १ शुभम.....