

राजस्व न्यायाधिकरण काठमाडौं

इजलास

माननीय अध्यक्ष श्री किशोर सिलवाल  
राजस्व सदस्य श्री जीवन कुमार घिमिरे  
लेखा सदस्य श्री डम्बर बहादुर कार्की  
फैसला

२०७५।०७६ सालको निर्णय नं. ५८

पुनरावेदन नं. ९७-०७४-RB-०००४

मुद्दा:- आयकर (२०६८/०६९) ।

जिल्ला काठमाण्डौ का.म.न.पा वडा नं. १ कमलादी स्थित रजिष्टर्ड कार्यालय रहेको  
नविल बैंक लिमिटेड (स्थायी लेखा नं. ५००१८४५६७) को तर्फबाट अधिकार प्राप्त  
ऐ. ऐ. कम्पनी सचिव माधव प्रसाद रेग्मी.....१ } पुनरावेदक

विरुद्ध

श्री ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुर..... १ }  
श्री आन्तरिक राजस्व विभाग, लाजिम्पाट.....१ } प्रत्यर्थी

उपस्थित कानून व्यवसायीहरू

पुनरावेदकका तर्फबाट : विद्वान अधिवक्ता श्री दीपक घिमिरे

विद्वान अधिवक्ता श्री लक्ष्मी सापकोटा

प्रत्यर्थी कार्यालयहरूका तर्फबाट : शाखा अधिकृत श्री अञ्जन भट्टराई

अविलम्बित नजीर: x

शुरु निर्णय गर्ने कार्यालय र अधिकारी

शुरु निर्णय गर्ने कार्यालय:- ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुर

शुरु निर्णय गर्ने अधिकारी: प्रमुख कर प्रशासक श्री जगदीश रेग्मी  
शुरु कार्यालयको निर्णय मिति:-२०७३/०६/२८

**प्रशासकिय पुनरावलोकनको निर्णय गर्ने कार्यालय र पदाधिकारी**

निर्णय गर्ने कार्यालय: आन्तरिक राजस्व विभाग  
निर्णय गर्ने पदाधिकारी: महानिर्देशक श्री चुडामणि शर्मा  
निर्णय मिति: २०७४/१०/२९

पुनरावेदक कम्पनीका हकमा ठूला करदाता कार्यालय, ललितपुरबाट मिति २०७२।०६।२९ को कर निर्धारणको निर्णय उपर आन्तरिक राजस्व विभागमा प्रशासकीय पुनरावलोकनका लागि निवेदन दिएकोमा आन्तरिक राजस्व विभागबाट कार्यालयको निर्णयलाई नै सदर गर्ने गरी भएको निर्णय उपर राजस्व न्यायाधिकरण ऐन, २०३१ को दफा ६(१) र आयकर ऐन, २०५८ को दफा ११६ बमोजिम प्रस्तुत पुनरावेदन पत्र यस न्यायाधिकरणमा पर्न आएको रहेछ । सुनुवाइका लागि आज यस इजलासमा पेश हुन आएको प्रस्तुत मुद्दाको संक्षिप्त तथ्य एवं ठहर यस प्रकार रहेको छ:-

**तथ्य खण्ड**

१. करदाता नविल बैंक लिमिटेडले आ.व. २०६८/०६९ को आय विवरण सम्बन्धमा आयकर ऐन, २०५८ को दफा ९९ बमोजिम कर निर्धारण गरी सोही ऐनको दफा ९६ अनुसार उद्योगको रू. २,४२,००,०१,९४८।- देखाई ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरमा मिति २०६९/०९/२२ मा विवरण पेश गरेको ।
२. प्रस्तुत करदाताका आ.व. २०६८/०६९ को सम्बन्धमा आयकर ऐन २०५८ बमोजिम कट्टी गर्न नपाउने खर्च दावी भएको तथा अग्रिम कर कट्टी गर्नुपर्ने भुक्तानीमा अग्रिम कर कट्टी गरी समयमा दाखिला गरेको नपाइएकोले सोही ऐनको दफा १०१ बमोजिम संशोधित कर निर्धारण गर्ने प्रयोजनको लागी रू. २,४६,०३,४४,७४४।- संशोधित करयोग्य आय कायम गर्नुपर्ने भएकोले सो बमोजिम गर्नु नपर्ने कुनै ठोस सबुद प्रमाण भए पत्र प्राप्त भएको मितिले १५ (पन्ध्र) दिनभित्र पेश गर्न आयकर ऐन २०५८ को दफा १०१ (६) बमोजिम विस्तृत व्यहोरा खुलाई ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरबाट करदाताको नाममा मिति २०७३/६/१० मा सूचना जारी भएको ।
३. ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरबाट मिति २०७३/६/१० मा जारी भएको सूचना करदाताले मिति २०७३/६/११ मा बुझी लिएको ।
४. करदाताले मिति २०७३/६/११ मा बुझी लिएको सूचनाको जवाफ मिति २०७३/६/२१ मा पेश गरेको ।

५. प्रस्तुत करदाताको आ.व. २०६८/०६९ को लागि रु. २,४६,०३,४४,७४४।- संशोधित करयोग्य आय कायम गरी आयकर ऐन २०५८ को दफा १०१ बमोजिम कर अधिकृतले संशोधित कर निर्धारण गरी सोही ऐनको दफा १०२ बमोजिम करदातालाई सूचना दिने भनी ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरबाट मिति २०७३/०६/२८ मा भएको निर्णय पर्चा ।
६. ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरले मिति २०७३/०६/२८ मा जारी गरेको आ.व. २०६८/०६९ को आयकर तर्फको संशोधित कर निर्धारण आदेशमा चित्त नबुझी नविल बैंक लिमिटेडले प्रशासकीय पुनरावलोकनका लागि मिति २०७३/०८/२६ मा आन्तरिक राजस्व विभागमा पेश गरेको निवेदन ।
७. बैंकले सवारी साधन खरिद गरी प्रयोग गर्न कर्मचारीलाई निश्चित रकमसम्म उपलब्ध गराएको र त्यस्ता सवारी साधन कर्मचारीको काम बाहेक निवेदकले व्यावसायिक प्रयोजनमा प्रयोग नभएको अवस्थामा आफ्नो नाममा दर्ता रहेको कारणले मात्र उक्त सवारी साधनमा बिमा खर्च तथा सवारी साधन कर कट्टि पाउनुपर्ने भनाई तथ्यपूर्ण र कानून सम्मत नहुँदा उक्त जिकिरहरू नपुग्ने ठहर्छ भन्ने व्यहोराको आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट मिति २०७४/१/१९ मा भएको निर्णय ।
८. कर कानून, अन्तर्राष्ट्रिय कर, लेखा तथा न्यायको सर्वमान्य सिद्धान्त विपरित हुने गरी ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरबाट भएको मिति २०७३।६।२८ को संशोधित कर निर्धारण आदेश तथा सोसँग सम्बन्धित मिति २०७३।६।२८ को निर्णय पर्चा र अन्य सम्बन्धित प्रतिवेदन, सूचना तथा निर्णयहरू एवं सोलाई सदर गर्ने गरी भएको विभागका महानिर्देशकको मिति २०७४।१।१९ गतेको निर्णय पर्चा त्रुटिपूर्ण हुँदा बदर/उल्टी गरी हामी करदाताको पुनरावेदन जिकिर अनुसारको करयोग्य आय तथा खर्च कट्टि मान्य गरी पाउँ । साथै मनोमानी ढंगबाट माग भएको अग्रिम कर कट्टि तथा निर्धारित व्याज, शुल्क तथा जरिवानाबाट मुक्त गरी पाउँ भन्ने समेत व्यहोराको जिकीर लिई करदाताको तर्फबाट मिति २०७४/४/०९ मा यस न्यायाधिकरण समक्ष दर्ता भएको पुनरावेदन पत्र ।
९. मुलुकी ऐन, अ.व. २०२ नं. बमोजिम छलफलको प्रयोजनार्थ विशेष सरकारी वकिलको कार्यालयलाई सूचना दिई नियमानुसार पेश गर्नु भन्ने यस न्यायाधिकरणको मिति २०७४/१०/५ मा भएको आदेश ।

### ठहर खण्ड

१०. नियम बमोजिम पेसीसूचिमा चढी पेश हुन आएको प्रस्तुत मुद्दामा पुनरावेदन पत्र एवम प्राप्त सुरु मिसिल समेत अध्ययन गरियो ।
११. पुनरावेदक पक्षबाट उपस्थित विद्वान अधिवक्ता लक्ष्मी सापकोटा र दीपक घिमिरेले पुनरावेदन जिकिरमा पेश भएका बुँदाहरू विकास ऋणपत्रको प्रिमियम, सम्पत्तिको हास कट्टि, सवारी साधनको बीमा, सवारी साधन कर लगायतका खर्च कट्टि एवं अग्रिम कर तर्फ SWIFT सेवाको भुक्तानीमा अग्रिमकर कट्टि सम्बन्धमा बुँदागत रूपमा जिकिर गर्नु भयो । विकास ऋणपत्रको प्रिमियम व्याज प्राप्त हुने रकमबाट Amortize गर्न पाउनुपर्ने, व्यवसायको काममा संलग्न उच्च पदस्थ कर्मचारीलाई प्रदान गरेको सवारी साधन बैंककै नाममा भएको र आय आर्जन गर्ने कार्यमा उपयोग भएकाले ती सवारी साधनको हास खर्च, बीमा, सवारी साधन कर आदि खर्च कट्टि पाउनुपर्ने र नेपालमा स्थायी संयन्त्र नभई अन्तर्राष्ट्रिय तवरले प्रयोग हुने SWIFT सेवामा अग्रिम कर लाग्ने अवस्था नै नरहने हुँदा सो सम्बन्धमा भएको कर निर्धारण समेत कानून सम्मत नभएकाले बदरभागी छु भन्ने जिकिर प्रस्तुत गर्नुभयो ।
१२. प्रत्यर्थी ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुर एवं आन्तरिक राजस्व विभाग समेतका तर्फबाट उपस्थित विशेष सरकारी वकिल कार्यालय काठमाडौँका सरकारी वकिल अन्वन भट्टराईले विकास ऋण पत्रको प्रिमियम, सुविधाका सवारी साधनको हास खर्च बीमा तथा सवारी साधन कर समेतका सम्बन्धमा यसै न्यायाधिकरणबाट धेरै फैसलाहरू भै विवाद टुंगो लागिसकेको हुँदा अन्य थप जिकिर गरी रहन परेन भन्नुभयो । SWIFT सेवामा भएको भुक्तानीमा आयकर ऐन अनुसार अग्रिम कर लाग्दैन भन्नु कानून सम्मत नभएकोले प्रत्यर्थीको निर्णय सदर होस भन्ने जिकिर प्रस्तुत गर्नुभयो ।
१३. प्रस्तुत मुद्दाको प्राप्त सुरु मिसिल र पुनरावेदन पत्र अध्ययन गरी उपरोक्तानुसारको विद्वान अधिवक्ताद्वय एवं विद्वान सरकारी वकिलको बहस सुनी सकेपछि अब शुरुको निर्णय मिलेको छ वा छैन र पुनरावेदन जिकिर अनुसार हुने हो वा होइन ? भन्ने तर्फ निम्नानुसार निर्णय दिनुपर्ने देखिन आयो ।

(क) विकास ऋणपत्रको premium लाई Amortize गरी खर्च लेखेको सम्बन्धमा:

आयकर ऐन, २०५८ ले सम्पत्तिलाई व्यापारिक मौज्जात, व्यवसायिक सम्पत्ति, हासयोग्य सम्पत्ति एवं गैर व्यवसायिक सम्पत्तिको रूपमा वर्गिकरण गरेको छ। करदाताले खरिद गरेको विकास ऋण पत्र (Bond) आयकर ऐन, २०५८ को दफा २ खण्ड (क ट) को परिभाषा अनुसार व्यवसायिक सम्पत्ति भित्र पर्दछ । व्यवसायिक सम्पत्ति खरीद वा प्राप्त गर्दा लागेको सम्पूर्ण खर्चहरू सो सम्पत्ति वापतको लागत (Outgoings) मा गणना गर्नुपर्ने हुन्छ । व्यवसायिक सम्पत्तिको खरिद खर्च (लागत) गणना गर्दा व्यापारिक मौज्जात वा

हास योग्य सम्पत्ति प्राप्त गर्दाको खर्च र आय गणना भन्दा केही भिन्न रहेको देखिन्छ । व्यापारिक मौज्जातको लागत गणना गर्दा सम्पूर्ण मौज्जातको लागत गणना एक मुष्ट गणना गरी नाफा वा नोक्सान गणना गर्ने व्यवस्था देखिन्छ । त्यस्तै हास योग्य सम्पत्तिको लागत गणना गरी सम्बन्धित समूहमा समूहिकृत गरी प्रत्येक वर्ष तोकिएको दरले हास खर्च गणना गरिन्छ । व्यवसायिक सम्पत्तिको भने प्रत्येक सम्पत्तिको अलग अलग लागत (Outgoings) र निसर्ग वापत प्राप्त आयको आधारमा आय वा नोक्सान यकिन गर्नु पर्ने देखिन्छ । आयकर ऐन २०५८ को दफा १९ सम्बद्ध अनुसूची-२ मा वर्गिकृत सम्पत्तिहरूको हास रकम यकिन गरी खर्च दावी गर्न पाउने व्यवस्था गरेको छ । तर व्यवसायिक सम्पत्तिको हकमा त्यस्तो सम्पत्ति प्राप्त गर्दा लागेको लागत निसर्ग गर्दाको समयमा प्राप्त रकम घटाउँदा हनु आउने नाफा भए आम्दानी र नोक्सान भए सो हदसम्मको नोक्सानी कट्टी गर्न पाउने स्पष्ट प्रावधान आयकर ऐन २०५८ को परिच्छेद-८ अन्तर्गतका दफाहरूमा उल्लेख भएको देखिन आयो । तसर्थ, पुनरावेदकको दावी अनुसार परिसोधन (Amortize) गर्न पाउने अवस्था नरहेकोले शुरू निर्णय मिलेकै देखिन्छ ।

**(ख) Vehicle scheme का सम्बन्धमा:-**

बैंकको निर्णयानुसार सवारी साधन खरिद गरिदिने योजना सञ्चालन गरेको, बैंकको हित वा सेवा शर्त विपरीत कार्य गरेमा सुविधाबाट वञ्चित गर्न मात्र बैंकको स्वामित्व कायम राख्न सवारी साधन बैंकको नाममा राखिएको, उपलब्ध गराईएको सवारी साधन निर्वाध रूपमा उपयोग गर्ने अधिकार (Possessory Right) सम्बन्धित कर्मचारीमा नै रहने, ब्यवसायिक काममा समेत अन्यले प्रयोग गर्न नपाउने, ईन्धन र मर्मतको खर्च निश्चित सीमा भन्दा माथिको सम्बन्धित कर्मचारीले नै ब्यहोर्ने, कर्मचारीको रोजाईमा रकम थप गरेर सवारी साधन खरिद गर्न सकिने, सवारी साधनको प्रयोग बैंकको आय आर्जन सँग सम्बन्धित कामका लागि मात्र नहुने, ब्यक्तिगत प्रयोजनमा बढी उपयोग हुने र पछि तोकिएको समयमा कर्मचारीलाई नै हस्तान्तरण भै सम्पत्तिको निसर्गबाट बैंकलाई कुनै प्रतिफल प्राप्त नहुने भएकाले पूर्ण स्वामित्व बैंकको हो भन्न सकिने अवस्था देखिएन ।

Nepal Accounting Standard (NAS) को Paragraph 6 and 7 मा यस सम्बन्धि परिभाषा र Recognition बारे यस्तो उल्लेख भएको पाइन्छ:-

"Property, plant and equipment are tangible items that :- a) are held for use in the production or supply of goods or services, for rental to others or for administrative purpose." Para-6

"The cost of an item of property, plant and equipment shall be recognized as an asset, if and only if, (a) It is probable that future economic benefits associated with the item will flow to the entity." Para-7

लेखामानको उपरोक्त उल्लेखन अनुसार कुनै निकायको सम्पति हुन त्यस्तो सम्पति उक्त निकायको उत्पादन कार्यमा प्रयोग भएको हुनु पर्ने, वस्तु तथा सेवाको वितरणमा प्रयोग भएको हुनु पर्ने, अन्य व्यक्तिलाई भाडामा दिन सक्ने वा प्रशासकीय कार्यमा प्रयोग भएको हुनु पर्नेमा बैंकले स्वतन्त्र रूपमा उल्लेखित कुनै पनि कार्यमा प्रयोग गर्न सक्ने देखिएन । ब्लु बुक र दर्ताका आधारमा मात्र सवारी साधन बैंकको स्वामित्वमा रहेको भनी व्यवसायको वार्षिक आयबाट निम्नानुसारका खर्च कट्टी दावी गरेको सन्दर्भमा हेर्दा निम्नानुसार देखियो:

**अ) हास खर्च कट्टी दावी:-** आयकर ऐन, २०५८ को दफा १९(१) मा कुनै व्यक्तिले कुनै आय वर्षमा कुनै व्यवसाय वा लगानीबाट भएको आय गणना गर्ने प्रयोजनका लागि सो व्यवसाय वा लगानीबाट सो व्यक्तिको आय आर्जन गर्न सो वर्षमा आफ्नो स्वामित्वमा रही प्रयोग गरेको हास योग्य सम्पतिको हास भए वापत अनुसूची - २ बमोजिम हास खर्च कट्टी गर्नु पर्नेछ भन्ने व्यवस्था भएकोमा Own your vehicle scheme अन्तर्गत खरिद भएका सवारी साधनको पूर्ण स्वामित्व बैंकको हुने नदेखिएको र प्रयोग समेत बैंकका लागि मात्र भए गरेको नदेखिएको अवस्था हुँदा माथि विवेचित तथ्यबाट सवारी साधनको हास खर्च कट्टी दावी नपाउने गरी भएको शुरूको निर्णय कानून सम्मत नै देखिन आयो ।

**आ) बीमा खर्च:-** माथि विवेचित आधारमा सवारी साधनमा बैंकको पूर्ण स्वामित्व नदेखिएको र प्रयोग समेत बैंकका लागि मात्र भए गरेको नदेखिदा सवारी साधनका लागि गरेको बीमा खर्च अमान्य गर्नेगरी भएको ठूला करदाता कार्यालयको निर्णय मिलेकै देखिन आयो ।

**इ) सवारी साधन कर:-** माथि विवेचित आधारमा सवारी साधनमा बैंकको पूर्ण स्वामित्व नदेखिएको र प्रयोग समेत बैंकका लागि मात्र भए गरेको नदेखिदा सवारी साधनका लागि गरेको सवारी साधन कर खर्च अमान्य गर्नेगरी भएको ठूला करदाता कार्यालयको निर्णय मिलेकै देखिन आयो ।

**(ग) अग्रिम कर तर्फ**

**SWIFT सेवामा कर कट्टी सम्बन्धमा-**

पुनरावेदकले SWIFT भुक्तानी गरेको रकमको सम्बन्धमा नेपालमा आयका श्रोत नरहेका रकमको भुक्तानीमा कर कट्टी गर्न नमिल्ने भनी जिकिर लिएको भएतापनि आयकर ऐन, २०५८ को दफा ६७(६)(ज) र (झ)(१) ले गरेको व्यवस्था बमोजिम तार, रेडियो, अप्टिकल फाइबर वा भू-उपग्रहजस्ता सञ्चारको माध्यमबाट खबर वा सूचना सम्प्रेषण गर्ने

व्यवसाय सम्प्रेषण गर्ने व्यक्तिले त्यस्ता खबर वा सूचना नेपालमा उत्पत्ति भएको वा नभएको जे भएपनि नेपालमा स्थापित संयन्त्रहरूबाट खबर वा सूचनाको संप्रेषणका सम्बन्धमा सो व्यक्तिले प्राप्त गरेको भुक्तानी नेपालमा श्रोत रहेको भुक्तानी हुने र त्यस्तो भुक्तानीको स्थान जहाँसुकै भएपनि नेपालमा सो कार्यहरू भएमा त्यस्ता भुक्तानीहरूको स्रोत पनि नेपालमा नै रहेको मानिने कानूनी व्यवस्था रहेको परिप्रेक्ष्यमा प्रस्तुत विवादलाई हेर्दा सेवा प्रदान गर्ने संयन्त्रहरूको कुनै अंश अन्य मुलुकहरूमा अवस्थित भएपनि SWIFT सेवा प्रदान गर्न सम्झौता गरी कारोवार गरेको, सो सेवा Software को माध्यमबाट संचालन भएको, सो Software संचालन गर्न सेवा प्रदायक कम्पनिबाट Licence, Password, User Id वा Code आदि लिएर कारोवार गरेको, सेवा प्राप्त गर्नको लागि आवश्यक इन्टरनेट सेवा नेपालकै इन्टरनेट प्रदायकबाट प्राप्त गरेको, SWIFT सेवा प्राप्त गर्नको लागि आवश्यक पर्ने कम्प्युटर, मोडेम लगायतका संयन्त्रहरू नेपालमै जडान भएको तथा सेवासँग आवद्ध व्यक्ति तथा निकाय नेपालमा रहेका र सेवाको उपलब्धता समेत नेपालमा भएकोले सेवा वापतको भुक्तानीको श्रोत नेपालमै हो भनी मान्नु पर्ने हुन आउँछ । तसर्थ त्यस्तो प्रकारको भुक्तानीमा आयकर ऐन, २०५८ को दफा ८८(१) बमोजिम अग्रिम कर कट्टी गर्नुपर्ने देखिदा शुरु कार्यालयबाट SWIFT सेवामा भएको भुक्तानीमा अग्रिम कर लिने गरी गरेको निर्णय मिलेकै देखिन आयो ।

पुनरावेदक करदाताले आयकर ऐन, २०५८ को दफा ११९ बमोजिमको व्याज र दफा १२०(क) बमोजिम शुल्क लाग्न सक्दैन भनी जिकिर लिएको देखिन्छ । यस सम्बन्धमा आयकर ऐन २०५८ को दफा ११९ को उपदफा (३) अनुसार अग्रिम कर कट्टि गरेको रकम वा अग्रिम कर कट्टि नगरेको भए पनि कट्टि गर्नु पर्ने समयमा सो कर कट्टि गरेको मानिने रकम भुक्तानी गर्नेले अग्रिम कर कट्टी वापतको रकम दाखिला नगरेमा व्याज लाग्ने देखिन्छ । कानूनमा भएको व्यवस्था विपरित अग्रिम कर कट्टि गर्नु पर्ने रकम नगरेमा वा कट्टि गर्न छुट भएमा व्याज लाग्न हुँदैन भनी पुनरावेदकले लिएको जिकिरसँग सहमत हुन सकिएन । पुनरावेदकले लिएको दोस्रो जिकिर अग्रिम कर कट्टि गर्न छुट भएको वा दाखिला नभएको वा कुनै विवरण नलुकाएको अवस्थामा दफा १२०(क) अनुसार शुल्क लाग्न पर्ने वा नपर्ने भन्ने सम्बन्धमा हेर्दा आयकर ऐन, २०५८ को दफा १२० (क) मा अग्रिम कर कट्टि रकम दाखिला गर्न छुट भएमा वा अग्रिम कर कट्टि गर्न पर्ने रकम कट्टि गर्न छुट भएमा वा त्यस सम्बन्धि विवरणहरू नलुकाएको अवस्थामा शुल्क लाग्ने कानूनी व्यवस्था रहे भएको नदेखिँदा सो हद सम्म शुरु निर्णय मिलेको देखिएन ।

१४. अतः माथी विवेचित आधार र कारणबाट स्थायी लेखा नं. ५००१८४५६७ भएका पुनरावेदक करदाता नविल बैंक लिमिटेडको आ.व. २०६८/०६९ को आयकर निर्धारणका सम्बन्धमा ठूला करदाता कार्यालयले मिति २०७३।०६।२८ मा गरेको निर्णय र सोलाई समर्थन गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागबाट मिति २०७४।०९।१९

भएको निर्णयमा अग्रिम करतर्फ आयकर ऐन, २०५८ को दफा १२०(क) बमोजिम शुल्क लगाएको हदसम्मको निर्णय मिलेको नदेखिँदा केही उल्टी हुने ठहर्छ । अरूमा पुनरावेदकको पुनरावेदन जिकिर पुग्न सक्दैन । अरू तपसिल बमोजिम गर्नु ।

### तपसिल

१५. माथी ठहर खण्डमा उल्लेख भए बमोजिम पुनरावेदक करदाता नविल बैंक लिमिटेडको आ.व. २०६८/०६९ को आयकर निर्धारणका सम्बन्धमा ठूला करदाता कार्यालयले मिति २०७३।०६।२८ मा गरेको निर्णय र सोलाई समर्थन गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागबाट मिति २०७४।०९।१९ मा भएको निर्णयमा अग्रिम करतर्फ आयकर ऐन, २०५८ को दफा १२०(क) बमोजिम शुल्क लगाएको हदसम्मको निर्णय मिलेको नदेखिँदा केही उल्टी हुने ठहरी फैसला भएकोले पुनरावेदक करदाताको धरौटी रकम प्रचलित कानूनको म्यादभित्र माग गर्न आएमा उल्टी भएको हदसम्मको हिसाव गरी फिर्ता दिनु वा अर्को कर अवधिको तिर्नुपर्ने कर रकममा मिलान गरिदिनु भनी शुरु कार्यालयमा लेखि पठाउनु ।
१६. प्रस्तुत मुद्दाको दायरीको लगत कट्टा गरी, विशेष सरकारी वकिलको कार्यालय काठमाण्डौंलाई फैसलाको जनाउ दिई, सुरु तथा रेकर्ड मिसिल नियमानुसार गरी बुझाई दिनु ।

डम्बरबहादुर कार्की  
(लेखा सदस्य)

उक्त रायमा हाम्रो सहमति छ ।

जीवन कुमार घिमिरे  
(राजस्व सदस्य)

किशोर सिलवाल  
(अध्यक्ष)

फैसला तयारीमा सहयोग गर्नुहुने:-

शाखा अधिकृत: श्री सीता अधिकारी

कम्प्यूटर टाइप: श्री प्रदिप तिवारी

फाँट: क

इतिसम्बत २०७५ साल पुस २२ गतेरोज १ शुभम -----

नविल बैंक लि. विरुद्ध ठूला करदाता कार्यालय ३७३मयअ पृष्ठ ८ मध्येको पृष्ठ ८