

श्री
राजस्व न्यायाधिकरण काठमाडौं, मुकाम पुलचोक ललितपुर
इजलास

मानीय अध्यक्ष श्री टेकप्रसाद ढुङ्गाना
लेखा सदस्य श्री बासुदेव खनाल
फैसला

२०७९/०८० सालको निर्णय नं. २२६
पुनरावेदन नं. ०७४-RB-०१५९
पुनरावेदन दर्ता मिति:- २०७५।०२।०८
मुद्दा:- आयकर (२०७१/०७२)।

साउथ एसियन इन्फ्रास्ट्रक्चर प्रा.लि. (स्थायी लेखा नं. ६०१३९११६१) को
तर्फबाट अख्तियार प्राप्त ऐ.का सिनियर मेनेजर इन्द्र प्रसाद ढकाल.....१ } पुनरावेदक
विरुद्ध
ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुर.....१ } प्रत्यर्थी
आन्तरिक राजस्व विभाग, काठमाडौं१ }

शुरु निर्णय गर्ने कार्यालय र अधिकारी

शुरु निर्णय गर्ने कार्यालय: ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन ललितपुर
शुरु निर्णय गर्ने अधिकारी: प्रमुख कर प्रशासक श्री गंगाराम गेलाल
शुरु कार्यालयको निर्णय मिति:- २०७४।०९।२६

उपस्थित कानून व्यवसायीहरू

पुनरावेदकका तर्फबाट :- विद्वान वरिष्ठ अधिवक्ता श्री रामकृष्ण निराला,
विद्वान अधिवक्ताद्वय डा.श्री रूद्र शर्मा र श्री तारादेव जोशी
प्रत्यर्थी कार्यालयका तर्फबाट :- विद्वान सहायक न्यायाधिवक्ता श्री विकास बन्जारा

अवलम्बित नजीर: पुनरावेदन नं.०६४-CR-०५२९, मुद्दा:-आयकर,(आ.व ०५८/०५९)

फैसला मिति:-२०६८।०५।०६

पुनरावेदक कम्पनीका हकमा ठूला करदाता कार्यालय, ललितपुरबाट मिति २०७४।०९।२६ मा भएको संशोधित कर निर्धारणको निर्णय उपर आन्तरिक राजस्व विभागमा प्रशासकीय पुनरावलोकनका लागि निवेदन दिएकोमा आन्तरिक राजस्व विभागबाट ६० दिनभित्र निर्णय दिनु पर्नेमा उक्त निर्णय दिएको सूचनाको जानकारी हालसम्म नआएको भनी विभागलाई सूचना दिई राजस्व न्यायाधिकरण ऐन, २०३१ को दफा ६(१) तथा आयकर ऐन, २०५८ को दफा ११६ बमोजिम यस न्यायाधिकरणको क्षेत्राधिकार अन्तर्गत दर्ता भै पेश हुन आएको प्रस्तुत मुद्दाको संक्षिप्त तथ्य एवं न्यायाधिकरणको ठहर यस प्रकार रहेको छ:-

तथ्य खण्ड

१. ठूला करदाता कार्यालयको कार्यक्षेत्र अन्तर्गतका करदाता साउथ एसियन इन्फ्रास्ट्रक्चर प्रा.लि.ले आय वर्ष २०७१/०७२ को लागि आयकर ऐन, २०५८ को दफा ९९ बमोजिम कर निर्धारण गरी सोही ऐनको दफा ९६ अनुसार करयोग्य आय रु.१,३२,३०,१२५।८८ कायम गरी ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरमा मिति २०७२।०९।३० मा आय विवरण पेश गरेको।
२. आन्तरिक राजस्व विभागको मिति २०६५।११।०८ को परिपत्र बमोजिम चार वर्ष भित्र पूर्ण कर परीक्षण गर्नुपर्ने विवरणको लागि छनौट भई छानविन तथा परीक्षणको क्रममा करदाताको आय विवरणसाथ संलग्न कागजातहरू, फांटवारी तथा अन्य उपलब्ध गराएको कागजात तथा प्रमाणहरूको अध्ययन, छानविन गरी सो समेतको आधारमा पेश हुन आएको कर परीक्षण प्रतिवेदन बमोजिम आयकर ऐन, २०५८ अनुसार कट्टी गर्न नपाइने खर्च कट्टी गरेको तथा मुनाफा र लाभमा समावेस गर्नुपर्ने रकम समावेस गरेको नदेखिएकोले सोही ऐनको दफा १०१ बमोजिम संशोधित कर निर्धारण गर्ने प्रयोजनको लागि संशोधित कर योग्य आय रु.३३,०८,९३१।९० कायम गर्नुपर्ने भएकोले सो बमोजिम गर्नु नपर्ने कुनै ठोस सबूद प्रमाण भए पत्र प्राप्त भएको मितिले १५ (पन्ध्र) दिन भित्र पेश गर्न आयकर ऐन, २०५८ को १०१(६) बमोजिम ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरबाट करदाताको नाममा मिति २०७४।०९।०५ मा सूचना जारी भएको।
३. ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरबाट मिति २०७४।०९।०५ मा जारी भएको सूचना करदाताले मिति २०७४।०९।०७ मा बुझीलिई सोको लिखित जवाफ करदाताले मिति २०७४।०९।२० मा पेश गरेको।
४. पायोनियर वायर्स प्रा.लि. समेतका ७ वटा करदाताबाट खरीद भएको समान मध्ये केहि करदाताको आंशिक खरीद र केहिको सम्पूर्ण खरीद लेखांकन गर्न छुटाएको

पाईदा सोमा यस करदाताको चालु आ.व.मा पेश भएको कुल मुनाफा २४.६३ प्रतिशत थप गरी हुन आउने रु.५,९४,८६५।- लाई बिक्री कायम गरी उक्त बिक्रीमा आयकर ऐन, २०५८ को दफा १५(२) बमोजिम रु.४,७७,३०५।- लागत खर्च कट्टी दिई बाकी रु.१,१७,५६०।०० लाई आयकर ऐन, २०५८ को दफा ७(२) बमोजिम मुनाफा र लाभमा समावेश गर्नुपर्ने, व्याज खर्च रु.२४,१५,७१९।- र व्याज खर्च रु.७,४७,३६०।-लाई आयकर ऐन, २०५८ को दफा १३(ग) बमोजिमको खर्च मात्र नसकिने हुंदा सोही ऐनको दफा १४ बमोजिम दाबी गरेको व्याज खर्चबाट घटाउनुपर्ने, बढि दाबी भएको हास खर्च रु.५,७६,४१३।२० लाई सोही ऐनको दफा १९ बमोजिम कट्टी हुने खर्चबाट घटाउनुपर्ने, अपलेखन गरेको सम्पत्ति रु.८२.७५४१३६ लाई आयकर ऐन, २०५८ को दफा २५ बमोजिम दायित्व तथा सम्पत्तिको निसर्ग भएको मानी सोही ऐनको दफा ७(२)(ज) बमोजिम मुनाफा र लाभमा समावेश गर्ने, रु.२,४१,८९,८६६।- को खरिदलाई आयकर ऐन, २०५८ को दफा १५ बमोजिम लागत खर्च अमान्य गर्नुपर्ने, रिक्न्सायल विवरण अनुसार बढी खरीद खर्च रु.२७,७९,३६२।- दाबी गरेको उक्त खर्चलाई आयकर ऐन, २०५८ को दफा १५ बमोजिम कट्टी हुने लागत खर्चबाट घटाउने, बिक्री नदेखाएको रु. ७,६८,८९४।२८ लाई बिक्री मानी आयकर ऐन, २०५८ को दफा ७(२)(ख) बमोजिम मुनाफा र लाभमा समावेश गर्नुपर्ने, विभिन्न अवधि र अधिक बिक्री समायोजन गर्दा आयकर तर्फ न्यून बिक्री देखिएको रु.१६,३८,९२२०।- लाई आयकर ऐन, २०५८ को दफा ७ (२) (ख) बमोजिम मुनाफा र लाभमा समावेश गर्नुपर्ने देखिएकोले रु.४,६६,९२,०२६।३५ करयोग्य आय कायम गरी आयकर ऐन, २०५८ को दफा १०१ बमोजिम कर अधिकृतले संशोधित कर निर्धारण गरी सोही ऐनको दफा १०२ बमोजिम करदातालाई सूचना दिने गरी ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरबाट मिति २०७४।०९।२६ मा भएको निर्णय।

५. ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरले मिति २०७४।०९।२८ मा जारी गरेको आ.व. २०७१/०७२ को आयकर तर्फको संशोधित कर निर्धारण आदेशमा चित्त नबुझी करदाता साउथ एसियन इन्फ्रास्ट्रक्चर प्रा.लि.ले प्रशासकीय पुनरावलोकनका लागि मिति २०७४।११।१४ मा आन्तरिक राजस्व विभागमा पेश गरेको निवेदन।
६. ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरले मिति २०७४।०९।२८ मा जारी गरेको आ.व. २०७१/०७२ को आयकर तर्फको संशोधित कर निर्धारण आदेशमा चित्त नबुझी साउथ एसियन इन्फ्रास्ट्रक्चर प्रा.लि.ले प्रशासकीय पुनरावलोकनका लागि मिति २०७४।११।१४ मा आन्तरिक राजस्व विभागमा निवेदन पेश गरेकोमा

आयकर ऐन, २०५८ को दफा ११५(८) बमोजिम ६० दिनभित्र निर्णय गरि सक्नुपर्नेमा सो नभएको कारणबाट ऐ.ऐनको दफा ११५(९) बमोजिम आन्तरिक राजस्व विभागलाई जानकारी दिई म्यादभित्र यस राजस्व न्यायाधिकरणमा पुनरावेदन दर्ता गरेको।

७. निवेदकले मिति २०७५।०२।०८ मा आयकर ऐन, २०५८ को दफा ११५(८) र दफा ११६ बमोजिम श्री राजस्व न्यायाधिकरणमा पुनरावेदन गरिने जानकारी गराएको र आयकर ऐन, २०५८ को दफा ११६ बमोजिम श्री राजस्व न्यायाधिकरणमा पुनरावेदन दर्ता गराएको बेहोराको जानकारी सहित सोको एक प्रति पुनरावेदन पत्र राखी मिति २०७५।०२।१३ मा निवेदन दर्ता गराएको हुँदा प्रस्तुत निवेदकले पेस गरेको प्रशासकीय पुनरावलोकन निवेदनको तथ्यमा प्रवेश गरी निर्णय दिन मिल्ने देखिएन। तसर्थ प्रस्तुत निवेदकले दर्ता गरेको प्रशासकीय पुनरावलोकनको निवेदन लगतबाट कट्टा हुने भन्ने समेत बेहोराको मिति २०७५।०२।१७ मा भएको आन्तरिक राजस्व विभागको निर्णय।
८. पायोनियर वायर्स प्रा.लि. समेतका ७ पार्टीहरूबाट खरिद भएको सामान मध्ये केहि खरिद लेखांकन गर्न छुटाएकोमा सो छुटेको खरिद रकम रु.४,७७,३०५।२२ मा २४.६३ प्रतिशत कुल मुनाफा थप गरी रु.५,९४,८६५।- विक्री कायम गरी सो मा लागत कट्टि दिई मुनाफा र लाभमा समावेस गर्नुपर्ने भनी रु.१,१७,५६०।- आयमा कायम गरेको, सञ्चालकलाई Advance दिएको रकममा व्याज खर्च घटाउने भनी रु.२४,१५,७१९।- व्याज खर्च कट्टी नदिई आयमा समावेस गरेको, Advances & deposits शीर्षक अन्तर्गत Advance to customer भनी खर्च लेखेको मध्ये व्यक्तिगत सापटी दिएको रु.६५,३८,५८१।३४ प्रयोजन खुल्न नआएकोले सो सापटी बराबर व्यवसायमा प्रयोग भएको ऋणको व्याज बैंकलाई तिरेको औषत व्यजदर ११.४३ प्रतिशतले व्याजखर्च अमान्य गर्नुपर्ने भनी रु.७,४७,३६०।-व्याजखर्च कट्टि नदिएको, हास खर्च रु.५,७६,४१३।२० अमान्य गरेको, साहु र आसामीमा फरक पर्न गएको रु.८२,७५४।३६ न्यून दायित्व देखाएको भनी आयमा समावेस गरेको कालिका कन्स्ट्रक्सन प्रा.लि.सँगको रु.१,४५,०४९।६३ फरक पर्न गएको भनी दायित्व निसर्ग मानी आयमा समावेस गरेको, आपूर्तिकर्ता जगदम्बा ट्रेड कन्सर्न र गौरी शंकर स्टील एण्ड सप्लायर्सबाट खरिद भएको रु.२,४१,८९,८६६।- को निर्माण सामग्री बराबर लागत खर्च अमान्य गरेको, मूल्य अभिवृद्धि कर तर्फको Reconciliation विवरणमा फरक परेको मूल्य अभिवृद्धि कर रु.३,६१,३१७।- लाई बढि खरिद खर्च दावी गरेको भनी रु.२७,७९,३६२।- लागत खर्चबाट घटाएको, भोटे कोशी पावर कम्पनि प्रा.लि.ले विलको रकम समेत जोडी खरिद रिपोर्टिङ गरेको र सो मा अग्रीम कर कट्टी गरी सो रकम कम्पनिले केडिट दावी गरेको भनी रु.७,६८,८९४।२८ मुनाफा र

लाभमा समावेश गरेको र आयकर तर्फ न्यून बिक्री देखिएको रू.१६,३८,९२२०।- लाई आयकर ऐन, २०५८ को दफा ७ (२) (ख) बमोजिम मुनाफा र लाभमा समावेश गरी ठूला करदाता कार्यालयबाट भएको संशोधित कर निर्धारण आदेश समेत त्रुटिपूर्ण हुँदा उक्त संशोधित कर निर्धारण आदेशलाई बदर गरी स्वयंकर निर्धारण आय विवरण अनुसार कायमी आयलाई कायम गरी निर्धारित कर शुल्क व्याजसमेतको रकम तिर्न बुझाउन नपर्ने गरी न्याय ईन्साफ गरी पाउँ भन्ने समेत बेहोराको करदाताको तर्फबाट मिति २०७५।०२।०८ मा यस न्यायाधिकरणमा पेश गरेको पुनरावेदन पत्र।

९. यसमा मुलुकी ऐन अ.व. २०२ नं. बमोजिम छलफलको प्रयोजनार्थ विशेष सरकारी वकीलको कार्यालयलाई पेशीको सूचना दिई नियमानुसार पेश गर्नु भन्ने यस न्यायाधिकरणबाट मिति २०७५।०४।१८ मा भएको आदेश।
१०. पुनरावेदक करदाता साउथ एसियन इन्फ्रास्ट्रक्चर प्रा.लि.को आ.व २०७१/०७२ को आयकर निर्धारणका सम्बन्धमा ठूला करदाता कार्यालयबाट मिति २०७४।०९।२६ मा भएको निर्णय उपर प्रशासकीय पुनरावलोकनका लागि आन्तरिक राजस्व विभाग समक्ष मिति २०७४।११।१४ मा निवेदन दर्ता गरेकोमा उक्त निवेदन उपर ६० दिन भित्र निर्णय नभएको कारण उल्लेख गरी पुनरावेदन-पत्र दर्ता भएकोमा पुनरावेदक करदाताले आन्तरिक राजस्व विभागमा दिएको प्रशासकीय पुनरावलोकनको निवेदन सहितको सक्कल मिसिल प्राप्त भएको नदेखिँदा उक्त निवेदन सहितको सक्कल मिसिल झिकाई आएपछि लगाउको मुद्दा समेत साथै राखी नियमानुसार पेश गर्नु भन्ने बेहोराको यस न्यायाधिकरणबाट मिति २०७७।०९।२८ मा भएको आदेश।
११. यसमा पुनरावेदकले यस न्यायाधिकरणमा पुनरावेदनपत्र दायर गर्दा राजस्व न्यायाधिकरण ऐन, २०३१ को दफा ९ को उपदफा (१)(क) बमोजिम विवादित कर रकम रू.१,८४,७५,८६५।९० को पचास प्रतिशतले हुने रकम धरौटी राख्नु पर्नेमा मिसिल संलग्न प्रमाणबाट राखेको नदेखिँदा यो आदेश भएको १५ दिनभित्र धरौटी दाखिला गर्न लगाई लगाउका मुद्दा समेत साथै राखी नियमानुसार पेश गर्नु भन्ने बेहोराको यस न्यायाधिकरणबाट मिति २०७९।०५।१२ मा भएको आदेश।
१२. यस न्यायाधिकरणको मिति २०७९।५।१२ को आदेश बमोजिम करदाताले नपुग धरौटी दाखिला गरी मिति २०७९।५।२७ को निवेदन साथ भौचर पेश गरेको।

ठहर खण्ड

१३. नियम बमोजिम पेशी सूचिमा चढी पेश हुन आएको प्रस्तुत मुद्दामा पुनरावेदक करदाता साउथ एसियन इन्फ्रास्ट्रक्चर प्रा.लि.का तर्फबाट उपस्थित हुनुभएका विद्वान वरिष्ठ अधिवक्ता श्री रामकृष्ण निराला, विद्वान अधिवक्ताद्वय डा.श्री रूद्र शर्मा र श्री तारादेव

जोशीले ठूला करदाता कार्यालयबाट पुनरावेदक करदाताको हकमा भएको आ.व. २०७१/०७२ को आयकर तर्फको संशोधित कर निर्धारण आदेश मिलेको नहुँदा बदर गरी पाउँ भनी तथा प्रत्यर्थी कार्यालयका तर्फबाट उपस्थित हुनुभएका विशेष सरकारी वकिल कार्यालय, काठमाडौंका विद्वान सहायक न्यायाधिवक्ता श्री विकास बन्जाराले शुरू कार्यालयबाट भएको संशोधित कर निर्धारणको आदेश कानूनसम्मत नै रहेको देखिँदा सदर गरी पाउँ भनी गर्नुभएको बहस जिकिर समेत सुनियो।

१४. पुनरावेदक करदाताबाट लिइएको पुनरावेदन जिकिर, दुवै तर्फबाट प्रस्तुत बहस बुँदाहरु र मिसिल संलग्न कागज प्रमाणको अध्ययन गरी हेर्दा, यसमा ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरबाट पुनरावेदक करदाताको हकमा भएको मिति २०७४।०९।२६ को संशोधित कर निर्धारणको आदेश मिलेको छ, छैन? पुनरावेदक करदाताको पुनरावेदन जिकिर पुग्न सक्ने हो वा होइन? भन्ने विषयमा निर्णय दिनुपर्ने देखियो।

१५. अब पुनरावेदक करदाताले लिएको पुनरावेदन जिकिरतर्फ दृष्टिगत गर्दा पहिलो जिकिर खरिदको लेखांकन गर्न छुटाएको रकमलाई मुनाफा र लाभमा समावेश गरेको विषयमा रहेको पाइयो। करदाताले खरीदको लेखाङ्कन गर्न छुटाएको आधारमा रकम रु.१,१७,५६०।- लाई आयकर ऐन, २०५८ को दफा ७(२)(ख) बमोजिम मुनाफा र लाभमा समावेश गर्नुपर्ने भनी ठूला करदाता कार्यालयबाट निर्णय भएको देखिन्छ। पायोनियर वायर्स प्रा.लि समेतका ७ पार्टीहरूबाट खरिद भएको सामान मध्ये केही खरिद लेखांकन गर्न छुटाएकोमा सो छुटेको खरिद रु.४,७७,३०५।२२ मा २४.६३ प्रतिशत कुल मुनाफा थप गरी रु.५,९४,८६५।- विक्री कायम गरी सोमा लागत कट्टी लिई मुनाफा र लाभमा समावेश गर्नु पर्ने भनी रु.१,१७,५६०।- आयमा कायम गरेको विपक्षी निर्णय त्रुटीपूर्ण भएको हुँदा बदर गरीपाउ भन्ने पुनरावेदन जिकिर रहेको देखिन्छ। पायोनियर वायर्स प्रा.लि समेतका ७ वटा पार्टीहरूबाट खरिद भएको सामान मध्ये केही खरिद लेखांकन गर्न छुटाएकोमा सो छुटेको खर्च अमान्य रु. १,१७,५६०।-को खरिद लेखांकन गर्न भुलचुकले छुटेको र Reconciliation नभएकोले गर्दा आयकर नियम अनुसार गरिदिनु हुन भनी मिति २०७४।०९।२० मा आयकर तर्फ खर्च कट्टी नहुने आधार र कारणहरूको जवाफमा पुनरावेदक करदाताले लेखेको देखिन्छ। यसरी खरिद लेखाङ्कन गर्न भुलचुकले छुटेको र रिकन्साइल नभएकोले नियमानुसार गरिदिन भनी करदाताबाट अनुरोध भएको सन्दर्भमा प्रस्तुत शीर्षकमा संशोधित कर निर्धारण गर्नुपर्ने अवस्थालाई करदाताले नै स्वीकार गरेको देखिँदा खरीदको लेखांकन गर्न छुटाएको आधारमा रु.१,१७,५६०।- लाई आयकर ऐन, २०५८ को दफा ७(२)(ख) बमोजिम मुनाफा

र लाभमा समावेश हुने ठहर गरी ठूला करदाता कार्यालयबाट भएको संशोधित कर निर्धारण आदेशलाई अन्यथा भन्न मिलेन।

१६. पुनरावेदक करदाताले लिएको दोस्रो पुनरावेदन जिकिर व्याज खर्च कट्टि अमान्य गरेको विषयमा रहेको पाइयो। करदाताले संचालकलाई Advance भुक्तानी गरेको रकममा व्याज खर्च घटाउन पाउने नै हुँदा Advance मा भुक्तानी गरेको खर्चको व्याज आयकर ऐन, २०५८ को दफा १४ सँग सम्बन्धित रहेकोले उक्त खर्च कट्टी हुनुपर्ने मागदावी लिएको देखिन्छ। आयकर ऐन, २०५८ को दफा १४ मा (१) "कुनै ब्यक्तिले कुनै आय बर्षमा व्यवसाय वा लगानीबाट भएको आयको गणना गर्ने प्रयोजनको लागि सो व्यक्तिको व्यवसाय वा लगानीबाट आय आर्जन हुने कार्यका लागि सिर्जना भएको देहायको ऋण दायित्व अन्तर्गत सो वर्षमा लागेका सबै व्याज कट्टी गर्न पाउनेछ" भन्ने कानूनी व्यवस्था रहेको देखिन्छ। ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन ललितपुरबाट भएको संशोधित कर निर्धारण आदेश हेर्दा एडभान्स दिएको रकमको हदसम्मको ऋणमा यस आ.व.मा करदाताले बैंकलाई तिरेको औसत व्याज दर ११.४३ प्रतिशतले हुने दैनिक व्याज खर्च रु.२४,१५,७१९।- आयकर ऐन, २०५८ को दफा १३ (ग) बमोजिमको खर्च मात्र नसकिने हुँदा सोही ऐनको दफा १४ अनुसारको व्याज खर्चको रूपमा कट्टी दिन नमिल्ने भन्ने वेहोरा उल्लेख भएको देखिन्छ। एकातर्फ व्यवसायको लागी श्रोत अभाव भएको भनी बैंकबाट ऋण लिई रु. १,०५,०९,१५०।५३ ब्याज खर्च कट्टी गर्ने अर्कोतर्फ ठूलो मात्राको रकम रु १,००,००,०००।- बिना ब्याज संचालकलाई सापटी दिने कार्यबाट ऋणको उपयोग आय आर्जनको कार्यमा नभएको र दफा १४ बमोजिमको शर्त पूर्ण रूपमा पालना भएको समेत देखिएन। यस्तै प्रश्न समावेश रहेको ठूला करदाता कार्यालय विरुद्ध अहिरन्त मल्टि फाइवर्स लि. भएको आयकर मुद्दामा श्री सर्वोच्च अदालतबाट "आफ्नो व्यवसाय संचालन गर्न आफूसँग नगद रकम अपुग भएको भन्ने आधारमा ऋण लिने, यस्तो ऋणको व्याज खर्च कट्टा गर्ने तर यसरी ऋण लिने करदाता व्यक्तिले अन्य व्यक्तिलाई दिएको सापटी वा ऋणको रकममा लाग्न सक्ने ब्याज आयमा समावेश गर्ने वा निर्व्याजी सापटीको रकमलाई जम्मा ऋण रकमबाट नघटाउने हो भने यसबाट उक्त ऐनको दफा १४ को व्यवस्थाको दुरुपयोग हुनाको साथै कर दायित्व कम गर्ने वा कर दायित्व छल्ने संयन्त्रको रूपमा उक्त दफा १४ को व्यवस्था प्रयोग हुन सक्छ"^१ भनी व्याख्या भएको पाईन्छ। अतः उक्त व्याख्याको रोहमा हेर्दा करदाताले संचालकलाई दिएको रकमको हुने ब्याज रु.२४,१५,७१९।- लाई आयकर ऐन, २०५८ को दफा १३(ग) बमोजिमको खर्च मात्र नसकिने हुँदा सोही ऐनको दफा १४ अनुसारको कट्टी हुने व्याज खर्चबाट

^१ पुनरावेदन नं ०६४-CR-०५२९, मुद्दा:-आयकर, आ.व ०५८/०५९, फैसला मिति:-२०६८।०५।०६

घटाउनुपर्ने भनी ठूला करदाता कार्यालयबाट भएको संशोधित कर निर्धारण आदेश न्यायोचित नै रहेको देखिन आयो।

१७. करदाताको तेस्रो पुनरावेदन जिकिर व्याज खर्च रु.७,४७,३६०।-अमान्य गरेको सम्बन्धमा रहेको देखिन्छ। Advances & deposits शीर्षक अन्तर्गत Advance to customer भनी खर्च लेखेको मध्ये व्यक्तिगत सापटी दिएको रु. ६५,३८,५८१।३४ को प्रयोजन खुल्न नआएकोले सो सापटी वरावर व्यवसायमा प्रयोग भएको ऋणको व्याज बैंकलाई तिरेको औषत व्यजदर ११.४३ प्रतिशतले व्याज खर्च अमान्य गर्नुपर्ने भनी रु.७,४७,३६०।-व्याजखर्च कट्टा नदिएको मिलेन भन्ने पुनरावेदन जिकिर रहेको देखियो। ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन ललितपुरबाट भएको संशोधित कर निर्धारण आदेश हेर्दा एडभान्स दिएको रकममा यस आ.व.मा करदाताले बैंकलाई तिरेको औषत व्याज दर ११.४३ प्रतिशतले हुने दैनिक व्याज खर्च रु.७,४७,३६०।- आयकर ऐन, २०५८ को दफा १३ (ग) बमोजिमको खर्च मात्र नसकिने हुँदा सोही ऐनको दफा १४ अनुसारको व्याज खर्चको रूपमा कट्टी दिन नमिल्ने भन्ने वेहोरा उल्लेख भएको देखिन्छ। करदाताले व्यक्तिगत सापटी दिएको रकम रु.६५,३८,५८१।३४ मध्ये रु.६१,६९,२९६.३४।- रामप्रसाद देवकोटालाई दिएको रकम हो। आ.व. २०७१/०७२ मा पर्याप्त जनशक्ति नभएकोले Labour Contract गरी निजलाई सोही वापत भुक्तानी दिएको भन्ने जवाफ दिएको भएतापनि कामदारलाई दिएको तलब वा ज्याला वापतको खर्च भएको भए सोही शीर्षकमा पारिश्रमिक कर र सामाजिक सुरक्षा कर कट्टी दिनुपर्नेमा सो को प्रमाण पेश हुन नसकेकोले करदाताको जिकिर संग सहमत हुन सकिएन। उक्त रकमको औषत ब्याजदर ११.४३ प्रतिशतले हुने रकम रु.७,४७,३६०।- लाई आयकर ऐन, २०५८ को दफा १३(ग) बमोजिमको खर्च मात्र नसकिने हुँदा सोही ऐनको दफा १४ बमोजिम दाबी व्याज खर्चबाट घटाउनुपर्ने भनी ठूला करदाता कार्यालयबाट भएको निर्णय मिलेकै देखिँदा अन्यथा गरी रहनु परेन।

१८. करदाताको चौथो पुनरावेदन जिकिर हास खर्च अमान्य गरेको निर्णय त्रुटीपूर्ण रहेको भन्ने देखिन्छ। यस सम्बन्धमा करदाताले हामीले खरिद गरेको ट्रक, टिपर आदी सवारी साधन नभएकोले सवारी साधन समुहमा नपर्ने मेसीनरी औजारको समुहमा पर्ने हुँदा हामीले ट्रक टिपर आदीको हास खर्च पाउनुपर्ने नै हुँदा उक्त हास खर्च रु. ५,७६,४१३।२० कट्टी पाउनु पर्नेमा कट्टी नहुने भनी ठूला करदाता कार्यालयबाट गरेको निर्णय त्रुटीपूर्ण हुँदा बदर पाँउ भन्ने पुनरावेदन जिकिर लिएको देखियो। ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन ललितपुरबाट भएको संशोधित कर निर्धारण आदेश हेर्दा करदाताले यस वर्ष खरीद भएका ट्रक,टिप्परलाई समूह "घ" मा पुजीकृत गरी हास खर्च दावी गर्नुपर्नेमा समूह "ग" मा पुजीकृत गरी हास खर्च दावी गरेको पाईदा

आयकर ऐन, २०५८ को दफा १९ तथा सो सँग सम्बन्धित अनुसूची (२)१ बमोजिम पाउने हास खर्च कट्टी दिई संशोधित हास आधार कायम गरी सो आधारमा सवारी साधनमा बढी दाबी हुने हास खर्च रु.५,७६,४९३।२० लाई सोही ऐनको दफा १९ बमोजिम कट्टी हुने खर्चबाट घटाउनु पर्ने भन्ने वेहोरा उल्लेख भएको देखिन्छ । आयकर ऐन, २०५८ को दफा १९ को उपदफा (१) मा "कुनै व्यक्तिले कुनै आय वर्षमा कुनै व्यवसाय वा लगानीबाट भएको आय गणना गर्ने प्रयोजनको लागि सो व्यवसाय वा लगानीबाट सो व्यक्तिको आय आर्जन गर्न सो वर्षमा आफ्नो स्वामित्वमा रही प्रयोग गरेको हासयोग्य सम्पत्तिको हास भए बापत अनुसूची-२ बमोजिम हास खर्च कट्टी गर्नु पर्नेछ" भन्ने कानूनी व्यवस्था रहेको देखिन्छ। यस वर्ष खरिद भएका ट्रक, टिप्परलाई ढुवानीको लागि प्रयोग गरेको कारणले गर्दा समूह "ग" मा हास खर्च दाबी गरेको हुँदा उक्त हास खर्च मान्य गरिदिनु हुन भनी मिति २०७४।०९।२० मा आयकर तर्फ खर्च कट्टी नहुने आधार र कारणहरूको जवाफमा पुनरावेदक करदाताले जवाफ दिएको देखिन्छ। अनुसूची २ को दफा १ को वर्ग "ग" मा अटोमोबाइल्स, बस तथा मिनि बसहरू उल्लेख भएको देखिन्छ भने वर्ग "घ" मा निर्माण तथा उत्खनन् सम्बन्धी उपकरणहरू भन्ने उल्लेख भएको र करदाताले दाबी गरेका ट्रक तथा टिप्पर वर्ग "घ" सँग सम्बन्धित देखिँदा असम्बन्धित वर्ग "ग" मा राखी हास खर्च दाबी गरेकोले करदाताको जिकिर कानूनसम्मत नदेखिँदा बढि दाबी भएको हास खर्च रु. ५,७६, ४९३।२० लाई सोही ऐनको दफा १९ बमोजिम कट्टी हुने खर्चबाट घटाउनुपर्ने भनी उक्त हास खर्चलाई अमान्य गरेको ठूला करदाता कार्यालयबाट भएको निर्णय न्यायोचित नै देखिन आयो।

१९. करदाताको पाचौँ जिकिर साँहुलाई दिनुपर्ने र आसामीबाट लिनुपर्ने रकमको विवरणमा फरक पर्न गएको रु.८२,७५४।३६ लाई दायित्व निसर्ग मानी आयमा समावेश गरेको त्रुटीपूर्ण रहेको भन्ने देखिन्छ। ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरबाट भएको संशोधित कर निर्धारण आदेश हेर्दा हरिप्रिया जनरल सप्लायर्सको रु.७०,९०५।- र विशाल ट्रेड लिंकसको रु.१२,६४९।- समेत रु.८२,७५४।३६ बराबरको न्यून दायित्व देखाई दायित्वको अपलेखन गरेको पाइदा आयकर ऐन, २०५८ को दफा २५ (१) बमोजिम दायित्वको निसर्ग मानी सोही ऐनको ७(२)(ज) बमोजिम मुनाफा र लाभमा समावेश गर्नु पर्ने देखिन्छ भन्ने वेहोरा उल्लेख भएको देखिन्छ। आयकर ऐन, २०५८ को दफा २५ को उपदफा (१) मा "कुनै व्यक्तिले कुनै रोजगारी, व्यवसाय वा लगानीबाट प्राप्त गरेको रकम र व्यहोरेका खर्चको लेखा राख्दा देहायको कुनै अवस्थामा सो व्यक्तिले सोधभर्ना, असुल उपर, दाबी त्याग अपलेखन वा मिनाहा गरिएको समयमा उपयुक्त समायोजन गर्नु पर्नेछ" भन्ने कानूनी व्यवस्था रहेको देखिन्छ। करदाताले आय विवरणसाथ संलग्न अनुसूचीमा उल्लेख

गरेको साहु र आसामीको विवरणलाई अनुसूची १३ मा उल्लेख गरेको लिनुपर्ने र दिनुपर्ने फरक परेको सम्बन्धमा करदाताबाट पुष्टि हुने प्रमाण पेश हुन आएको समेत देखिन आएन। साथै आसामीको विवरणमा लिनुपर्ने र दिनुपर्ने कारण भुलचुकले छुटेको र Reconciliation नभएकोले गर्दा नियमानुसार गरिदिनु हुन भनी मिति २०७४।०९।२० मा आयकर तर्फ खर्च कट्टी नहुने कर कार्यालयको आधार र कारणहरूको जवाफमा पुनरावेदक करदाताले उल्लेख गरेको देखिन्छ। करदाताको उक्त जवाफबाट यस शीर्षकमा संशोधित कर निर्धारण हुनुपर्ने तथ्यलाई स्वीकार गरेको मान्नुपर्ने हुँदा अपलेखन गरेको सम्पत्ति रु.८२,७५४।३६ लाई आयकर ऐन, २०५८ को दफा २५(१) बमोजिम दायित्वको निसर्ग भएको मानी सोही ऐनको दफा ७(२)(ज) बमोजिम मुनाफा र लाभमा समावेश गर्ने गरी भएको ठूला करदाता कार्यालयको निर्णयलाई अन्यथा भन्न मिलेन।

२०. पुनरावेदक करदाताको छैठौँ पुनरावेदन जिकिर, कालिका कन्स्ट्रक्सन प्रा.लि.सँगको लिनुपर्ने रकम रु.१,४५,०४९।६३ करदाता कम्पनीले न्यून सम्पत्ति देखाई अपलेखन गरेको हुँदा आयकर ऐन, २०५८ को दफा ४०(१) बमोजिम सम्पत्तिको निसर्ग मानी सोही ऐनको दफा ७(२)(ज) बमोजिम मुनाफा र लाभमा समावेश गरी संशोधित कर निर्धारण गरेको ठूला करदाता कार्यालयको निर्णय त्रुटीपूर्ण रहेको देखिँदा बदर गरी पाउ भन्ने रहेको देखियो। आयकर ऐन, २०५८ को दफा ४० को उपदफा (१) मा "कुनै व्यक्तिको कुनै सम्पत्तिबाट स्वामित्व हटेमा निजले सो सम्पत्तिको निःसर्ग गरेको मानिनेछ। सम्पत्तिको निःसर्गमा सो सम्पत्तिको स्वामित्व भएको व्यक्तिबाट सो सम्पत्तिको वितरण गरिनु सो सम्पत्ति अन्य सम्पत्ति वा दायित्वमा गाभिनु, किस्ताबन्दी बिक्रीको माध्यमबाट बिक्री गर्नु वा वित्तीय पट्टा अन्तर्गत कुनै अर्को व्यक्तिलाई पट्टामा दिइनु, रद्द गरिनु, विनास हुनु, हराउनु, म्याद सकिनु वा समर्पण गरिनु जस्ता कार्य समेत समावेश गर्नु पर्नेछ" भन्ने कानूनी व्यवस्था रहेको देखिन्छ। यस सम्बन्धमा शुरु कर कार्यालयमा मिति २०७४।९।२० मा पेश गरेको जवाफमा आसामी कालिका कन्स्ट्रक्सन प्रा.लि.संग लिनु पर्ने रकम भुलचुकले छुटेको र Reconciliation नभएकोले गर्दा नियमानुसार गरिदिनु हुन भन्ने बेहोरा उल्लेख गरेको पाईन्छ। करदाताको उक्त जवाफबाट यस शीर्षकमा संशोधित कर निर्धारण गरी फरक रकम आयमा समावेश गर्नुपर्ने नै देखिँदा सम्पत्ति रु.१,४५,०४९।६३ लाई आयकर ऐन, २०५८ को दफा ४०(१) बमोजिम सम्पत्तिको निसर्ग भएको मानी सोही ऐनको दफा ७(२)(ज) बमोजिम मुनाफा र लाभमा समावेश गर्ने गरी भएको ठूला करदाता कार्यालयको निर्णय समेत मिलेकै देखियो।

२१. करदाताको सातौं पुनरावेदन जिकिर आपुर्तिकर्ता जगदम्बा ट्रेड कन्सर्न र गौरी संकर स्टील एण्ड सप्लायर्सबाट खरिद भएको रु.२,४१,८९,८६६।- को निर्माण सामग्री बराबर लागत खर्च अमान्य गर्ने गरी ठूला करदाता कार्यालयबाट भएको संशोधित कर निर्धारण आदेश त्रुटीपूर्ण हुँदा बदर गरी पाउ भन्ने पुनरावेदन जिकिर रहेको पाइयो। ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन ललितपुरबाट भएको संशोधित कर निर्धारण आदेश हेर्दा जगदम्बा ट्रेड कन्सर्नबाट रु.१,४८,८४,७३१।- र गौरीशंकर स्टील एण्ड सप्लायर्सबाट रु.९३,०५,१३५।- समेत रु.२,४१,८९,८६६।-को निर्माण सामग्री खरीद वास्तविक नदेखिएकोले आयकर ऐन, २०५८ को दफा १५ बमोजिम कट्टी हुने लागत खर्चबाट घटाउनु पर्ने देखिन्छ भन्ने वेहोरा उल्लेख भएको देखिन्छ। यही प्रश्न समावेश रहेको यिनै करदाताले दायर गरेको ०७४-RB-०१५६ को मूल्य अभिवृद्धि कर मुद्दामा आज यसै इजलासबाट विस्तृत विवेचना भई करदाताले जगदम्बा ट्रेड कन्सर्न र गौरीशंकर स्टील एण्ड सप्लायर्सबाट गरेको रु.२,४१,८९,८६६।- को निर्माण सामग्री खरीद वास्तविक नभएकोले अन्तिम कर निर्धारण गर्नेगरी राजस्व अनुसन्धान विभागबाट भएको निर्णय सदर हुने ठहरी फैसला भएकोले सोही आधारमा उक्त रकमलाई प्रस्तुत मुद्दामा लागत खर्च अमान्य गरेको मिलेकै देखिँदा यस सम्बन्धमा थप विवेचना गर्नु परेन।
२२. पुनरावेदन पत्रमा लिएको आठौं जिकिर मूल्य अभिवृद्धि कर तर्फको Reconciliation विवरणमा फरक परेको मूल्य अभिवृद्धि कर रु.३,६१,३१७।- लाई बढि खरिद खर्च दावी गरेको भनी रु.२७,७९,३६२।- लागत खर्चबाट घटाउनुपर्ने गरी भएको निर्णय त्रुटिपूर्ण रहेको भन्ने देखियो। ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन ललितपुरबाट भएको संशोधित कर निर्धारण आदेश हेर्दा करदाताबाट पेश हुन आएको रिक्न्साईल विवरण अनुसार वासलातमा हुनुपर्ने Receivable मू.अ.कर रु.६०,०१,६७८।- हुनुपर्नेमा रु.६३,६२,९९५।- देखाई फरक कर रकम रु.३,६१,३१७।- को हुने मूल्य रु.२७,७९,३६२।- बराबरको बढि खरीद खर्च दावी गरेकोमा सो खर्चलाई आयकर ऐन, २०५८ को दफा १५ बमोजिम कट्टी हुने लागत खर्चबाट घटाउनु पर्ने देखिन्छ भन्ने वेहोरा उल्लेख भएको पाईयो। आयकर ऐन, २०५८ को दफा १५ को उपदफा (१) मा "कुनै व्यक्तिले कुनै आय वर्षमा कुनै व्यवसायबाट भएको आय गणना गर्ने प्रयोजनका लागि सो वर्षमा सो व्यक्तिको व्यवसायको व्यापार मौज्जातको निःसर्गका सम्बन्धमा उपदफा (२) बमोजिम गणना गरिएको खर्च कट्टी (एलाउन्स) बाहेक अन्य खर्च कट्टी गर्न पाउने छैन" भन्ने कानूनी व्यवस्था रहेको देखिन्छ। करदाताले यस सम्बन्धमा मूल्य अभिवृद्धि कर Receivable फरकको Reconciliation नभएकोले गर्दा नियमानुसार गरिदिनु हुन भनी मिति २०७४।०९।२० मा जवाफ दिई शुरु कर कार्यालयले प्रारम्भिक कर निर्धारण आदेशमा औल्याएको तथ्यलाई

स्वीकार गरेको देखिंदा प्रस्तुत पुनरावेदन जिकिरको औचित्य देखिंएन। त्यसैले रिक्न्सायल विवरण अनुसार बढी खरीद खर्च रू.२७,७९,३६२।- दाबी गरेको उक्त खर्चलाई आयकर ऐन, २०५८ को दफा १५ बमोजिम कट्टी हुने लागत खर्चबाट घटाउने कार्यालयको निर्णयलाई अन्यथा भन्न मिलेन।

२३. करदाताको नवौं जिकिर भोटे कोशी पावर कम्पनी प्रा.लि.ले विलको रकम समेत जोडी खरिद रिपोर्टिङ गरेको र सोमा अग्रिम कर कट्टी गरी सो रकम कम्पनीले क्रेडिट दाबी गरेको भनी रू.७६८८९४।२८ मुनाफा र लाभमा समावेश गर्ने गरी ठूला करदाता कार्यालयबाट भएको संशोधित कर निर्धारण त्रुटीपूर्ण हुँदा बदर गरी पाउ भन्ने पुनरावेदन जिकिर रहेको देखियो। ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन ललितपुरबाट भएको संशोधित कर निर्धारण आदेश हेर्दा भोटेकोशी पावर कम्पनी प्रा.लि.ले रनिङ बिलको रकम समेत जोडी सोमा कट्टी गरेको अग्रिम आयकर अनुसूची १० मा क्रेडिट लिएको अवस्थामा सोको आय प्रस्तुत प्रा.लि.ले चालू आ.व.मा नदेखाएको पाईदा सो फरक रू.७,६८,८९४।२८ लाई बिक्री मानी आयकर ऐन, २०५८ को दफा ७(२)(ज) बमोजिम मुनाफा र लाभमा समावेश गर्नु पर्ने देखिन्छ भन्ने वेहोरा उल्लेख भएको देखिन्छ। यसमा भोटेकोशी पावर कम्पनी प्रा.लि.ले रनिङ बिलको रकम समेतलाई जोडि खरिद रिपोर्टिङ गरेको तर यस करदाताले चालू आ.व.मा जारी गरेका मूल्य अभिवृद्धि करका बिल मात्र समावेश गरी बिक्री रिपोर्टिङ गरेको कारण मिसम्याच भएको मिसिल संलग्न प्रमाण कागजातबाट देखिन्छ। खरिदकर्ताले अग्रिम कर कट्टी मिलान दाबी गरी सकेको अवस्थामा पुनरावेदक करदाताले जिम्मेवारी सारी पछिल्लो वर्ष आय लेखाङ्कन गर्न पाउने अवस्थाको विद्यमानता नहुँदा आ.व २०७१/०७२ मा बिक्री नदेखाएको रू.७,६८,८९४।२८ लाई बिक्री मानी आयकर ऐन, २०५८ को दफा ७(२)(ज) बमोजिम मुनाफा र लाभमा समावेश गर्ने गरी भएको ठूला करदाता कार्यालयको निर्णयलाई अन्यथा भन्न मिलेन।

२४. पुनरावेदन पत्रको दशौं बुंदामा आयकर तर्फ न्यून बिक्री देखिएको रू.१६,३८,९२२।- लाई आयकर ऐन, २०५८ को दफा ७(२)(ख) बमोजिम मुनाफा र लाभमा समावेश गरी ठूला करदाता कार्यालयबाट भएको संशोधित कर निर्धारण आदेश त्रुटिपूर्ण हुँदा बदर गरीपाउ भन्ने पुनरावेदन जिकिर रहेको देखियो। ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन ललितपुरबाट भएको संशोधित कर निर्धारण आदेश हेर्दा विभिन्न अबधिको न्यून र अधिक बिक्री समायोजन गर्दा आयकर तर्फ न्यून बिक्री पेश हुन गएको रू.१६,३८,९२२।- लाई आयकर ऐन, २०५८ को दफा ७(२)(ख) बमोजिम मुनाफा र लाभमा रू.१६,३८,९२२।- समावेश गर्नुपर्ने देखिन्छ भन्ने वेहोरा उल्लेख भएको देखिन्छ। आयकर ऐन, २०५८ को दफा ७ को उपदफा

(२) मा "कुनै व्यक्तिको कुनै आय वर्षमा व्यवसाय सञ्चालनबाट भएको मुनाफा र लाभको गणना गर्दा सो व्यक्तिले सो वर्षभित्र प्राप्त गरेको देहायका रकमहरू समावेश गर्नु पर्नेछ" भन्ने कानूनी व्यवस्था रहेको देखिन्छ। सो उपदफाको खण्ड (ख) मा "व्यापारिक मौज्जातको निःसर्गबाट प्राप्त रकम" भन्ने उल्लेख भएको देखिन्छ। पुनरावेदक करदाताले मूल्य अभिवृद्धि कर तर्फ भुलवश न्यून तथा बढि बिक्री लेखांकन गरेको र स्थिर सम्पत्ति बिक्री आयकर तर्फ समावेश नभएको कारणले आयकर तर्फ पेश गरेको बिक्री भन्दा मूल्य अभिवृद्धि कर तर्फ पेश गरेको बिक्री रू.४६,५५,७४०।- ले बढि भएको हुंदा यसलाई नियमानुसार गर्न करदाताले मन्जुरी नै जनाएको मिसिलबाट देखिंदा यो शीर्षकको पुनरावेदन जिकिर समेत औचित्यपूर्ण देखिन आएन। त्यसैले न्यून बिक्री देखिएको रू.१६,३८,९२२।- लाई आयकर ऐन, २०५८ को दफा ७(२)(ख) बमोजिम मुनाफा र लाभमा समावेश गरी ठूला करदाता कार्यालयबाट भएको संशोधित कर निर्धारण आदेश न्यायोचित नै देखिन आयो।

२५. जहाँसम्म आयकर ऐन, २०५८ को दफा १२०(क) र (ख) बमोजिम शुल्क लगाएको निर्णय नमिलेको भन्ने अन्तिम पुनरावेदन जिकिर छ, सो सम्बन्धमा हेर्दा आयकर ऐन, २०५८ को दफा १२० मा "कुनै व्यक्तिले कुनै कुराका सम्बन्धमा विभागमा झुट्टा वा भ्रमपूर्ण विवरण दिएमा वा दाखिला गर्नु पर्ने कुनै कुरा वा वस्तुको जानकारी नदिई वा सो विवरणबाट हटाई विवरणमा उल्लिखित जानकारी भ्रमपूर्ण हुन गएमा त्यस्तो व्यक्तिलाई देहाय बमोजिम शुल्क लाग्नेछ" भन्ने व्यवस्था गर्दै खण्ड (क) मा "जानाजानी वा लापरवाहीपूर्वक गरेको नभई भूलबस झुट्टा वा भ्रमपूर्ण हुन गएकोमा त्यसबाट हुने घटी कर रकमको पचास प्रतिशत" भन्ने व्यवस्था रहेको देखिन आउँछ। सोही दफाको खण्ड (ख) मा "जानाजानी वा लापरवाही गरेको कारणले झुट्टा वा भ्रमपूर्ण हुन गएकोमा त्यसबाट हुने घटी कर रकमको एकसय प्रतिशत" भन्ने कानूनी व्यवस्था रहेको देखिन्छ। प्रस्तुत मुद्दामा करदाताले आ.व. २०७१/०७२ को आय विवरण पेश गर्दा खर्च कट्टी नै नपाउने पायोनियर केवलसंगको खरीद रकम, व्याज खर्च, ह्यास खर्च, दायित्व निसर्ग, सम्पत्ति निसर्ग, क्रेडिट दावी गरेको, वास्तविक रूपमा खरीद नै नगरेको सामग्रीको लागत खर्चकट्टी लिएको न्यून बिक्री देखाई खर्च दावी गरेको कार्य समेतबाट करदाताको आय विवरण भ्रमपूर्ण हुन गई आयकर ऐन, २०५८ को दफा १२० आकर्षित हुने अवस्था देखिएकोले शुरु ठूला करदाता कार्यालयले आयकर ऐन, २०५८ को दफा १२० को शुल्क समेत गणना गर्ने गरी गरेको निर्णय कानून सम्मत नै देखिन आयो।

२६. तसर्थ, माथि उल्लिखित तथ्य, आधार एवं कारण समेतबाट करदाता श्री साउथ एसियन इन्फ्रास्ट्रक्चर प्रा.लि. (स्थायी लेखा नं.६०१३९११६१) को आ.व. २०७१/०७२ को संशोधित कर निर्धारण गरी ठूला करदाता कार्यालय ललितपुरबाट

भएको मिति २०७४।०९।२६ को आदेश मिलेकै देखिँदा सदर हुने ठहर्छ।
करदाताको पुनरावेदन जिकिर पुग्न सक्दैन। अरुमा तपसिल बमोजिम गर्नु।

तपसिल खण्ड

१. फैसलाको प्रतिलिपी साथै राखी फैसला भएको जानकारी विशेष सरकारी वकील कार्यालय काठमाडौंलाई दिनु।
२. प्रस्तुत फैसलाको विद्युतीय प्रति यस न्यायाधिकरणको सफ्टवेयरमा अपलोड गरी फैसलाको पीठमा जनाउनु।
३. सरोकारवाला पक्षले फैसलाको प्रतिलिपी माग गरेमा लाग्ने दस्तुर लिई नियमानुसार प्रतिलिपी दिनु।
४. प्रस्तुत पुनरावेदनको दायरीको लगत कट्टा गरी शुरू मिसिल ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुर पठाई रेकर्ड मिसिल नियमानुसार अभिलेख शाखामा बुझाईदिनु।

टेकप्रसाद ढुङ्गाना
(अध्यक्ष)

उक्त रायमा मेरो सहमती छ।

बासुदेब खनाल
(लेखा सदस्य)

फैसला तयारीमा सहयोग गर्नुहुने:-

इजलास अधिकृत:- सरिता रिजाल

कम्प्यूटर अपरेटर:- चन्द्रबहादुर नेपाली

फैसला मिति:- २०७९।११।२९।२

प्रमाणीकरण गर्ने लेखा सदस्य:-

फैसला प्रमाणीकरण मिति:-

राजस्व न्यायाधिकरण काठमाडौं, मुकाम ललितपुरको छाप