

राजस्व न्यायाधिकरण काठमाडौं

इजलास

माननीय अध्यक्ष श्री किशोर सिलवाल
राजस्व सदस्य श्री जीवन कुमार घिमिरे
लेखा सदस्य श्री डम्बर बहादुर कार्की
फैसला

२०७५।०७६ सालको निर्णय नं. १२२

पुनरावेदन नं. ९७-०७३-RB-००४६१

मुद्दा:- आयकर (२०६८/०६९) ।

ललितपुर जिल्ला ललितपुर उप-महानगरपालिका, वडा नं. २, सानेपामा प्रधान
कार्यालय भएको सी.जी. फुड्स नेपाल प्रा.लि. (स्थायी लेखा नं. ३०००१०२८२) } पुनरावेदक
को तर्फबाट ऐ. को अख्तियार प्राप्त सहायक प्रबन्धक टिकाराज कार्की.....१

विरुद्ध

श्री ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुर..... १ } प्रत्यर्थी
श्री आन्तरिक राजस्व विभाग, लाजिम्पाट.....१

उपस्थित कानून व्यवसायीहरू

पुनरावेदकका तर्फबाट : विद्वान अधिवक्ता श्री मेघराज पोखरेल

प्रत्यर्थी कार्यालयहरूका तर्फबाट : शाखा अधिकृत श्री अन्चन भट्टराई

अविलम्बित नजीर: x

शुरु निर्णय गर्ने कार्यालय र अधिकारी

शुरु निर्णय गर्ने कार्यालय:- ठूला करदाता कार्यालय, ललितपुर
शुरु निर्णय गर्ने अधिकारी: प्रमुख कर प्रशासक श्री शंकरप्रसाद खरेल
शुरु कार्यालयको निर्णय मिति:-२०७२/३/३१

प्रशासकिय पुनरावलोकनको निर्णय गर्ने कार्यालय र पदाधिकारी

निर्णय गर्ने कार्यालय: आन्तरिक राजस्व विभाग
निर्णय गर्ने पदाधिकारी: महानिर्देशक श्री चुडामणि शर्मा
निर्णय मिति: २०७३।३।८

पुनरावेदक कम्पनीका हकमा ठूला करदाता कार्यालय, ललितपुरबाट मिति २०७२।३।३१ को कर निर्धारणको निर्णय उपर आन्तरिक राजस्व विभागमा प्रशासकीय पुनरावलोकनका लागि निवेदन दिएकोमा आन्तरिक राजस्व विभागबाट कार्यालयको निर्णयलाई नै सदर गर्ने गरी भएको निर्णय उपर राजस्व न्यायाधिकरण ऐन, २०३१ को दफा ६(१) र आयकर ऐन, २०५८ को दफा ११६ बमोजिम प्रस्तुत पुनरावेदन पत्र यस न्यायाधिकरणमा पर्न आएको रहेछ । सुनुवाइका लागि आज यस इजलासमा पेश हुन आएको प्रस्तुत मुद्दाको संक्षिप्त तथ्य एवं ठहर यस प्रकार रहेको छ:-

तथ्य खण्ड

१. यस कार्यालयको कार्यक्षेत्र अन्तर्गत चाउचाउ जंग फूड्स तथा जुस उत्पादन गरी विक्री वितरण गर्ने करदाता सी.जी. फुड्स (नेपाल) प्रा.लि.ले आ.व. २०६८/०६९ को लागि आयकर ऐन, २०५८ को दफा ९९ बमोजिम कर निर्धारण गरी सोही ऐनको दफा ९६ अनुसार करयोग्य आय रू. ४,२४,०६,२४८।- कायम गरी ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरमा मिति २०६९/०९/११ मा आय विवरण पेश गरेको ।
२. उक्त आ.व. को लागि यस कार्यालयबाट कर परीक्षणको क्रममा करदाताबाट पेश हुन आएको आय विवरण र सो साथ संलग्न कागजात, फाँटवारी तथा प्रमाणहरूको अध्ययन, छानविन गरी पेश हुन आएको कर लेखापरीक्षणको प्रतिवेदन समेतको आधारमा प्रस्तुत करदाताको आ.व. २०६८।०६९ को सम्बन्धमा आयकर ऐन २०५८ बमोजिम आयमा समावेश गर्नुपर्ने रकम समावेश नगरेको तथा कट्टी गर्न नपाइने खर्च दावी भएको देखिएकोले सोही ऐन को दफा १०१ (१) बमोजिम

संशोधित कर निर्धारण गर्ने प्रयोजनको लागि संशोधित करयोग्य आय रू. १०,७४,१४,१९८।- कायम गर्नुपर्ने भएकोले सो बमोजिम गर्नु नपर्ने कुनै ठोस सबुद प्रमाण भए पत्र प्राप्त भएको मितिले १५ (पन्ध्र) दिनभित्र जवाफ पेश गर्न आयकर ऐन २०५८ को दफा १०१ (६) बमोजिम विस्तृत व्यहोरा खुलाई ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरबाट करदाताको नाममा मिति २०७२/१/२६ मा सूचना जारी भएको ।

३. ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरबाट मिति २०७२/१/२६ मा जारी भएको सूचना करदाताले मिति २०७२/२/२२ मा बुझी लिएको ।
४. करदाताले मिति २०७२/२/२२ मा बुझी लिएको सूचनाको जवाफ मिति २०७२/३/४ मा पेश गरेको ।
५. प्रस्तुत करदाताको आ.व. २०६८/०६९ को लागि निम्न अनुसार संशोधित करयोग्य आय रू. १०,७४,१४,१९८।- कायम गरी आयकर ऐन २०५८ को दफा १०१ बमोजिम कर अधिकृतले संशोधित कर निर्धारण गर्ने गरी सोही ऐनको दफा १०२ बमोजिम ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरबाट मिति २०७२/३/३१ मा भएको निर्णय पर्चा ।
६. ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरले मिति २०७२/०३/३१ मा जारी गरेको आ.व. २०६८/०६९ को आयकर तर्फको संशोधित कर निर्धारण आदेशमा चित्त नबुझी सी.जी. फुड्स (नेपाल) प्रा.लि.ले प्रशासकीय पुनरावलोकनका लागि मिति २०७२/०५/३० मा आन्तरिक राजस्व विभागमा पेश गरेको निवेदन ।
७. करदाताले आ.व. २०५७।०५८ मा थप स्थिर जेथामा लगानी गरेको १३,४८,१७,७९८। - को ४० प्रतिशत खुद आयबाट कट्टा पाउँने सुविधा दिने कार्यालयको निर्णय सर्वोच्चको मिति २०६७।९।११ को आदेश र उद्योग विभागको २०६८।९।२७ को पत्रानुसार सुविधा दिने गरी कर निर्धारण गर्ने, आवश्यक तथ्य प्रमाणको अभावमा करदाताले शेर्पा स्टोर्स र पि एफ पि सप्लायर्सलाई विक्री गरेको रकम विजक तथा खाता अनुसार नै रहेकोमा सो क्रेताले अन्यथा उल्लेख गरी दिएको कारण रू. २,७१,३६९। - फरक पर्न गएको भन्ने पुनरावेदकको जिकिर मनासिव देखिएन । सम्पत्ति प्राप्त गर्दा तिरेको व्याज रू. २३,२६,५४४। - लाई पूजिकृत गर्नुपर्नेमा पूजिकृत नगरी खर्च दावी गरेको कानून सम्मत देखिएन । चाउचाउको MRP भित्र भारतमा पर्ने भन्सार ट्रान्सपोर्ट तथा अन्य खर्चहरू समावेश भएको

देखिएको र सो खर्चहरू निकासिकर्ताले व्यहोर्नेमा सो खर्च सम्बन्धमा निकासिकर्ता र खरिदकर्ताका विचमा कुनै ठोस आधार प्रमाण पेश भएको नदेखिएको हुँदा जिकिर नपुग्ने ठहर्छ । उत्पादन खर्च मध्ये रु. २,९९,९९७। - को खर्च पुष्टि हुने कागज प्रमाण पेश नभएकोले खर्च कट्टि नपाउने । वासलातको अनुसूची १५ मा स्वदेश तर्फको विक्री वितरण खर्च अन्तर्गत रु. १४,०५,८५५।२१ खर्च भएको भन्ने पुष्टि गर्ने प्रमाण कागजको अभावमा खर्च कट्टिको दावी नपुग्ने, करदाताले व्यवसाय संचालन गर्न विभिन्न बैंकहरूबाट ऋण लिएको र सो ऋणको व्याज खर्च कट्टि दावी गरेको छ भने अर्कोतर्फ Casual Advance संचालकलाई दिएको रकम व्यवसायसँग सम्बन्धित नै नदेखिएको अवस्था हुँदा आयकर ऐन २०५८ को दफा १३(ग) तथा दफा १४ बमोजिम व्याज खर्च कट्टि गर्न मिल्दैन । हिमशिखर इन्टरप्राइजेजको कारोबार शंकास्पद रहेको भनी सबुत प्रमाणको अभावमा रु. ४८,६७३। - लाई आयमा समावेश नगर्ने । विज्ञापन खर्च, घरबहाल खर्च मा अग्रिम कर कट्टि Employee Benefits, TDS Payable का सम्बन्धमा कार्यालयबाट भएको निर्णय कानून सम्मत रहेको भन्ने आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट मिति २०७३/३/८ मा भएको निर्णय ।

८. निवेदकलाई गैर कानूनी रूपमा नलाग्नु पर्ने कर लगाइएको कारणबाट निवेदकलाई गम्भिर अन्याय परेको हुँदा विपक्षी कार्यालय तथा विभागको निर्णय बदर गरी थप कर दायित्वबाट उन्मुक्ति समेत पाउँ भन्ने समेत व्यहोराको जिकीर लिई करदाताको तर्फबाट मिति २०७३/९/२७ मा दर्ता भएको पुनरावेदन पत्र ।
९. यसमा मुलुकी फौजदारी कार्यविधि (संहिता) ऐन, २०७४ को दफा १४०(३) बमोजिम छलफलको प्रयोजनार्थ विशेष सरकारी वकिलको कार्यालयलाई पेशीको सूचना दिई नियमानुसार पेश गर्नु भन्ने यस न्यायाधिकरणको मिति २०७५/०८/१२ मा भएको आदेश ।

ठहर खण्ड

१०. नियम बमोजिम दैनिक पेशी सूचीमा चढी निर्णयार्थ आज यस इजलास समक्ष पेश हुन आएको प्रस्तुत पुनरावेदन पत्र एवं प्राप्त शुरू मिसिल समेत अध्ययन गरियो ।
११. करदाताको तर्फबाट उपस्थित हुनु भएका विद्वान अधिवक्ता श्री मेघराज पोखरेलले कम्पनीले कम्पनीको आधिकारिक विक्रेता शेर्पा स्टोर्स र पि एण्ड पि. लाई विक्रि गरेको रकम विजक अनुसार नै रहेकोमा ती विक्रेताहरूको गलतीले रकम फरक पर्न

गएको सम्म हो । कम्पनीले पेश गरेको विवरण ठिक साचो हुँदा रु. २,७१,३६९ ।
 - लाई आयमा समावेश गर्नुपर्ने होइन । कम्पनीले स्थिर जेथा निर्माण गर्न तथा खरिद गर्न कुनै बैंक तथा वित्तिय संस्थाबाट ऋण नै लिएको छैन । लिएको T/R Loan लाई स्थिर जेथा निर्माण तथा खरिदमा प्रयोग नै नभएको अवस्थामा दफा १४ बमोजिम T/R Loan मा तिरेको व्याज सोही वर्षमा कट्टि गर्न पाउने प्रावधान विपरित आयमा समावेश गरेको मिलेको छैन । कम्पनीले उत्पादन गरेको चाउचाउको खुद्रा विक्री मूल्य निर्धारण गर्दा सो देशसम्म पुर्याउने भन्सार, ट्रान्सपोर्ट तथा अन्य खर्चहरू समेत समावेश गरी मूल्य कायम गरेको हुन्छ । सो सम्पूर्ण खर्च कम्पनीकै मानिनेमा सो खर्च अमान्य गर्ने गरी भएको कर निर्धारण आदेश गलत छ । कम्पनीले देखाएको उत्पादन खर्च बढी भयो भनी विना आधार प्रमाण खर्च अमान्य गर्ने कार्य भएको छ । वितरण खर्च शिर्षक अन्तर्गत विविध खर्च शिर्षकमा भएको खर्चको विल भरपाई र प्रमाण दाखिला गर्दा समेत खर्च अमान्य गर्ने कार्य भएको छ । Casual Advance को व्याज खर्च र हिमशिखर इन्टरप्राइजेजको विल शंकास्पद रहेको भनी खर्च अमान्य गरेको कर निर्धारण आदेश बदर गरी पाउँ भनी गर्नुभएको बहस समेत सुनियो ।

१२. त्यसैगरी प्रत्यर्थी कार्यालयको तर्फबाट उपस्थित हुनु भएका विशेष सरकारी वकिल कार्यालय काठमाडौंका विद्वान शाखा अधिकृत श्री अन्चन भट्टराईले कम्पनी र आधिकारिक विक्रेताको विक्री वितरण नै फरक भएको हुँदा सो फरक रकमलाई आयमा समावेश गरेको हो । स्थिर जेथा खरिद तथा निर्माणमा ऋण रकम प्रयोग भएको छैन भनी व्याज खर्च कट्टि पाउनु पर्ने भन्ने जिकिर कानून सम्मत छैन । कम्पनीले देखाएको उत्पादन खर्च भन्दा बढी खर्च देखाएकोले खर्च अमान्य गरेको हो । शंकास्पद विल विजक दाखिला गरी कम्पनीले करछली गर्ने कार्य भएको हुँदा कर कार्यालयबाट भएको कर निर्धारण आदेश कानून सम्मत हुँदा सदर गरिनु पर्दछ भनी गर्नुभएको बहस समेत सुनियो ।

१३. पुनरावेदक कम्पनीका तर्फबाट लिईका पुनरावेदन जिकिरहरू, दुवै तर्फका विद्वान कानून व्यवसायीहरूबाट प्रस्तुत बहस बुँदाहरू र मिसिल संलग्न कागज प्रमाणहरूको अध्ययन गरी निर्णय तर्फ विचार गर्दा यसमा मुख्यतः देहायका प्रश्नहरूमा निर्णय हुनुपर्ने देखिन आयोः-

१४. करदाता कम्पनी र शेर्पा स्टोर्स तथा पि.एण्ड पि. सप्लायर्स विचमा भएको रु २७१३६८।९९ घटी विक्री देखाएको भन्ने Mismatch Report का आधारमा नमिलेको

भनी उल्लिखित रकममा कर, निर्धारण गरेको देखिन्छ । तर Mismatch का सम्बन्धमा अर्को करदाताको अभिलेख पुनरावेदकको अभिलेख सँग भिडाई दुइमध्ये कुन करदाताको खर्च दाबी ठिक र कुन करदाताको बेठिक भन्ने सम्बन्धमा कुनै अनुसन्धान तथा विवेचना भएको देखिदैन । पुनरावेदक करदाताले खरीदकर्तालाई क्रेडिट नोट जारी गरेको भनि जिकिर लिएको देखिन्छ । यस सम्बन्धमा Mismatch हुन पर्ने कारण के हुन भन्ने तर्फ कुनै किसिमको छानविन भएको पाइदैन । निर्णयमा Mismatch भएको भनेर मात्र हुँदैन । अनुसन्धान भएको देखिने वस्तुनिष्ठ आधार हुनु वा देखाउनु पर्छ । अन्यथा विना आधार खर्च अमान्य गर्नु वा आय कायम गर्नु मनोगत निर्णय हुन जान्छ । न्याय प्रमाणमा आधारित हुन्छ । प्रमाणले समर्थन वा खण्डन गरेको अवस्था छु छैन भन्ने सम्बन्धमा न्यायको रोहमा अनिवार्य रूपमा हेर्नुपर्ने विषय हो । खरीद विक्री एवं आसामी साहु कारोबारको मिसम्याच कर अधिकृतका लागि छानविन अनुसन्धान गर्ने आधार भए पनि करदाताले पेश गरेका प्रमाण एवं जिकिरको विश्लेषण नगरी आय कायम गरी कर निर्धारण गरेको निर्णयसँग सहमत हुन सकिएन ।

१५. करदाताले वासलातमा विरेन्द्र कनौडिया लगायतका व्यक्ति तथा निकायलाई Casual Advance को रूपमा दिएको रकम रु. १७९३५८२०।५३ आय आर्जनसँग सम्बन्धित नदेखिएको र Capital Wip मा रहेको रु. २०७८३५८२।६३ ऋण स्रोतबाट प्राप्त रकम उपयोग भएको देखिदा सो रकमको हदसम्मको औषत व्याजदर १३.४५ प्रतिशतले हुने रकम क्रमशः रु. २४१२३६८।- र रु. २३२५५४४।- व्याज खर्च कट्टी अमान्य गरी कर निर्धारण गरेको सम्बन्धमा हेर्दा: आयकर ऐन, २०५८ को दफा १४(१) मा व्यवसाय वा लगानीबाट आय आर्जन हुने कार्यका लागि सिर्जना भएका सोही वर्ष प्रयोग भएको वा सो वर्षमा प्रयोग गरिएको कुनै सम्पत्ति खरीद गर्न प्रयोग भएको कर्जाको व्याज खर्च कट्टी गर्न पाउने व्यवस्था रहेको देखिन्छ । यस सम्बन्धमा पुनरावेदकले TR Loan एवं Overdraft जस्ता चालुपूजीको रूपमा प्रयोग गर्न मात्र कर्जा लिएको छ । यी कर्जाबाट कच्चा पदार्थ तथा यस्तै अन्य सामान खरीद गर्न मात्र उपयोग गरेको भनी जिकिर लिएको देखिन्छ । Casual Advance का सम्बन्धमा विरेन्द्र कनौडिया विच महालक्ष्मी सुगर मिल्स लि. को शेयर किनबेचको लागि भुक्तानी गरिएको र नीजले शेयर हस्तान्तरण नगरेको हुँदा पाटन उच्च अदालतमा मुद्दा समेत रहेको भन्ने जिकिर समेत लिएको पाइन्छ । पुनरावेदक करदाताले लिएका उक्त जिकिर सम्बन्धमा शुरु निर्णयकर्ता एवं प्रशासकिय पुनरावलोकन तहबाट छानविन एवं विश्लेषण भएको भन्ने देखिदैन । चालु पुँजीको रूपमा लिएका कर्जा रकम कच्चा पदार्थ खरीदमा मात्र प्रयोग भएको छ भने कर्जाको रकम Advance र स्थिर सम्पत्ति खरीदमा प्रयोग भएको भनी

व्याज खर्च कट्टि अमान्य गर्न मिल्ने नदेखिँदा शुरु तथा प्रशासकिय तहबाट भएका निर्णय बदर हुने ठहर्छ ।

१६. Distribution cost अन्तर्गतको For Expert तर्फको खर्चको दावीका सम्बन्धमा करदाता कम्पनीले भारतमा समेत आफ्नो कम्पनीले उत्पादन गरेको चाउचाउ पठाउदा चाउचाउको मूल्य भित्र नै भारतमा पर्ने भन्सार, ट्रान्सपोर्ट तथा अन्य खर्चहरू पनि समावेश हुने भनी सो खर्चको दावी गरेको देखिन्छ । करदाता कम्पनीले उत्पादन गरेको चाउचाउ भारतमा पठाउँदा भारतमा लाग्ने भन्सार लगायतका खर्च समेत करदाता कम्पनीको नै हुने भए सो पुष्टि गर्न करदाता र क्रेताका विचमा आधिकारिक सम्झौता पत्र भएको भनी दाखिल गर्न सकेको अवस्था भने यहाँ देखिँदैन । भारत तर्फको भन्सार महसूल तिर्ने दायित्व समेत खरिदकर्ताको नै हुने र अन्य व्यक्तिको खर्चलाई समेत करदाताकै खर्च मानी व्यवसाय कारोबारसँग सम्बन्धित रहेको भनी खर्च कट्टि गर्नु कानून प्रतिकूल हुने हुँदा सो शिर्षकमा भएको खर्च कट्टिको दावी नपुग्ने ठहर गरेको कर कार्यालयको निर्णयलाई अन्यथा गर्नुपर्ने अवस्था देखिन आएन ।
१७. करदाता कम्पनीले आ.व. २०६८।०६९ को सम्पूर्ण उत्पादन खर्च रु. ३९,०९,२९,१२९। - भएको भनी खर्च कट्टिको दावी गरेको देखिन्छ । कर कार्यालयबाट सो कम्पनीको उत्पादन खर्चका सम्बन्धमा छानविन हुँदा जम्मा खर्च रु. ३९,०६,२९,१३२। - देखाई रु. २,९९,९९७। - बढी खर्च देखाएको पाइन्छ । करदाताले देखाएको खर्च नै बास्तविक र यथार्थ हो भन्ने सबुत प्रमाण विल भरपाई करदाता कम्पनीबाट पेश हुन सकेको अवस्था यहाँ देखिँदैन । केवल दावी जिकिरको भरमा मात्र कर निर्धारण आदेश अन्यथा हो भन्न सकिने अवस्था नहुँदा सो शिर्षकमा भएको खर्च कट्टिको दावी नपुग्ने ठहर गरेको कर कार्यालय र विभाग समेतको निर्णयलाई अन्यथा मात्र पर्ने देखिन आएन ।
१८. करदाता कम्पनीले आ.व. २०६८।०६९ को वितरण खर्च शिर्षकमा विविध खर्च भएको भनी रु. १४,०५,८५५।२१ खर्च कट्टिको दावी गरेको देखिन्छ । सो खर्चको सम्बन्धमा कर कार्यालयबाट छानविन हुँदा सोको पुष्ट्याई हुने सबुत प्रमाण करदाताबाट पेश हुन सकेको अवस्था नै देखिँदैन । करदाताले दावी गरेको खर्च बास्तविक हो भन्ने बास्तविक र यथार्थ सबुत प्रमाण विल भरपाई करदाता कम्पनीबाट पेश हुन सकेको अवस्था यहाँ देखिँदैन । सोसँग सम्बन्धित विल भरपाई पेश गर्न पुनरावेदकलाई यस न्यायाधिकरणबाट मौका प्रदान हुँदा समेत निजबाट सो खर्चसँग सम्बन्धित विल भरपाई पेश दाखिल गर्न सकेको अवस्था पनि छैन । केवल दावी जिकिरको भरमा मात्र कर निर्धारण आदेश अन्यथा हो भन्न सकिने अवस्था नहुँदा सो

शिर्षकमा भएको खर्च कट्टिको दावी नपुग्ने ठहर गरेको कर कार्यालय र विभाग समेतको निर्णयलाई अन्यथा मात्रु पर्ने देखिन आएन ।

१९. Suspicious स्थायी लेखा नं. ३०००१०८५१ का करदाता हिमशिखर इन्टरनेशनल र स्थायी लेखा नं. ३००४२४०८९ का करदाता शिवम सप्लायर्स नामका २ वटा कम्पनी सूचना विभागको EIMS बाट पान Mismatch Report बाट Suspicious Pan मा देखिन आएका हुन् । ती कम्पनीबाट पुनरावेदक करदाताले विल नं. ८०८ र १५४१ क्रमशः मिति २०६८।१०।७ र २०६९।३।२२ मा टायर खरिद गरेको देखिन्छ । शंकास्पद देखिएका सो कम्पनीबाट करदाताले खरिद गरेको टायरको आधिकारिकता प्रमाणित गर्ने सबुत प्रमाण करदाताले पेश दाखिला गर्न नसकेको भनी रु. ४८,६७२।५६ खर्च मिनाहाको दावी अमान्य गरेको गैर कानूनी छ भन्ने पुनरावेदकको पुनरावेदन जिकिरका सम्बन्धमा हेर्दा, करदाता कम्पनीले टायर खरिद गरिएका ती कम्पनीबाट जारी भएको भ्याटविल शंकास्पद हुन होइनन् भनी छानविन गर्ने अधिकार करदाता कम्पनीमा रहने अवस्था नै होइन । सामान खरिद गरेपछि नियमानुसार भुक्तानी समेत गरेको पुनरावेदकले ती कम्पनी आधिकारिक हुन होइनन् भनी सबुत प्रमाणबाट पुष्टि गर्न सक्ने अवस्था पनि रहदैन । कानूनी रूपमा अख्तियार प्राप्त निकायबाट छानविन गरी शंकास्पद देखिएमा सजायको भागीदार बनाउनु पर्नेमा करदाताले सबुत प्रमाण पेश दाखिल गर्न नसकेको भनी खर्च कट्टिको दावी अमान्य गरेको कर कार्यालय र विभाग समेतको निर्णय कानून सम्मत देखिन आएन ।
२०. करदाताले पुनरावेदन पत्रमा आयकर ऐन २०५८ को दफा १२०(क) को शुल्क नलाग्नु पर्ने भनि लिएको जिकिरको सम्बन्धमा हेर्दा: आयकर ऐन २०५८ को दफा ११९ को उपदफा (३) अनुसार अग्रिम कर कट्टि गरेको रकम वा अग्रिम कर कट्टि नगरेको भए पनि कट्टि गर्नु पर्ने समयमा सो कर कट्टि गरेको मानिने रकम भुक्तानी गर्नेले अग्रिम कर कट्टी वापतको रकम दाखिला नगरेमा व्याज लाग्ने देखिन्छ । ऐनको दफा ९०(८) मा दाखिला गर्नु पर्ने अग्रिम कर कट्टि रकमको विवरण वा कर दाखिला नगरेको अवस्थामा दाखिला नगरेको र घटी दाखिला गरेको रकम र सो रकममा दफा ११९ बमोजिम व्याज मात्र लाग्ने कानूनी व्यवस्था रहेको देखिन्छ । कानूनमा भएको व्यवस्था विपरित अग्रिम कर कट्टि गर्नु पर्ने रकम नगरेमा वा कट्टि गर्न छुट भएमा व्याज लाग्ने कानूनी व्यवस्था रहेको अवस्थामा दफा १२०(क) को शुल्क लगाउनु न्यायसँगत देखिदैन । कुनै विवरण नलुकाएको अवस्थामा दफा १२०(क) अनुसार शुल्क लाग्न पर्ने वा नपर्ने भन्ने सम्बन्धमा हेर्दा आयकर ऐन, २०५८ को दफा १२० (क) मा अग्रिम कर कट्टि रकम दाखिला गर्न छुट भएमा वा अग्रिम कर कट्टि गर्न पर्ने रकम कट्टि गर्न छुट भएमा वा त्यस सम्बन्धि विवरणहरू नलुकाएको

अवस्थामा ढिला दाखिला भयो भन्ने आधारमा शुल्क लाग्ने कानूनी व्यवस्था रहे भएको नदेखिँदा सो हद सम्म शुरु निर्णय मिलेको देखिएन ।

२१. अतः स्थायी लेखा नं. ३०००१०२८२ भएका पुनरावेदक करदाता सी.जी. फुड्स नेपाल प्रा.लि. को आ.व. २०६७/०६८ को आयकर निर्धारणका सम्बन्धमा ठूला करदाता कार्यालय, ललितपुरबाट मिति २०७२।०३।३१ मा भएको निर्णय र सोलाई समर्थन गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागबाट मिति २०७३।३।८ मा भएको निर्णयमा Mismatch तर्फ खरिद र विक्री कारोबारमा फरक परेको रकम आय कायम गरेको र Suspicious करदाताबाट खरिद गरेको भनी खर्च कट्टि अमान्य गरेको र अग्रिम करकट्टी तर्फ दफा १२०(क) को शुल्क लगाएको हदसम्मको निर्णय मिलेको नदेखिँदा सो हदसम्म उल्टी हुने ठहर्छ । त्यसै गरी विरेन्द्र कनौडिया समेतलाई Advance दिएको, संचालक सापटी दिएको र निर्माणधिन भवनमा भएको खर्च कर्जा रकमबाट दिएको भनी सोको हुने व्याज रकम खर्च कट्टी अमान्य गरेको मिलेको नदेखिँदा सो हदसम्म बदर गरी दिएको छ । अब सो सम्बन्धमा जो जे बुझ्नु पर्ने हो बुझी पुनः निर्णय गर्नु भनी शुरु कार्यालयमा पठाउने ठहर्छ । अरूमा पुनरावेदकको पुनरावेदन जिकिर पुग्न सक्दैन ।

तपसिल

माथि इन्साफ खण्डमा लेखिए बमोजिम पुनरावेदक करदाता सी.जी. फुड्स नेपाल प्रा.लि. को आ.व. २०६७/०६८ को आयकर निर्धारणका सम्बन्धमा ठूला करदाता कार्यालय, ललितपुरबाट मिति २०७२।०३।३१ मा भएको निर्णय र सोलाई समर्थन गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागबाट मिति २०७३।३।८ मा भएको निर्णयमा Mismatch तर्फ खरिद र विक्री कारोबारमा फरक परेको रकम आय कायम गरेको र Suspicious करदाताबाट खरिद गरेको भनी खर्च कट्टि अमान्य गरेको र अग्रिम करकट्टी तर्फ दफा १२०(क) को शुल्क लगाएको हदसम्मको निर्णय मिलेको नदेखिँदा सो हदसम्म उल्टी हुने ठहरी फैसला भएको हुँदा करदाताले राखेको रकम कानूनको म्यादभित्र नियमानुसार फिर्ता दिनु वा अर्को आर्थिक वर्षको कर रकममा मिलान गरिदिनु भनी शुरु कार्यालयलाई लेखी पठाइदिनु..... १

विरेन्द्र कनौडियालाई एवं संचालकलाई Advance दिएको, संचालक सापटी दिएको र निर्माणधिन भवनमा भएको खर्च कर्जा रकमबाट दिएको भनी सोको हुने, व्याज रकम खर्च कट्टी अमान्य गरेको निर्णय मिलेको नदेखिँदा सो हदसम्म बदर हुने ठहरी फैसला

भएको हुँदा अब सो सम्बन्धमा जो जे बुझ्नु पर्ने हो बुझी पुनः निर्णय गर्नु भनी फैसलाको प्रतिलिपी सहित मिसिल शुरू कार्यालयमा पठाइदिनु..... २

विशेष सरकारी वकीलको कार्यालय, काठमाण्डौलाई फैसलाको जनाउ दिनु..... ३

फैसलाको विद्युतीय प्रति अपलोड गरी प्रस्तुत मुद्दाको दायरीको लगत कट्टा गर्नु र शुरू तथा रेकर्ड मिसिल नियमानुसार गरी अभिलेख शाखामा बुझाई दिनु..... ४

जीवन कुमार घिमिरे
(राजस्व सदस्य)

उक्त रायमा हाम्रो सहमति छ ।

डम्बर बहादुर कार्की
(लेखा सदस्य)

किशोर सिलवाल
(अध्यक्ष)

फैसला तयारीमा सहयोग गर्नुहुने:-

शाखा अधिकृत: श्री लेख बहादुर कोइराला

कम्प्यूटर टाइप: श्री प्रदिप तिवारी

फाँट

इतिसम्बत २०७६ साल वैशाख १५ गतेरोज १ शुभम.....