

राजस्व न्यायाधिकरण काठमाडौं

इजलास

माननीय अध्यक्ष श्री किशोर सिलवाल
राजस्व सदस्य श्री जीवन कुमार घिमिरे
लेखा सदस्य श्री डम्बर बहादुर कार्की
फैसला

२०७५/०७६ सालको निर्णय नं. १२३

पुनरावेदन नं. ९७ - ०७३-RB-००४६२

मुद्दा:- मूल्य अभिवृद्धि कर (२०६८/०६९) ।

ललितपुर जिल्ला ललितपुर उप-महानगरपालिका, वडा नं. २, सानेपामा प्रधान
कार्यालय भएको सी.जी. फुड्स नेपाल प्रा.लि. (स्थायी लेखा नं. ३०००१०२८२)
को तर्फबाट ऐ. को अख्तियार प्राप्त सहायक प्रबन्धक टिकाराज कार्की.....१ } पुनरावेदक

विरुद्ध

श्री ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुर..... १ }
श्री आन्तरिक राजस्व विभाग, लाजिम्पाट.....१ } प्रत्यर्थी

उपस्थित कानून व्यवसायीहरू

पुनरावेदकका तर्फबाट : विद्वान अधिवक्ता श्री मेघराज पोखरेल
प्रत्यर्थी कार्यालयहरूका तर्फबाट : शाखा अधिकृत अन्वन भट्टराई
अविलम्बित नजीर: x

शुरु निर्णय गर्ने कार्यालय र अधिकारी

शुरु निर्णय गर्ने कार्यालय:- ठूला करदाता कार्यालय, ललितपुर
शुरु निर्णय गर्ने अधिकारी: प्रमुख कर प्रशासक श्री शंकरप्रसाद खरेल
शुरु कार्यालयको निर्णय मिति:-२०७२/३/३१

प्रशासकीय पुनरावलोकनको निर्णय गर्ने कार्यालय र पदाधिकारी

निर्णय गर्ने कार्यालय: आन्तरिक राजस्व विभाग

निर्णय गर्ने पदाधिकारी: महानिर्देशक श्री चुडामणि शर्मा

निर्णय मिति: २०७३।३।८

पुनरावेदक कम्पनीका हकमा ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुर समेतबाट मूल्य अभिवृद्धि कर, जरिवाना, थप दस्तुर एवं ब्याज समेत दाखिला गर्नुपर्ने गरी भएको आदेश उपर आन्तरिक राजस्व विभागमा प्रशासकीय पुनरावलोकनका लागि निवेदन दिएकोमा आन्तरिक राजस्व विभागबाट कार्यालयको निर्णय नै सदर गर्ने गरी भएको निर्णय उपर राजस्व न्यायाधिकरण ऐन, २०३१ को दफा ६(१) बमोजिम यसै न्यायाधिकरणको क्षेत्राधिकार भित्र परी आज यस इजलासमा पेश हुन आएको प्रस्तुत मुद्दाको संक्षिप्त तथ्य एवं ठहर यस प्रकार रहेको छ:-

तथ्य खण्ड

१. यस कार्यालयको कार्यक्षेत्र अन्तर्गत चाउचाउ जंग फूड्स तथा जुस उत्पादन गरी वक्री वितरण गर्ने करदाता सी.जी. फुड्स नेपाल प्रा.लि.को आ.व. २०६८/०६९ को कारोबारको कर परीक्षण सम्पन्न भै पेश भएको प्रतिवेदनको आधारमा मू.अ.कर तर्फ प्रतिवेदनमा उल्लेख भए अनुसार मूल्य अभिवृद्धि कर ऐन, २०५२ को दफा २०(१) बमोजिम कर निर्धारण गरी मूल्य अभिवृद्धि कर नियमावली, २०५३ को नियम २९(१) बमोजिम उक्त अवधिका लागि कर रू. ९,०५,०९४।-, जरिवाना रू. ७,००,२५६।-, थप दस्तुर रू. २,५६,०३५।- तथा व्याज रू. ३,९५,१९४।- गरी जम्मा रू. २२,५६,५७९।- को प्रारम्भिक कर निर्धारण आदेश भएको हुँदा उक्त आदेशानुसारको कर दाखिल गर्नु नपर्ने कुनै आधार प्रमाण भए सबुत प्रमाण सहित जवाफ पेश गर्न करदातालाई १५ दिनको सूचना गर्ने गरी ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवनबाट मिति २०७२/१/२६ मा जारी भएको आदेश ।
२. ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरबाट मिति २०७२/१/२६ मा जारी भएको सूचना करदाताले मिति २०७२/२/२२ मा बुझी लिएको ।
३. करदाताले मिति २०७२/२/२२ मा बुझी लिएको सूचनाको जवाफ मिति २०७२/३/४ मा पेश गरेको ।

४. प्रचलित ऐन नियम एवं विभागीय परिपत्र तथा करदाताबाट मिति २०७२।३।२ मा पेश भएको जवाफ तथा जिकिरलाई समेत विश्लेषण गरी उपरोक्तानुसार मू.अ.कर रु. ९,०५,०९४। - , जरिवाना रु. ७,००,२५६। - , थप दस्तुर रु. २,५६,०३५। - र व्याज रु. ३,९५,९९४। - समेत गरी जम्मा रु. २२,५६,५७९। - करदाताबाट कर असुल गर्ने गरी ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवनबाट मिति २०७२/३/३१ मा खडा भएको निर्णय पर्चा ।
५. ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरले मिति २०७२/३/३१ मा जारी गरेको आ.व. २०६८/०६९ को मूल्य अभिवृद्धि कर तर्फको अन्तिम कर निर्धारण आदेशमा चित्त नबुझी सी.जी. फुड्स नेपाल प्रा.लि.ले प्रशासकीय पुनरावलोकनका लागि मिति २०७२/०५/३० मा आन्तरिक राजस्व विभागमा पेश गरेको निवेदन ।
६. करदाताले नेपाल बाहिर दर्ता नभएको **Thai Preserved Foods Factory Ltd.** बाट सेवा लिई उक्त कम्पनीलाई रोयल्टी सेवा वापतको भुक्तानीका बखत मू.अ.कर ऐन २०५२ को दफा ८(२) बमोजिम कर निर्धारण गरी असुल गरेको नदेखिँदा कर निर्धारण आदेश सदर हुने । हिमशिखर इन्टरनेशनलसँग गरेको कारोबार प्रमाणित हुने कुनै सबुत प्रमाण पेश दाखिल हुन नसकेको अवस्थामा खरिद दावी र विजकबाट जारी गरेको मू.अ.कर क्रेडिट नपाउने । विक्री फिर्ता रकमको के कति अन्तःशुल्क हो, उक्त अन्तःशुल्क रकमले आय विवरण तर्फको विक्री र मू.अ.कर तर्फको विक्रीमा के कसरी के कति फरक परेको भन्ने स्पष्ट विवरण पेश नगरेको हुँदा आय विवरणमा भन्दा मूल्य अभिवृद्धि कर विवरणमा रु. १,१६,३२१। - घटी वित्रफी देखाएको प्रमाणित हुने, व्यवसायिक प्रयोजनका लागि निर्माण गरिने भवन लगायतका संरचना निर्माण मू.अ.करमा दर्ता भएको, नभएको वा आफैले बनाएको भए पनि मू.अ.कर ऐन २०५२ को दफा ८(३) आकर्षित हुने हुँदा सोही बमोजिम निर्धारण भएको कर निर्धारण आदेश सदर हुने । आवश्यक तथ्य प्रमाणको अभावमा प्रविण ट्रेड कन्सर्न समेतले क्रेडिट नोटको रकम खातामा समायोजन नगरेको कारण फरक परेको भन्ने जिकिर नपुग्ने ठहर्छ भन्ने आन्तरिक राजस्व विभागबाट मिति २०७३।३।८ मा भएको निर्णय ।
७. कम्पनीले वास्तविक खरिदको रितपूर्वकको खरिदबाट प्राप्त विलबाट क्रेडिट दावी गरी कानूनतः मू.अ.कर दाखिला गरेको र आयतर्फ लाग्ने कर समेत दाखिला गरिसकेको हुँदा कम्पनीले नपाउने क्रेडिट दावी नगरेको व्यहोरा अनुरोध गर्दै उक्त खरिदबाट क्रेडिट दावीलाई विक्रीमा मू.अ.कर संकलन गरेको र आय तर्फ समेत करयोग्य आय

गणना गरी लाग्ने कर दाखिला गरिसकेको अवस्था हुँदा हुँदै बुझ्नु पर्ने प्रमाण नबुझी श्री ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरबाट गरिएको अन्तिम कर निर्धारण आदेश तथा सो आदेशलाई सदर गर्ने गरी भएको विपक्षी आन्तरिक राजस्व विभागको निर्णय बदर गरी कानून विपरित लगाइएको कर, जरिवाना, थप दस्तुर र व्याज समेत निर्धारण गरिएको नमिलेको हुँदा बदर गरी पाउँ भन्ने समेत व्यहोराको जिकिर लिई करदाताको तर्फबाट मिति २०७३/०९/२७ मा यस न्यायाधिकरण समक्ष पेश भएको पुनरावेदन पत्र ।

८. यसमा मुलुकी फौजदारी कार्यविधि (संहिता) ऐन, २०७४ को दफा १४०(३) बमोजिम छलफलको प्रयोजनार्थ विशेष सरकारी वकिलको कार्यालयलाई पेशीको सूचना दिई नियमानुसार पेश गर्नु भन्ने यस न्यायाधिकरणबाट मिति २०७५/०८/१२ मा भएको आदेश ।

ठहर खण्ड

९. नियम बमोजिम पेशी सूचिमा चढी पेश हुन आएको प्रस्तुत मुद्दाको पुनरावेदन पत्र एवं प्राप्त सुरु मिसिल समेत अध्ययन गरियो ।
१०. करदाताको तर्फबाट उपस्थित हुनु भएका विद्वान अधिवक्ता श्री मेघराज पोखरेलले आय विवरणमा अन्तःशुल्क र मूल्य अभिवृद्धि कर समेत समावेश भएको हुँदा रकममा फरक परेको हो । मूल्य अभिवृद्धि कर विवरणमा घटी विक्री देखाएको होइन । हिमशिखर इन्टरनेशनलसँग भएको कारोबारको प्रमाण र विजक समेत दाखिला भएको अवस्थामा मूल्य अभिवृद्धि कर क्रेडिट नपाउने भन्ने निर्णय गलत छ । रोयल्टीमा मूल्य अभिवृद्धि कर लगाउनु पर्दछ भन्ने आदेश गैर कानूनी छ । कम्पनीहरूले क्रेडिट नोटको रकम खातामा उललेख गरी नदिएको कारणबाट मू.अ.कर फरक पर्न गएको हो । पेश भएको विवरण यथार्थ हुँदा थप मूल्य अभिवृद्धिकर दाखिल गर्नुपर्ने समेत होइन भनी गर्नुभएको बहस समेत सुनियो ।
११. प्रत्यर्थी कार्यालयको तर्फबाट उपस्थित हुनु भएका विशेष सरकारी वकिल कार्यालय काठमाडौंका विद्वान शाखा अधिकृत श्री अन्चन भट्टराईले करदाता कम्पनीले आय विवरणमा भन्दा मूल्य अभिवृद्धिकर विवरणमा घटी विक्री देखाएको छन् । हिमशिखर इन्टरनेशनलसँग कारोबार भएको भन्ने स्पष्ट सबुत प्रमाण पेश दाखिल हुन नसकेको अवस्थामा मूल्य अभिवृद्धि कर क्रेडिट दावी गलत छ । मूल्य अभिवृद्धि कर ऐन २०५२ को दफा ८(२) बमोजिम रोयल्टीमा समेत मूल्य अभिवृद्धि कर लाग्नेमा सो बमोजिम भएको कर निर्धारण ओदश कानून सम्मत छ । भवन लगायतका स्थायी संरचना

नर्मिणमा मूल्य अभिवृद्धि कर ऐन २०५२ को दफा ८(३) आकर्षित हुने हुँदा कर निर्धारण भएको हो । के कति कारणले कारोबार गर्ने कम्पनीहरूले गलत विवरण उल्लेख गरे भन्ने सबुत प्रमाण पेश भएको अवस्था नहुँदा सो तर्फको दावी नपुग्ने ठहर गरी करकार्यालयबाट भएको निर्णय कानून सम्मत हुँदा सदर गरिनुपर्दछ भनी गर्नुभएको बहस समेत सुनियो ।

१२. पुनरावेदक कम्पनीका तर्फबाट लिईका पुनरावेदन जिकिरहरू, दुवै तर्फका विद्वान कानून व्यवसायीहरूबाट प्रस्तुत बहस बुँदाहरू र मिसिल संलग्न कागजात प्रमाणहरूको अध्ययन गरी निर्णय तर्फ विचार गर्दा अब शुरु कार्यालयको निर्णय मिलेको छ वा छैन ? र पुनरावेदकको पुनरावेदन जिकिर अनुसार हुनेपर्ने हो वा होइन ? भन्ने तर्फ निक्योलमा पुग्नु पर्ने देखिन्छ । सो सम्बन्धमा निम्न बमोजिम हुने देखिन आयो:-
१३. पुनरावेदक करदाता कम्पनीले Thai Preserved Foods Factory Ltd., बाट उसको ब्राण्ड प्रयोग गरे वापत तिरेको रोयल्टीमा मूल्य अभिवृद्धि कर ऐन २०५२ को दफा ८(२) बमोजिम मूल्य अभिवृद्धि कर निर्धारण भएको कर निर्धारण आदेश गैरकानूनी छ भन्ने पुनरावेदकको पुनरावेदन जिकिरका सम्बन्धमा हेर्दा, ऐनको दफा ८(२) मा “नेपाल बाहिरको कुनै व्यक्तिबाट सेवा प्राप्त गर्न दर्ता भएको वा दर्ता नभएको व्यक्तिले यो ऐन वा यस ऐन अन्तर्गत बनेको नियम बमोजिम कर लाग्ने मुल्यमा भुक्तानीका बखत वा सेवा प्राप्त भएको बखत मध्ये जुन पहिला हुन्छ सो समयमा कर निर्धारण र असुल उपर गर्नु पर्नेछ” भन्ने कानूनी प्रावधान रहेको देखिन्छ । त्यसैगरी सोही ऐनको दफा ५ मा नेपाल भित्र आपूर्ति/आयात भएका बस्तु वा सेवा नेपाल बाहिर निर्यात गरिएको बस्तु वा सेवाको कर लाग्ने मूल्यमा मात्र मूल्य अभिवृद्धि कर लाग्ने भनी स्पष्ट रूपमा उल्लेख भएको र करदाता कम्पनीले Thai Preserved Foods Factory Ltd., थाइल्याण्डलाई भुक्तानी गरेको रोयल्टीमा मूल्य अभिवृद्धि कर लाग्ने होइन करदाता कम्पनीले बस्तु वा सेवाको उपभोग नै नगरेको र सो कम्पनीको ब्राण्ड मात्र प्रयोग गरेको हो, ब्राण्ड प्रयोग गरे वापत मूल्य अभिवृद्धि कर लगाइनु गैर कानूनी छ भनी पुनरावेदनमा जिकिर लिएको र सोही करदाता कम्पनीका उद्योग पति विनोद चौधरीको आत्मा कथाको पृष्ठ १२५ मा निजले Thai Preserved Foods Factory Ltd., को ब्राण्डको प्रयोग गरेको नभै ब्राण्ड नै खरिद गरेको भनी उल्लेख गरेको देखिँदा सो आत्मकथामा उल्लेखित व्यहोरा प्रमाण ऐन २०३१ को दफा ७(ग) मा “कुनै घटना वा मानिसहरूका आचरण वा काम कारोबारको सामान्यक्रम विचार गर्दा तर्कसंगत रूपमा अनुमान गर्न सकिने अन्य कुनै कुरा अदालतले अनुमान गर्न सक्नेछ” भनी उल्लेख भएको देखिँदा सो आत्मकथामा उल्लेखित व्यहोरा सहि हो भनी अदालतले अनुमान गर्नु पर्ने हुँदा करदाता कम्पनीले बुझाएको रोयल्टीमा मूल्य अभिवृद्धि कर लगाउने गरी भएको कर निर्धारण आदेश मिलेको नदेखिँदा बदर

गरिदिएको छ अब सो सम्बन्धमा आवश्यक छानविन जाँचबुझ गरी कर निर्धारण गर्नु भनी मिसिल कर कार्यालयमा पठाइदिनु पर्ने देखिन आयो ।

१४. Suspicious स्थायी लेखा नं. ३०००१०८५१ का करदाता हिमशिखर इन्टरनेशनल र स्थायी लेखा नं. ३००४२४०८९ का करदाता शिवम सप्लायर्स नामका २ वटा कम्पनी विभागको सूचना प्रणाली EIMS बाट पान Mismatch Report बाट Suspicious Pan मा देखिन आएका हुन् । ती कम्पनीबाट पुनरावेदक करदाताले विल नं. ८०८ र १५४१ क्रमशः मिति २०६८।१०।७ र २०६९।३।२२ मा टायर खरिद गरेको देखिन्छ । शंकास्पद देखिएका सो कम्पनीबाट करदाताले खरिद गरेको टायरको आधिकारिकता प्रमाणित गर्ने सबुत प्रमाण करदाताले पेश दाखिला गर्न नसकेको भनी रु. ४८,६७२।५६ खर्च मिनाहाको दावी अमान्य गरेको गैर कानूनी छ भन्ने पुनरावेदकको पुनरावेदन जिकिरका सम्बन्धमा हेर्दा, करदाता कम्पनीले टायर खरिद गरिएका ती कम्पनीबाट जारी भएको भ्याटविल शंकास्पद हुन होइनन् भनी छानविन गर्ने अधिकार करदाता कम्पनीमा रहने अवस्था नै होइन । सामान खरिद गरेपछि नियमानुसार भुक्तानी समेत गरेको पुनरावेदकले ती कम्पनी आधिकारिक हुन होइनन् भनी सबुत प्रमाणबाट पुष्टि गर्न सक्ने अवस्था पनि रहदैन । कानूनी रूपमा अख्तियार प्राप्त निकायबाट छानविन गरी शंकास्पद देखिएमा सजायको भागीदार बनाउनु पर्नेमा करदाताले सबुत प्रमाण पेश दाखिल गर्न नसकेको खरीद अमान्य गरी खरीदमा तिरेको कर कट्टि दावी अमान्य गरेको ठूला करदाता कार्यालय र विभाग समेतको निर्णय कानून सम्मत देखिन आएन ।

१५. करदाता कम्पनीले दाखिल गरेको आय विवरणमा भन्दा मूल्य अभिवृद्धि कर विवरणमा रु. ६३६१६००। - घटी विक्री देखाएको भनी सो रकममा मूल्य अभिवृद्धि कर ऐन, २०५२ को २०(१) अनुसार रु. ११६३२१। - कर निर्धारण आदेश भएको देखिन्छ । आय विवरण र मूल्य अभिवृद्धि कर विवरणमा के कसरी फरक पर्न गएको हो भन्ने जवाफमा करदाताले सामान फिर्ता हुँदा अन्तः शुल्क फिर्ता नहुने हुँदा फरक पर्न गएको हो र वास्तविक विक्रीमा कुनै फरक परेको छैन भनी उल्लेख गरेको देखिन्छ । वास्तविक विक्रीमा कुनै फरक नपरेको भन्ने सबुत प्रमाण करदाताबाट पेश दाखिल हुन सकेको देखिदैन । पुनरावेदन जिकिरका भरमा मात्र कर कार्यालयबाट भएको कर निर्धारण आदेशलाई अन्यथा भन्न सकिने अवस्था नहुँदा कर कार्यालय र विभाग समेतबाट मूल्य अभिवृद्धि कर तर्फ घटी विक्री देखाइएको रकममा मूल्य अभिवृद्धि कर लगाउने गरी भएको कर निर्धारण आदेशलाई अन्यथा मान्नुपर्ने देखिन आएन ।

१६. करदाता कम्पनी र शेर्पा स्टोर्स तथा पि.एण्ड पि. सप्लायर्स विचमा भएको रु २७१३६८।९९ घटी विक्री देखाएको सो रकमलाई थप विक्री कायम गरी सो को १३ प्रतिशतले हुने मूल्य अभिवृद्धि कर रू. ३५२७७।९६ Mismatch Report का आधारमा नमिलेको भनी उल्लिखित रकममा कर, निर्धारण गरेको देखिन्छ । तर Mismatch का सम्बन्धमा अर्को करदाताको अभिलेख पुनरावेदकको अभिलेख सँग भिडाई दुइमध्ये कुन करदाताको खर्च दाबी ठिक र कुन करदाताको बेठिक भन्ने सम्बन्धमा कुनै अनुसन्धान तथा विवेचना भएको देखिदैन । पुनरावेदक करदाताले खरीदकर्तालाई क्रेडिट नोट जारी गरेको भनि जिकिर लिएको देखिन्छ । यस सम्बन्धमा Mismatch हुन पर्ने कारण के हुन भन्ने तर्फ कुनै किसिमको छानविन भएको पाइदैन । निर्णयमा Mismatch भएको भनेर मात्र हुदैन । अनुसन्धान भएको देखिने वस्तुनिष्ठ आधार हुनु वा देखाउनु पर्छ । अन्यथा विना आधार खर्च अमान्य गर्नु वा आय कायम गर्नु मनोगत निर्णय हुन जान्छ । न्याय प्रमाणमा आधारित हुन्छ । प्रमाणले समर्थन वा खण्डन गरेको अवस्था छ छैन भन्ने सम्बन्धमा न्यायको रोहमा अनिवार्य रूपमा हेर्नुपर्ने विषय हो । खरीद विक्री एवं आसामी साहु कारोबारको मिसम्याच कर अधिकृतका लागि छानविन अनुसन्धान गर्ने आधार भए पनि करदाताले पेश गरेका प्रमाण एवं जिकिरको विश्लेषण नगरी आय कायम गरी कर निर्धारण गरेको निर्णयसँग सहमत हुन सकिएन ।
१७. मूल्य अभिवृद्धि कर निर्धारणका सम्बन्धमा मूल्य अभिवृद्धि कर ऐन, २०५२ को दफा १९(२) र २६(१) बमोजिम करदाताले बुझाउनु पर्ने कर रकम म्यादभित्र दाखिला नगरेको अवस्थामा मात्र थप दस्तुर र व्याज लाग्ने व्यवस्था भएको भवन लगायतका स्थायी संरचना निर्माणमा दफा ८(३) बमोजिम मूल्य अभिवृद्धि कर दाखिला गर्ने सम्बन्धमा मूल्य अभिवृद्धि कर ऐन र नियमावलीमा कुनै अवधि नतोकिएकोले दफा ८(३) को कार्यान्वयनको सम्बन्धमा मिति २०७०।७।३ मा आन्तरिक राजस्व विभागबाट जारी परिपत्र आन्तरिक प्रकृतिको मात्र भएको, सो परिपत्र आन्तरिक प्रकृतिको मात्र भएको कुरा स्वयं आन्तरिक राजस्व विभागले उक्त परिपत्रलाई आफ्नो Website मा राखिएको कुरा मिति २०७३।१०।२९ को गोरखापत्रमा सार्वजनिक सूचना प्रकाशन गरेकोबाट प्रमाणित भइरहेको र यस्ता विषयमा मूल्य अभिवृद्धि कर ऐन, २०५२ को दफा ३२ ख (२) बमोजिम आफ्नो Website मा वा राष्ट्रियस्तरको पत्रपत्रिकामा प्रकाशन गर्नुपर्ने व्यवस्था भएको सन्दर्भमा गोरखापत्रमा प्रकाशित सूचनाले उक्त परिपत्रले तोकेको अवधिलाई आधार बनाई गोरखापत्रमा सूचना प्रकाशित हुनुभन्दा अगाडिको अवधिको पनि जरिवाना, थप दस्तुर र व्याज लगाएको हदसम्म ठूला करदाता कार्यालय, ललितपुरको निर्णय मिलेको नदेखिँदा सो हदसम्म उल्टी हुने ठहर्छ ।

१८. अतः स्थायी लेखा नं. ३०००१०२८२ भएका पुनरावेदक करदाता सी.जी. फुड्स नेपाल प्रा.लि. को आ.व. २०६८/०६९ को मूल्य अभिवृद्धि कर निर्धारणका सम्बन्धमा ठूला करदाता कार्यालय, ललितपुरबाट मिति २०७२।३।३१ को निर्णय र सोलाई समर्थन गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागबाट भएको मिति २०७३।३।८ को निर्णयमा Mismatch तर्फ खरिद र विक्री कारोबारको फरक परेको रकममा मू.अ.कर लगाएको र Suspicious करदाताबाट खरिद गरेको भनी करकट्टी अमान्य गरेको र मूल्य अभिवृद्धि कर ऐन २०५२ को दफा ८(३) अनुसार भवन लगायत स्थायी संरचना निर्माणमा लाग्ने मूल्य अभिवृद्धि कर दाखिला गर्ने अवधि नतोकिएको अवस्थामा जरिवाना, थप दस्तुर र व्याज लगाएको हदसम्म मिलेको नदेखिँदा सो हदसम्म उल्टी हुने ठहर्छ । त्यसै गरी **Thai Preserved Foods Factory Ltd.**, थाईल्याण्डलाई रोयल्टी भुक्तानी गरेको रकममा मूल्य अभिवृद्धि कर निर्धारण गरेको मिलेको नदेखिँदा सो हदसम्म बदर गरी दिएको छ । अब जो जे बुझ्नु पर्ने हो बुझी सो सम्बन्धमा पुनः निर्णय गर्नु भनी शुरू कार्यालयमा पठाउने ठहर्छ । अरूमा पुनरावेदकको पुनरावेदन जिकिर पुग्न सक्दैन । अरूमा तपसिल बमोजिम गर्नु ।

तपसिल

माथि इन्साफ खण्डमा लेखिए बमोजिम पुनरावेदक करदाता सी.जी. फुड्स नेपाल प्रा.लि. को आ.व. २०६८/०६९ को मूल्य अभिवृद्धि कर निर्धारणका सम्बन्धमा ठूला करदाता कार्यालय, ललितपुरबाट मिति २०७२।३।३१ को निर्णय र सोलाई समर्थन गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागबाट भएको मिति २०७३।३।८ को निर्णयमा Mismatch तर्फ खरिद र विक्री कारोबारको फरक परेको रकममा मू.अ.कर लगाएको र Suspicious करदाताबाट खरिद गरेको भनी करकट्टी अमान्य गरेको र मूल्य अभिवृद्धि कर ऐन २०५२ को दफा ८(३) अनुसार भवन लगायत स्थायी संरचना निर्माणमा लाग्ने मूल्य अभिवृद्धि कर दाखिला गर्ने अवधि नतोकिएको अवस्थामा जरिवाना, थप दस्तुर र व्याज लगाएको हदसम्म मिलेको नदेखिँदा सो हदसम्म उल्टी हुने ठहरी फैसला भएको हुँदा करदाताले राखेको रकम कानूनको म्यादभित्र नियमानुसार फिर्ता दिनु वा अर्को आर्थिक वर्षको कर रकममा मिलान गरिदिनु भनी शुरू कार्यालयलाई लेखी पठाइदिनु..... १

Thai Preserved Foods Factory Ltd., थाईल्याण्डलाई रोयल्टी भुक्तानी गरेको रकममा मूल्य अभिवृद्धि कर निर्धारण गरेको मिलेको नदेखिँदा सो हदसम्म बदर हुने ठहरी फैसला भएको हुँदा अब जो जे बुझ्नु पर्ने हो बुझी सो सम्बन्धमा पुनः निर्णय गर्नु भनी फैसलाको प्रतिलिपी सहित मिसिल शुरू कार्यालयमा पठाइदिने..... २

विशेष सरकारी वकीलको कार्यालय, काठमाण्डौलाई फैसलाको जनाउ दिनु.....३
फैसलाको विद्युतीय प्रति अपलोड गरी प्रस्तुत मुद्दाको दायरीको लगत कट्टा गर्नु र शुरु
तथा रेकर्ड मिसिल नियमानुसार गरी अभिलेख शाखामा बुझाई दिनु.....४

जीवन कुमार घिमिरे
(राजस्व सदस्य)

उक्त रायमा हाम्रो सहमति छ ।

डम्बर बहादुर कार्की
(लेखा सदस्य)

किशोर सिलवाल
(अध्यक्ष)

फैसला तयारीमा सहयोग गर्नुहुने:-

शाखा अधिकृत: श्री लेख बहादुर कोइराला

कम्प्युटर टाइप: श्री प्रदिप तिवारी

फाँट

इतिसम्बत २०७६ साल बैशाख १५ गतेरोज १ शुभम.....