

श्री
राजस्व न्यायाधिकरण काठमाडौं
इजलास
माननीय अध्यक्ष श्री किशोर सिलवाल
राजस्व सदस्य श्री जीवन कुमार घिमिरे
लेखा सदस्य श्री डम्बर बहादुर कार्की
फैसला

२०७५/०७६ सालको निर्णय नं. १८६

पुनरावेदन नं.-०७३-RB-०४४९

मुद्दा:-आयकर(२०६७/०६८)।

काठमाडौं जिल्ला का.म.न.पा.वडा नं.११ बबरमहलस्थित प्रभु बैंक लिमिटेड (साविक स्थायी लेखा नं.३०२१६५३४२ का प्रभु विकास बैंक लिमिटेड) का तर्फबाट अख्तियार प्राप्त ऐ का प्रमुख कार्यकारी अधिकृत अशोक शेरचन१ } पुनरावेदक

विरुद्ध

ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुर.....१ }
आन्तरिक राजस्व विभाग लाजिम्पाट काठमाडौं१ } प्रत्यर्थी

उपस्थित कानून व्यवसायीहरू

पुनरावेदकका तर्फबाट: विद्वान अधिवक्ता श्री थमनबहादुर भण्डारी

प्रत्यर्थी कार्यालयहरूका तर्फबाट : विद्वान उपन्यायाधिवक्ता श्री शम्भुकुमार बस्नेत

शुरु निर्णय गर्ने कार्यालय: श्री ठूला करदाता कार्यालय, ललितपुर ।

शुरु निर्णय गर्ने पदाधिकारी: - प्रमुख कर प्रशासक श्री शंकर प्रसाद खरेल ।

शुरु निर्णय मिति: २०७२/०१/२८

यसमा ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरको निर्णय उपर राजस्व न्यायाधिकरण ऐन, २०३१ को दफा ६ (१) र आयकर ऐन २०५८ को दफा ११६(१) बमोजिम यसै न्यायाधिकरणको क्षेत्राधिकार भित्रको रही दर्ता हुन आएको प्रस्तुत पुनरावेदनपत्रको संक्षिप्त तथ्य एवं ठहर यस प्रकार रहेको छ ।

तथ्य खण्ड

१. करदाता प्रभु बैंक (साविक प्रभु विकास बैंक)लिमिटेडले आ.व. २०६७/०६८ को आय विवरण आयकर ऐन, २०५८ को दफा ९९ बमोजिम कर निर्धारण गरी सोही ऐनको दफा

- ९६ अनुसार करयोग्य आय रु.१२,४२,३४,४६४/६३ देखाइ मिति २०६८/०९/३० मा विवरण पेश गरेका रहेछन ।
२. प्रस्तुत करदाताको आ.व. २०६७/०६८ को आय विवरणको कर परीक्षणको सिलसिलामा करदाताबाट आय विवरण साथ प्राप्त अन्य कागजातको अध्ययन, छानविन तथा हिसाब किताबको परीक्षण गर्दा आयकर ऐन, २०५८ बमोजिम कट्टी गर्न नपाउने खर्चहरू दावी भएको, व्यवसायको मुनाफा र लाभ तर्फ गणना हुनु पर्ने रकम समावेश भएको नदेखिएको तथा भुक्तानीमा अग्रिम कर कट्टी गर्नु पर्नेमा गरेको नपाइएकोले सोही ऐनको दफा १०१ बमोजिम संशोधित करयोग्य आय कायम गर्नु पर्ने भएको हुँदा सो बमोजिम गर्नु नपर्ने कुनै ठोस सबुद प्रमाण भए पत्र प्राप्त भएको मितिले १५ (पन्ध्र) दिनभित्र पेश गर्न आयकर ऐन २०५८ को दफा १०१(६) बमोजिम ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरबाट करदाताको नाममा मिति २०७२/०१/०८ मा सूचना जारी भएको ।
 ३. ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरबाट मिति २०७२/०१/०८ मा जारी भएको सूचना करदाताले मिति २०७२/०१/१० मा बुझी लिई सूचनाको जवाफ मिति २०७२/०१/२४ मा पेश गरेको ।
 ४. प्रस्तुत करदाताको आ.व. २०६७/०६८ का लागि रु.१२,६४,७३,८६५/५८(बाह्र करोड चौसठ्ठी लाख त्रिहत्तर हजार आठ सय पैसठ्ठी रुपैया अन्ठाउन्न पैसा) करयोग्य आय कायम गरी आयकर ऐन २०५८ बमोजिम संशोधित कर निर्धारण गरी सोही ऐनको दफा ११८, ११९ र दफा १२०(क) बमोजिम व्याज र शुल्क समेत गणना गरी कर दाखिला गर्न सूचना जारी गर्ने भन्ने समेत व्यहोराको ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरबाट मिति २०७२/०१/२८ मा भएको निर्णय पर्चा ।
 ५. ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरले मिति २०७२/०१/२८ मा जारी गरेको आ.व. २०६७/०६८ को आयकर तर्फको संशोधित कर निर्धारण आदेशमा चित्त नबुझी प्रभु बैंक लि. (साविक प्रभु विकास बैंक)ले प्रशासकीय पुनरावलोकनका लागि मिति २०७२/०३/१८ मा आन्तरिक राजस्व विभागमा निवेदन पेश गरेकोमा ६० दिन भित्र कुनै निर्णय नगरेकोले प्रशासकीय पुनरावलोकनको निवेदन अस्विकृत भएको मानी कारबाही अगाडि बढाउने भन्ने करदाता प्रभु बैंक लिमिटेडको मिति २०७३/०८/२० मा आन्तरिक राजस्व विभागलाई लेखेको पत्र ।
 ६. यसमा शुरु कार्यालयले मिति २०७२/०१/२८ मा गरेको संशोधित कर निर्धारण सम्बन्धी आदेशमा हास योग्य कार्यालयको उपकरणहरू **Note counting Machine, Bundle Counting, Cheque Writer** लाई समूह “ख” मा बर्गिकृत गरी दावी गरेको हास खर्च अमान्य गरेको, कर्मचारीको बोनस वितरणमा खर्च भएको रकमलाई कर्मचारीको प्रत्यक्ष आय मानी खर्च दावी अमान्य गरेको, निक्षेपमा दिनु पर्ने ब्याज खर्च अमान्य गरेको, संस्थागत निक्षेपमा भुक्तानी भएको व्याजमा कर कट्टी गर्नु नपर्नेमा कर कट्टी माग गरेको, लेखा परिक्षण

संग सम्बन्धित खर्चलाई अमान्य गरेको, कर्मचारीको पारिश्रमिक कर कट्टी भएको रकम कानून बमोजिम दाखिला भएको तथा कर्मचारीको पोशाक वापतको खर्चलाई पारिश्रमिक आय मानी खर्च अमान्य गर्ने र कर गणना गर्ने गरी भएको संशोधित कर निर्धारण आदेश बदर गरी पाउँ भन्ने यस न्यायाधिकरणमा पेश भएको पुनरावेदन पत्र ।

७. यसमा मुलुकी फौजदारी कार्यविधि संहिता २०७४ को दफा १४०(३) बमोजिम छलफलको प्रयोजनार्थ विशेष सरकारी वकिलको कार्यालयलाई सूचना दिई नियमानुसार पेश गर्नु भन्ने यस न्यायाधिकरणको मिति २०७६/०२/२० मा भएको आदेश

ठहर खण्ड

८. नियम बमोजिम साप्ताहिक तथा दैनिक पेसीसूचिमा चढी पेश हुन आएको प्रस्तुत मुद्दामा पुनरावेदक प्रभु बैक लि. को तर्फबाट उपस्थित हुनु भएका विद्वान अधिवक्ता श्री थमन बहादुर भण्डारीले, बोनसको रकम बाँडफाँड समेतका प्रत्यक्ष आम्दानिसंग मात्र सम्बन्ध रहेको मानी खर्च कटौती अमान्य गरेको, कर्मचारीको पोशाक खर्च कर्मचारीको व्यक्तिगत आय होइन तसर्थ पोशाक खर्चमा अग्रिम कर कट्टी माग गर्ने गरी तथा **Note counting Machine, Bundle Counting, Cheque Writer** जस्ता उपकरणहरूलाई वर्गिकरणमा फरक पारी समूह “ख” मा दावी गरेको हास खर्च अमान्य गरी समूह “घ” कायम गरेको, ब्याज भुक्तानीको खर्च तथा व्याज खर्च अमान्य गरेको निर्णय कानून विपरीत र मनोगत भएकोले बदरभागी छ भन्ने बहस प्रस्तुत गर्नु भयो ।
९. त्यसै गरी प्रत्यर्थी ठूला करदाता कार्यालय एवं आन्तरिक राजस्व विभाग समेतका तर्फबाट उपस्थित विशेष सरकारी वकिल कार्यालय काठमाडौंका विद्वान उपन्यायधिवक्ता श्री शम्भु कुमार बस्नेतले ले करदाताले बोनस व्यवस्था गर्दा बढी गरेको कारणले फरक परेको रकम खर्च कट्टी नपाउने, ब्याज खर्चमा र लेखा परीक्षण सम्बन्धी शुल्कमा कर कट्टी नगरेको तथा कर्मचारीको पोशाक खर्च व्यक्तिगत आयमा समावेश हुने, **Note counting Machine, Bundle Counting, Cheque Writer** जस्ता उपकरणहरूलाई बैकिंग ब्यवसायको Core Function गर्ने मेशनरीका रुपमा हेरी समूह “घ” मा कायम गरी हास आधार निर्धारण गरेको शुरु कार्यालयको निर्णय सदर हुनुपर्छ भन्ने बहस जिकिर प्रस्तुत गर्नु भयो ।
१०. पुनरावेदकका तर्फबाट लिईएका पुनरावेदन जिकिरहरू, दुवै तर्फका विद्वानहरूबाट प्रस्तुत बहस बुँदाहरू र मिसिल संलग्न कागज प्रमाणहरूको अध्ययन गरी हेर्दा यसमा शुरु ठूला करदाता कार्यालय ललितपुरको निर्णय मिलेको छ, छैन? पुनरावेदकको जिकिर पुग्न सक्ने हो होइन? भनी निर्णय दिनुपर्ने देखिन आयो ।
११. सो बमोजिम निर्णय तर्फ विचार गर्दा निम्नलिखित पुनरावेदन जिकिरका विषयमा निम्न बमोजिम हुने देखिन आयो ।

(क) Note counting Machine, Bundle Counting, Cheque Writer जस्ता कार्यालय उपकरणको हास खर्च सम्बन्धमा:- ठूला करदाता कार्यालयले कार्यालय उपकरणका रुपमा रहेका ATM

machine, Generator, Locker जस्ता सामानहरूलाई समुह घ मा पर्ने भनी आयकर ऐन, २०५८ को दफा १९(१) संग सम्बन्धित अनुसूची-२ को १(घ) बमोजिमको हास दर कायम गरी पुनरावेदकको हास गणनालाई अमान्य गरेकोमा पुनरावेदकले उल्लेखित सम्पत्तिहरू बैंकको प्रयोजनको लागि कार्यालय उपकरण रहेको हुँदा आयकर ऐन, २०५८ को अनुसूची-२ को दफा १ को सम्पत्ति समूह “ख” अन्तर्गतकै कायम भई हास गणना पाउनु पर्ने जिकिर लिएको सम्बन्धमा विचार गर्दा साविकमा राजस्व न्यायाधिकरण काठमाडौँबाट सोही मुतावित समूह ‘घ’ नै कायम गरी फैसला हुँदै आएकोमा सम्मानित सर्वोच्च अदालतबाट मुद्दा नं.०७३-RB-०१४६ मिति २०७४।७।१४ मा फैसला हुँदा समेत ती मेशिनरी औजारहरू समूह “ख” मा नै समूहकृत हुनुपर्ने भनी फैसला भएकाले र आयकर ऐन, २०५८ को अनुसूची -२ को दफा १(१)(ख) मा कम्प्युटर, तथ्याङ्क केलाउने उपकरण जस्ता सम्पत्तिहरू समूहकृत हुने व्यवस्था अनुरूप पुनरावेदकले पनि सोही किसिमका सम्पत्तिलाई समूह (ख) मा राखेकोले सो का आधारमा **Note counting Machine, Bundle Counting, Cheque Writer** जस्ता कार्यालय उपकरणको सम्पत्ति समूहकरण सम्बन्धमा ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरको निर्णय सो हदसम्म मिलेको देखिएन।

ख) लाभांश आम्दानीको वोनस व्यवस्था खर्च:- करदाताले यस आय वर्षमा नाफा नोक्सान हिसावमा अन्तिम रूपमा करकट्टी भै आएको रकम समेत गणना गरी कर योग्य आयको घोषणा गरेको देखिन्छ । पुनरावेदकले अन्तिम रूपमा कर कट्टी भै आएको रकम अलग गरी कर गणना गरिसकेको र यसमा अन्यथा जिकिर लिएको पनि देखिएन। आयकर ऐन २०५८ को दफा ९२ (१)(क) मा वासिन्दा कम्पनीले भुक्तानी गरेको लाभांश रकम भुक्तानीकर्ताले अग्रिम कर कट्टी गरी भुक्तानी गरेकोले अन्तिम रूपमा कर कट्टी हुने भुक्तानी मानिएको छ । अग्रिम कर कट्टी रकम दाखिला भै सकेपछि प्राप्त भुक्तानी रकमका सम्बन्धमा कर दायित्व पुरा भएको मानिने कानूनी व्यवस्था दफा ९२(२) मा देखिन्छ । पुनरावेदकले अन्य निकायमा लगानी गरी प्राप्त गरेको लाभांश आय पनि यसै कानूनी व्यवस्था अनुसारको भएको पाइन्छ । यसरी प्राप्त हुने रकममा पुनः आयकर तिर्नु पर्ने कानूनी व्यवस्था रहे भएको पाइदैन । लाभांश रकम व्यवसायको आयमा समावेश गरी कर तिर्नु नपर्ने आय भएकोले सो रकमको वोनस खर्च कट्टि गर्न पाउनुपर्छ भन्न मिल्ने नदेखिँदा वोनस गणना गर्ने प्रयोजनका लागि नाफा नोक्सान खातामा सो रकम समेत समावेश गरी वोनस व्यवस्था गर्दा वास्तविक पाउने वोनस खर्च भन्दा बढी दावी हुन जान्छ। तसर्थ वोनस ऐन, २०३० अनुसार खूद नाफाको दश प्रतिशत वोनस वितरण गर्न पाउने व्यवस्था रहेको देखिन्छ । खूद नाफा भनेको कर लाग्ने कर योग्य आय हो। कर तिर्नु नपर्ने रकम भनेको निकायको रिजर्भमा रहने हुँदा कर्मचारीलाई वोनस वितरण गर्न मिल्ने देखिएन। खूद नाफा रकमको दश प्रतिशत

मात्र वोनस ब्यबस्था वापत खर्चको रुपमा मान्यता दिएको कानूनसम्मत भएको देखिँदा बढी खर्च दावी रकम अमान्य गरेको शुरुको निर्णय मिलेकै देखिन आयो ।

(ग) ब्याज दायित्व सम्बन्धमा: -

पुनरावेदकले नाफा नोक्सान विवरण अनुसार चालु आ.व. को अन्त्यमा भुक्तान गर्न बाँकी ब्याज दायित्व रकम रु. १,८३,२६,९४९।- रहेकोमा प्रत्यर्थीबाट रु. १,६३,५९,०६५।०२ मात्र हुनुपर्ने हुँदा रु. १९,६७,८८४। भुक्तानी गर्नु नपर्ने ब्याज दायित्वलाई समेत लेखाकन गरेको भनी दावी लिएकोमा जिम्मेवारी सारेको रकम यकिन भैसकेको अवस्थामा बढी दायित्व भन्नु आधारहिन तथ्य भएको जिकीर लिएकोमा चालु वर्षमा देखिएको दायित्व रु. ३८,९१,१५,८१४। मध्ये रु. ३७,२७,५६,७४९।- नगद भुक्तानी गरेको वित्तीय विवरणबाट देखिन्छ । यस अनुसार भुक्तानी गर्न बाँकी रु. १,६३,५९,०६५।०२ हुनु पर्नेमा करदाताको वासलात साथ संलग्न अनुसूचीबाट गत वर्षको भुक्तानी दिन बाँकी ब्याज रु. १,८३,२६,९४९। भए बाट यस वर्षको भुक्तानी गर्न बाँकी ब्याज रु. १९,६७,८८४। बढी लेखाकन गरेको देखिन्छ । यसरी वास्तविक रुपमा भुक्तानी गर्न पर्ने भन्दा बढी ब्याज वापतको दायित्व रकमलाई आयकर ऐन, २०५८ को दफा २५(१) बमोजिम आउमा समायोजन गरी ऐनको दफा ७(२)(ज) अनुसार आय कायम गर्नेगरी भएको प्रत्यर्थीको कर निर्धारण आदेश मिलेकै देखिन आयो ।

घ) अग्रिम कर कट्टी तर्फ:-

अ) **ब्याज भुक्तानीमा अग्रिम कर सम्बन्धमा:** - श्री मान जंग सेवा समाज पोखरा कोनाङ्गने मातृशिशु बालहित कोष, DCRDC बाग्लुङ चारतारे युवा क्लब समेतलाई भुक्तानी गरेको ब्याजमा आयकर ऐन, २०५८ को दफा ८८ बमोजिम कर कट्टी गर्न पर्ने नपर्ने सम्बन्धमा प्रत्यर्थीबाट आयकर छुट तथा सिमित बैकिङ्ग कारोबार गर्ने संस्था हुँदा व्याज कर छुट नहुने भनी भएको निर्णय तर्फ विचार गर्दा आयकर ऐन, २०५८ को दफा ८८ अनुसार नेपालमा स्रोत भएको व्याज रकम भुक्तानी गर्दा कुल भुक्तानी रकमको पन्ध्र प्रतिशतका दरले कर कट्टी गरी भुक्तानी गर्नुपर्ने दायित्व पुनरावेदक बैंकमा रहने प्रष्ट छ । त्यसैगरी सोही ऐनको दफा ९० ले समेत त्यस्तो रकम कर कट्टी नगरेको भएपनि सो कर कट्टी हुनुपर्ने समयमा सो कर कट्टी गरिएको मानिनेछ तथा अग्रिम कर कट्टी गर्नुपर्ने प्रत्येक व्यक्तिले प्रत्येक महिना समाप्त भएको पच्चीस दिन भित्र विवरण दाखिला गर्ने पर्ने व्यवस्था गरेको छ । जहाँसम्म आयकर छुट तथा सिमित बैकिङ्ग कारोबार गर्ने संस्थाको कर छुट हुने नहुने सम्बन्धमा विचार गर्दा सम्मानित सर्वोच्च अदालतको मिति २०७०-९-३ को विकास आयोजना सेवा केन्द्र (डिप्रोक्स-नेपाल) विरुद्ध विपक्षी नेपाल सरकार अर्थ मन्त्रालय सिंहदरबार समेत भएको रिट ०६९-WO-०८२९ को (प्रकरण नं. १४) मा कर छुटका आफ्नै सिमा हुन्छन् । त्यो सिमाभन्दा

बाहिर गएर न त राज्यले कर लगाउन सक्दछ न त आय प्राप्त गर्ने व्यक्ति वा संस्थाले इन्कार गर्न नै । कर छुटको प्रमाणपत्र जारी हुँदाँमा करमुक्त हुन नसक्ने विशुद्ध व्यापारिक कारोबार गरी आय आर्जन गरेको छ भने त्यस्तो अवस्थामा सो संस्थाले प्राप्त गरेको आयलाई करको दायरामा ल्याउनु हुँदाँ हुँदाँन भन्ने तर्क गर्नु करका मूल्य मान्यता र सिद्धान्त विपरित हुन जाने । मुनाफारिहत संस्था भन्ने बित्तिकै व्यापार व्यवसायलाई छुट भनेको होइन । वित्तीय कारोबार गर्नु विशुद्ध सेवामूलक मात्र नभई नाफामूलक व्यापार व्यवसाय पनि हो । मुनाफा पनि व्यापार व्यवसायबाट हुन्छ भने त्यस्तो रकम कररहित हुन सक्दैन । त्यसकारण वित्तीय कारोबारबाट प्राप्त आयमा सम्पूर्ण कर छुटको दावी गर्न र छुट दिन मिल्ने नदेखिने उल्लेख भएकोले कर कट्टी छुट पाउने कारोवारमा मात्र कर कट्टी गर्न नपर्ने भनी लेखिएको देखिँदा कर योग्य आय आर्जनका कारोवारमा ब्याज भुक्तानी गरेको रकममा कर लाग्ने भएकाले आयकर ऐन, २०५८ बमोजिम कर कट्टी गर्नुपर्नेमा सो भए गरेको नदेखिई शुरु कार्यालयले गरेको कर दावीको निर्णय कानूनसम्मत नै देखिँन आयो ।

आ)लेखापरीक्षण र अन्य शुल्कमा अग्रिम कर कट्टी सम्बन्धमा:-

लेखा परीक्षण खर्च लेखा परीक्षण कार्य सम्पन्न गर्नको लागि लेखापरीक्षक नियुक्ति गर्दा भएका सम्झौताका शर्त अनुसार खर्च हुने देखिन्छ । सम्झौतामा उल्लेख भएका शर्त अनुसारका सबै रकम लेखा परीक्षकको सुविधा अन्तर्गत पर्ने र यी रकमहरू भुक्तानी गर्दा ऐनको दफा ८८ (१) अनुसार अग्रिम कर कट्टी गर्न पर्ने देखिदा पुनरावेदकको पुनरावेदन जिकिरसँग सहमत हुन सकिएन ।

इ)पोशाक खर्चमा अग्रिम कर कट्टी सम्बन्धमा:- बैंकमा आउने ग्राहकलाई कर्मचारी पहिचान गर्न सरल होस र गलत मान्छेबाट ठगिन नपरोस भनेर पोशाकको ब्यबस्था गरेको, यी पोशाक कार्यालय प्रयोजन बाहेकमा उपयोग नहुने भएकाले रोजगारीको आयमा समावेश गर्न नपर्ने पुनरावेदकले जिकीर लिएकोमा, आयकर ऐन, २०५८ को दफा ८(२) खण्ड (क), (ख) र (छ) बमोजिम रोजगारदाताबाट प्राकृतिक ब्यक्तिलाई आय वर्षमा दिईएका भुक्तानीहरू पारिश्रमिक गणना गर्दा समावेश गर्नुपर्नेछ भनी स्पष्ट कानूनी ब्यबस्था भएकाले समावेश गरेको देखिन्छ । यसर्थ, पोशाक खर्चमा अग्रिमकर गणना हुन नहुने भन्ने पुनरावेदकको जिकिरसँग सहमत हुन सकिएन तथापी उक्त पोशाक खर्च वापत प्राप्त रकमलाई पारिश्रमिक आयमा गणना गरी अग्रिम कर कट्टी माग गर्दा कर्मचारीलाई एकमुष्ट पच्चिस प्रतिशतका दरले कर लगाएको शुरु कार्यालयको निर्णय सो हदसम्म मिलेको नदेखिँदा बदर गरी यस प्रकार एकमुष्ट कर नलगाई प्रत्येक कर्मचारीले पाएको पोशाक वापतको हुने रकम समेत समावेश गरी ब्यक्तिगत आय यकीन गरी ऐन बमोजिम पाउने छुट समेत दिई करको गणना गर्नु भनी शुरु कार्यालयमा लेखी पठाउने ठहर्छ ।

ई) कर दाखिला समयमा नगरेको सम्बन्धमा:- आ.ब.२०६७/०६८ मा कर्मचारीलाई भुक्तानी गरिएको पारिश्रमिक करकट्टी गर्नु पर्ने सम्पूर्ण रकम करकट्टी गरी भुक्तानी गरिएको र करकट्टी भएको रकम आ.ब.२०६८/०६९ मा दाखिलासम्म भएको हो । सामान्य मानविय भूल भै आ.ब.०६८/०६९ उल्लेख भएको कारणले दोहोरो कर लगाउन नहुने भनी लिएको जिकिर सम्बन्धमा आयकर ऐन,२०५८ को दफा दफा ९०(१) बमोजिम करकट्टी भएको रकम अर्को महिनाको २५ गते भित्र दाखिला हुन सक्ने नै भएको हुँदा करादाताले लिएको पुनरावेदन जिकिर बमोजिम भए नभएको सम्बन्धमा यस न्यायाधिकरणको फैसला बमोजिम आ.ब.२०६७/०६८ र २०६८/०६९ को विवरण भिडाई भिडे बमोजिम कर समायोजन हुने नै हुँदा थप विवेचना गरिरहन परेन ।

उ) आयकर ऐन,२०५८ को दफा १२०(क) बमोजिमको शुल्कको सम्बन्धमा:- पुनरावेदकले अग्रिम कर कट्टी गर्नु पर्ने रकम फरक परेको एवं अग्रिम कर कट्टी गर्न छुट भएको अवस्थामा आयकर ऐन, २०५८ को दफा १२०(क) बमोजिम शुल्क लाग्न सक्दैन भनी जिकिर लिएको देखिन्छ । पुनरावेदकले लिएको जिकिर अग्रिम कर कट्टी गर्न छुट भएको वा दाखिला नभएको वा कुनै विवरण नलुकाएको अवस्थामा दफा १२०(क) अनुसार शुल्क लाग्न पर्ने वा नपर्ने भन्ने सम्बन्धमा हेर्दा आयकर ऐन,२०५८ को दफा ९०(८) मा तिर्नु पर्ने अग्रिम कर र विवरण नबुझाएमा व्याज लाग्ने कानुनी व्यवस्था रहेको पाईन्छ । आयकर ऐन, २०५८ को दफा १२० (क) मा अग्रिम कर कट्टी रकम दाखिला गर्न छुट भएमा वा अग्रिम कर कट्टी गर्न पर्ने रकम कट्टी गर्न छुट भएमा वा त्यस सम्बन्धी विवरणहरू नलुकाएको अवस्थामा शुल्क लाग्ने कानुनी व्यवस्था रहे भएको नदेखिँदा सो हदसम्म शुरु निर्णय मिलेको देखिएन ।

१२. अतः माथि उल्लिखित आधार र कारणबाट पुनरावेदक करदाता प्रभु बैक (साविक स्थायी लेखा नं.३०२१६५३४२ भएका प्रभु विकास बैक) लि.को ०६७/०६८ को आयकर निर्धारणका सम्बन्धमा शुरु कार्यालयको मिति २०७२/०१/२८ को निर्णयमा Note counting Machine जस्ता सम्पत्तिलाई समूह “घ” मा पर्ने भनी गरेको निर्णय मिलेको नदेखिँदा केही उल्टी हुने ठहर्छ ।

त्यस्तै अग्रिम कर कट्टी तर्फ आयकर ऐन २०५८ को दफा १२०(क) बमोजिम शुल्क लगाउने गरी भएको निर्णय सो हद सम्म मिलेको नदेखिँदा केही उल्टी हुने ठहर्छ ।

अग्रिम कर कट्टी तर्फ कर्मचारीको पोशाक खर्च रकमलाई पारिश्रमिक आय कायम गरी अग्रिम कर कट्टी माग गर्दा कर्मचारीको व्यक्तिगत पारिश्रमिक आयमा गणना गरी जो जसलाई जे जति कर लगाउनु पर्ने हो सो नगरी एकमुष्ट पच्चिस प्रतिशतका दरले अग्रिम कर माग गर्ने गरी गरेको निर्णय मिलेको नदेखिँदा बदर गरी दिएको छ । यस विषयमा अब जो जे बुझ्नु पर्छ बुझी निर्णय गर्नु भनी मिसिल शुरु कार्यालयमा पठाईदिने ठहर्छ । अरुमा पुनरावेदकको पुनरावेदन जिकिर पुग्न सक्दैन । अरुमा तपसिलबमोजिम गर्नु ।

तपसील

माथि ठहर खण्डमा पुनरावेदक करदाताको आ.व. २०६७/०६८ को आयकर निर्धारणका सम्बन्धमा ठूला करदाता कार्यालयको निर्णयमा आयकर तर्फ **Note counting machine** जस्ता सम्पत्तिलाई समूह 'ख' मा राख्नु पर्नेमा समूह 'घ' मा राखी हास खर्च कायम गरी भएको निर्णय र आयकर ऐन २०५८ को दफा १२०(क) बमोजिम शुल्क लगाउने गरी भएको निर्णय मिलेको नदेखिँदा केही उल्टी हुने ठहरेकोले सो विषयमा करदाताले राखेको रकम कानूनको म्यादभित्र नियमानुसार फिर्ता दिनु वा अर्को आर्थिक वर्षको कर रकममा मिलान गरिदिनु भनी शुरु कार्यालयलाई लेखी पठाइदिनु.....१

माथि ठहर खण्डमा अग्रिम कर तर्फ कर्मचारी पोशाक रकमलाई पारिश्रमिक आय कायम गरी अग्रिम कर कट्टी माग गर्दा कर्मचारीको व्यक्तिगत पारिश्रमिक आयमा गणना गरी जो जसलाई जे जति कर लगाउनुपर्ने हो, सो नगरी एकमुष्ट पच्चिस प्रतिशतका दरले अग्रिम कर माग गर्ने गरी गरेको निर्णय नमिली बदर हुने ठहर भएको हुँदा यस विषयमा जो जे बुझ्नु पर्छ बुझी पुनः निर्णय गरी पुनरावेदक करदातालाई जानकारी दिनु भनी प्रत्यर्थी ठूला करदाता कार्यालय हरिहरभवनमा लेखी पठाउनु.....२

विशेष सरकारी वकीलको कार्यालय, काठमाण्डौंलाई फैसलाको जनाउ दिनु.....३

सरोकारवाला पक्ष नक्कल माग गर्न आए नियमानुसार नक्कल दिनु.....४

फैसलाको विद्युतीय प्रति अपलोड गरी प्रस्तुत मुद्दाको दायरीको लगत कट्टा गर्नु र शुरु तथा रेकर्ड मिसिल नियमानुसार गरी अभिलेख शाखामा बुझाई दिनु.....५

डम्बरबहादुर कार्की
(लेखा सदस्य)

उक्त रायमा हाम्रो सहमति छ ।

जीवन कुमार घिमिरे
(राजस्व सदस्य)

किशोर सिलवाल
(अध्यक्ष)

फैसला तयारीमा सहयोग गर्ने:-

विश्वराज कुइकेल (शाखा अधिकृत)

इतिसम्बत २०७६ साल असार ८ गतेरोज १ शुभम.....