

राजस्व न्यायाधिकरण काठमाडौं

इजलास

माननीय अध्यक्ष श्री किशोर सिलवाल  
लेखा सदस्य श्री डम्बर बहादुर कार्की  
फैसला

२०७६।०७७ सालको निर्णय नं. ५७

पुनरावेदन नं. ९७-०७४-RB-०१९५

मुद्दा:-अग्रिम कर कट्टी (२०६९/०७०) ।

जिल्ला काठमाण्डौ का.म.न.पा वडा नं. १ दरबारमार्ग स्थित नविल बैंक लि. } पुनरावेदक  
(स्थायी लेखा नं. ५००१८४५६७) को तर्फबाट अधिकार प्राप्त ऐ. का कम्पनी }  
सचिव माधव प्रसाद रेग्मी..... १ }

विरुद्ध

श्री ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुर..... १ } प्रत्यर्थी  
श्री आन्तरिक राजस्व विभाग, लाजिम्पाट..... १ }

उपस्थित कानून व्यवसायीहरू

पुनरावेदकका तर्फबाट : विद्वान अधिवक्ताद्वय श्री दिपक घिमिरे

श्री लक्ष्मी सापकोटा

प्रत्यर्थी कार्यालयहरूका तर्फबाट : शाखा अधिकृत श्री टेकनाथ अधिकारी

अविलम्बित नजीर: x

## शुरु निर्णय गर्ने कार्यालय र अधिकारी

शुरु निर्णय गर्ने कार्यालय:- ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुर

शुरु निर्णय गर्ने अधिकारी: प्रमुख कर प्रशासक श्री बलराम रिज्याल

शुरु कार्यालयको निर्णय मिति:-२०७३/१२/१५

## प्रशासकिय पुनरावलोकनको निर्णय गर्ने कार्यालय र पदाधिकारी

निर्णय गर्ने कार्यालय: आन्तरिक राजस्व विभाग

निर्णय गर्ने पदाधिकारी: महानिर्देशक श्री किशोर जंग कार्की

निर्णय मिति: २०७४/१०/२९

पुनरावेदक कम्पनीका हकमा ठूला करदाता कार्यालय, ललितपुरबाट मिति २०७३/१२/१५ को कर निर्धारणको निर्णय उपर आन्तरिक राजस्व विभागमा प्रशासकीय पुनरावलोकनका लागि निवेदन दिएकोमा आन्तरिक राजस्व विभागबाट कार्यालयको निर्णयलाई नै सदर गर्ने गरी भएको निर्णय उपर राजस्व न्यायाधिकरण ऐन, २०३१ को दफा ६(१) र आयकर ऐन, २०५८ को दफा ११६ बमोजिम प्रस्तुत पुनरावेदन पत्र यस न्यायाधिकरणमा पर्न आएको रहेछ । सुनुवाइका लागि आज यस इजलासमा पेश हुन आएको प्रस्तुत मुद्दाको संक्षिप्त तथ्य एवं ठहर यस प्रकार रहेको छ:-

### तथ्य खण्ड

१. बैंकिङ कारोबार गर्ने करदाता नबिल बैंक लिमिटेडले आर्थिक वर्ष २०६९।७० को आय विवरण आयकर ऐन २०५८ को दफा ९९ बमोजिम कर निर्धारण गरी सोही ऐनको दफा ९६ अनुसार करयोग्य आय रु ३,१५,५१,८७,३३९।- कायम गरी मिति २०७०।९।२८ ठूला करदाता कार्यालय ललितपुरमा पेश गरेको आय विवरण ।
२. पेश भएको आय विवरण अनुसारको कागजहरूको अध्ययन गरी कर परीक्षण गर्दा निज करदाताले आ.व २०६९/७० को श्रोतमा कर कट्टी गरी दाखिल नगरेको रकम रु १३,६३,८५१।३९ (शुल्क तथा जरिवाना सहित) आयकर ऐन २०५८ को दफा (८) बमोजिम माग गर्नुपर्ने भएकोले सो माग गर्नु नपर्ने भए आधार र कारण सहित जवाफ पेश गर्न ठूला करदाता कार्यालयबाट करदाता नबिल बैंक लिमिटेडमा गरिएको पत्राचार ।
३. आयकर ऐन २०५८ को दफा ६७ (६) (ज) (७)अनुसार भुक्तानीको स्रोत नेपाल नै नमानिएको अवस्थामा उक्त दफा ८८ (१) आकर्षित गरी अग्रिम कर कट्टी गर्ने कार्य

अन्तर्राष्ट्रिय कर कानून तथा स्रोतको सिद्धान्तविपरीत हुने भई बैंकले **swift** सेवा प्राप्त गर्दाको बखत सेवा प्रदान गर्ने निकायलाई सेवा शुल्क भुक्तानी गर्दा अग्रिम कर कट्टा नगरिएको हो । **swift** को विदेशमा अवस्थित संयन्त्र अर्थात तथ्यांक प्रशोधन केन्द्रले तथ्यांक प्रसोधन सेवा बापतको भुक्तानीको स्रोत आयकर ऐन २०५८ को दफा ६७ (६) (ज) (७) र ६७ (७) बमोजिम नेपाल नमानिएकोले कट्टा गर्न नमिल्ने भन्ने समेत व्यहोराको नबिल बैंकको तर्फबाट ठूला करदाता कार्यालयमा पेश भएको लिखित जवाफ ।

४. आयकर ऐन २०५८ को दफा ६७ को उपदफा (६) को खण्ड (झ) को (१) बमोजिम भुक्तानीको स्थान जहाँ सुकै भएपनि नेपालमा सो कार्य भएमा भुक्तानीको स्रोत नेपालमा नै भएको मानिने स्पष्ट व्यवस्था रहेकोले बैंकले आ.व. २०६९/७० मा **swift** सेवाबापत भुक्तानी गरेको रकममा आयकर ऐन २०५८ को दफा ८८ बमोजिम अग्रिम कर कट्टी गरी दाखिल गर्नुपर्नेमा उक्त अग्रिम कर रु ६,६५,२९३।- र सो को व्याज तथा शुल्क समेत रु.१३,७२,१६७।- दाखिल गर्न आदेश दिने गरी सुरु ठूला करदाता कार्यालय ललितपुरबाट मिति २०७३।१२।१५ मा भएको निर्णय ।
५. करदाता नबिल बैंकको तर्फबाट सुरु निर्णय बदर को माग गर्दै आन्तरिक राजस्व विभाग काठमाडौंमा प्रशासकिय पुनरावलोकनको लागि पेश भएको निवेदन मिसिल सामेल रहेको ।
६. निवेदक बैंकले **Swift** सेवाको सदस्यता प्राप्त गरी सेवा सञ्चालन गर्ने अधिकार र उपकरण स्वयंले नेपालमा नै राखेको र सोबापत गरिएको भुक्तानी नेपालमा सेवा प्रदान गरे बापतको भुक्तानी भएको र त्यसको स्रोत नेपाल नै रहे भएको देखिएको अवस्थामा उक्त भुक्तानी गरिएको रकम आयकर ऐन २०५८ को दफा ६७(६) अनुसार नेपालमा सेवा प्रदान गरेबापत प्राप्त आए नेपालको स्रोत हुने हुँदा १५% अग्रिम कर र सोमा लाग्ने व्याज तथा शुल्क समेत दाखिला गर्न आदेश दिने गरी ठूला करदाता कार्यालय बाट भएको निर्णय तथा कर निर्धारण आदेश कानूनसम्मत देखिएकोले निवेदकको पुनरावलोकन सम्बन्धी निवेदन जिकिर पुग्न सक्दैन भन्ने व्यहोराको आन्तरिक राजस्व विभाग काठमाडौंको मिति २०७४।१०।२९ को प्रशासकीय पुनरावलोकन सम्बन्धी निर्णय ।
७. **swift** वित्तीय सूचना आदान-प्रदान गर्ने उद्देश्यले विदेशमा दर्ता भई सञ्चालन भएको निकाय हो । आयकर ऐन अनुसार यो गैर बासिन्दा व्यक्ति अन्तर्गत पर्दछ । नेपाल बाहिर भएको कारोबारमा नेपालमा कर लाग्ने गरी आदेश गर्दा आयकर ऐनको दफा ६७(६) (ज) , दफा (७) , दफा ३ (क) दफा ५(६) तगा दफा ८८(१) व्यवस्थाको गम्भीर रूपमा उल्लंघन हुनजान्छ । अग्रिम करकट्टी रकम माग गर्दा आयकर ऐन

२०५८ को दफा १२० (क) बमोजिम शुल्क माग गर्ने अख्तियारी दफा ९०(८) ले दिएको देखिँदैन । कानूनको स्पष्ट अख्तियारी विना कर निर्धारण गर्ने कार्य कानून र न्यायका मान्य सिद्धान्त अनुकूल रहेको नदेखिँदा **Swift** सेवामा अग्रिम कर कट्टी नगरेको आधारमा शुल्क र ब्याज समेत निर्धारण गर्ने गरी भएको शुरु निर्णय सदर गर्ने गरि भएको आन्तरिक राजस्व विभाग काठमाडौंको मिति २०७४। १०।२९ को निर्णय उल्टी गरी निर्धारित कर दायित्वबाट उन्मुक्ति दिलाई पाउँ भन्ने समेत व्यहोराको पुनरावेदक नविल बैंक लिमिटेडको तर्फबाट यस न्यायधिकरणमा पेश भएको पुनरावेदन पत्र ।

८. यसमा मुलुकी फौजदारी कार्यविधि (संहिता) २०७४ को दफा १४०(३) बमोजिम छलफल प्रयोजनार्थ विशेष सरकारी वकिलको कार्यालयलाई सूचना दिई नियमानुसार पेश गर्नु भन्ने यस न्यायाधिकरणको मिति २०७५/०८/२ मा भएको आदेश ।

### ठहर खण्ड

९. आज सुनुवाईका लागि यस इजलास समक्ष पेश हुन आएको प्रस्तुत मुद्दामा पुनरावेदक नविल बैंक लिमिटेडका तर्फबाट उपस्थित विद्वान अधिवक्ता दीपक घिमीरे एवं लक्ष्मी सापकोटा र प्रत्यर्थी ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरका तर्फबाट विशेष सरकारी वकिल कार्यालय, काठमाडौंका विद्वान सरकारी वकिल श्री टेकनाथ अधिकारीको बहस सुनियो । बहसका क्रममा पुनरावेदक तथा प्रत्यर्थीका तर्फबाट उपस्थित विद्वान अधिवक्ता र सरकारी वकिलबाट देहाय बमोजिम जिकिर बहस प्रस्तुत गर्नुभयो ।

<p>पुनरावेदक कम्पनीका तर्फबाट उपस्थित विद्वान अधिवक्ताबाट प्रस्तुत बहस जिकिरहरू</p>	<p>प्रत्यर्थी कार्यालयकाट तर्फबाट उपस्थित विद्वान सरकारी वकिलबाट प्रस्तुत बहस जिकिरहरू</p>
<p>-अग्रिम करकट्टी तर्फ SWIFT सेवामा संयन्त्र जडान नभएको आयमा करकट्टी नहुने कानूनी प्रावधान रहेको, SWIFT Returns &amp; Visa को भुक्तानीमा लागू नहुने अवस्था हुँदा हुँदै कर निर्धारण हुनु, कानूनले प्रावधान गरेको छुटहरू अमान्य गर्नु कानून विपरित भएकाले बदरभागी छ भन्नुभयो ।</p>	<p>-अग्रिम करकट्टी तर्फ SWIFT सेवामा संयन्त्र जडान नभएको आयमा करकट्टी नहुने कानूनी प्रावधान रहेको, जिकिर रहेकोमा कानूनले यस्ता सेवामा कर छुट दिने प्रावधान नराखेको हुदा SWIFT Returns &amp; Visa को कर छुट नहुने भएकाले  -ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरको निर्णय मिलेकै देखिँदा सदर हुनु पर्छ ।</p>

१०. पुनरावेदक कम्पनीका तर्फबाट लिइएका जिकिरहरू दुवै तर्फका विद्वान कानून व्यवसायीहरूबाट प्रस्तुत बहस बुँदाहरू र मिसिल संलग्न कागज प्रमाणहरूको अध्ययन गरी निर्णय तर्फ विचार गर्दा यसमा मुख्यतः देहायका विषयमा निर्णय दिनुपर्ने देखिन आयो ?

११. अग्रिम कर

SWIFT सेवामा अग्रिम कर कट्टि गर्नु पर्ने वा नपर्ने ?

१२. निरूपण गर्नुपर्ने उपरोक्त प्रश्नका सन्दर्भमा मिसिल संलग्न कागजातहरूको अध्ययन गर्दा प्रचलित कानूनको आधार र लेखांकन समेतका मापदण्डहरूबाट निम्नानुसार देखिन आयो ।

१३. अग्रिम कर सम्बन्धमा

क) SWIFT सेवामा कर कट्टी:-

पुनरावेदक बैङ्कले Swift/ Router /VISA जस्ता सेवाहरू सम्बन्धित संस्था Worldwide pte. बाट लिई सम्बन्धित उपभोक्ताहरूलाई सेवा प्रवाह गरिआएकोमा विवाद छैन । उल्लिखित सेवाहरू विदेशबाट प्रवाह हुने सेवा भएको भन्ने आधारमा नेपालभित्र आपूर्ति भएको मानिदैन भन्ने पुनरावेदकको मुख्य जिकिर रहेको पाइयो । सञ्चार प्रविधिको माध्यमबाट हुने विविध सेवाहरूको कार्यक्षेत्र विश्वव्यापी रूपमा रहेको छ । मूल्यअभिवृद्धि कर र अग्रिम कर कट्टीको विषय सेवाको आपूर्तिसँग भन्दा भुक्तानीको प्रकृतिसँग बढी सम्बन्धित रहन्छ । मूल्यअभिवृद्धि कर ऐन २०५२ को दफा ८ को उपदफा (२) मा " नेपाल बाहिरको दर्ता नभएको कुनै ब्यक्तिबाट सेवा प्राप्त गर्ने दर्ता भएका वा नभएको ब्यक्तिले यो ऐन र यस ऐन अन्तर्गत बनेको नियम बमोजिम कर लाग्ने मूल्यमा कर निर्धारण र असुल उपर गर्नु पर्नेछ " भन्ने ब्यबस्था गरेको र मूल्यअभिवृद्धि कर ऐन २०५२ को अनुसूची १ मा समावेश भएका कर छुट पाउने सेवा बाहेकका अन्य सबै सेवाहरूमा भएको भुक्तानीको रकममा कर लाग्ने हुदा सेवाको आपूर्ति मुलुक बाहिर भएको भन्ने मात्र आधारमा भुक्तानीको रकममा कर कट्टी नगर्नुपर्ने भन्ने पुनरावेदकको जिकिर कानून सम्मत मात्र मिलेन ।

मू.अ कर ऐन,२०५२ को अनुसूची -१ समूह ११(३) ले वित्तीय सेवालाई मात्र कर छुट दिएको छ । वित्तीय सेवा संग सम्बन्धित अन्य सेवालाई कर छुट दिएको देखिएन । विदेशमा रकम स्थानान्तरण गर्दा सूचनाको प्रशोधन तथा संप्रेषण वापत विदेशी आपूर्तिकर्तालाई भुक्तानी गरेको रकम भएको, बैंक तथा वित्तीय संस्था सम्बन्धी ऐन,२०६३ ले Swift सेवालाई वित्तीय सेवा भनी परिभाषित नगरेकोले गर्दा यो वित्तीय

सेवा नभई सूचना प्रशोधन र संप्रेषण खर्च भएको देखिएको जसलाई अनुसूची -१ समूह ११(३) ले छुट प्रदान गरेको देखिदैन । यसर्थ swift सेवामा मूल्य अभिवृद्धि कर निर्धारण भएको कानून सम्मत देखिएको हुँदा सो निर्धारित मूल्य अभिवृद्धि करमा ऐनको दफा १९ र २६ बमोजिम थप दस्तुर र व्याज समेत लगाउने गरी प्रत्यर्थी कार्यालयबाट भएको कर निर्धारण आदेश कानून सम्मत देखिन् आएको हुँदा कर निर्धारण आदेश गैर कानूनी छ भन्ने पुनरावेदकको पुनरावेदन जिकिरसँग सहमत हुन सकिएन ।

१४. अतः माथि विवेचित आधार र कारणबाट स्थायी लेखा नं. ५००१८४५६७ भएका पुनरावेदक करदाता नविल बैंक लिमिटेडको आ.व. २०६९/०७० को अग्रिम कर निर्धारणका सम्बन्धमा ठूला करदाता कार्यालयले मिति २०७३।१२।१५ को निर्णय र सोलाई समर्थन गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागबाट मिति २०७४।१०।२९ मा भएको निर्णय मिलेको देखिँदा सदर हुने ठहर्छ । पुनरावेदकको पुनरावेदन जिकिर पुन सक्दैन । अरुमा तपसिल बमोजिम गर्नु ।

### तपसिल

१५. फैसलाको प्रतिलिपी सहितको जानकारी विशेष सरकारी वकिलको कार्यालय काठमाण्डौलाई दिनु ।
१६. प्रस्तुत फैसलाको विद्युतिय प्रति अपलोड गरी यस मुद्दाको दायरीको लगत कट्टा गरी मिसिल नियमानुसार गरी बुझाई दिनु ।

डम्बर बहादुर कार्की  
(लेखा सदस्य)

उक्त रायमा मेरो सहमति छ ।

किशोर सिलवाल  
(अध्यक्ष)

फैसला तयारीमा सहयोग गर्नुहुने:-

शाखा अधिकृत: श्री लेख बहादुर कोइराला

कम्प्युटर टाइप: श्री प्रदिप तिवारी

इतिसम्बत २०७६ साल कात्तिक ७ गतेरोज ५ शुभम.....