

राजस्व न्यायाधिकरण काठमाडौं

इजलास

माननीय अध्यक्ष श्री किशोर सिलवाल
लेखा सदस्य श्री डम्बर बहादुर कार्की
फैसला

२०७६।०७७ सालको निर्णय नं. ५६

पुनरावेदन नं. ९७-०७४-RB-०१९४

मुद्दा:- आयकर (२०६९/०७०) ।

जिल्ला काठमाण्डौ का.म.न.पा वडा नं. १ दरबारमार्ग स्थित नविल बैंक लि. } पुनरावेदक
(स्थायी लेखा नं. ५००१८४५६७) को तर्फबाट अधिकार प्राप्त ऐ. का कम्पनी }
सचिव माधव प्रसाद रेग्मी..... १ }

विरुद्ध

श्री ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुर..... १ } प्रत्यर्थी
श्री आन्तरिक राजस्व विभाग, लाजिम्पाट..... १ }

उपस्थित कानून व्यवसायीहरू

पुनरावेदकका तर्फबाट : विद्वान अधिवक्ताद्वय श्री दिपक घिमिरे

श्री लक्ष्मी सापकोटा

प्रत्यर्थी कार्यालयहरूका तर्फबाट : शाखा अधिकृत श्री टेकनाथ अधिकारी

अविलम्बित नजीर: x

शुरु निर्णय गर्ने कार्यालय र अधिकारी

शुरु निर्णय गर्ने कार्यालय:- ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुर

शुरु निर्णय गर्ने अधिकारी: प्रमुख कर प्रशासक श्री बलराम रिज्याल

शुरु कार्यालयको निर्णय मिति:-२०७३/१२/१५

प्रशासकिय पुनरावलोकनको निर्णय गर्ने कार्यालय र पदाधिकारी

निर्णय गर्ने कार्यालय: आन्तरिक राजस्व विभाग

निर्णय गर्ने पदाधिकारी: महानिर्देशक श्री किशोर जंग कार्की

निर्णय मिति: २०७४/१०/२९

पुनरावेदक कम्पनीका हकमा ठूला करदाता कार्यालय, ललितपुरबाट मिति २०७३/१२/१५ को कर निर्धारणको निर्णय उपर आन्तरिक राजस्व विभागमा प्रशासकीय पुनरावलोकनका लागि निवेदन दिएकोमा आन्तरिक राजस्व विभागबाट कार्यालयको निर्णयलाई नै सदर गर्ने गरी भएको निर्णय उपर राजस्व न्यायाधिकरण ऐन, २०३१ को दफा ६(१) र आयकर ऐन, २०५८ को दफा ११६ बमोजिम प्रस्तुत पुनरावेदन पत्र यस न्यायाधिकरणमा पर्न आएको रहेछ । सुनुवाइका लागि आज यस इजलास समक्ष पेश हुन आएको प्रस्तुत मुद्दाको संक्षिप्त तथ्य एवं ठहर यस प्रकार रहेको छ:-

तथ्य खण्ड

१. करदाता श्री नबिल बैंक लि ले आर्थिक बर्ष २०६९।७० को आय विवरण आयकर ऐन २०५८ को दफा ९९ बमोजिम कर निर्धारण गरी सोही ऐनको दफा ९६ अनुसार करयोग्य आय रु ३,१५,५१,८७,३३९।- कायम गरी मिति २०७०।९।२८ मा ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवनमा पेश गरेको कर विवरण ।
२. बैंकले पेश गरेको आ.व २०६९।७० को कर विवरण अध्ययन गरी छानबिन गरी कर परीक्षण गर्दा आयकर ऐन २०५८ बमोजिम कट्टी गर्न नपाउने खर्चहरूको दाबी भएको देखिँदा ऐनको दफा १०१ बमोजिम संशोधित करयोग्य आय कायम गर्नु पर्ने देखिएकोले सो बमोजिम हुनु नपर्ने कुनै आधार र कारण भए १५ दिनभित्र जवाफ पेश गर्नु भनि बैंकको नाममा ठूला करदाता कार्यालयबाट जारी भएको पत्राचार ।
३. विकास ऋणपत्रको **premium** खर्च राष्ट्र बैंकले तोकेको लेखा पद्धतिअनुसार समावेश गरिएको हुँदा कानून सम्मत छ । त्यसैगरी **Staff vehicle** कर्जा सम्बन्धमा बैंकिङ योजनाअन्तर्गत बैंकको स्वामित्वमा रही बैंकको आयआर्जन गर्ने प्रयोजनका लागि कर्मचारीले प्रयोग गरेको हुँदा आयकर ऐन २०५८ अनुसार सवारीसाधनको हास कट्टी गर्न

पाउनुपर्ने हो । **Staff Vehicle** सुविधा अन्तर्गतको विमा खर्च र सवारी साधन कर बैंकको स्वामित्वमा रही व्यवसायिक कार्यका लागि उपयोग गरिएको हुँदा त्यसमा भएको बीमा तथा सवारी कर खर्च सो ऐन बमोजिमको कट्टी योग्य दावी भएको हुँदा यस बैंकबाट पेश गरिएको विवरण भन्दा फरक संशोधित आय विवरणको आधारमा कर निर्धारण हुनुपर्ने अवस्था छैन, बैंकको तर्फबाट पेश भए अनुसारको आय विवरण नै कायम गरी पाऊँ भन्नेसमेत व्यहोराको नबिल बैंकको तर्फबाट शुरु ठूला करदाता कार्यालयमा पठाएको जवाफ ।

४. ठूला करदाता कार्यालयको शुरु निर्णय

करदाताले **Bond** लाई व्यवसायिक सम्पत्ति होइन भनी पुष्टी गर्न नसकेको अवस्थामा व्यवसायिक सम्पत्ति खरिद गर्दा भुक्तानी गरेको सम्पूर्ण रकम सोही सम्पत्तिको लागतमा समावेश गर्नुपर्ने, अन्य कानूनमा उल्लेख भएको प्रावधान भन्दा आयकर सम्बन्धमा आयकर ऐन २०५८ को व्यवस्था लागू हुने, सवारी साधन खरिद गर्दाकै अवस्थामा सो प्रयोग गर्ने कर्मचारी तोकिएको भएको हुँदा उक्त सवारी साधन बैंकको पूर्ण स्वामित्वमा रहेको भन्न सकिने अवस्था नहुँदा बैंकले आफ्नो स्थायी सम्पत्तिको रूपमा समावेश गरी खर्च कट्टी गर्न नपाउने, सवारी योजनाअन्तर्गत खरिद गरी प्रदान गरिएको सवारीसाधनको खर्च कट्टी अमान्य गरिएको अवस्थामा उक्त योजनाअन्तर्गत दावी गरेको विमा खर्च, सवारीकर समेतका खर्चहरू खर्चकट्टीमा समावेश गर्न नमिल्ने हुँदा नबिल बैंक लि को आ.व २०६९।७० को लागि रु.३,२२,२५,८८,९८२।३९ करयोग्य आय कायम गरी सो अनुसारको संशोधित कर निर्धारण गरी करदातालाई सूचना दिनु भन्ने समेत व्यहोराको शुरु ठूला करदाता कार्यालयको मिति २०७३।१२।१५ मा भएको शुरु निर्णय ।

५. प्रशासकिय पुनरावलोकनको लागि करदाता नबिल बैंकको तर्फबाट आन्तरिक राजस्व विभागमा पेश भएका प्रशासकीय पुनरावलोकन सम्बन्धी निवेदन मिसिल सामेल रहेको ।

६. आन्तरिक राजस्व विभागबाट भएको निर्णय

निवेदकले ऐनको प्रावधान विपरीत व्यवसायिक सम्पत्ति प्राप्त गर्दा खर्च कट्टी लिएको देखिएको, सम्पूर्णरूपमा कर्मचारीले निजी रूपमा प्रयोग गर्ने गरी सवारी साधन खरिद गरिएको तर प्रयोगकर्ता कर्मचारीले सम्झौताको समयावधि अगावै नोकरी छोड्न सक्ने अवस्थालाई विचार गरी सुरक्षणको रूपमा मात्र सवारी साधन आफ्नो नाममा दर्ता गराएको अवस्थालाई उक्त सवारी साधन बैंकको स्वामित्वमा रहेको भनी मान्न सकिने अवस्था नरहेको निवेदकको सम्पत्तिको रूपमा मात्र नसकिने भनी सवारी साधन सम्बन्धमा विश्लेषण गरी सकेको अवस्था हुँदा सोही सवारीसाधनमा गरिएको बिमा र सवारी कर खर्च आयकर ऐनअनुसारको कट्टी योग्य खर्च मान्न सकिने अवस्था नहुँदा

आयकर ऐन २०५८ अनुसार निवेदक नबिल बैंकको हकमा संशोधित कर निर्धारण गर्ने गरी ठूला करदाता कार्यालयबाट भएको निर्णय उपयुक्त नै देखिदा उक्त निर्णय बदर गरी पाउँ भन्ने निवेदकको जिकिर पुग्न सक्दैन भन्ने समेत व्यहोराको आन्तरिक राजस्व विभागको मिति २०७४।१०।२९ को प्रशासकीय पुनरावलोकन सम्बन्धी निर्णय ।

७. राजस्व न्यायाधिकरणमा परेको पुनरावेदन

विकास वण्ड premium भनेको दीर्घकालिन ऋणपत्र हो । यस्तो ऋणपत्रमा धारकले तोकिए अनुसारको ब्याज प्रदान गर्दछ । हामी करदाताले शुरुदेखि नै आयकर ऐन २०५८ को दफा २ अनुसार प्रिमियम ब्याज भएकाले आयकर ऐन २०५८ को दफा २२(१) तथा आयकर नियमावली २०५९ को नियम ८ को अधिनमा रही नेपाल लेखामान ७ को खण्ड ३० क अन्तर्राष्ट्रिय लेखा मापदण्ड ३९ को ४६(२०) समेतका आधारमा प्रिमियम रकम समायोजन गरिएको हो भनी कानूनी आधारसहित दाबी जिकिर लिएको अवस्था छ । न्यायिक मान्यता अनुसार कुनैपनि आय वा व्ययको लेखांकन सम्बन्धमा आयकर ऐनमा कुनै व्यवस्था नगरेको भएमा लेखामान र लेखाका मान्य सिद्धान्तहरुनै मान्य गरिनुपर्छ । सवारी साधन अन्तर्गतको सम्झौता र हायरपर्चेज लोन ऋण सम्झौता भन्नेकुरा सारभूत रूपमा नै फरक हुन् । सवारी योजनाको उद्देश्य व्यवसायिक फाइदाभन्दा पनि कार्यरत कर्मचारीको उत्प्रेरणा संग सम्बन्धित हुँदा बैंकिङ सेवामा समर्पित कर्मचारीलाई उत्प्रेरित गर्न खरिद गरेका सवारीसाधनको खर्च कट्टी अमान्य गर्न मिल्ने अवस्था होइन । बैंकको स्वामित्वमा रही कार्यरत कर्मचारीलाई उपलब्ध गराइएको सवारीसाधनको बिमा खर्च एवं सवारी कर खर्च बैंकिङ व्यवसाय प्रवर्द्धनका लागि गरिएको अवस्थामा उक्त खर्च कट्टी दाबी नपाउने गरी आदेश गर्ने छुट निर्णयकर्तालाई छैन । आयकर ऐनको दफा १२० (क) अनुसार झुठा वा भ्रमपूर्ण विवरण दाखिल गरेको अवस्थामा लागू हुने दफाको प्रयोग गरी नियमसंगत रूपमा यथार्थ विवरण पेश गरेको निवेदक करदातालाई समेत शुल्क तथा ब्याज निर्धारण गर्ने गरी भएको आदेश सदर गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभाग काठमाडौंको निर्णयमा प्रचलित कानून र कार्यविधि पूर्णरूपमा अवहेलना भएको हुँदा उक्त त्रुटीपूर्ण निर्णय उल्टी गरी पुनरावेदक बैंकको तर्फबाट पेस भएको शुरु कर विवरण अनुसार आय कायम हुने गरी निर्णय गरी पाउँ भन्ने समेत व्यहोराको पुनरावेदक नबिल बैंकको तर्फबाट यस न्यायाधिकरणमा पेश भएको पुनरावेदन पत्र ।

८. यसमा मुलुकी फौजदारी कार्यविधि (संहिता) २०७४ को दफा १४०(३) बमोजिम छलफल प्रयोजनार्थ विशेष सरकारी वकिलको कार्यालयलाई सूचना दिई नियमानुसार पेश गर्नु भन्ने यस न्यायाधिकरणको मिति २०७५/०८/२ मा भएको आदेश ।

ठहर खण्ड

९. आज सुनुवाईका लागि यस इजलास समक्ष पेश हुन आएको प्रस्तुत मुद्दामा पुनरावेदक नविल बैंक लिमिटेडका तर्फबाट उपस्थित विद्वान अधिवक्ता दीपक घिमीरे एवं लक्ष्मी सापकोटा र प्रत्यर्थी ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरका तर्फबाट विशेष सरकारी वकिल कार्यालय, काठमाडौंका विद्वान सरकारी वकिल श्री टेकनाथ अधिकारीको बहस सुनियो । बहसका क्रममा पुनरावेदक तथा प्रत्यर्थीका तर्फबाट उपस्थित विद्वान अधिवक्ता र सरकारी वकिलबाट देहाय बमोजिम जिकिर बहस प्रस्तुत गर्नुभयो ।

पुनरावेदक कम्पनीका तर्फबाट उपस्थित विद्वान अधिवक्ताबाट प्रस्तुत बहस जिकिरहरू	प्रत्यर्थी कार्यालयकाट तर्फबाट उपस्थित विद्वान सरकारी वकिलबाट प्रस्तुत बहस जिकिरहरू
<p>– सवारी साधनको व्यवस्थापन सम्बन्धमा Vehicle Scheme Agreement को प्रावधान, सम्झौता आदिबाट बैंकका स्वामित्व स्थापित भएको छ कर्मचारीलाई Transfer नभएसम्म बैंकमा नै रहने हुँदा ती सामानको हास कट्टी, बीमा खर्च र सवारी साधन कर पुनरावेदक बैंकले खर्च कट्टी पाउनु पर्ने कानून सम्मत व्यवस्था हो ।</p> <p>—विकास ऋण पत्रको व्याजबाट आम्दानी गरेको रकम कानून सम्मत ढंगले प्रिमियमलाई Amortization गर्दै लग्ने प्रचलन अनुसार दावी गरिएकोले कानून सम्मतको खर्च अमान्य गर्नु कून विपरित भएकोले बदरभागी छ भन्नु भयो ।</p>	<p>–सवारी साधनको Scheme, र विकास ऋणपत्रको सम्बन्धमा यस अधि नै धेरै मुद्दाहरू फैसला भै सकेको हुँदा यस इजलास समक्ष थप बहस जिकिर गरिरहनु सान्दर्भिक नहुने,</p> <p>सवारी साधन लिएर Holiday Visit, Personal Activities मा उपयोग गर्ने अनि कसरी हास कट्टा गर्ने ? ५ वर्ष पछि २५ प्रतिशत रकम तिरेर सवारी साधन कर्मचारीले लैजाने भएपछि सम्पत्तिको निसर्गमा व्यवसायले प्रतिफल पाउने देखिँदैन । तसर्थ, हास खर्च, बिमा, कर आदि व्यवसायको खर्चमा राख्नु उपयुक्त नहुने,</p> <p>तसर्थ, ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरको निर्णय मिलेकै देखिँदा सदर हुनु पर्छ ।</p>

१०. पुनरावेदक कम्पनीका तर्फबाट लिइएका जिकिरहरू दुवै तर्फका विद्वान कानून व्यवसायीहरूबाट प्रस्तुत बहस बुँदाहरू र मिसिल संलग्न कागज प्रमाणहरूको अध्ययन गरी निर्णय तर्फ विचार गर्दा यसमा मुख्यतः देहायका विषयमा निर्णय दिनुपर्ने देखिन आयो ?

११. आयकर तर्फ

(क) Vehicle Scheme बमोजिम कर्मचारीलाई सुविधामा प्रदान गरेको सवारी साधनको स्वामित्व, प्रयोग तथा Possession Right सम्बन्धी विवादका कारण हास खर्च, बीमा र सवारी साधन कर खर्च पाउने/ नपाउने सन्दर्भ

(ख) ऋण पत्रको प्रिमियमलाई व्याज आम्दानीबाट परिशोधन (Amortize) गर्न पाउने नपाउने सन्दर्भ

१२. निरूपण गर्नुपर्ने उपरोक्त प्रश्नहरूका सन्दर्भमा मिसिल संलग्न कागजातहरूको अध्ययन गर्दा प्रचलित कानूनको आधार र लेखांकन समेतका मापदण्डहरूबाट निम्नानुसार देखिन आयो ।

१३. आयकर सम्बन्धमा

क) vehicle scheme का सम्बन्धमा: -

बैंकको निर्णयानुसार सवारी साधन खरिद गरिदिने योजना सञ्चालन गरेको, बैंकको हित वा सेवा शर्त विपरीत कार्य गरेमा सुविधाबाट वञ्चित गर्न मात्र बैंकको स्वामित्व कायम राख्न सवारी साधन बैंकको नाममा राखिएको, उपलब्ध गराईएको सवारी साधन निर्वाध रूपमा उपयोग गर्ने अधिकार Possession Right सम्बन्धित कर्मचारीमा नै रहने, ब्यबसायिक काममा समेत अन्यले प्रयोग गर्न नपाउने, ईन्धन र मर्मतको खर्च निश्चित सीमा भन्दा माथिको सम्बन्धित कर्मचारीले नै ब्यहोर्ने, कर्मचारीको रोजाईमा रकम थप गरेर सवारी साधन खरिद गर्न सकिने, सवारी साधनको प्रयोग बैंकको आय आर्जन सँग सम्बन्धित कामका लागि मात्र नहुने, ब्यक्तिगत प्रयोजनमा बढी उपयोग हुने र पछि तोकिएको निश्चित अवधि पुरा भएपछि कर्मचारीले नै सवारी साधन लैजान पाउने देखिँदा लामो अवधि सेवामा रहने कर्मचारीले दुई/तीन पटक नै सवारी साधनको स्वामित्व बहन गर्न पाउने समेत देखिन आएको र कर्मचारीलाई नै हस्तान्तरण भै सम्पतिको निसर्गबाट बैंकलाई कुनै प्रतिफल प्राप्त नहुने भएकाले पूर्ण स्वामित्व बैंकको हो भन्न सकिने अवस्था देखिएन ।

Nepal Accounting Standard (NAS) को Paragraph 6 and 7 मा यस सम्बन्धि परिभाषा र Recognition बारे उल्लेख भएको तथ्य –"Property, plant and equipment are tangible items that :- a) are held for use in the production or supply of goods or services, for rental to others or for administrative purpose." Para-6

"The cost of an item of property, plant and equipment shall be recognized as an assets, if and only if, (a) It is probable that future economic benefits associated with the item will flow to the entity."para-7

लेखामानको उपरोक्त तथ्य अनुसार कुनै निकायको सम्पति हुन त्यस्तो सम्पति उक्त निकायको उत्पादन कार्यमा प्रयोग भएको हुनु पर्ने वस्तु तथा सेवाको वितरणमा प्रयोग भएको हुनु पर्ने, अन्य ब्यक्तिलाई भाडामा दिन सक्ने वा प्रशासकीय कार्यमा प्रयोग भएको हुनु पर्नेमा बैंकले स्वतन्त्र रूपमा उल्लेखित कुनै पनि कार्यमा प्रयोग गर्न सक्ने देखिएन । ब्लु बुक र दर्ताका आधारमा मात्र सवारी साधन बैंकको स्वामित्वमा रहेको भनी व्यवसायको वार्षिक आयबाट निम्नानुसारका खर्च कट्टी दावी गरेको सन्दर्भमा हेर्दा निम्नानुसार देखियो:

१) हास खर्च कट्टी दावी:- आयकर ऐन, २०५८ को दफा १९(१) मा कुनै ब्यक्तिले कुनै आय वर्षमा कुनै व्यवसाय वा लगानीबाट भएको आय गणना गर्ने प्रयोजनका लागि सो व्यवसाय वा लगानीबाट सो ब्यक्तिको आय आर्जन गर्न सो वर्षमा आफ्नो स्वामित्वमा रही प्रयोग गरेको हास योग्य सम्पतिको हास भए वापत अनुसूची – २ बमोजिम हास खर्च कट्टी गर्नु पर्नेछ भन्ने ब्यबस्था भएकोमा Own your vehicle scheme अन्तर्गत खरिद भएका सवारी साधनको पूर्ण स्वामित्व बैंकको हुने नदेखिएको र प्रयोग समेत बैंकका लागि मात्र भए गरेको नदेखिएको अवस्था हुँदा माथि विवेचित तथ्यबाट सवारी साधनको हास खर्च कट्टी दावी नपाउने गरी भएको शुरुको निर्णय कानून सम्मत नै देखिन आयो ।

२) बीमा खर्च:- माथि विवेचित आधारमा सवारी साधनमा बैंकको पूर्ण स्वामित्व नदेखिएको र प्रयोग समेत बैंकका लागि मात्र भए गरेको नदेखिदा सवारी साधनका लागि गरेको बीमा खर्च अमान्य गर्नेगरी भएको ठूला करदाता कार्यालयको निर्णय मिलेकै देखिन आयो ।

३) सवारी साधन कर:- माथि विवेचित आधारमा सवारी साधनमा बैंकको पूर्ण स्वामित्व नदेखिएको र प्रयोग समेत बैंकका लागि मात्र भए गरेको नदेखिदा सवारी साधनका लागि गरेको सवारी साधन कर खर्च अमान्य गर्नेगरी भएको ठूला करदाता कार्यालयको निर्णय मिलेकै देखिन आयो ।

(ख) विकास ऋणपत्रको प्रिमियम रकम Amortize सम्बन्धमा

विकास ऋणपत्रको premium लाई Amortize गरी खर्च लेखेको सम्बन्धमा हेर्दा आयकर ऐन, २०५८ ले व्यवसायको सम्पत्तिलाई व्यापारिक मौज्जात, व्यवसायिक सम्पत्ति हासयोग्य सम्पत्ति एवं गैर व्यवसायिक सम्पत्तिको रूपमा वर्गिकरण गरेको छ । करदाताले खरिद गरेको विकास ऋण पत्र (Bond) आयकर ऐन, २०५८ को दफा २ खण्ड (क ट) अनुसार व्यवसायिक सम्पत्ति भित्र पर्ने देखिन्छ । जुन खरिद गर्दा भुक्तानी गरेको सम्पूर्ण रकम सोही सम्पत्तिको लागतमा समावेश गर्नु पर्ने हुन्छ । आयकर ऐन २०५८ को दफा १९ अनुसूची २ मा वर्गिकृत सम्पत्तिहरूको हास रकम यकिन गरी

खर्च दावी गर्न पाउने व्यवस्था गरेको छ । तर व्यवसायिक सम्पत्तिको हकमा निसर्ग गर्दाको समयमा नाफा भए आम्दानी र नोक्सान भए सो हदसम्मको रकम लेखांकन गरी नोक्सानी कट्टि गर्न पाउने व्यवस्था आयकर ऐन, २०५८ को परिच्छेद ८ अन्तर्गतका विभिन्न दफाहरूमा उल्लेख भएको देखिन आयो । तसर्थ, व्याज आम्दानीबाटै Amortize गर्ने करदाताको माग दावीमा सहमत हुन सकिएन ।

१४. अतः माथि विवेचित आधार र कारणबाट स्थायी लेखा नं. ५००१८४५६७ भएका पुनरावेदक करदाता नविल बैंक लिमिटेडको आ.व. २०६९/०७० को आयकर निर्धारणका सम्बन्धमा ठूला करदाता कार्यालयले मिति २०७३।१२।१५ को निर्णय र सोलाई समर्थन गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागबाट मिति २०७४।१०।२९ मा भएको निर्णय मिलेको देखिँदा सदर हुने ठहर्छ । पुनरावेदकको पुनरावेदन जिकिर पुग्न सक्दैन । अरुमा तपसिल बमोजिम गर्नु ।

तपसिल

१५. फैसलाको प्रतिलिपी सहितको जानकारी विशेष सरकारी वकिलको कार्यालय काठमाण्डौलाई दिनु ।
१६. प्रस्तुत फैसलाको विद्युतिय प्रति अपलोड गरी यस मुद्दाको दायरीको लगत कट्टा गरी मिसिल नियमानुसार गरी बुझाई दिनु ।

डम्बर बहादुर कार्की
(लेखा सदस्य)

उक्त रायमा मेरो सहमति छ ।

किशोर सिलवाल
(अध्यक्ष)

फैसला तयारीमा सहयोग गर्नुहुने:-

शाखा अधिकृत: श्री लेख बहादुर कोइराला

कम्प्यूटर टाइप: श्री प्रदिप तिवारी

इतिसम्बत २०७६ साल कात्तिक ७ गतेरोज ५ शुभम.....