

राजस्व न्यायाधिकरण काठमाडौं

इजलास

माननीय अध्यक्ष श्री किशोर सिलवाल
राजस्व सदस्य श्री जीवन कुमार घिमिरे
लेखा सदस्य श्री डम्बर बहादुर कार्की
फैसला

२०७५।०७६ सालको निर्णय नं. ९१
पुनरावेदन नं. ९७-०७४-RB-०१९३
मुद्दा:- आयकर (२०६५/०६६) ।

जिल्ला काठमाण्डौ का.म.न.पा वडा नं. २ लाजिम्पाटमा केन्द्रिय कार्यालय रहेको
माछापुच्छ्रे बैंक लिमिटेड (स्थायी लेखा नं. ३००२२५९६१) को तर्फबाट अधिकार
प्राप्त प्रमुख कार्यकारी अधिकृत सुमन शर्मा..... १ } पुनरावेदक

विरुद्ध

श्री ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुर..... १ }
श्री आन्तरिक राजस्व विभाग, लाजिम्पाट..... १ } प्रत्यर्थी

उपस्थित कानून व्यवसायीहरू

पुनरावेदकका तर्फबाट : विद्वान अधिवक्ता श्री बालकृष्ण ढकाल
प्रत्यर्थी कार्यालयहरूका तर्फबाट : शाखा अधिकृत श्री अञ्जन भट्टराई
अविलम्बित नजीर: x

शुरु निर्णय गर्ने कार्यालय र अधिकारी

शुरु निर्णय गर्ने कार्यालय:- ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुर
शुरु निर्णय गर्ने अधिकारी: प्रमुख कर प्रशासक श्री जगदीश रेग्मी
शुरु कार्यालयको निर्णय मिति:-२०७०/०२/२९

प्रशासकिय पुनरावलोकनको निर्णय गर्ने कार्यालय र पदाधिकारी

निर्णय गर्ने कार्यालय: आन्तरिक राजस्व विभाग
निर्णय गर्ने पदाधिकारी: महानिर्देशक श्री किशोर जंग कार्की
निर्णय मिति: २०७४/१२/२५

पुनरावेदक कम्पनीका हकमा ठूला करदाता कार्यालय, ललितपुरबाट मिति २०७०।०२।२९ को कर निर्धारणको निर्णय उपर आन्तरिक राजस्व विभागमा प्रशासकीय पुनरावलोकनका लागि निवेदन दिएकोमा आन्तरिक राजस्व विभागबाट कार्यालयको निर्णयलाई नै सदर गर्ने गरी भएको निर्णय उपर राजस्व न्यायाधिकरण ऐन, २०३१ को दफा ६(१) र आयकर ऐन, २०५८ को दफा ११६ बमोजिम प्रस्तुत पुनरावेदन पत्र यस न्यायाधिकरणमा पर्न आएको रहेछ । सुनुवाइका लागि आज यस इजलासमा पेश हुन आएको प्रस्तुत मुद्दाको संक्षिप्त तथ्य एवं ठहर यस प्रकार रहेको छ:-

तथ्य खण्ड

१. पुनरावेदक करदाता माछापुच्छ्रे बैंक लिमिटेडले आ.व. २०६५/०६६ को आय विवरण आयकर ऐन, २०५८ को दफा ९९ बमोजिम निर्धारण गरी सोही ऐनको दफा ९६ अनुसार करयोग्य आय रू. १६,४२,०४,९३६।००।- देखाई ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरमा मिति २०६६/०९/२९ मा विवरण पेश गरेको ।
२. करदाताको आ.व. २०६५।०६६ को आय कर परीक्षण गर्न छनोटमा पर्न गएकोमा प्राप्त कागजातको अध्ययन, छानविन तथा हिसाब किताबको परीक्षण गर्दा आयकर ऐन २०५८ बमोजिम कट्टी गर्न नपाउने खर्चहरू दावी भएको, व्यवसायको मुनाफा र लाभतर्फ गणना हुनुपर्ने रकम समावेश भएको नदेखिएको तथा अग्रिम कर कट्टी गर्नुपर्ने भुक्तानीमा अग्रिम कर कट्टी गरेको नपाइएको हुँदा सोही ऐनको दफा १०१ बमोजिम संशोधित करयोग्य आय कायम गर्नुपर्ने भएकोले सो बमोजिम गर्नु नपर्ने कुनै ठोस सबुद प्रमाण भए पत्र प्राप्त भएको मितिले १५ (पन्ध्र) दिनभित्र पेश गर्न आयकर ऐन २०५८ को दफा १०१ (६) बमोजिम विस्तृत व्यहोरा खुलाई ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरबाट करदाताको नाममा मिति २०७०/०२/१२ मा सूचना जारी भएको ।

३. ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरबाट मिति २०७०/०२/१२ मा जारी भएको सूचना करदाताले मिति २०७०/०२/१२ मा नै बुझी लिएको ।
४. करदाताले मिति २०७०/०२/१२ मा बुझी लिएको सूचनाको जवाफ मिति २०७०/०२/२६ मा पेश गरेको ।
५. करदाताको आ.व. २०६५/०६६ का लागि रु. १६,९०,७३,९८५।- करयोग्य आय कायम गरी आयकर ऐन २०५८ को दफा १०१ बमोजिम कर अधिकृतले संशोधित कर निर्धारण गरी सोही ऐनको दफा १०२ बमोजिम करदातालाई सूचना दिने भनी ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरबाट मिति २०७०/०२/२९ मा खडा भएको निर्णय पर्चा ।
६. ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरले मिति २०७०/०२/२९ मा जारी गरेको आ.व. २०६५/०६६ को आयकर तर्फको संशोधित कर निर्धारण आदेशमा चित्त नबुझी माछापुच्छ्रे बैंक लिमिटेडले प्रशासकीय पुनरावलोकनका लागि मिति २०७०/०४/२४ मा आन्तरिक राजस्व विभागमा पेश गरेको निवेदन ।
७. पुनरावेदक कम्पनिको हकमा शुरू कार्यालयबाट भएको निर्णय नै मिलेको देखिँदा निवेदकको निवेदन जिकिर नपुग्ने ठहर्छ भन्ने समेत व्यहोराको आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट मिति २०७४/१२/२५ मा भएको निर्णय ।
८. कार्यालयले विना आधार तथा ऐनको गलत व्याख्या गरी मिति २०७०।२।२९ मा गरेको निर्णय र सोलाई सदर गर्ने गरी राजस्व विभागबाट मिति २०७४।१२।२५ मा बैंकको आ.व. २०६५/०६६ को लागी भएको आय तर्फको थप गरेको करयोग्य आय आयकर ऐन. २०५८ को मनसाय र भावना विपरित रहेकोले यस बैंकले पेश गरेको तर्क तथा प्रमाणका आधारमा कर निर्धारण गर्दा आयकर ऐन तथा नियमावलीको मनसाय र भावना विपरित सवारी साधनहरूको कर खर्च, बिमा खर्च, इन्धन खर्च, मर्मत, सवारी साधनको हास खर्च अन्तर्गतको आयकर रु. ९४,०७,२८५ र भुक्तानीमा अग्रिम करकट्टी अन्तर्गतको कर रु.५१,३७,४३६। गरी जम्मा कर रु. १,४५,४४,७२०। थप कर रकम दाखिला गर्न लगाउने गरी शुरू कार्यालयबाट भएको मिति २०७०।०२।२९ को निर्णय र सोलाई गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागबाट भएको मिति २०७४।१२।२५ गतेको निर्णय आदेश बदर गरी शुरू कार्यालयमा पेश गरेको प्रतिक्रिया, विभागमा पेश गरेको प्रशासकिय पुनरावलोकन एवं हामी करदाताको पुनरावेदन जिकिर समेतको आधारमा फैसला गरी

पाउन सादर अनुरोध छ भन्ने समेत व्यहोराको जिकिर लिई करदाताको तर्फबाट मिति २०७५/०३/१० मा यस न्यायाधिकरण समक्ष दर्ता भएको पुनरावेदन पत्र ।

९. यसमा मुलुकी फौजदारी कार्यविधि(संहिता) ऐन, २०७४ को दफा १४०(३) बमोजिम छलफलको प्रयोजनार्थ विशेष सरकारी वकिलको कार्यालयलाई सूचना दिई नियमानुसार पेश गर्नु भन्ने यस न्यायाधिकरणको मिति २०७५/११/१२ मा भएको आदेश ।

ठहर खण्ड

१०. नियम बमोजिम पेसीसूचिमा चढी पेश हुन आएको प्रस्तुत मुद्दामा पुनरावेदन पत्र एवम प्राप्त सुरु मिसिल समेत अध्ययन गरियो ।
११. पुनरावेदक पक्षबाट उपस्थित विद्वान अधिवक्ता बालकृष्ण ढकालले Own your vehicle Scheme (OYVS) अन्तर्गत खरीद भएका सवारी साधनहरू ब्यबसायकै नाममा रहने, ब्लु बुक लगायतका कागजातमा ब्यबसायकै स्वामित्व देखिने, कर्मचारीले कार्यालय प्रयोजन सहित आफ्नो काममा प्रयोग मात्र गर्ने, कर्मचारीको स्वेच्छाले नभई संस्थाको निर्णयले मात्र सवारी साधन उपयोग गर्न सकिने भै ब्यबसायकै सवारी साधन भएको हुँदा सो को हास खर्च, कर शुल्क एवं बीमा समेत ब्यबसायकै खर्चमा पर्ने भै सो खर्च कट्टी दावी कानून बमोजिम भएकाले करदाताले खर्च कट्टी पाउनु पर्दछ । ईन्धन समेत ब्यबसायले ब्यहोर्ने र पछि निसर्ग समेत ब्यबसायकै निर्णय बमोजिम मात्र हुने हुँदा स्वामित्व र प्रयोगमा रहेको स्थायी सम्पतिको हास खर्च, बीमा शुल्क र कर तिरेको खर्च अमान्य गर्नु कानून विपरीत भएकाले बदरभागी छ । सम्पति समूह 'ख' मा पर्ने कार्यालय उपकरणहरूलाई प्रत्यर्थीले समूह 'घ' मा पर्ने भनी ह्रास खर्च दर कम गरी बढी दावी गरेको भन्ने जिकीर लिएकोमा सम्मानित सवोच्च अदालतबाट फैसला भै समूह 'ख' मा पर्नेगरी कायम भईसकेकोले उक्त नजीरका आधारमा प्रत्यर्थीको निर्णय बदर भागी छ भनी बहस प्रस्तुत गर्नुभयो ।

यसैगरी अग्रिम करकट्टी तर्फ कर्मचारीको पोशाक एवं स्विफ्ट सेवाको भुक्तानीमा अग्रिम कर, लेखापरीक्षण शुल्कमा, कर्मचारीलाई सामाजिक कार्य एवं सवारी साधन खरीदमा दिएको सहूलियत कर्जामा समेत कर कट्टी गर्नुपर्ने अग्रिम कर सम्बन्धमा प्रचलित आयकर ऐन,, २०५८ को दफा ८७, ८८ र ९० बमोजिम कट्टी गर्नुपर्नेमा कट्टी गरी दाखिला गरेको र कट्टी नै नगर्नु पर्ने शीर्षकमा मात्र कट्टी नगरिएकोमा सबै शीर्षकमा कर कट्टी गर्नुपर्ने भनी कर, ब्याज, शुल्क समेत माग दावी गरेको प्रचलित कानून विपरीत हुनुको

साथै प्रत्यर्थी बाट भएका अग्रिम कर कट्टी सम्बन्धि आदेश मनोगत र आत्मनिष्ठ आधारमा भएकाले बदरभागी छ भन्ने बहस जिकीर प्रस्तुत गर्नुभयो ।

१२. प्रत्यर्थी ठूला करदाता कार्यालय एवं आन्तरिक राजस्व विभाग समेतका तर्फबाट उपस्थित विशेष सरकारी वकिल कार्यालय काठमाडौंका विद्वान सरकारी वकिल अञ्जन भट्टराईले OYVS सम्बन्धमा यस भन्दा पहिले यसै इजलासबाट धेरैवटा मुद्दा फैसला भैसकेको हुँदा यस विषयमा थप जिकीर गरिरहन परेन भन्दै अग्रिम कर निर्धारण सम्बन्धमा ठूला करदाता कार्यालयले आयकर ऐन, २०५८ को दफा ९०(८) बमोजिम जिकीर पेश गर्ने समय समेत दिएकोमा पुनरावेदकबाट आवश्यक प्रमाण बेगर सामान्य जवाफ मात्र पेश गरेको हुँदा कर कट्टी नगरिएका शीर्षकहरुमा कर, जरिवाना र शुल्क लगाउने गरी भएको निर्णय कानून सम्मत र वस्तुगत भएको हुँदा सदर हुनुपर्छ भन्ने बहस जिकीर प्रस्तुत गर्नु भयो ।

१३. प्रस्तुत मुद्दाको प्राप्त शुरु मिसिल र पुनरावेदन पत्र अध्ययन गरी उपरोक्तानुसारको विद्वान अधिवक्ता एवं विद्वान सरकारी वकिलको बहस सुनी सकेपछि अब शुरुको निर्णय मिलेको छ वा छैन र पुनरावेदन जिकीर अनुसार हुने हो वा होइन ? भन्ने तर्फ निम्नानुसार निर्णय दिनुपर्ने देखिन आयो ।

१४. **Own Your Vehicle Scheme का सम्बन्धमा**

बैंकको निर्णयानुसार कर्मचारीलाई सवारी साधन खरिद गरिदिने योजना सञ्चालन गरेको, सुविधा पाउने कर्मचारीले बैंकको हित वा सुविधा पाउने कर्मचारीले सेवा शर्त विपरीत कार्य गरेमा सुविधाबाट वञ्चित गर्न मात्र बैंकको स्वामित्व कायम राख्न सवारी साधन बैंकको नाममा राखिएको, उपलब्ध गराईएको सवारी साधन निर्वाध रूपमा उपयोग गर्ने अधिकार (Possessory Right) सम्बन्धित कर्मचारीमा नै रहने, ब्यवसायिक काममा समेत अन्यले प्रयोग गर्न नपाउने, ईन्धन र मर्मतको खर्च निश्चित सीमा भन्दा माथिको सम्बन्धित कर्मचारीले नै ब्यहोर्ने, कर्मचारीको रोजाईमा रकम थप गरेर सवारी साधन खरिद गर्न सकिने, सवारी साधनको प्रयोग बैंकको आय आर्जन सँग सम्बन्धित कामका लागि मात्र नहुने, ब्यक्तिगत प्रयोजनमा बढी उपयोग हुने र पछि तोकिएको समयमा कर्मचारीलाई नै हस्तान्तरण भै सम्पतिको निसर्गबाट बैंकलाई कुनै प्रतिफल प्राप्त नहुने भएकाले स्वामित्व बैंकको हो भन्न सकिने अवस्था देखिएन ।

Nepal Accounting Standard (NAS) को Paragraph 6 and 7 मा यस सम्बन्धि परिभाषा र Recognition बारे यस्तो उल्लेख भएको पाइन्छ:-

"Property, plant and equipment are tangible items that :- a) are held for use in the production or supply of goods or services, for rental to others or for administrative purpose." Para-6

"The cost of an item of property, plant and equipment shall be recognized as an asset, if and only if, (a) It is probable that future economic benefits associated with the item will flow to the entity." Para-7

लेखामानको उपरोक्त उल्लेखन अनुसार कुनै निकायको सम्पति हुन त्यस्तो सम्पति उक्त निकायको उत्पादन कार्यमा प्रयोग भएको हुनु पर्ने, वस्तु तथा सेवाको वितरणमा प्रयोग भएको हुनु पर्ने, अन्य ब्यक्तिलाई भाडामा दिन सक्ने वा प्रशासकीय कार्यमा प्रयोग भएको हुनु पर्नेमा बैंकले स्वतन्त्र रूपमा उल्लेखित कुनै पनि कार्यमा प्रयोग गर्न सक्ने देखिएन । ब्लु बुक र दर्ताका आधारमा मात्र सवारी साधन बैंकको स्वामित्वमा रहेको भनी ब्यवसायको वार्षिक आयबाट निम्नानुसारका खर्च कट्टी दावी गरेको सन्दर्भमा हेर्दा निम्नानुसार हुने देखियो:

अ) हास खर्च कट्टी दावी:- आयकर ऐन, २०५८ को दफा १९(१) मा कुनै ब्यक्तिले कुनै आय वर्षमा कुनै ब्यवसाय वा लगानीबाट भएको आय गणना गर्ने प्रयोजनका लागि सो ब्यवसाय वा लगानीबाट सो ब्यक्तिको आय आर्जन गर्न सो वर्षमा आफ्नो स्वामित्वमा रही प्रयोग गरेको ह्रास योग्य सम्पतिको हास भए वापत अनुसूची – २ बमोजिम हास खर्च कट्टी गर्नु पर्नेछ भन्ने ब्यबस्था भएकोमा Own your vehicle scheme अन्तर्गत खरिद भएका सवारी साधनको स्वामित्व बैंकको हुने नदेखिएको र प्रयोग समेत बैंकका लागि मात्र भए गरेको नदेखिएको अवस्था हुँदा माथि विवेचित तथ्यबाट सवारी साधनको हास खर्च कट्टी दावी नपाउने गरी भएको शुरुको निर्णय कानून सम्मत नै देखिन आयो ।

आ) बीमा खर्च:- माथि विवेचित आधारमा सवारी साधनमा बैंकको स्वामित्व नदेखिएको र प्रयोग समेत बैंकका लागि मात्र भए गरेको नदेखिदा सवारी साधनका लागि गरेको बीमा खर्च अमान्य गर्नेगरी भएको ठूला करदाता कार्यालयको निर्णय मिलेकै देखिन आयो ।

इ) सवारी साधन कर:- माथि विवेचित आधारमा सवारी साधनमा बैंकको स्वामित्व नदेखिएको र प्रयोग समेत बैंकका लागि मात्र भए गरेको नदेखिदा सवारी साधनका लागि गरेको सवारी साधन कर खर्च अमान्य गर्नेगरी भएको ठूला करदाता कार्यालयको निर्णय मिलेकै देखिन आयो ।

ई) इन्धन खर्च सम्बन्धमा:- माथि विवेचित आधारमा सवारी साधनमा बैंकको पूर्ण स्वामित्व नदेखिएको र प्रयोग समेत बैंकका लागि मात्र भए गरेको नदेखिँदा सवारी साधनका लागि गरेको इन्धन खर्च अमान्य गर्नेगरी भएको ठूला करदाता कार्यालयको निर्णय मिलेकै देखिन आयो ।

(ख) ATM Machine, Generator, Locker सम्बन्धमा

प्रत्यर्थी कार्यालयले ATM Machine, Generator, Locker जस्ता सम्पत्ति व्यवसायको लागि आधारभूत सम्पत्ति भएकाले सम्पत्ति समूह 'घ' मा पर्ने भनी समूह 'ख' बाट हटाएर समूह 'घ' मा हास आधार कायम गरी कर निर्धारण गरेकोमा उक्त सम्पत्तिहरु समूह 'ख' मा पर्ने भनी पुनरावेदकले जिकिर लिएको देखिन्छ । ATM Machine, Generator, Locker कुन सम्पत्ति समूहमा पर्दछ भनी विचार गर्दा कार्यालयमा अत्याधिक मात्रामा उपयोगमा आउने र बैंकको नियमित र दैनिक कार्यमा प्रयोग हुने ATM Locker and Generator जस्ता कार्यालय उपकरणहरु हासयोग्य सम्पत्तिहरुको विशेषता अनुकूल नै 'ख' वर्गमा पर्ने देखिन्छ । यस सम्बन्धमा पुनरावेदक किष्ट बैंक लिमिटेड विरुद्ध ठूला करदाता कार्यालय समेत भएको मुद्दा नं. ०७३-RB-०१४६ को मुद्दामा सम्मानित सर्वोच्च अदालतबाट मिति २०७४।७।१४ मा भएको फैसलामा पनि बैंकका यसै किसिमका ATM Machine, Generator, Locker लगायतका सम्पत्तिहरु समूह 'ख' मा पर्ने भनी फैसला भएको आधारमा समेत पुनरावेदकका सोही किसिमका 'ख' वर्गमा पर्ने हासयोग्य सम्पत्तिलाई 'घ' वर्गमा राखी हास कट्टि अमान्य गरेको हदसम्मको शुरुको निर्णय नमिलेको भनि भएको फैसलाको आधारमा पनि पुनरावेदक बैंकले प्रयोग गर्ने उक्त सम्पत्तिहरु समूह 'ख' मा पर्ने देखिँदा शुरु निर्णयसँग सहमत हुन सकिएन ।

१५. अग्रिम करतर्फ

(क) SWIFT सेवामा कर कट्टी सम्बन्धमा-

पुनरावेदकले SWIFT सेवामा भुक्तानी गरेको रकमको सम्बन्धमा नेपालमा आयका श्रोत नरहेका रकमको भुक्तानीमा कर कट्टी गर्न नमिल्ने भनी जिकिर लिएको भएतापनि आयकर ऐन, २०५८ को दफा ६७(६)(ज) र (झ)(१) ले गरेको व्यवस्था बमोजिम तार, रेडियो, अप्टिकल फाइबर वा भू-उपग्रहजस्ता सञ्चारको माध्यमबाट खबर वा सूचना सम्प्रेषण गर्ने व्यवसाय सम्प्रेषण गर्ने व्यक्तिले त्यस्ता खबर वा सूचना नेपालमा उत्पत्ति भएको वा नभएको जे भएपनि नेपालमा स्थापित संयन्त्रहरुबाट खबर वा सूचनाको संप्रेषणका सम्बन्धमा सो व्यक्तिले प्राप्त गरेको भुक्तानी नेपालमा श्रोत रहेको भुक्तानी हुने र त्यस्तो भुक्तानीको स्थान जहाँसुकै भएपनि नेपालमा सो कार्यहरु भएमा त्यस्ता

भुक्तानीहरूको स्रोत पनि नेपालमा नै रहेको मानिने कानूनी व्यवस्था रहेको परिप्रेक्ष्यमा प्रस्तुत विवादलाई हेर्दा सेवा प्रदान गर्ने संयन्त्रहरूको कुनै अंश अन्य मुलुकहरूमा अवस्थित भएपनि SWIFT सेवा प्रदान गर्न सम्झौता गरी कारोवार गरेको, सो सेवा Software को माध्यमबाट संचालन भएको, सो Software संचालन गर्न सेवा प्रदायक कम्पनीबाट License, Password, User Id वा Code आदि लिएर कारोवार गरेको, सेवा प्राप्त गर्नको लागि आवश्यक इन्टरनेट सेवा नेपालकै इन्टरनेट प्रदायकबाट प्राप्त गरेको, SWIFT/Router /VISA सेवा प्राप्त गर्नको लागि आवश्यक पर्ने कम्प्युटर, मोडेम लगायतका संयन्त्रहरू नेपालमै जडान भएको तथा सेवासँग आवद्ध व्यक्ति तथा निकाय नेपालमा रहेका र सेवाको उपलब्धता समेत नेपालमा भएकोले सेवा वापतको भुक्तानीको स्रोत नेपालमै हो भनी मान्न पर्ने हुन आउँछ । तसर्थ त्यस्तो प्रकारको भुक्तानीमा आयकर ऐन, २०५८ को दफा ८८(१) बमोजिम अग्रिम कर कट्टी गर्नुपर्ने देखिदा शुरु कार्यालयबाट उपरोक्त उल्लिखित SWIFT समेतका सेवामा भएको भुक्तानीमा अग्रिम कर लिने गरी गरेको निर्णय मिलेकै देखिन आयो ।

(ख) लेखापरीक्षण र अन्य शुल्कमा अग्रिम कर कट्टी:-

लेखा परीक्षण खर्च लेखा परीक्षण कार्य सम्पन्न गर्नको लागि लेखापरिक्षक नियुक्ति गर्दा भएका सम्झौताका शर्त अनुसार खर्च हुने देखिन्छ । सम्झौतामा उल्लेख भएका शर्त अनुसारका सबै रकम लेखा परीक्षकको सुविधा अन्तर्गत पर्ने र यी रकमहरू भुक्तानी गर्दा ऐनको दफा ८८ (१) अनुसार अग्रिम कर कट्टी गर्न पर्ने देखिदा पुनरावेदकको पुनरावेदन जिकिरसँग सहमत हुन सकिएन ।

(ग) पोशाक खर्चमा अग्रिम कर सम्बन्धमा:-

बैंकमा आउने ग्राहकलाई कर्मचारी पहिचान गर्न सरल होस र गलत मान्छेबाट ठगिन नपरोस भनेर पोशाकको व्यवस्था गरेको, यी पोशाक कार्यालय प्रयोजन बाहेकमा उपयोग नहुने भएकाले रोजगारीको आयमा समावेश गर्न नपर्ने पुनरावेदकले जिकिर लिएकोमा, आयकर ऐन, २०५८ को दफा ८(२) खण्ड (क), (ख) र (छ) बमोजिम रोजगारदाताबाट प्राकृतिक ब्यक्तिलाई आय वर्षमा दिईएका भुक्तानीहरू पारिश्रमिक गणना गर्दा समावेश गर्नुपर्नेछ भनी स्पष्ट कानूनी व्यवस्था भएकाले समावेश गरेको देखिन्छ । पारिश्रमिक आयको कर निर्धारण गर्दा कर्मचारीलाई एकमुष्ट २५ प्रतिशत का दरले कर लगाएको हद सम्म मिलेको नदेखिदा यसरी कर नलगाई प्रत्येक कर्मचारीको ब्यक्तिगत आय यकीन गरी ऐन बमोजिम पाउने छुट समेत दिई करको गणना गर्नु भनी शुरु कार्यालयमा लेखी पठाउने ठहर्छ ।

घ) सहलियत ब्याजमा करकट्टी सम्बन्धमा:

करदाताले आफ्ना कर्मचारीहरूलाई उपलब्ध गराएको सामाजिक ऋण, घर तथा सवारी कर्जा अन्तर्गत ऋण प्रवाह गरी सवारीमा ५ प्रतिशत तथा सामाजिक ऋण र घर कर्जामा ६ प्रतिशतले ब्याज असुली समेत गरेकोमा प्रत्यर्थाबाट आफ्ना ग्राहकलाई ऋण प्रवाह गर्दा लिए सरहको ब्याज नलिएको भनी असुल गर्न पर्ने थप ब्याजमा पारिश्रमिक आयको उपल्लो दर २५ प्रतिशतले कर कट्टी दाखिला माग गरेकोमा सवारी तथा सामाजिक ऋणमा बैंकले उपलब्ध गराएको र अरू बैंकमा दिइ आएको व्याज प्रतिशतमा खासै फरक नदेखिएको भन्ने तथा घर जग्गा सापटीमा आयकर ऐन २०५८ को दफा १०१(६) बमोजिम पेश गरेको भनाइलाई मूल्यांकन नगरी निर्णय गरेको बेमनासिव भएको जिकीर लिएको पाइयो । आयकर ऐन २०५८ दफा २७ को उपदफा (१) को खण्ड (घ) मा भएको ऋण वापत तिरेको व्याज प्रचलित व्याज दर अनुसार तिर्नु पर्ने व्याज रकम भन्दा कम भएमा सो कम भएजति रकमलाई परिमाणीकरण गर्नुपर्ने कानूनी व्यवस्थाको सन्दर्भमा कर्मचारीलाई लगाएको ब्याज दर र सामान्य ब्याज दरको फरकले हुने रकमलाई कर्मचारीको आय कायम गरेको निर्णय मिलेकै देखिन आयो । यद्यपि सो आयमा अग्रिम कर कट्टी माग गर्दा एकमुष्ठ २५ प्रतिशतका दरले कट्टी हुने भनी माग गरेको निर्णय मिलेको नदेखिदा सो हदसम्म बढेर हुने ठहर्छ । यस प्रकार एकमुष्ठ कर नलगाई प्रत्येक कर्मचारीको व्यक्तिगत आय गणना गर्दा प्रत्येक कर्मचारीको आय यकिन गरी ऐन बमोजिम पाउने छुट समेत दिई करको गणना गर्नु भनी शुरु कार्यालयमा लेखी पठाउने ठहर्छ ।

(ङ) दफा १२० (क) को शुल्क सम्बन्धमा-

पुनरावेदकले अग्रिम कर कट्टि गर्नु पर्ने रकम फरक परेको एवं अग्रिम कर कट्टि गर्न छुट भएको अवस्थामा आयकर ऐन, २०५८ को दफा ११९ बमोजिमको व्याज र दफा १२०(क) बमोजिम शुल्क लाग्न सक्दैन भनी जिकिर लिएको देखिन्छ । यस सम्बन्धमा आयकर ऐन २०५८ को दफा ११९ को उपदफा (३) अनुसार अग्रिम कर कट्टि गरेको रकम वा अग्रिम कर कट्टि नगरेको भए पनि कट्टि गर्नु पर्ने समयमा सो कर कट्टि गरेको मानिने रकम भुक्तानी गर्नेले अग्रिम कर कट्टी वापतको रकम दाखिला नगरेमा व्याज लाग्ने देखिन्छ । कानूनमा भएको व्यवस्था विपरित अग्रिम कर कट्टि गर्नु पर्ने रकम नगरेमा वा कट्टि गर्न छुट भएमा व्याज लाग्न हुँदैन भनी पुनरावेदकले लिएको जिकिरसँग सहमत हुन सकिएन । पुनरावेदकले लिएको दोस्रो जिकिर अग्रिम कर कट्टि गर्न छुट भएको वा दाखिला नभएको वा कुनै विवरण नलुकाएको अवस्थामा दफा १२०(क) अनुसार शुल्क लाग्न पर्ने वा नपर्ने भन्ने सम्बन्धमा हेर्दा आयकर ऐन, २०५८ को दफा १२० (क) मा अग्रिम कर कट्टि रकम दाखिला गर्न छुट भएमा वा अग्रिम कर कट्टि गर्न पर्ने रकम कट्टि गर्न छुट भएमा वा

त्यस सम्बन्धि विवरणहरु नलुकाएको अवस्थामा शुल्क लाग्ने कानूनी व्यवस्था रहे भएको नदेखिँदा सो हद सम्म शुरु निर्णय मिलेको देखिएन ।

१६. अतः माथी विवेचित आधार र कारणबाट स्थायी लेखा नं. ३००२२५९६१ भएका पुनरावेदक करदाता माछापुच्छ्रे बैंक लिमिटेडको आ.व. २०६५/०६६ को आयकर निर्धारणका सम्बन्धमा शुरु ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरबाट भएको मिति २०७०।२।२९ को निर्णयलाई सदर गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागबाट मिति २०७५।१२।२५ मा भएको निर्णयमा ATM, Generator, र Locker जस्ता सम्पत्ति समूह (घ) मा समूहिकृत गर्ने गरी गरेको निर्णय र अग्रिम कर कट्टि तर्फको कर रकममा आयकर ऐन, २०५८ को दफा १२०(क) बमोजिम शुल्क लगाएको निर्णय मिलेको नदेखिँदा केही उल्टी हुने ठहर्छ । बाइक लोन (Bike Loan), सामाजिक कर्जा (Social Loan), र घर कर्जाको व्याजदर र सामान्य व्याजदरको फरकको हुने रकमलाई कर्मचारीको आय कायम गरी अग्रिम कर कट्टि माग गर्दा र पोशाक रकमको आय कायम गरी अग्रिम कर कट्टि माग गर्दा सबै रकममा २५ प्रतिशतको दरले कट्टि हुने गरी माग गरेको निर्णय मिलेको नदेखिँदा बदर गरी दिएको छ । अब जो जे बुझ्नु पर्ने हो बुझ्नी ज-जसको जे जति आय कायम हुने हो सो आय अनुसार लाग्ने रकम मात्र माग गर्नु भनी शुरु ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरमा लेखी पठाउने ठहर्छ । अरुमा पुनरावेदकको पुनरावेदन जिकिर पुग्न सक्दैन । अरु तपशिल बमोजिम गर्नु ।

तपशिल

माथी ठहर खण्डमा उल्लेख भए बमोजिम पुनरावेदक करदाता माछापुच्छ्रे बैंक लिमिटेडको आ.व. २०६५/०६६ को आयकर निर्धारणका सम्बन्धमा शुरु ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरबाट भएको मिति २०७०।२।२९ को निर्णयलाई सदर गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागबाट मिति २०७५।१२।२५ मा भएको निर्णयमा ATM, Generator, र Locker जस्ता सम्पत्ति समूह (घ) मा समूहिकृत गर्ने गरी गरेको निर्णय र अग्रिम कर कट्टि तर्फको कर रकममा आयकर ऐन, २०५८ को दफा १२०(क) बमोजिम शुल्क लगाएको निर्णय मिलेको नदेखिँदा केही उल्टी हुने ठहरी फैसला भएकोले पुनरावेदक करदाताको धरौटी रकम हिसाव गरी फिर्ता दिनु वा अर्को कर अवधिको तिर्नुपर्ने कर रकममा मिलान गरिदिनु भनी शुरु कार्यालयमा लेखी पठाउनु..... १

बाइक लोन (Bike Loan), सामाजिक कर्जा (Social Loan), र घर कर्जाको व्याजदर र सामान्य व्याजदरको फरकको हुने रकमलाई कर्मचारीको आय कायम गरी अग्रिम कर कट्टि माग गर्दा र पोशाक रकमको आय कायम गरी अग्रिम कर कट्टि माग गर्दा सबै रकममा २५ प्रतिशतको दरले कट्टि हुने गरी माग गरेको निर्णय मिलेको नदेखिंदा बदर गरी दिएको छ । अब जो जे बुझ्नु पर्ने हो बुझी ज-जसको जे जति आय कायम हुने हो सो आय अनुसार लाग्ने रकम मात्र माग गर्नु भनी शुरु कार्यालयमा लेखि पठाउनु..... २

फैसलाको प्रतिलिपी सहितको जानकारी विशेष सरकारी वकिलको कार्यालय काठमाण्डौलाई दिनु ३

प्रस्तुत फैसलाको विद्युतिय प्रति अपलोड गरी यस मुद्दाको दायरीको लगत कट्टा गरी मिसिल नियमानुसार गरी बुझाई दिनु..... ४

डम्बरबहादुर कार्की
(लेखा सदस्य)

उक्त रायमा हाम्रो सहमति छ ।

जीवन कुमार घिमिरे
(राजस्व सदस्य)

किशोर सिलवाल
(अध्यक्ष)

फैसला तयारीमा सहयोग गर्नुहुने:-

शाखा अधिकृत: श्री सीता अधिकारी

कम्प्यूटर टाइप: श्री प्रदिप तिवारी

इतिसम्बत २०७५ साल चैत्र महिना ०४ गतेरोज २ शुभम.....