

श्री  
राजस्व न्यायाधिकरण काठमाडौं, मुकाम पुलचोक ललितपुर  
इजलास  
माननीय अध्यक्ष श्री टेकप्रसाद ढुङ्गाना  
राजस्व सदस्य श्री गोविन्दप्रसाद अधिकारी  
फैसला

२०७८।०७९ सालको निर्णय नं. २९१  
पुनरावेदन नं. ०७४-RB-०२१६

मुद्दा:- बढी भन्सार महसुल

करण मोटर कम्पनी प्रा.लि को तर्फबाट अख्तियार प्राप्त प्रोपाईटर का.जि.का.म.न.पा वडा नं. २९  
बस्ने अरूण कुमार चौधरी.....१ } पुनरावेदक

विरुद्ध

वीरगञ्ज भन्सार कार्यालय, वीरगञ्ज,पर्सा----- १ } प्रत्यर्थी

**शुरू निर्णय गर्ने कार्यालय र अधिकारी:**

शुरू निर्णयगर्ने निकाय: श्री वीरगञ्ज भन्सार कार्यालय वीरगञ्ज ,पर्सा

शुरू निर्णयगर्ने भन्सार अधिकृत: श्री सेवन्तक पोखरेल

शुरू निर्णय मिति: २०७४।१२।०५

**उपस्थित कानून व्यवसायीहरू**

पुनरावेदकका तर्फबाट :- विद्वान बरिष्ठ अधिवक्ता श्री सुर्यप्रसाद कोइराला,

:- विद्वान अधिवक्ता श्री शरद प्रसाद कोइराला

:- विद्वान अधिवक्ता श्री रमण कुमार कर्ण

प्रत्यर्थी कार्यालयहरूका तर्फबाट :- सहायक न्यायाधिवक्ता श्री बिमला गौतम

अवलम्बित नजिर: ०७५-RB-०१८७ हंसराज हुलास चन्द एण्ड कम्पनी प्रा.लि. विरुद्ध बिरगञ्ज भन्सार  
कार्यालय समेत निर्णय मिति: २०७७।२।१३

श्री वीरगंज भन्सार कार्यालय पर्साबाट भएको मिति २०७४/१२/०५ को निर्णय उपर चित्त नबुझी भन्सार ऐन, २०६४ को दफा ६२(१) बमोजिम यस न्यायाधिकरणमा पुनरावेदन पर्न आएको प्रस्तुत मुद्दा राजस्व न्यायाधिकरण ऐन २०३१को दफा ६(१) बमोजिम यसै न्यायाधिकरणको अधिकार क्षेत्र भित्रको हुँदा प्रस्तुत मुद्दाको संक्षिप्त तथ्य एवम् न्यायाधिकरणको ठहर यस प्रकार रहेको छः

### तथ्य खण्ड

१. भन्सार ऐन, २०६४ को दफा १३ को उपदफा (३) बमोजिम पैठारीकर्ताले पैठारी गरेको मालबस्तुको मूल्य घोषणा गर्नु पर्नेमा प्र.द.नं ११५२१४बाट जाँचपास भएको गाडीको कारोबार मूल्य घोषणा गर्दा भारतीय सरकारी निकायहरूले जारी गरेको ARE-1 Excise Invoice, Bill Of Export मा उल्लेखित वास्तविक प्रमाणित मूल्यलाई विक्रेता Maruti Suzuki India Ltd. ले Invoice मा CNF RAXAUL उल्लेख गरिएको कारणले पैठारीकर्ताले सो विजक मूल्यलाई घटाई भाडा जोडी ARE-1 Excise Invoice, Bill Of Export मा उल्लेखित मूल्य बराबरको बनाई वास्तविक कारोबार मूल्य भन्दा कम मूल्यमा गाडी जाँचपास गरेको र हंसराज हुलास चन्द्र एण्ड कम्पनी प्रा.लि. को हकमा समेत राजस्व न्यायाधिकरण काठमाण्डौंमा पुनरावेदन परेकोमा पैठारीकर्ता करण मोटर कम्पनी प्रा.लि. ले मिति २०७१।०५।१८ बाट जाँचपास गरी लगेको गाडीमा छुट हुन गएको भाडा बापत नियमानुसार लाग्ने कर महसुल असुल उपर गर्नु पर्ने गरी मिति २०७४।०३।३० मा भएको फैसला समेतबाट पैठारीकर्ताले वास्तविक कारोबार मूल्य भन्दा कम मूल्य घोषणा गरी सोही घटाएको मूल्यमा भाडा जोडी भाडा बापत भा.रु. ६,२४,४४२।- मा लाग्ने कर महसुलहरू छुट हुन गएकोले सो कर महसुलहरू भन्सार ऐन २०६४ को दफा ७४(१) बमोजिम सम्बन्धित पैठारीकर्ताबाट असुल उपर गर्नु भनी वीरगञ्ज भन्सार कार्यालयबाट मिति २०७४।१२।०५ मा भएको टिप्पणी र आदेश ।
२. त्यस प्रा.लि.ले प्र.द.नं.११५२१४ मिति २०७१।०५।१८ को प्रज्ञापनपत्र भन्सार ऐन, २०६४ को दफा ७० अनुसार पुनरावलोकन हुदाँ वास्तविक कारोबार मूल्य भन्दा कम मूल्य घोषणा गरी सोही घटाइएको मूल्यमा भाडा जोडी भाडा बापत भा.रु. ६,२४,४४२।- मा लाग्ने कर महसुलहरू छुट हुन गएको भन्सार ऐन, २०६४ को दफा ७४(१) अनुसार देखिन आएकोले सो रकम असुल उपर गर्ने भनी यस कार्यालयबाट मिति २०७४।१२।०५ मा निर्णय भएकोले कर महसुल रकम जम्मा रु.२९,१२,६४०।- सात दिनभित्र बुझाउनु हुनका साथै सो निर्णय उपर चित्त नबुझे भन्सार ऐन २०६४ को दफा ६२(१) अनुसार सम्मानित राजस्व न्यायाधिकरण काठमाण्डौंमा पुनरावेदन गर्न सक्ने व्यहोरा समेत जानकारीको लागि अनुरोध छ भन्ने व्यहोराको मिति २०७४।१२।०७ च.नं. ६८४ को वीरगञ्ज भन्सार कार्यालयले पैठारीकर्ता करण मोटर्स प्रा.लि.लाई लेखेको पत्र ।
३. यस कम्पनीले कारोबार मोलमा भाडा समेत समावेश गरी महशुल लगायतका राजस्व दैदस्तुर तिरी कानून बमोजिम जाँचपास गराई मात्र गाडी पैठारी गर्ने गरेको र विपक्षी कार्यालयबाट दोहोरो भाडा

असुल गर्ने कुनियतबाट बचनका निमित्त FOB Guragaon, India मा सामान पैठारी गरि गुरगाउँबाट परेको भाडा तिरेर गाडी ल्याउने गरेकोमा पूर्वमा CNF RAXAUL भनी Commercial Invoice जारी हुने गरेकोले Invoice मा उल्लेखित रकममा भाडा समेत जोडिएको हुन्थ्यो र वर्तमानमा FOB Guragaon भनी उल्लेख भएको Guragaon बाट नेपाल सम्मको भाडा छुट्टै दावी गरिएको हो । यसरी पुर्व र वर्तमानको पैठारी विचको भिन्नता सुस्पष्ट छुटाछुटै फेरी थप भाडा असुल उपर गर्ने नियतबाट हाम्रो हकमा आकर्षित नहुने हंसराज हुलास चन्द एण्ड कम्पनी प्रा.लि.को हकमा श्री राजस्व न्यायाधिकरणबाट भएको फैसलालाई आधार मानी पूर्वाग्राही तवरले निर्णय भएको हुँदा उक्त निर्णय बदर भागी छ । पुनरावेदक पैठारीकर्ताले कारोबार मोलमा भाडा रकम नजोडेको भन्ने आधारमा असुल उपर गर्न खोजिएको रकमसँग सम्बन्धित प्रज्ञापनपत्र Commercial Invoice लगायतका कागजातबाट CNF विन्दुसम्मको भाडा समाविष्ट रहेको तथ्यको पुष्टि भइरहेको छ र विपक्षी भन्सार कार्यालयले पनि अन्य वस्तुको हकमा आपूर्तिकर्ताको Invoice मा CNF उल्लेख भएको अवस्थामा CNF विन्दुसम्मको भाडा समावेश रहेको मानी त्यसमा थप भाडा महशुल असुल नगरेको कारणबाट समेत विपक्षीको मिति २०७४।१२।०५ को निर्णय समेत त्रुटीपूर्ण भएकोले सो को आधारमा विपक्षी कार्यालयबाट लेखिएको पत्र आदि सबै स्वतः बदर गरिपाउँ भनी पुनरावेदक करण मोटर कम्पनी प्रा.लि. का तर्फबाट यस न्यायाधिकरणमा परेको पुनरावेदन पत्र ।

४. यसमा मुलुकी फौजदारी कार्यविधि संहिता २०७४ को दफा १४०(३) बमोजिम छलफल प्रयोजनार्थ प्रत्यार्थी झिकाउने गरी यस न्यायाधिकरणबाट मिति २०७६।०३।२२ मा भएको आदेश ।
५. यसमा पुनरावेदक तर्फका कानून व्यवसायी श्री ओम कुमार दाहालले प्रस्तुत मुद्दामा बहस नोट पेश गर्नको लागि समय पाँउ भनी इजलास समक्ष अनुरोध गर्नु भएको हुँदा १५ दिनको समय दिई बहस नोट पेश गर्न लगाई नियमानुसार गरी पेश गर्नु भन्ने यस न्यायाधिकरणको मिति २०७७।०९।१३ को आदेश ।
६. पुनरावेदक कम्पनीले घोषणा गरेको कारोबार मोलमा भाडा समेत समावेश गरी महशुल लगायतका राजस्व दैदस्तुर तिरी कानून बमोजिम जाँचपास गराई मात्र गाडी पैठारी गर्ने गरेको विपक्षी कार्यालयमा रहेको अभिलेखबाट स्थापित रहेको छ । निर्यात कम्पनीद्वारा जारी गरीएको बिजकमा स्पस्ट रूपमा CNF RAXAUL उल्लेख भएको बाट Invoice Value मा भाडा वापतको रकम समाविष्ट रहेको पृष्टि हुन्छ । त्यसै गरी भारतीय सरकारी कार्यालयमा बुझाएको AREI फर्ममा भाडा वापतको रकमसमेत जोडी निज कम्पनीबाट जारी commercial invoice लगायतका कागजातबाट CNF बिन्दु सम्मको भाडा समाविष्ट रहेको तथ्यको पृष्टि भई रहेको परिपेक्ष्यमा भन्सार कार्यालयको निर्णय बदर गरी पाउन यो लिखित बहस नोट पेश गरेको भन्ने व्यहोराको पुनरावेदकको तर्फका कानून व्यवसायी अधिवक्ता द्वय श्री रमण कुमार कर्ण र श्री ओम कुमार दाहालले पेश गर्नु भएको बहस नोट ।

## ठहर खण्ड

७. नियम बमोजिम पेशी सूचीमा चढी निर्णयार्थ यस इजलास समक्ष पेश हुन आएको प्रस्तुत मुद्दामा मिसिल संलग्न पुनरावेदन पत्र, शुरु कार्यालयबाट प्राप्त मिसिल समेत अध्ययन गरी पुनरावेदक करण मोटर कम्पनी प्रा.लि.का तर्फबाट उपस्थित हुनुभएका विद्वान बरिष्ठ अधिवक्ता श्री सुर्यप्रसाद कोईराला, विद्वान अधिवक्ता द्वय श्री शरद प्रसाद कोईराला र श्री रमण कुमार कर्णले पुनरावेदक करण मोटर कम्पनी प्रा.लि.ले प्र.द.न.११५२१४ बाट पैठारी गरेको गाडीको commercial invoice को Delivery Term मा CNF RAXUAL India basis उल्लेख हुनुको साथै Good of receipt मा FREIGHT PREPAID उल्लेख भएबाट भाडा नजोडिएको हो ।शुरु भन्सार कार्यालयले आधार लिएको हंसराज हुलासचन्द्र एण्ड कम्पनी प्रा.लि. सँग सम्बन्धित मिति २०७४।०३।३० मा राजस्व न्यायाधिकरणबाट भएको फैसला सम्मानित सर्वोच्च अदालतबाट मिति २०७७।०२।१३ मा बदर भइसकेको छ ।त्यसैले शुरु निर्णय कानूनसम्मत नभएको हुँदा बदर गरी पाउँ भनी प्रस्तुत गर्नुभएको बहस समेत सुनियो ।
८. त्यसैगरी प्रत्यर्थी कार्यालयहरूका तर्फबाट उपस्थित हुनुभएका विशेष सरकारी वकिल कार्यालय, काठमाडौंका विद्वान सहायक न्यायाधिवक्ता श्री बिमला गौतमले गाडीमा छुट हुन गएको भाडा बापत नियमानुसार लाग्ने कर महसुल असुल उपर गर्नु पर्ने गरी मिति २०७४।०३।३० मा भएको फैसला समेतबाट पैठारीकर्ताले वास्तविक कारोबार मूल्य भन्दा कम मूल्य घोषणा गरी सोही घटाएको मूल्यमा भाडा जोडी भाडा बापत भा.रु. ६,२४,४४२।-मा लाग्ने कर महसुलहरू छुट हुन गएकोले सो कर महसुलहरू भन्सार ऐन २०६४ को दफा ७४(१) बमोजिम सम्बन्धित पैठारीकर्ताबाट असुल उपर गर्नु भनी वीरगञ्ज भन्सार कार्यालयबाट मिति २०७४।१२।०५ मा भएको निर्णय कानूनसम्मत नै रहेकोले सदर कायम होस भनी गर्नुभएको बहस समेत सुनियो ।
९. पुनरावेदक पैठारीकर्ताका तर्फबाट लिईएका पुनरावेदन जिकिर, दुवै तर्फबाट प्रस्तुत बहसका बुँदाहरू र मिसिल संलग्न कागज एवं प्रमाणहरू अध्ययन गरी हेर्दा यसमा बिरगञ्ज भन्सार कार्यालयबाट भएको मिति २०७४।१२।०५ को निर्णय मिलेको छ, छैन? पुनरावेदकको माग बमोजिम हुनुपर्ने हो, होइन? भन्ने विषयमा निर्णय दिनुपर्ने देखियो ।
१०. निर्णयतर्फ विचार गर्दा,पैठारीकर्ता पुनरावेदक Karan Motor Company PVT.Ltd काठमाण्डौंले बिजक नं.३०७१९१० मिति ०७.०८.२०१४ को Maruti Suzuki India Ltd बाट आयात गरी ल्याएका MARUTI ALTO K10 VXI 998 CC MFG JULY 2014 WAGON RVXL गाडी बिरगन्ज भन्सार कार्यालयको प्र.द.न. ११५२१४ मिति २०७१।०५।१८ बाट जाँचपास भएकोमा विवाद देखिएन । जाचपाँस गर्दाका बखत बिरगन्ज भन्सार कार्यालयबाट भन्सार ऐन ,२०६४ को दफा १३ को उपदफा (३) बमोजिम पैठारीकर्ताले घोषणा गरेको कारोबार मुल्यलाई नै मान्यता दिइएको र उक्त कारोबार मुल्य शङ्कास्पद छ भनी मौकामा कुनै प्रश्न उठाइएको देखिदैन ।
११. विपक्षी भन्सार कार्यालयबाट मिति २०७४।१२।५ मा भएको निर्णयमा आयात गरी ल्याएका गाडी जाँचपासको निमित्त Tax Invoice, Bill of Export, Commercial Invoice लगायतका कागजात पेश भएको, मूल्य निर्धारणको लागि पेश भएका कागजातहरूमा आयात हुन आएको उक्त गाडिको कारोबार मूल्य

घोषणा गर्दा भारतीय सरकारले अन्तःशुल्क लगायतका करहरू लिने प्रयोजनको लागि उल्लेख गरिएको आधारभूत Assessable(FoB) Value लाई CNF Value बनाई व्यापारिक विजक जारी गरिएको र सोही मूल्यलाई कारोबार मूल्य घोषणा गरी गाडि जाँचपास गराई लगेको भन्ने तथ्य खुलाई भन्सार ऐन, २०६४ को दफा ७० अनुसार उक्त प्रज्ञापनपत्र पुनरावलोकन गर्दा पैठारीकर्ताले वास्तविक कारोबार मूल्य भन्दा कम मूल्य घोषणा गरी सोही घटाइएको मूल्यमा भाडा जोडी भाडा वापत भारु.६,२४,४४२।- मा लाग्ने कर महसुल छुट हुन गएको भन्सार ऐन २०६४ को दफा ७४(१) अनुसार देखिन आएकोले भन्सार मुल्य निर्धारण गर्दा छुट हुन गएको भाडावापतको रकम र त्यसमा नियमानुसार लाग्ने कर महसुलहरू समेत जम्मा रु.२९,१२,६४०।- सम्बन्धित पैठारीकर्ताबाट असुल उपर गर्ने भन्ने निर्णय गरेको देखिन्छ।

१२. भन्सार ऐन, २०६४ को दफा ७० को उपदफा (१) मा भन्सार कार्यालयबाट जाँच पास भएको मालबस्तुको प्रज्ञापनपत्र मालबस्तु जाँचपास भएको मितिले चार वर्ष भित्र सम्बन्धित भन्सार अधिकृत वा खटाइएको कर्मचारीले पुनरावलोकन गर्न सक्नेछ भन्ने कानूनी व्यवस्था रहेको र सोही दफाको उपदफा (२)मा उपदफा(१) बमोजिम पुनरावलोकन गर्दा असुल गर्नुपर्ने महसुल असुल गर्न छुट भएको देखिएमा त्यस्तो मालबस्तुको धनीबाट त्यसरी छुट भएको महसुल सरकारी बाँकी सरह असुल उपर गरिनेछ भन्ने व्यवस्था रहेको देखियो ।
१३. विरगंज भन्सार कार्यालयको मिति २०७४।१२।५ को निर्णयमा उल्लेख भएको भन्सार ऐन, २०६४ को दफा ७४ को उपदफा(१) मा यस ऐन वा प्रचलित कानून बमोजिम कुनै व्यक्तिले भन्सार कार्यालयमा बुझाउनुपर्ने महसुल, जरिवाना वा अन्य कुनै रकम कुनै मालबस्तुको मूल्यांकन वा वर्गिकरण गर्दा वा गणितीय भूलबाट अन्य कुनै कारणले छुट भएको कुरा पछि बाट देखिन आएमा त्यसरी छुट भएको रकम त्यस्तो भन्सार कार्यालयले निजबाट तुरुन्त असुल उपर गर्नेछ भन्ने व्यवस्था रहेको देखिन्छ ।
१४. शुरु वीरगंज भन्सार कार्यालयबाट भएको उक्त मिति २०७४।१२।५ को निर्णयमा भन्सार ऐन, २०६४ को उपर्युक्त दफा ७० र ७४ (१) दुवै दफा उल्लेख गरिएको भए पनि दफा ७२ बमोजिम यी पैठारीकर्ताको उक्त ११५२१४को प्रज्ञापनपत्र पुनरावलोकन गर्न कुनै कर्मचारी खटाएको वा प्रमुख भन्सार अधिकृत आफैले पुनरावलोकन गरेको के हो भन्ने तथ्य मिसिलबाट खुल्न सकेको देखिएन। ना.सु.बासुदेव प्रसाद पोखरेलले उठाएको टिप्पणी प्रमुख भन्सार अधिकृत सेबन्तक पोखरेलले सदर गरेको निर्णयबाट देखिएको छ। भन्सार ऐन, २०६४ को दफा ७०ले प्रज्ञापनपत्रको पुनरावलोकन गर्ने व्यवस्था गरेको छ भने दफा ७४ ले छुट रकम वा जरिवाना असुल गर्ने व्यवस्था गरेको देखिन्छ। पुनरावेदक पैठारीकर्ताको हकमा शुरु भन्सार कार्यालयले भन्सार ऐन, २०६४ को दफा ७० र ७४(१) दुवै आकर्षित गरेको उक्त निर्णयबाट देखिन आयो ।
१५. अव पुनरावेदक पैठारीकर्ताले प्र.द.नं.११५२१४ बाट पैठारी गरेको गाडि जाँच पासको लागि पेश गरेका Tax Invoice, Bill of Export र Commercial Invoiceलगायतका मिसिल संलग्न कागजात हेर्दा गाडिको Commercial Invoice मा रहेको Delivery term CNF RAXUAL India Basis भन्ने उल्लेख

हुनुको साथै 7-Aug.2014 को Goods of Receiptमा FREIGHT PREPAID उल्लेख भएको देखिंदा विक्रीको सामान बुझाएको विन्दु देखि गन्तव्य भारतको रक्सौल सम्म पुन्याउने भाडा लगायतको सबै कर महसुल क्रेताले तिरेको विल (Commercial Invoice) बाट प्रमाणित भइरहेको स्थितिमा पैठारीकर्ताले कारोबार मूल्य घटाइकन महसुल बुझाई गाडि जाँचपास गराइ लगेको भन्ने थप प्रमाणित नै भयो भन्ने शुरु निर्णयको आधार सबुद प्रमाणमा आधारित रहेको देखिन आएन ।

१६. जहाँ सम्म हंसराज हुलास चन्द एण्ड कम्पनी प्रा.लि. को तर्फबाट परेको मुद्दामा सम्मानित राजस्व न्यायाधिकरण काठमाडौँबाट मिति २०७४।३।३० मा भएको फैसला समेतबाट पैठारीकर्ता करण मोटर कम्पनी प्रा.लि.ले प्र.द.नं. ११५२१४ मिति २०७१।५।१८ बाट जाँचपास गरी लगेको गाडिमा छुट हुन गएको भाडा बापत नियमानुसार लाग्ने कर, महसुलअसुल उपर गर्नुपर्ने स्वतः स्पष्ट हुन आयो भनी शुरु वीरगंज भन्सार कार्यालयले लिएको अन्तिम निर्णयाधार छ, सो सम्बन्धमा हेर्दा उक्त मुद्दामा राजस्व न्यायाधिकरणबाट मिति २०७४।३।३० मा भएको फैसला श्री सर्वोच्च अदालतबाट मिति २०७७।२।१३ मा उल्टी भई पैठारीकर्ताले पेश गरेको मूल्यमा बढी मूल्य निर्धारण गरी सोको आधारमा बढी भन्सार कायम गरी लिएको बढी धरौटी महसुल लगायतको रकम फिर्ता हुने ठहरी फैसला भैसकेको देखिन आयो । यसरी राजस्व न्यायाधिकरणबाट भएको जुन फैसलालाई आधार लिएर शुरु वीरगंज भन्सार कार्यालयले प्रस्तुत मुद्दामा पैठारीकर्ता करण मोटर कम्पनी प्रा.लि.बाट रु.२९,१२,६४०।- असुल गर्ने निर्णयमा पुगेको हो । उक्त फैसला श्री सर्वोच्च अदालतबाट उल्टी भई फैसला भएको सन्दर्भमा वीरगंज भन्सार कार्यालयबाट मिति २०७४।१२।५मा भएको निर्णय समेत कायम रहन सक्ने देखिएन । तसर्थ उक्त निर्णय बदर भई पुनरावेदक पैठारीकर्ताले प्रस्तुत पुनरावेदन पत्र दायर गर्दा धरौटी राखेको रु. २९,१२,६४०।- रकम फिर्ता हुने देखियो।
१७. तसर्थ माथि विवेचना गरिएको आधार र कारणबाट करण मोटर कम्पनी प्रा.लि.ले प्र.द.नं.११५२१४ बाट पैठारी गरेको गाडीको Commercial Invoice मा Delivery term :CNF RAXUAL,India Basis र 7-Aug-2014 को Goods of Receipt मा FREIGHT PREPAID उल्लेख हुनुको साथै शुरु वीरगंज भन्सार कार्यालयले मिति २०७४।१२।०५ को निर्णयको मुख्य आधार बनाएको यस न्यायाधिकरणको नि.न. ६५० पु.न. ९७-०७२-००१३४ भएको हंसराज हुलासचन्द एण्ड कम्पनी प्रा.लि. संग सम्बन्धित मुद्दाको मिति २०७४।३।३० को फैसला श्री सर्वोच्च अदालतबाट मिति २०७७।२।१३ मा उल्टी भई बढी मुल्य निर्धारण गरेको शुरु निर्णय बदर भएको समेत आधारमा शुरु वीरगंज भन्सार कार्यालयबाट मिति २०७४।१२।०५ मा भएको निर्णय न्यायोचित नदेखिंदा बदर हुने र पुनरावेदकबाट बढी भन्सार महसुल वापत समेत जोडी लिएको धरौटी रकम पुनरावेदकलाई फिर्ता गरिदिनु पर्ने ठहर्छ। अरु तपसिल वमोजिम गर्नु।

### तपसिल खण्ड

१. माथि ठहर खण्डमा लेखिएवमोजिम पैठारीकर्ताले घोषणा गरेको मुल्यमा भाडा वापतको रकम र सो रकममा लाग्ने कर महसुल समेत पैठारीकर्ताबाट असुल गर्ने गरी बिरगंज भन्सार कार्यालयबाट

मिति २०७४।१२।०५ मा भएको निर्णय बदर हुने ठहर भएकोले पैठारीकर्ता करण मोटर कम्पनी प्रा.लि.ले पैठारी गरेको गाडीको छुट हुन गएको भनिएको भाडा वापतको रकम र त्यसमा नियमानुसार लाग्ने कर महसुल समेत जोडी कायम भएको रकम रू.२९,१२,६४०।- धरौटी राखेको मिसिल संलग्न प्रज्ञापन पत्रको प्रतिवाट देखिंदा सो रकम फिर्ता पाँउ भनी पुनरावेदक पैठारीकर्ताले ऐनको म्याद भित्र निवेदन दिएमा फिर्ता दिनु भनी बिरगंज भन्सार कार्यालयमा लेखी पठाउनु ।

२. फैसलाको प्रतिलिपी सहितको जानकारी विशेष सरकारी वकिलको कार्यालय काठमाण्डौलाई दिनु ।
३. सरोकारवालाले फैसलाको नक्कल माग गरे कानून बमोजिम लाग्ने दस्तुर लिई नक्कल दिनु ।
४. प्रस्तुत फैसलाको विद्युतीय प्रति अपलोड गरी यस मुद्दाको दायरीको लगत कट्टा गरी मिसिल नियमानुसार गरी बुझाईदिनु ।

टेकप्रसाद ढुङ्गाना  
(अध्यक्ष)

उक्त रायमा मेरो सहमती छ ।

गोविन्दप्रसाद अधिकारी  
(राजस्व सदस्य)

फैसला तयारीमा सहयोग गर्नुहुने:-

इजलास अधिकृत: श्री खेमकुमारी बस्नेत

कम्प्यूटर टाइप: श्री प्रदिप तिवारी

फैसला मिति: २०७९।०३।०२।०५

प्रमाणिकरण मिति:

प्रमाणिकरण गर्ने राजस्व सदस्य:-

राजस्व न्यायाधिकरणकाठमाण्डौमुकाम ललितपुरको छाप