

श्री

राजस्व न्यायाधिकरण काठमाडौं

इजलास

माननीय अध्यक्ष श्री किशोर सिलवाल
राजस्व सदस्य श्री जीवन कुमार घिमिरे
लेखा सदस्य श्री डम्बर बहादुर कार्की

फैसला

२०७६/०७७ सालको निर्णय नं. ४१

पुनरावेदन नं. ०७४-RB-०१३५

मुद्दा:-आयकर(२०६६/०६७)

काठमाडौं जिल्ला काठमाडौं म.न.पा.वडा नं३२ कालिकास्थान स्थित स्थायी
लेखा नं.३०००८५९०५ का प्रिज्मा एडभरटाईजिड को तर्फबाट ऐ.का
प्रोपाइटर ऐ.ऐ.बस्ने रन्जित राज आचार्य१ } पुनरावेदक

विरुद्ध

आन्तरिक राजस्व विभाग लाजिम्पाट काठमाडौं. १ } प्रत्यर्थी
आन्तरिक राजस्व कार्यालय क्षेत्र नं.१ काठमाडौं.....१ }

उपस्थित कानून व्यवसायीहरु

पुनरावेदकका तर्फबाट: विद्वान अधिवक्ता श्री डासीराम खनाल

प्रत्यर्थी कार्यालयहरुका तर्फबाट : विद्वान उपन्यायाधिवक्ता श्री शम्भुकुमार बस्नेत

शुरु निर्णय गर्ने कार्यालय: श्री आन्तरिक राजस्व कार्यालय, क्षेत्र नं.१ काठमाडौं

शुरु निर्णय गर्ने पदाधिकारी: - प्रमुख कर प्रशासक श्री शोभाकान्त पौडेल ।

शुरु निर्णय मिति: २०७१/०६/३०

प्रशासकिय पुनरावलोकनको निर्णय गर्ने कार्यालय र पदाधिकारी

निर्णय गर्ने कार्यालय: आन्तरिक राजस्व विभाग

निर्णय गर्ने पदाधिकारी: महानिर्देशक श्री चुडामणी शर्मा

निर्णय मिति: २०७३।०३।२०

यसमा आन्तरिक राजस्व कार्यालय, क्षेत्र नं.१,काठमाडौं समेतको निर्णय उपर राजस्व
न्यायाधिकरण ऐन, २०३१ को दफा ६ (१) र आयकर ऐन २०५८ को दफा
११६(१) बमोजिम यसै न्यायाधिकरणको क्षेत्राधिकार भित्रको रही दर्ता हुन आएको
प्रस्तुत पुनरावेदनपत्रको संक्षिप्त तथ्य एवं ठहर यस प्रकार रहेको छ ।

तथ्य खण्ड

१. पुनरावेदक प्रिज्मा एडभरटाईजिड को आ.ब.२०६६/०६७ को लागी आयकर ऐन, २०५८ को दफा ९९ बमोजिम कर निर्धारण गरी सोही ऐनको दफा ९६ अनुसार रु.४३,११,३३४/४६ करयोग्य आय कायम गरी मिति २०६७/०९/२७ मा विवरण पेश गरेका रहेछन ।
२. कर परिक्षणका लागी प्रस्तुत करदातालाई पटक पटक सम्पर्क गर्ने प्रयास गर्दा सम्पर्क नभएपछी करदाताको नाममा आफ्नो कारोबारलाई पुष्ट्याई गर्ने आवश्यक विवरण तथा कागजातहरू १५ दिनभित्र पेश गर्न भनी गोरखापत्रमा मिति २०७१/२/२१ मा सुचना प्रकाशित गरिएकोमा करदाता सम्पर्कमा आइ आफ्ना कागजातहरू तथा खातावहीहरू समेत पेश गरेको नपाइएको हुँदा करदाताले कार्यालयमा पेश गरेको आयविवरण तथा सो साथ पेश गरेको कागज तथा कम्प्युटर प्रणालीमा उपलब्ध तथ्याङ्कलाई आधार मानी आयकर ऐन, २०५८ को दफा १०१ बमोजिम संशोधित कर निर्धारण गरी सो बमोजिम गर्नु नपर्ने कुनै ठोस सबुद प्रमाण भए पत्र प्राप्त भएको मितिले १५ (पन्ध्र) दिनभित्र पेश गर्न आयकर ऐन २०५८ को दफा १०१(६) बमोजिम आन्तरिक राजस्व कार्यालय क्षेत्र नं.१ काठमाडौँबाट करदाताको नाममा मिति २०७१/०६/७ को पत्र हुलाक रजिष्ट्री गरी पठाइएको र मिति २०७१/६/१४ को गोरखापत्रमा सुचना प्रकाशित भएकोमा म्याद भित्र करदाताले कुनै जवाफ पेश नगरेको ।
३. प्रस्तुत करदाताको आ.व. २०७२/०७३ का रु.१,२६,३३,०७५/४० (एक करोड छब्बिस लाख तेत्तिस हजार पाँच सय छ रुपैया चालिस पैसा), करयोग्य आय कायम गरी आयकर ऐन, २०५८ को दफा १०२ बमोजिम संशोधित कर निर्धारण गरी सोही ऐनको दफा ११७,११८ र ११९ र दफा १२०(क) बमोजिम व्याज र शुल्क समेत गणना गरी कर दाखिला गर्न सुचना जारी गर्ने भन्ने समेत व्यहोराको आन्तरिक राजस्व कार्यालय, क्षेत्र नं.१ काठमाडौँबाट मिति २०७१/०६/३० मा भएको निर्णय पर्चा ।
४. आन्तरिक राजस्व कार्यालय क्षेत्र नं.१ काठमाडौँबाट मिति २०७१/०६/३० मा भएको कर निर्धारण आदेशमा चित्त नबुझी प्रिज्मा एडभरटाईजिडले प्रशासकीय पुनरावलोकनका लागि मिति २०७१/०९/०९ मा आन्तरिक राजस्व विभागमा पेश गरेको निवेदन ।
५. आन्तरिक राजस्व कार्यालय क्षेत्र नं.१ काठमाडौँले मिति २०७१/६/३० मा गरेको कर निर्धारण सम्बन्धी निर्णय कानुन सम्मत भएकोले सदर हुन्छ भन्ने आन्तरिक राजस्व विभागबाट मिति २०७३/३/३० मा भएको निर्णय ।
६. यसमा प्रत्यर्थी शुरु कार्यालयबाट २०७१/६/१४ मा कर निर्धारण हुनु नपर्ने प्रमाण कागज समेत १५ दिन भित्र पेश गर्नु भनी सुचना जारी गरी हुलाकबाट पठाएको र सुचना समेत प्रकाशित भएको रहेछ । उक्त सुचना मिति २०७१/६/२७ मा प्राप्त गरी जवाफ पेश गर्न म्यादै भित्र २०७१/७/१० मा जाँदा २०७१/६/३० मै संशोधित कर निर्धारण भएको जानकारी गराएको हुँदा सफाईको मौका नदिई गरेको कर निर्धारणको आदेशमा चित्त नबुझि

प्रशासकिय पुनरावलोकनको निवेदन गरेकोमा सफाईको मौका नदिएको भन्न नमिल्ने भनी भएको निर्णयमा यस कम्पनीले प्रत्यक्ष खर्च तर्फ लागत दावी गरको सनराईज एडभरटाईजिड मार्फत खरिद गरेको कुल रकम मध्ये यस फर्मको नामको नबिल बैंक र नेपाल बंगलादेश बैंक को चेक मार्फत रु.९,९८,०६०/- यस आ.ब.मा भुक्तानी गरी बाँकी रकम रु.४४,३२,४३७/४४ अर्को आ.ब.मा भुक्तानी गर्ने गरी दोहोरो लेखा प्रणालीको आधारमा हिसाब तयार पारिएको, मारुती एडभरटाईजिडको खरिदको भुक्तानी यस आ.ब.मा नभएकोले हुँदै नभएको भुक्तानीलाई एकाउन्टपेयी चेक लगायतका कागजात नभएको भनी खुद आयमा समावेश गर्ने, खरिद बिल पेश गरी मू.अ.कर कट्टीलाई मान्यता दिएकोमा बिल बिजक पेश नभएको भनी हास खर्च कट्टी दिन नमिल्ने, प्रशासनिक खर्च सम्बन्धमा पेश भएका बिल बिजकको परिक्षण नगरी खर्च कट्टी नदिएको, प्रमाण कागज पेश हुँदाहुँदै व्यवसायमा प्रयोग भएको यकिन नभएकव भनी व्याज खर्चकट्टी नदिने गरी भएको मिति २०७१/६/३० को आन्तरिक राजस्व कार्यालय क्षेत्र नं.१ काठमाडौंको निर्णयलाई सदर गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागबाट मिति २०७३/३/२० मा भएको निर्णय बदर गरी पाउँ भन्ने समेत यस न्यायाधिकरणमा मिति २०७५/०१/११ मा दर्ता भएको पुनरावेदनपत्र ।

७. यसमा मुलुकी फौजदारी कार्यविधि संहिता २०७४ को दफा १४०(३) बमोजिम छलफलको प्रयोजनार्थ विशेष सरकारी वकिलको कार्यालयलाई सूचना दिई नियमानुसार पेश गर्नु भन्ने यस न्यायाधिकरणको मिति २०७६/०३/११ मा भएको आदेश ।

ठहर खण्ड

८. नियम बमोजिम पेशी सुचीमा चढी पेश हुन आएको प्रस्तुत मुद्दामा पुनरावेदकका तर्फबाट उपस्थित हुनु भएका विद्वान अधिवक्ता श्री डासीराम खनालले प्रत्यर्थी कार्यालयबाट पुनरावेदक कम्पनीको कर परिक्षणको सन्दर्भमा २०६८/२/८, २०६८/११/२३ पेश गरेको तर पुन पछ्छी २०७१/२/१० मा पत्र काटी २०७१/२/२६ मा विवरण पेश गरेको, पुन २०७१/६/१४ मा पत्र काटी पत्रिकामा प्रकाशित गरेको र हुलाकबाट समेत पुनरावेदकको नाममा पठाएको पत्र प्राप्त गरी म्याद भित्रै लिखित जवाफ पेश गर्न जाँदा सुनुवाईको मौका नदिइ म्याद अगाडी नै कर निर्धारण भएको छ । एउटै विषयमा पटक पटक विवरण माग गरिएको र अन्तिम पटक जवाफ पेश नगरेको भनी कर निर्धारण भएको छ । यस वर्ष थप भएको स्थिर सम्पत्तिको बिल भरपाई नभएको भनी हास खर्च अमान्य गरेको तर मू.अ.कर बिजकको खर्च कट्टी दिएको छ । प्रशासनिक खर्च अन्तर्गत बैंक चार्ज र कम्प्युनिकेशन बिल भरपाई भएको पनि खुद आयमा समावेश गरेको खर्च दावी आयकर तर्फ नदिएको मू.अ.कर बिजकको कट्टी दिएको प्रमाण परिक्षण नगरी लापरवाही पूर्वक कर निर्धारण गरेको शुरु कार्यालय र प्रशासकिय पुनरावलोकनको निर्णय बदर गरी पाउँ भनी र प्रत्यर्थी कार्यालयका तर्फबाट उपस्थित विशेष सरकारी वकिल कार्यालय काठमाडौंका विद्वान

उपन्यायाधिवक्ता श्री शम्भुकुमार बस्नेतले पत्रिकामा प्रकाशित भएको सुचनाको म्याद भित्र जवाफ पेश नगरेको, स्थिर सम्पत्ति थप भएको भनेकोमा कर विजक पेश नभएको, व्यवसाय संग भएको खर्च कट्टी प्रमाण नभएको मारुती र सनराईज एडभरटाईजिड संगको कारोबार एकाउन्टिपेयी चेक लगायतको प्रमाणबाट पुष्टी नभएको केही रकम अ.ल्या. गरिएको भनिएको तर खर्च दावी गरिएको कारण आयकर तर्फ कर माग गर्ने गरी भएको शुरु कार्यालयको निर्णय नै सदर गरेको प्रशासकिय पुनरावलोकनको निर्णय कानून सम्मत हुँदा सदर कायम हुनु पर्छ भनी बहस प्रस्तुत गर्नु भयो ।

९. उपरोक्तानुसार दुवै पक्षका विद्वानहरुको बहस जिकीर सुनी शुरु मिसिल र पुनरावेदन मिसिल संलग्न कागजात हेरी शुरुको निर्णय मिले नमिलेको के रहेछ, पुनरावेदकको जिकीर पुग्न सक्ने हो होईन? भनी हेर्दा निम्नानुसार देखिन आयो ।
१०. निर्णयतर्फ विचार गर्दा आन्तरिक राजस्व कार्यालय क्षेत्र नं.१ बबरमहलबाट जारी भएको निर्णय पर्चामा कर परिक्षणको लागी करदाता संस्थासंग बारम्बार सम्पर्क गर्ने प्रयास गर्दा सम्पर्क नभएकोले करदाता संस्थाको नाममा आफ्नो कारोबारलाई पुष्ट्याई गर्ने विवरण र कागजात पेश गर्न राष्ट्रिय दैनिक गोरखापत्रमा मिति २०७१।२।२१ मा सूचना प्रकाशित गरेकोमा करदाता सम्पर्कमा नआएको हुँदा आयकर ऐन २०५८ को दफा १०१(३) अनुसार संशोधित कर निर्धारण गरिसक्नु पर्ने अवधि समाप्त हुने देखिँदा र करदाता सम्पर्कमा नआएको हुँदा करदाताले कार्यालयमा पेश गरेको आय विवरणमा तथा कम्पूटर प्रणालीमा उपलब्ध तथ्यांक समेतलाई आधार मानी संशोधित कर निर्धारण गरिएकोमा सो को सूचना जारी भएको १५ दिनभित्र कुनै प्रमाण भए पेश गर्न आयकर ऐन २०५८ को दफा १०१(६) बमोजिम मिति २०७१।६।१४ को गोरखापत्रमा सूचना जारी भएकोमा म्यादभित्र करदाताबाट जवाफ पेश नगरेको हुँदा खरिदमा राखी दावी गरेको लागत खर्च वास्तविक मात्र नसकिएको, दावी गरेको हास खर्च कट्टिको विल विजकहरु पेश नभएको खर्चको प्रमाण पेश गर्न नसकेको तथा दावी व्याज खर्चलाई प्रष्ट्याई गर्ने बैक स्टेटमेन्ट लगायतका कागजातहरु पेश नगरेकोले त्यस्तो खर्च अमान्य गर्ने गरी करदाताको नाममा आ.व. २०६६।०६७ को लागि कर योग्य आय रु.१,२६,३३,०७५।४० कायम गरी मिति २०७१।६।३० मा अन्तिम कर निर्धारण भएको र सोही निर्णय आन्तरिक राजस्व विभागबाट समेत मिति २०७३।३।२० मा समर्थन भएको देखियो ।
११. उल्लेखित निर्णयमा चित्त बनुझाई पुनरावेदक करदाताले यस न्यायाधिकरण समक्ष पुनरावेदन गर्दा शुरु आन्तरिक राजस्व कार्यालयले गरेको संशोधित कर निर्धारण आदेशको सूचना मिति २०७१।६।१४ मा गोरखापत्रमा जारी गरेको र जारी गरेको १५ दिनभित्र आदेश बमोजिमको कर निर्धारण हुनु नपर्ने कारण आधार भए १५ दिनभित्र पेश गर्न अवधि तोकिएको सो दिन दशैं विदाको अघिल्लो दिन परेको कार्यालयले पठाएको आफ्नो नामको रजिष्ट्री पत्र प्राप्त भएको मितिले कानूनको म्यादभित्र लिखित जवाफ लिई जाँदा गोरखापत्रमा प्रकाशित सूचनाको आधारमा अवधि नाघी अन्तिम कर निर्धारण नै भैसकेको हुँदा प्रतिउत्तर लिन नमिल्ने जवाफ प्राप्त

भएकोले संशोधित कर निर्धारण आदेश हुँदा माग भएको आफ्नो दावी अनुसार खर्चको पुष्ट्याई गर्ने प्रमाण कागजात लगायतको सफाइ पेश गर्ने मौका समेत नदिई प्रत्यर्थी कार्यालयबाट भएको अन्तिम कर निर्धारण आदेश र सोलाई समर्थन गर्ने गरी भएको आन्तरिक राजस्व विभागको आदेश नमिलेकोले उक्त आदेश उल्टी बदर गर्नु पर्ने भन्ने जिकिर लिएको पाइयो ।

१२. सर्वप्रथम प्रत्यर्थी कार्यालयले जारी गरेको सूचना बमोजिम आफ्नो सफाइ समेत पेश गर्न नपाएको भन्ने पुनरावेदन जिकिर सम्बन्धमा विचार गर्दा प्रत्यर्थी आन्तरिक राजस्व कार्यालय क्षेत्र नं. १ बबरमहलले मिति २०७१।६।१४ का दिन आयकर ऐन २०५८ को दफा १०१ बमोजिमको सूचना प्रकाशित गरेको र हुलाक मार्फत रजिष्ट्री गरी पुनरावेदक करदातालाई आफ्नो प्रति उत्तर पेश गर्न मौका दिएकोमा विवाद देखिन आएन । कानूनी तवरमा भन्नु पर्दा पुनरावेदक करदाताले आफ्नो सफाइ पेश गर्न गोरखापत्रमा नै सूचना निस्किएपछि त्यसको जानकारी पाएको मान्नुपर्ने तथ्य विवाद देखिदैन तर प्रत्यर्थी कार्यालय समेत त्यसरी सूचना प्रकाशित गर्नुको अलावा पुनरावेदक करदाताको नाममा रजिष्ट्री पत्र मार्फत समेत सफाइ पेश गर्न मौका दिएको प्रत्यर्थी कार्यालय समेत आफ्नो निर्णय पर्चामा उल्लेख गरेको देखिन्छ । राष्ट्रिय दैनिक पत्रिकामा सूचना प्रकाशित भएको दिनबाट अवधि गणना गरिन्छ भने रजिष्ट्री पत्र प्राप्त भएको मितिबाट दुवै काम एकै मितिमा भएको अवस्थामा रजिष्ट्री पत्र करदाताले कहिले प्राप्त गर्थ्यो उक्त मितिलाई अनदेखा गर्न कानूनत मिल्ने हुँदैन । त्यसको अलावा सूचना जारी भएको महिना तथा दिनलाई सामाजिक परिप्रेक्ष्यमा समेत हेरिनुपर्ने हुन्छ । जुन दिन गोरखापत्रमा सूचना प्रकाशित भएको देखिन्छ सो दिन आश्विन महिनाको १४ गते बडा दशैंको अवसरको फुलपातीको अघिल्लो दिन परेको र सामान्यतया दशैं विदाको लागि सरकारी कार्यालय बन्द हुने ठिक अघिल्लो दिन हो । तर सामाजिक परिप्रेक्ष्यमा हेर्ने हो भने यो महिना आम नेपाली सरकारी कार्यालयबाट के कस्तो सूचना प्रकाशित भयो भन्ने भन्दा पनि दशैं तिहार उत्सव मनाउने मनोविज्ञानमा रहेको हुन्छ । प्राविधिक रूपमा सूचना जारी भए पनि यथार्थतामा त्यसको जानकारी लिने मनस्थितिमा व्यक्ति वा निकाय रहदैन । यस परिप्रेक्ष्यमा पुनरावेदक करदाताले आफ्नो विरुद्धमा भएको कर निर्धारणको सफाइ पेश गर्ने मौका प्राप्त नगरेको भन्ने पुनरावेदक जिकिर मनासिव देखिन आयो ।

१३. त्यसै गरी, दावी गरेको लागत खर्च एकाउण्टपेयी चेक लगायतको भुक्तानी समेतबाट पुष्टि नभएको भन्ने पुनरावेदन जिकिर सम्बन्धमा विचार गर्दा प्रत्यर्थी कर कार्यालयको शंकास्पद देखिएका करदाताहरू मारुती एड्भरटाइजिङ्ग र सनराइज एड्भरटाइजिङ्गसँगको खरिद पुष्टि हुने एकाउण्टपेयी चेक लगायतका कागजातहरू कर परिक्षणको क्रममा करदाताले पेश नगरेको हुँदा उक्त खरिद वास्तविक खरिद नभई अवास्तविक र झुठ्ठा विजकबाट कर कट्टि दावी गरेको भनी आधार लिएको देखिन्छ । मुलतः करदाताले कर परिक्षणको क्रममा आफ्नो प्रमाणहरू किटानी साथ पेश गर्न नपाएको परिप्रेक्ष्य एकातिर छ भने कागजात हेर्दा प्रत्यर्थी कर कार्यालयले कर निर्धारण गर्दा उल्लेख गरेको सनराइज एड्भरटाइजिङ्ग मार्फत खरिद गरेको केही रकम यस आर्थिक वर्षमा भुक्तानी भएको र बाँकी रकम रु.४४,३२,४३७।४४ अर्को आर्थिक वर्षमा

भुक्तानी हुने भनी हिसाव देखाएको देखिन्छ । मारुती एड्भरटाइजिङ्गबाट खरिद भएको बस्तुको भुक्तानी यस आर्थिक वर्षमा नभएको भनी सो विवरण समेत पुनरावेदकले उल्लेख गरेको देखिदा यसरी सामान खरिद गरेकोमा विवाद नदेखिएको र भुक्तानी सम्बन्धमा केही बाँकी छ केही भुक्तानी भैसक्यो भनी श्रेस्तामा उल्लेख गरिदिएको परिप्रेक्षमा समेतलाई हेर्दा उक्त खर्च कट्टि नपाउने गरी भएको शुरु निर्णयसँग सहमत हुन सकिएन ।

१४. कर परिक्षणको थप सम्पत्तिको विल विजकहरू पेश हुन नआएको भन्ने पुनरावेदक जिकिर तर्फ हेर्दा: करदाताले पेश गरेको आय विवरण मध्ये रु.५,९६,८७४।०६ यस वर्ष थप भएको हास योग्य सम्पत्ति देखाएको र सो वापत रु.१,१७,८०८।०३ हास खर्च कट्टि दावी गरेको देखियो । उक्त थप सम्पत्ति बारेमा स्थिर सम्पत्तिको लेजर खाता र कर विजकको प्रतिलिपी लाई हेर्दा मूल्य अभिवृद्धि कर ऐन २०५२ को दफा १७ बमोजिम लिइएको कर कट्टिलाई मान्यता दिएको देखिन आयो । यसरी मूल्य अभिवृद्धि कर तर्फ खरिद विजक, खरिद खाता र कर विवरणले मान्यता पाइरहेको अवस्थामा विल विजक पेश भएन भन्नु लेखा प्रणालीको सवमान्य सिद्धान्त प्रतिकूल देखिदा थप भएको स्थिर सम्पत्तिमा दावी हास खर्च आयकर ऐन, २०५८ को दफा १९ बमोजिम खर्च कट्टि दिन नमिल्ने भन्ने निर्णय कानूनसम्मत मान्न मिलेन ।
१५. करदाताले गरेको रु.११,४८,५३७।१९ खर्चको प्रमाण पेश नगरेकोले कट्टि गर्न नमिल्ने भन्ने सम्बन्धमा हेर्दा: यस्तो खर्च आयकर ऐन, २०५८ को दफा १३ बमोजिम कट्टि दिन नमिल्ने भन्ने निर्णय भएको देखियो । उक्त दफाको व्यवस्था हेर्दा के कस्ता खर्चहरू कानूनत कट्टि गर्न मिल्छ भनी मुलतः सो आय वर्षमा सो व्यक्तिबाट र व्यवसाय वा लगानीबाट आय आर्जन हुने कार्यमा भएका खर्चहरू भनी तीन आधारलाई अबलम्बन गरिएको पाइन्छ । कर परिक्षण गर्ने क्रममा करदाताले उक्त तीन आधारका खर्चहरू पुष्टि हुने विल विजक पेश गर्नु पर्ने अनिवार्यता तर्फ विवाद गर्नु पर्ने नदेखिए पनि प्रस्तुत करदाताले कर परिक्षणका दौरानमा विल भरपाई पेश गर्न मौका नपाएको तर्फ माथि विवेचना भैसकेको छ । यी करदाताले पुनरावेदनपत्रमा उल्लेख गरे अनुरूपको खर्चहरूका सक्कल कर विजक तथा अन्य विल भरपाई पेश गरेको देखिदा पेश भएको तत् कागजात समेतलाई हेर्दा प्रत्यर्थी कर कार्यालयबाट कर कट्टि दिन नमिल्ने भन्ने निर्णय मिलेको देखिएन ।
१६. त्यसै गरी व्यवसायमा प्रयोग भएको यकिन हुन नसकेको व्याज खर्च अमान्य गर्ने गरी भएको निर्णयको सम्बन्धमा हेर्दा यस्तो खर्च आयकर ऐन २०५८ को दफा १४ बमोजिम अमान्य गरेको देखिन्छ । उक्त दफा को व्यवस्था हेर्दा कुनै व्यक्तिले कुनै आय वर्षमा व्यवसाय वा लगानीबाट भएको आयको गणना गर्ने प्रयोजनको लागि सो व्यक्तिले सो वर्षमा प्रयोग गरेको कुनै सम्पत्ति खरिद गर्न प्रयोग गरिएका ऋण दायित्व वा व्यवसायबाट आय आर्जन हुने कार्यका लागि श्रृजना भएको ऋण दायित्व अन्तर्गत सो वर्षमा लागेको सबै व्याज कट्टि गर्न पाउने भन्ने देखिन्छ । मुलतः करदाताले कर परिक्षणको दौरान आफ्नो सफाइ पेश गर्न नपाएको अवस्थामा दायर पुनरावेदनपत्र साथ संलग्न गरी बैंक व्याजको प्रमाण स्वरूप नेपाल बंगलादेश बैंक लि.

को स्टेटमेन्ट समेत पेश भएको परिप्रेक्षमा उक्त व्याज खर्चलाई अमान्य गर्ने गरी भएको प्रत्यर्थी कार्यालयको निर्णय कानूनसम्मत देखिन आएन ।

१७. अतः माथी उल्लेखित आधार कारणबाट स्थायी लेखा नं.३०००८५९०५ भएका पुनरावेदक करदाता प्रिज्मा एडभरटार्इजिडको आ.ब.२०६६/०६७ को आयकर कर निर्धारणका सम्बन्धमा शुरु आन्तरिक राजस्व कार्यालय क्षेत्र नं.१ (हाल आन्तरिक राजस्व कार्यालय पुतलीसडक) बाट मिति २०७१/६/३० मा भएको निर्णय र सो लाई समर्थन गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागबाट मिति २०७३/३/२० मा भएको निर्णय मिलेको नदेखिँदा उल्टी हुने ठहर्छ । तपशिल बमोजिम गर्नु ।

तपशिल

माथी ठहर खण्डमा लेखिए बमोजिम करदाता प्रिज्मा एडभरटार्इजिडको आ.ब.२०६६/०६७ को आयकर निर्धारणका सम्बन्धमा शुरु आन्तरिक राजस्व कार्यालय क्षेत्र नं.१ (हाल आन्तरिक राजस्व कार्यालय पुतलीसडक) बाट मिति २०७१/६/३० मा भएको निर्णय र सो लाई समर्थन गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागबाट मिति २०७३/३/२० मा भएको निर्णय उल्टी हुने ठहरेको हुँदा सो सम्बन्धमा करदाताले राखेको धरौट रकम पुनरावेदकले फिर्ता माग गरे फिर्ता दिनु वा अन्य आ.ब.को कर रकममा समायोजन गरिदिनु भनी शुरु आन्तरिक राजस्व कार्यालय पुतलीसडकमा लेखी पठाईदिनु..... १
विशेष सरकारी वकीलको कार्यालय काठमाण्डौलाई फैसलाको जनाउ दिनु। २
सरोकारवाला पक्ष नक्कल माग गर्न आए नियमानुसार नक्कल दिनु। ३
फैसलाको विद्युतीय प्रति अपलोड गरी प्रस्तुत मुद्दाको दायरीको लगत कट्टा गरी मिसिल नियमानुसार गरी अभिलेख शाखामा बुझाई दिनु। ४

किशोर सिलवाल
(अध्यक्ष)

उक्त रायमा हामीहरु सहमत छौं ।

डम्बर बहादुर कार्की
(लेखा सदस्य)

जीवनकुमार घिमिरे
(राजस्व सदस्य)

फैसला तयारीमा सहयोग गर्ने:-

विश्वराज कुइकेल (शाखा अधिकृत)

इति सम्बत् २०७६ साल असोज महिना ५ गते रोज १ शुभम्