

राजस्व न्यायाधिकरण काठमाडौं

इजलास

माननीय अध्यक्ष श्री किशोर सिलवाल
राजस्व सदस्य श्री जीवन कुमार घिमिरे
लेखा सदस्य श्री डम्बर बहादुर कार्की

फैसला

सम्बत् २०७४ सालको मुद्दा नं. ०७४-RB-००२९

निर्णय नं. ७२

मुद्दा:- आयकर (२०७०/०७१)।

का.जि.,गोङ्गबु गा.वि.स., वडा नं. ३ को हाल टोखा न.पा., वडा नं १२ }
स्थित टि.टि.एस ट्रेडिङ्ग प्रा.लि.को तर्फबाट अख्तियार प्राप्त ललितपुर जिल्ला, } पुनरावेदक
गोदावरी न.पा., वडा नं. १० बस्ने मधुसुदन पौडेल.....१ }

विरुद्ध

श्री ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुर.....१ } प्रत्यर्थी

शुरु निर्णय गर्ने पदाधिकारी: - प्रमुख कर प्रशासक शोभाकान्त पौडेल ।

शुरु निर्णय मिति: - २०७२/१२/२८

शुरु निर्णय गर्ने कार्यालय:- ठूला करदाता कार्यालय, ललितपुर ।

प्रशासकीय पुनरावलोकनको निर्णय गर्ने कार्यालय: x

निर्णय गर्ने पदाधिकारी: x

निर्णय मिति: x

यसमा ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरको निर्णय उपर राजस्व न्यायाधिकरण ऐन, २०३१ को दफा ६ (१) र आयकर ऐन २०५८ को दफा ११६ बमोजिम पर्न आएको प्रस्तुत पुनरावेदनपत्र यसै न्यायाधिकरणको क्षेत्राधिकार भित्रको रही संक्षिप्त तथ्य एवं ठहर यस प्रकार रहेको छ ।

तथ्य खण्ड

१. करदाता टि.टि.एस ट्रेडिङ्ग प्रा.लि.ले आ.व. २०७०/०७१ को आय विवरण आयकर ऐन, २०५८ को दफा ९९ बमोजिम कर निर्धारण गरी सोही ऐनको दफा ९६ अनुसार कर योग्य आय रु.५२,७२,६७१।- कायम गरि ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरमा मिति २०७१/०९/२४ मा विवरण पेश गरेको ।
२. प्रस्तुत करदाताको आ.व. २०७०।०७१ पेश हुन आएको आयकर विवरणसाथ संलग्न कागजात, फाँटवारी तथा प्रमाहरुको अध्ययन, छानविन गरी पेश हुन आएको प्रतिवेदन समेतलाई आधार बनाई विचार गर्दा प्रस्तुत करदाताको यस आ.व. २०७०।०७१ को सम्बन्धमा आएको ऐन, २०५८ बमोजिम आयमा समावेश गर्नुपर्ने आय समावेश नगरेको/ कट्टि गर्न नपाउने खर्चहरु दावी भएको देखिएकोले सोही ऐनको दफा १०१ बमोजिम संशोधित करयोग्य आय कायम गर्नु पर्ने भएको हुँदा सो बमोजिम गर्नु नपर्ने कुनै ठोस सबुद प्रमाण भए पत्र प्राप्त भएको मितिले १५ (पन्ध्र) दिनभित्र पेश गर्न आयकर ऐन, २०५८ को दफा १०१(६) बमोजिम ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरबाट करदाताको नाममा मिति २०७२/११/२३ मा सूचना जारी भएको ।
३. ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरबाट मिति २०७२/११/२३ मा जारी भएको सूचना करदाताले मिति २०७२/१२/०३ मा सूचना बुझी लिएको ।
४. करदाताले मिति २०७२/१२/०३ मा बुझी लिएको सूचनाको जवाफ मिति २०७२/१२/१८ मा पेश गरेको ।
५. प्रस्तुत करदाताको आ.व. २०७०/०७१ का लागि रु.७८,९५,७०१।०० करयोग्य आय कायम गरी आयकर ऐन २०५८ को दफा १०१ बमोजिम संशोधित कर निर्धारण गरी सोही ऐनको दफा ११८, ११९ अनुसार व्याज र दफा १२०(क) बमोजिम शुल्क गणना समेत गर्ने भन्ने समेत व्यहोराको ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरबाट मिति २०७२/१२/२८ मा भएको निर्णय पर्चा ।
६. ठूला करदाता कार्यालयको उक्त मितिको २०७२/१२/२८ को निर्णयमा चित्त नबुझाई पुनरावेदकले मिति २०७३/०२/०६ मा प्रशासकीय पुनरावलोकनको निवेदन दर्ता गराएको मिसिल संलग्न उक्त निवेदनको फोटोकपीबाट देखिन्छ ।
७. आयकर ऐन, २०५८ को दफा ११५(९) मा विभागले त्यस्तो निवेदन दर्ता भएको मितिमा सो निवेदन अस्वीकार गर्ने निर्णय गरेको र सो व्यक्तिलाई सो निर्णयको सूचना दिएको मानिने व्यवस्था भएकोले प्रशासकीय पुनरावलोकनको लागि परेको उक्त निवेदनको लगत कट्टा गर्ने भन्ने समेत व्यहोराको आन्तरिक राजस्व विभागको मिति २०७५।०५।१२ को निर्णय ।
८. विपक्षी कार्यालबाट संशोधित कर निर्धारण गर्ने मिति २०७२।१२।२८ को निर्णय तदनुसार जारी भएको संशोधित कर निर्धारण आदेश समेत उल्टी (बदर) गरी पाँउ भन्ने

समेत व्यहोराको करदाता टि.टि.एसट्रेडिङ्ग प्रा.लि.को तर्फबाट मिति २०७४।०४।२० मा दर्ता भएको पुनरावेदन पत्र ।

९. यसमा मुलुकी फौजदारी कार्यविधि (संहिता) ऐन, २०७४ को दफा १४०(३) बमोजिम छलफलको प्रयोजनार्थ विशेष सरकारी वकिलको कार्यालयलाई पेशीको सूचना नियमानुसार पेश गर्नु भन्ने यस न्यायाधिकरणको मिति २०७५/७/२७ मा भएको आदेश ।

ठहर खण्ड

१०. नियम बमोजिम पेसीसूचिमा चढी पेश हुन आएको प्रस्तुत मुद्दामा पुनरावेदक टि.टि.एस ट्रेडिङ्ग प्रा.लि.का तर्फबाट उपस्थित हुनु भएका विद्वान अधिवक्ता श्री मणिराज आचार्यले ट्रेड डेब्टर्सको पार्टीगत बिक्री नभएको हुँदा गैरकानूनी रूपमा गरेको भार थोपरिएको मिलेको छैन । पेशकी दिएको रकमको व्याज कायम गरी अन्य आयमा समावेश गरेको कानून विपरीत छ । दिपेन्द्र सिग्देललाई जग्गा खरिद गर्ने प्रयोजनको लागि दिईएको रकम यस आय वर्षको अन्य आय तर्फ समावेश गर्नु पर्ने भनी तथा व्यापार प्रबर्द्धनको लागि आपूर्तिकर्ता कम्पनीले सोधभर्ना दिएको रकम भन्दा बढी खर्च दावी गरिएको भनिएको रकम कट्टी गर्न नपाउने भनी भएको निर्णय कानून विपरीत छ । कारोबार सञ्चा लन गर्न आवश्यक सम्पत्ति खरिद गरिएको विषयलाई हास खर्च नदिने कार्य विवेकपूर्ण छैन । सुनको सिक्का समेतमा माग बमोजिम हास खर्च पाउनु पर्ने हो । विविध कारणले मिसम्याच देखिएको रकमलाई आवश्यक छानविन विना पुनरावेदकको बिक्री मानी आयमा समावेश गरेको मिलेको छैन तसर्थ प्रत्यर्थी कार्यालयबाट जारी गर्नु भएको अन्तिम कर निर्धारण आदेश तथा निर्णय बदर हुनुपर्छ भनी बहस प्रस्तुत गर्नुभयो ।
११. त्यसैगरी प्रत्यर्थी ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुर तर्फबाट उपस्थित विशेष सरकारी वकील कार्यालय काठमाडौंका विद्वान शाखा अधिकृत श्री नगेन्द्र लम्सालले ट्रेड डेब्टर्समा देखिएका पार्टीहरूको कारोबार बिक्रीमा समावेश नभएको कारोबार हो । पेशकी दिएको रकमको व्याज सञ्चालकलाई सरह असूल गरेको मिलेको छ । दिपेन्द्र सिग्देललाई जग्गा खरिद गर्ने प्रयोजनको लागि दिईएको भनिएपनि वासलातमा लिनुपर्ने देखिएको उक्त आय तर्फ समावेश गरिएको उचित देखिन्छ । व्यापार प्रबर्द्धनको लागि आपूर्तिकर्ता कम्पनीले सोधभर्ना दिएको रकम भन्दा बढी खर्च दावी गरिएको हुँदा खर्च दिन नमिल्ने हुँदा शुरु कार्यालयबाट भएको निर्णय परिवर्तन गर्नुपर्ने अवस्था नहुँदा सदर हुनुपर्छ भनी बहस प्रस्तुत गर्नुभयो ।
१२. पुनरावेदकका तर्फबाट लिईएका पुनरावेदन जिकिरहरू, दुवै तर्फका विद्वानहरूबाट प्रस्तुत बहस बुँदाहरू र मिसिल संलग्न कागज प्रमाणहरूको अध्ययन गरी हेर्दा शुरु ठूला करदाता कार्यालय ललितपुरको निर्णय मिलेको छ छैन ? पुनरावेदकको जिकिर पुग्न सक्ने हो होइन ? भनी निर्णय दिनुपर्ने देखिन आयो ।

१३. पुनरावेदक करदाताको वित्तीय विवरणमा डेब्टर्स देखिएका व्यक्ति एवं निकायलाई सो आ.व. मा विक्री गरेको नदेखिएकोले डेब्टर्समा देखिएको रकमलाई थप विक्री कायम गरी आयमा समावेश गरी कर निर्धारण गरेको देखिन्छ । यस सम्बन्धमा पुनरावेदकले आर.एण्ड एस ट्रेडिङ्गले सम्पूर्ण कारोबार बन्द गरी डेब्टर्स समेत हस्तान्तरण गरेकोले वित्तीय विवरणमा देखिएको भन्ने जिकिर लिएको पाइन्छ । यस विवादमा डेब्टर्समा रहेको रकम विक्री आय कायम हुने हो, होइन ? भन्ने निक्कौल गर्नु पर्ने देखिन आयो । पुनरावेदक करदाताले आर.एण्ड. एस. ट्रेडिङ्गको सम्पूर्ण दायित्व तथा सम्पत्ति लिएको देखिदैन । सो ट्रेडिङ्गले Debtors Transfer गरी हिसाव मिलान गरी पाउँ भनी निवेदन दिएको आधारमा हिसाव मिलान गरेको भन्ने पुनरावेदन जिकिर तर्फ विचार गर्दा: आर.एण्ड एस. ट्रेडिङ्गले गरी रहेको व्यवसाय नै गरेको कारणले डेब्टर्स समेत लिएको वा सो ट्रेडिङ्गको सम्पूर्ण स्वामित्व ग्रहण गरेको भन्ने पुनरावेदकले देखाउन सकेको अवस्था छैन । डेब्टर्स हिसाव मिलान गर्न निवेदन दिए अनुसार उल्लेख भएता पनि सो निवेदन एवं डेब्टर्स वापत के कति भुक्तानी गरेको भन्ने प्रमाण समेत पेश हुन सकेको छैन । स्वयं कर निर्धारण गरी आय विवरण पेश गर्ने करदाताले आफ्नो वासलात समेतको हिसावमा डेब्टर्स देखिएका व्यक्ति निकायलाई विक्री गरेको मात्रु पर्ने देखिंदा पुनरावेदकको पुनरावेदन जिकिरसँग सहमत हुन सकिएन ।
१४. आयकर ऐन, २०५८ को दफा १४(१) अनुसार व्यवसाय वा लगानीबाट आय आर्जन हुने कार्यका लागि सिर्जना भएका ऋण, त्यस्ता ऋण दायित्वका रकम सोही वर्ष प्रयोग गरिएका सम्पत्ति खरीद गर्न प्रयोग भएको रहेछ भने त्यस्तो ऋण दायित्व अन्तर्गत लागेको व्याज कट्टि गर्न पाउने कानूनी व्यवस्था रहेको पाइन्छ । पुनरावेदक करदाताले वित्तीय संस्थाबाट ऋण लिएको देखिन्छ भने अर्को तर्फ ध्रुवजी भन्ने व्यक्तिलाई रु. ९०,०००। - र दुर्गालाल श्रेष्ठ नामका व्यक्तिलाई रु. ८,४०,०००। - सापटी उपलब्ध गराएको देखिन्छ । यी रकम पुरानो मोटर साइकल र मारुती ओम्नी भ्यान खरीद गर्न पेशकी उपलब्ध गराएको भन्ने पुनरावेदन जिकिर देखिन्छ । पुनरावेदकको जिकिर अनुसार किनवेच हुन नसकेपछि सो रकम फिर्ता भएको वा उद्देश्य अनुसार खरीद भयो भन्ने देखिएन । पुनरावेदकले मिति २०७१।९।२४ मा प्रत्यर्थी कार्यालयमा पेश गरेको आय विवरण साथ संलग्न वित्तीय विवरणमा देखिएका सापटी रकम कर निर्धारण हुन नपर्ने भनी सो कार्यालयमा जवाफ पेश गरेको मिति २०७२।१२।१८ सम्म सापटी (पुनरावेदकका अनुसार पेशकी) रकमको अवस्था के छ ? फिर्ता प्राप्त भयो वा जे उद्देश्यका लागि दिइएको हो सो अनुसार खरीद भयो भन्ने प्रमाण पेश भएको देखिदैन । त्यस्तैगरी पुनरावेदन पत्र साथ समेत कुनै प्रमाण पेश भएको देखिदैन । कर्जा लिएको रकमको व्याज खर्च कट्टि लिनेले आफूले सापटी दिएको वा उठाउनु पर्ने रकमको पनि व्याज गणना गरी आयमा समावेश गर्नु बाञ्छनिय देखिंदा पुनरावेदन जिकिरसँग सहमत हुन सकिएन ।
१५. पुनरावेदकको वासलात समेतका विवरणमा दिपेन्द्र सिग्देलबाट लिनुपर्ने रकम रु. ७,२६,३३०। - आय कायम गरी कर निर्धारण भएको सम्बन्धमा पुनरावेदक करदाताले शुरु

कार्यालयमा मिति २०७२।१२।१८ मा पेश गरेको जवाफमा निजसँग भएको कारोबार र सापटी गरी दुई किसिमका लेजर पेश गरेको भन्ने जिकिर देखिन्छ । कर निर्धारणको निर्णय पर्चामा उल्लेख गरेको निज दिपेन्द्र सिग्देलसँगको कारोबारको लेजरमा लिनुपर्ने रकम बाँकी रहेको देखिदैन । पुनरावेदकले दिपेन्द्र सिग्देलसँग कम्पनीको शाखा कार्यालय र गोदाम घरको लागि जग्गा खरीद गर्ने विषयमा पटक-पटक कारोबार भएको भन्ने अर्को जिकिर रहेको देखिन्छ । जग्गा खरीद गर्न पटक-पटक भएको कारोबार अनुसार जग्गा खरीद गरेको प्रमाण वा सो उद्देश्य अनुसार कार्य सम्पन्न गर्न कम्पनीले निजसँग सम्झौता गरेको प्रमाण पेश भएको समेत नदेखिँदा पुनरावेदन जिकिरसँग सहमत हुन सकिएन ।

१६. व्यापार प्रवर्द्धनको लागि विभिन्न स्किमहरू संचालन गरेबापत भएको खर्च आपूर्तिकर्ता कम्पनीले सोधभर्ना गर्ने यवस्था अनुसार सोधभर्ना प्राप्त हुने गरेको देखिन्छ । आपूर्तिकर्ता कम्पनीले सोधभर्ना दिए भन्दा बढी खर्च भएको रकम रु. ३,०१,४५४।०४ खर्च कट्टि अमान्य गरी कर निर्धारण भएको सम्बन्धमा हेर्दा: आयकर ऐन २०५८ को दफा १३ अनुसार व्यवसायसँग सम्बन्धित खर्च कट्टि पाउनु पर्छ भन्ने पुनरावेदन जिकिर देखिन आयो । पुनरावेदकले मिति २०७२।१२।१८ मा प्रत्यर्थी कार्यालयमा पेश गरेको जवाफमा उत्पादकले लगाएको स्किम भन्दा बढी खर्च गर्नु पर्ने र तत्काल नगद प्राप्त गर्ने उद्देश्यले नगद छुट दिएको खर्च भन्ने व्यहोरा उल्लेख भएको पाइन्छ । उत्पादक वा आपूर्तिकर्ताले खर्च सोधभर्ना दिने व्यवस्था भए पछि थप के कस्ता काममा आपूर्तिकर्ताले खर्च गर्न तोकेको हो ? पुनरावेदकबाट प्रमाण पेश भएको देखिएन । आयकर ऐन, २०५८ को दफा १३ अनुसार खर्च गर्नु पर्ने अवस्था हुन्छ, यस अनुसार हेर्दा आयआर्जनको लागि खर्च भएको प्रमाणित भएको हुनुपर्छ । उत्पादकले खर्च गर्न लगाएको हुन्छ भन्ने प्रमाण विनाको शाब्दिक जिकिरका आधारमा खर्च कट्टि अमान्य गरेको शुरुको निर्णय मिलेकै देखिँदा सदर हुने ठहर्छ ।

१७. सम्पत्ति समूह 'ख' 'ग' र 'घ' वर्गका सम्पत्तिहरू मध्ये झुमर लाइट, मोबाइल सेट र सवारी साधन (कार) व्यक्तिगत तथा घरायसी प्रयोजनका सम्पत्ति भनी हास खर्च अमान्य गरी कर निर्धारण भएको देखिन्छ । यस सम्बन्धमा पुनरावेदकले कुन सम्पत्ति आवश्यकताको र कुन सम्पत्ति व्यक्तिगत वा घरायसी हो भन्ने विश्लेषण गरी कर निर्धारण गर्नु आयकर ऐन, २०५८ को दफा १९ विपरित हो भन्ने जिकिर लिएको पाइन्छ । आयकर ऐन, २०५८ को दफा १९(१) मा व्यवसाय वा लगानीबाट सो व्यक्तिको आय आर्जन गर्न सो वर्षमा आफ्नो स्वामित्व रही प्रयोग गरेको हास योग्य सम्पत्तिको हास भए बापत हास खर्च कट्टि गर्नु पर्ने कानूनी व्यवस्था रहेको छ । पुनरावेदकले खरीद गरेका उक्त सम्पत्तिहरू व्यवसायको आय आर्जनसँग सम्बन्धित हो वा होइनन् हेर्नु पर्ने देखिन आयो । पुनरावेदकको कार्यालयमा जडान गरिएको झुपर लाइट र सो निकायमा कार्यरत संचालक वा कर्मचारीहरूले व्यवसायिक कामको समयमा प्रयोग गर्ने गरी खरीद भएका टेलिफोन/मोबाइल सेट व्यक्तिगत वा घरायसी प्रयोजनका हुन भन्ने आधार देखिँदैन । नाफा नोक्सान हिसाव साथ संलग्न अनुसूची-७ मा संचार खर्च र विजुली तथा पानी खर्च कट्टि दावी भएको देखिन्छ । यी खर्च कट्टि व्यक्तिगत

वा घरायसी प्रयोजनका हुन भन्न सकेको अवस्था पाइदैन । संचार खर्च र विजुली खर्च मान्य भएको अवस्थामा सोही खर्च हुने साधनहरू घरायसी वा व्यक्तिगत प्रयोजनका हुन भन्न मिल्ने देखिएन । सवारी साधन (कार) खरीद गरी हास खर्च कट्टि गरेको सम्बन्धमा हेर्दा: पुनरावेदक एकल संचालक रहेको प्रा.लि. भएको देखिन्छ । प्रा.लि. का संचालक एवं व्यवस्थापकका लागि आवश्यकतानुसार सवारी साधन व्यवस्था गर्न पाइदैन वा हुदैन भन्न मिल्ने अवस्था नभए पनि सो व्यक्तिले व्यवसायको आय आर्जनमा प्रयोग भएको देखिनु पर्ने हुन्छ । पुनरावेदक करदाताले लिएको जिकिर जस्तै खरीद गरी हास खर्च कट्टि गरेका सम्पत्तिको आय आर्जनमा उपयोगिताको औचित्य कर अधिकृतले हेर्न वा परीक्षण गर्न मिल्दैन भन्ने हो भने आयकर ऐनको दफा १९(१) को ...आय आर्जन गर्न सो वर्षमा आफ्नो स्वामित्वमा रही प्रयोग गरेको....भन्ने कानूनी व्यवस्थाको सान्दर्भिकता समेत नरहने हुन सक्छ । अतः कर अधिकृतले खरीद भएका सम्पत्तिको उपयोग र औचित्य हेर्न एवं जाँच परीक्षण गर्न मिल्छ । पुनरावेदकले दुई वटा सवारी साधन (कार) खरीद गरेकोमा विवाद रहेको देखिएन । पुनरावेदक प्रा.लि. एकल संचालक रहने कम्पनी भएकोले एउटासम्म कार आवश्यक मान्न सकिए पनि दोस्रो कार के प्रयोजनका लागि हो भन्ने पुनरावेदकले पुष्टि गर्न नसक्दा हास खर्च अमान्य भएको शुरु निर्णय पर्चाको व्यहोराबाट देखिन्छ । पुनरावेदकले सो कार कम्पनीको कुन व्यक्तिले प्रयोग गरेको छन् भनी पुनरावेदनमा समेत खुलाउन सकेको एवं के कस्ता व्यवसायको आय आर्जनका कार्यमा प्रयोग भएको भनी देखाउन नसकेको हुँदा पुनरावेदन जिकिरसँग सहमत हुन सकिएन ।

१८. सुनको सिक्काको हास खर्च कट्टि सम्बन्धमा हेर्दा: आयकर ऐन २०५८ को दफा १९(१) को कानूनी व्यवस्था अनुसार लगानी वा व्यवसायको आय आर्जनमा प्रयोग हुने सो व्यक्तिका स्वामित्वमा रहेका सम्पत्तिको हास खर्च कट्टि पाइने देखिन्छ । सुनको सिक्का व्यवसायको आय आर्जनमा प्रयोग गरिने सम्पत्ति होइन । सुन नगद वा सो सरहको सम्पत्ति भएकोले हास योग्य सम्पत्तिमा वर्गिकरण हुने आधार देखिदैन । आयकर ऐन २०५८ अनुसार सुनको सिक्कालाई व्यवसायिक मौज्जात वा व्यवसायको हास योग्य सम्पत्ति बाहेकको व्यवसायिक सम्पत्ति मान्नु पर्ने देखिँदा अन्यथा भन्न मिलेन ।
१९. अमृत ट्रेडर्स, ओम एस एण्ड एस इन्टरप्राइजेज, इ.जी. स्टोर र के.एम. ट्रेडर्ससँगको कारोबारमा मिसम्याच देखिएको भनी रु. १२२७२८।०५ आय थप गरी कर निर्धारण गरेको देखिन्छ । यस सम्बन्धमा पुनरावेदक करदाताले विल अनुसार विक्री गरेको रकम खरीदकर्ताले आफ्नो कारोबार अंक फरक गरेका कारणले मात्र मिसम्याच देखिएको हो भन्ने जिकिर लिएको पाइन्छ । शुरु कार्यालयमा पेश गरेको जवाफमा समेत सोही व्यहोरा उल्लेख भएको छ । खरीद विक्री कारोबारको मिसम्याच कर अधिकृतका लागि छानविन अनुसन्धान गर्ने आधार भए पनि करदाताले पेश गरेका प्रमाण एवं जिकिरको विश्लेषण नगरी आय कायम गरी कर निर्धारण गरेको निर्णयसँग सहमत हुन सकिएन ।

२०. अतः माथि उल्लिखित आधार र कारणबाट स्थाई लेखा नं. ६०१७९५५९६ का पुनरावेदक करदाता टि.टि.एस ट्रेडिङ्ग प्रा.लि.को आ.व. ०७०/०७१ को आयकर निर्धारणका सम्बन्धमा ठूला करदाता कार्यालय ललितपुरबाट मिति २०७२/१२/२८ मा भएको निर्णयमा झुमर लाईट र मोबाइल सेट व्यक्तिगत सम्पत्ति भनी हास खर्च कट्टी अमान्य गरेको एवं मिसम्याच रकमलाई थप बिक्री कायम गरी कर निर्धारण गरेको हदसम्मको निर्णय मिलेको नदेखिँदा सो हदसम्म केही उल्टी हुने ठहर्छ । अरुमा पुनरावेदकको पुनरावेदन जिकिर पुग्न सक्दैन । अरु तपसील बमोजिम गर्नु ।

तपसील

माथि इन्साफ खण्डमा लेखिए बमोजिम स्थाई लेखा नं. ६०१७९५५९६ का पुनरावेदक करदाता टि.टि.एस ट्रेडिङ्ग प्रा.लि.को आ.व. ०७०/०७१ को आयकर निर्धारणका सम्बन्धमा ठूला करदाता कार्यालय ललितपुरबाट मिति २०७२/१२/२८ मा भएको निर्णयमा झुमर लाईट र मोबाइल सेट व्यक्तिगत सम्पत्ति भनी हास खर्च कट्टी अमान्य गरेको एवं मिसम्याच रकमलाई थप बिक्री कायम गरी कर निर्धारण गरेको हदसम्मको निर्णय मिलेको नदेखिँदा सो हदसम्म केही उल्टी हुने ठहरेकोले सो विषयमा करदाताले राखेको रकम कानूनको म्यादभित्र नियमानुसार फिर्ता दिनु वा अर्को आर्थिक वर्षको कर रकममा मिलान गरिदिनु भनी शुरु कार्यालयलाई लेखी पठाइदिनु..... १
विशेष सरकारी वकीलको कार्यालय काठमाण्डौलाई फैसलाको जनाउ दिनु..... २
सरोकारवाला पक्ष नक्कल माग गर्न आए नियमानुसार नक्कल दिनु..... ३
फैसलाको विद्युतीय प्रति अपलोड गरी प्रस्तुत मुद्दाको दायरीको लगत कट्टा गर्नु र शुरु तथा रेकर्ड मिसिल नियमानुसार गरी अभिलेख शाखामा बुझाई दिनु। ४

जीवन कुमार घिमिरे

(राजस्व सदस्य)

उक्त रायमा हाम्रो सहमति छ ।

डम्बरबहादुर कार्की
(लेखा सदस्य)

किशोर सिलवाल
(अध्यक्ष)

फैसला तयारीमा सहयोग गर्नुहुने:-

शाखा अधिकृत: लेख बहादुर कोइराला

कम्प्युटर टाइप: प्रदिप तिवारी

इतिसम्बत २०७५ साल फागुन १९ गते रोज १ शुभम.....