

श्री  
राजस्व न्यायाधिकरण काठमाडौं, मुकाम पुलचोक ललितपुर  
इजलास  
माननीय अध्यक्ष श्री टेकप्रसाद दुङ्गाना  
लेखा सदस्य श्री बासुदेब खनाल  
फैसला  
२०७९/०८० सालको निर्णय नं. ३५७  
पुनरावेदन दर्ता मिति: २०७५।०५।२०  
पुनरावेदन नं. ०७५-RB-००५४  
मुद्दा:- आयकर (२०६९/०७०) ।

ललितपुर जिल्ला, महालक्ष्मी नगरपालिका वडा नं. १६, इमाडोल स्थित किष्ट  
मेडिकल कलेज प्रा. लि. (स्थायी लेखा नं. ३०००१२९०५) को तर्फबाट } पुनरावेदक  
अख्तियार प्राप्त ऐ.ऐ.का कार्यकारी अध्यक्ष आशिष थापा.....१

**विरुद्ध**

ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुर.....१ }  
आन्तरिक राजस्व विभाग, लाजिम्पाट, काठमाडौं.....१ } प्रत्यर्थी

**शुरु निर्णय गर्ने कार्यालय र अधिकारी**

शुरु निर्णय गर्ने कार्यालय: ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुर  
शुरु निर्णय गर्ने अधिकारी: प्रमुख कर प्रशासक श्री गंगाराम गेलाल  
शुरु कार्यालयको निर्णय मिति:- २०७४।०६।२७

**प्रशासकीय पुनरावलोकनको निर्णय गर्ने कार्यालय र पदाधिकारी**

निर्णय गर्ने कार्यालय: आन्तरिक राजस्व विभाग  
निर्णय गर्ने पदाधिकारी: महानिर्देशक श्री विष्णुप्रसाद नेपाल  
निर्णय मिति:- २०७५।०३।२६

## उपस्थित कानून व्यवसायीहरू

पुनरावेदकका तर्फबाट: विद्वान वरिष्ठ अधिवक्ताहरू श्री शरदप्रसाद कोइराला,

श्री रामचन्द्र सुवेदी र श्री शिवप्रसाद रिजाल तथा

विद्वान अधिवक्ता श्री केशवराज आचार्य

प्रत्यर्थी कार्यालयहरूका तर्फबाट: विद्वान सहायक न्यायाधिवक्ता श्री संगिता थोकर

अवलम्बित नजीर: १. पुनरावेदन नं.०६४-CR-०५२९, मुद्दा:-आयकर,(आ.व ०५८/०५९)

फैसला मिति:-२०६८।०५।०६

२. ने.का.प. २०६३, अंक ७, नि.नं. ७७३०

आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट मिति २०७५।०३।२६ मा भएको निर्णय उपर राजस्व न्यायाधिकरण ऐन, २०३१ को दफा ६(१) र आयकर ऐन, २०५८ को दफा ११६ बमोजिम यस न्यायाधिकरणमा पुनरावेदन दर्ता हुन आएको प्रस्तुत मुद्दाको संक्षिप्त तथ्य एवं यस न्यायाधिकरणको ठहर यस प्रकार रहेको छ:-

### तथ्य खण्ड

१. ठूला करदाता कार्यालयको कार्यक्षेत्र अन्तर्गतका करदाता श्री किष्ट मेडिकल कलेज प्रा.लि.ले आ.व. २०६९/०७० को लागि आयकर ऐन २०५८ को दफा ९९ बमोजिम कर निर्धारण गरि सोही ऐनको दफा ९६ अनुसार नोक्सानी रु. ३६,९८,९१,४१९।- कायम गरी ठूला करदाता कार्यालयमा मिति २०७०।०९।३० मा आय विवरण पेश गरेको ।
२. प्रस्तुत करदाताको आ.व २०६९/०७० को आय विवरण कार्यालयबाट कर परीक्षण हुँदा सो को सिलसिलामा करदाताबाट पेश हुन आएको आयकर विवरण साथ संलग्न कागजात प्रमाण एवं फांटवारीहरूको अध्ययन, छानविन गरी मिति २०७४।०६।०४ मा पेश हुन आएको कर लेखा परिक्षण प्रतिवेदन समेतका आधारमा आयकर ऐन, २०५८ (सं. स.) बमोजिम आयमा समावेश हुनु पर्ने आय समावेश नभएको तथा कट्टी गर्न नपाइने खर्च दावी भएको देखिएकोले सोही ऐनको दफा १०१ बमोजिम संसोधित कर निर्धारण गर्ने प्रयोजनको लागि रु. १,०५,२४,७४२। संसोधित करयोग्य आय कायम गर्नुपर्ने भएकोले सो बमोजिम गर्नु नपर्ने कुनै ठोस सबुद प्रमाण भए पत्र प्राप्त भएको मिनिले दिन १५ (पन्ध्र) भित्र पेश गर्न आयकर ऐन २०५८ सं.स. को दफा १०१(६) बमोजिम करदातालाई मिति २०७४।०६।०४ मा लिखित सूचना जारी गरेको ।
३. ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरबाट मिति २०७४।०६।०४ मा जारी भएको सूचना करदाताले मिति २०७४।०६।१० मा बुझी लिई सूचनाको जवाफ करदाताले मिति २०७४।०६।२७ मा पेश गरेको ।

४. ठूला करदाता कार्यालयबाट करदाता कम्पनिको आ.व. २०६९/०७० का लागि देहाय अनुसार रू १,०५,२४,७४२। (अक्षरेपी एक करोड पांच लाख चौबीस हजार सात सय बयालीस मात्र) करयोग्य आय कायम गर्ने गरी ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरबाट मिति २०७४।०६।२७ मा भएको निर्णय।
५. ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरले मिति २०७४।०६।३० मा जारी गरेको आ.व. २०६९/०७० को आयकर तर्फको संशोधित कर निर्धारण आदेशमा चित्त नबुझाई करदाता श्री किष्ट मेडिकल कलेज प्रा.लि.ले प्रशासकीय पुनरावलोकनका लागि मिति २०७४।०९।०७ मा आन्तरिक राजस्व विभागमा पेश गरेको निवेदन।
६. प्रस्तुत विषयमा बढी दरको समुहमा सम्पति पूँजीकृत गरी अधिक दावी गरेको हास खर्चलाई आयकर ऐन, २०५८ को दफा १९ बमोजिम अमान्य गर्ने, गत विगतमा भएका खर्चहरू यस आ.व.मा खर्चकट्टी गर्न नमिल्ने भन्ने व्यहोरा ऐनमा स्पष्ट रहेको हुँदा गत आ.व.को ब्याज खर्चलाई यस आ.व.मा खर्चकट्टी गर्न नमिल्ने भनी कार्यालयबाट भएको निर्णय, अपलेखन भएको क्रेडिटर्सलाई आयकर ऐन, २०५८ बमोजिम करयोग्य आयमा समावेश गर्ने कार्यालयको निर्णय मिलेकै देखिँदा निवेदन जिकिर नपुग्ने ठहर्छ। आ.व. २०६६/६७ सम्मको संचित नोक्सानी लिनुहुन अनुरोध गरिन्छ भनी आ.व. २०६७/६८ को प्रशासकीय पुनरावलोकनको निवेदनमा उल्लेख गरेकोमा निवेदकको उल्लिखित जिकिर अनुरोध मान्य नहुने भनी प्रशासकीय पुनरावलोकनबाट निर्णय भईसकेको हुँदा आ.व.सम्मको संचित नोक्सानी मानी बढी दावी समायोजन हुन नसकेको नोक्सानीलाई अमान्य गर्ने गरी कार्यालयबाट भएको निर्णय कानून सम्मत नै रहेकोले निवेदकको जिकिर नपुग्ने ठहर्छ भन्ने आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट मिति २०७५।०३।२६ मा भएको निर्णय।
७. चन्द्र निर्माण सेवालार्ई भुक्तानी ढिलाई गर्दा तिरेको व्याज तथा किष्ट हाउजिङ्ग प्रा.लि.को शेयर नामसारी हुनु अघि तिरेको ब्याज समेत जम्मा रू.१,३१,३२,१२४।— ब्याज खर्च व्यवसायिक कार्यमा तिरेको व्याज रकम रहेकोले उक्त व्याज आयकर ऐन, २०५८ को दफा १४ सँग सम्बन्धित रहेकोले उक्त व्याज खर्च कट्टी गरीपाँउ। साथै सोही ऐनको दफा २०(१) अनुसार बढी जिम्मेवारी नोक्सानी सारेको रू.३६,७९,७५,१९७।- खर्च मिन्हा गर्नु पर्नेमा उक्त खर्च समेत अमान्य गरी अवाञ्छित कर, व्याज र शुल्क समेत भुक्तानी गर्नुपर्ने भनी ठूला करदाता कार्यालयबाट जारी संशोधित कर निर्धारण आदेश एवं सो सँग सम्बन्धित निर्णय तथा आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट भएको निर्णय समेत कानून विपरित भएको हुँदा बदर गरी पाउँ भन्नेसमेत वेहोराको जिकिर लिई करदाताको तर्फबाट मिति २०७५।०५।२० मा यस न्यायाधिकरणमा दर्ता भएको पुनरावेदन पत्र।
८. यसमा मुलुकी फौजदारी कार्यविधि (संहिता) ऐन, २०७४ को दफा १४०(३) बमोजिम छलफलको प्रयोजनार्थ विशेष सरकारी वकिलको कार्यालयलाई पेशीको सूचना दिई

नियमानुसार पेश गर्नु भन्ने यस न्यायाधिकरणबाट मिति २०७५।११।०४ मा भएको आदेश।

९. यसमा पुनरावेदक किष्ट मेडिकल कलेज प्रा.लि.को आ.व.२०६७/०६८ र २०६९/०७० का आयकर निर्धारणका सम्बन्धमा पुनरावेदन परेको तर आ.व. २०६८/०६९ को आयकर सम्बन्धमा ठूला करदाता कार्यालयबाट कर निर्धारण भएको छ, छैन ? कर निर्धारण भएको भए सो उपर प्रशासकीय पुनरावलोकन भएको छ, छैन ? एकिन गर्नलाई सम्बन्धित ठूला करदाता कार्यालय र आन्तरिक राजस्व विभागबाट बुझि भएको भए सो को मिसिल समेत झिकाई प्राप्त भएपछि नियमानुसार पेश गर्नु भन्ने मिति २०७५।११।१० मा यस न्यायाधिकरणबाट भएको आदेश।
१०. प्रस्तुत मुद्दामा पेशीको सुनुवाईको सुनिश्चितताको लागि सबै मुद्दामा पुनरावेदक र प्रत्यर्थी दुबैपक्षबाट १५ दिन भित्र लिखित बहसनोट पेश गर्न वारिस मार्फत सूचना दिई नियमानुसार पेश गर्नु भन्ने वेहोराको मिति २०७९।११।२८ मा यस न्यायाधिकरणबाट भएको आदेश।
११. व्यवसायिक खर्च अन्तर्गत पर्ने कम्पनीको व्यवसायिक प्रयोजनको लागि लिएको ऋणको व्याज, किष्ट हाउजिङ्ग प्रा.लि.लाई दिएको पेशकी उपरको व्याज, Advance against Running Bill/ Mobilization Advance, नाफा नोक्सान हिसाबमा Hospital and Academic Expenses अन्तर्गत Inspection Expenses, संचित नोक्सानीको खर्च कट्टीलाई मान्यता नदिने गरी भएको सुरु कार्यालयको निर्णय र प्रशासकीय पुनरावलोकनको क्रममा भएको निर्णय आयकर ऐन २०५८ को दफा १४ र दफा २०(१) विपरित हुँदा बदर गरी पाउ भन्नेसमेत वेहोराको मिति २०७९।१२।१२ मा पुनरावेदक करदाताको तर्फबाट विद्वान अधिवक्ता श्री केशवराज आचार्यले पेश गर्नुभएको लिखित बहसनोट।
१२. करदाताले प्रदान गरेको उल्लिखित ऋण,पेशकी,सापटी आयकर ऐन २०५८, को दफा १४(१) अनुसार कट्टी नपाउने भनी र करदाताबाट क्रमशः २०६६/०६७ को नोक्सानी २०६७/०६८ मा उल्लेख भएको कारणबाट २०६८/०६९ मा कार्यालयबाट कायम भएको नोक्सानीलाई नै करदाताको गत आ.व. सम्मको संचित नोक्सानी मानी बढी दावी समायोजन हुन नसकेको नोक्सानीलाई अमान्य गर्ने गरी ठूला करदाता कार्यालय,ललितपुरबाट भएको संसोधित कर निर्धारण निर्णय तथा सो निर्णयलाई सदर गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागबाट मिति २०७५।०३।२६ मा भएको प्रशासकीय पुनरावलोकनको निर्णय समेत मिलेको हुँदा सदर होस् भन्नेसमेत वेहोराको मिति २०८०।०१।०८ मा विशेष सरकारी वकिल कार्यालयका विद्वान सहायक न्यायाधिवक्ता श्री संगिता थोकरको तर्फबाट पेश भएको लिखित बहसनोट।

### ठहर खण्ड

१३. नियम बमोजिम पेशी सूचिमा चढी निणयार्थ इजलास समक्ष पेश हुन आएको प्रस्तुत मुद्दामा पुनरावेदक करदाता किष्ट मेडिकल कलेज प्रा. लि.का तर्फबाट उपस्थित हुनुभएका विद्वान वरिष्ठ अधिवक्ताहरू श्री शरदप्रसाद कोइराला, श्री रामचन्द्र सुवेदी र श्री शिवप्रसाद रिजालले ठूला करदाता कार्यालय हरिहर भवनबाट पुनरावेदक करदाताको हकमा भएको संसोधित कर निर्धारणको आदेश तथा सोही आदेश सदर गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट भएको निर्णय मिलेको नहुँदा बदर गरी पाउँ भनी तथा प्रत्यर्थी कार्यालयका तर्फबाट उपस्थित हुनुभएका विशेष सरकारी वकील कार्यालय, काठमाडौंका विद्वान सहायक न्यायाधिवक्ता श्री संगिता थोकरले शुरु कार्यालयबाट भएको संसोधित कर निर्धारणको आदेश तथा सो आदेशलाई सदर गरी अन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकले गरेको निर्णय कानून सम्मत नै रहेको देखिँदा सदर गरी पाउँ भनी गर्नुभएको बहस जिकिर समेत सुनियो ।
१४. पुनरावेदक करदाताका तर्फबाट लिइएका पुनरावेदन जिकिरहरू, दुवैतर्फबाट प्रस्तुत बहस बुदाँहरू एवं लिखित बहसनोट र मिसिल संलग्न कागज प्रमाणको अध्ययन गरी हेर्दा, यसमा ठूला करदाता कार्यालय, ललितपुरबाट करदाताको हकमा मिति २०७४।०६।२७ मा भएको संसोधित कर निर्धारण आदेश तथा प्रशासकीय पुनरावलोकनको क्रममा आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट मिति २०७५।०३।२६ भएको निर्णय मिलेको छ, छैन? करदाताको पुनरावेदन जिकिर पुग्न सक्ने हो वा होइन? भन्ने विषयमा निर्णय दिनुपर्ने देखियो ।
१५. अब पुनरावेदक करदाताले लिएको पुनरावेदन जिकिरतर्फ दृष्टिगत गर्दा पहिलो जिकिर **Running Bill** को **Advance** खर्च कट्टि अमान्य गरेको विषयमा रहेको पाइयो । करदाताले चन्द्र निर्माण सेवालालाई भुक्तानी ढिलाई गर्दा तिरेको व्याज तथा किष्ट हाउजिङ्ग प्रा.लि.को शेयर नामसारी हुनु अघि तिरेको व्याज समेत जम्मा रु.१,३१,३२,१२४।— व्याज खर्च व्यवसायिक कार्यमा तिरेको व्याज हुँदा आयकर ऐन, २०५८ को दफा १४ सँग सम्बन्धित रहेकोले उक्त खर्च कट्टी हुनुपर्ने मागदावी लिएको देखिन्छ । ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन ललितपुरबाट भएको संसोधित कर निर्धारण आदेश हेर्दा करदाताले मेडिकल कलेज संचालनको लागि लिएको ऋण रकम गैर व्यवसायिक कार्यको लागि **Advance** दिएको हुँदा यस वर्षको सापटी रकममा औषत व्याज दर १०.५५ प्रतिशतले हुने रु. १,३१,३२,१२४।— लाई आयकर ऐन, २०५८ को दफा १४ बमोजिम सापटीको व्याज खर्च दिन नमिल्ने बेहारा उल्लेख गरिएको देखिन्छ । आयकर ऐन, २०५८ को दफा १४ (१) मा "कुनै ब्यक्तिले कुनै आय वर्षमा व्यवसाय वा लगानीबाट भएको आयको गणना गर्ने प्रयोजनको लागि सो व्यक्तिको व्यवसाय वा लगानीबाट आय आर्जन हुने कार्यका लागि सिर्जना भएको देहायको ऋण दायित्व अन्तर्गत सो वर्षमा लागेका सबै व्याज कट्टी गर्न पाउनेछ" भन्ने कानूनी व्यवस्था रहेको देखिन्छ । करदाताले आ.व. २०६९/०७० मा सापटी वापतको व्याज भनी खर्च कट्टी गरेको उक्त रकमको सम्बन्धमा उक्त कानून बमोजिमको

शर्त पूरा भएको देखिदैन। यस्तै प्रश्न समावेश रहेको ठूला करदाता कार्यालय विरूद्ध अरिहन्त मल्टि फाइवर्स लि. भएको आयकर मुद्दामा श्री सर्वोच्च अदालतबाट "आफ्नो व्यवसाय संचालन गर्न आफूसंग नगद रकम अपुग भएको भन्ने आधारमा ऋण लिने, यस्तो ऋणको व्याज खर्च कट्टा गर्ने तर यसरी ऋण लिने करदाता व्यक्तिले अन्य व्यक्तिलाई दिएको सापटी वा ऋणको रकममा लाग्न सक्ने व्याज आयमा समावेश गर्ने वा निर्व्याजी सापटीको रकमलाई जम्मा ऋण रकमबाट नघटाउने हो भने यसबाट उक्त ऐनको दफा १४ को व्यवस्थाको दुरुपयोग हुनाको साथै कर दायित्व कम गर्ने वा कर दायित्व छल्ने संयन्त्रको रूपमा उक्त दफा १४ को व्यवस्था प्रयोग हुन सक्छ"<sup>१</sup> भनी व्याख्या भएको पाईन्छ। त्यसैले उक्त व्याख्या समेतको रोहमा हेर्दा करदाताले चन्द्र निर्माण सेवालार्ई भुक्तानी ढिलार्ई गर्दा तिरेको व्याज तथा किष्ट हाउजिङ्ग प्रा.लि.को शेयर नामसारी हुनु अघि तिरेको व्याज रकमको व्यवसायिक प्रयोजन पुष्टि हुन नसकेको भन्ने आधारमा व्याज रकम १,३१,३२,१२४। खर्च कट्टि अमान्य गरी ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन ललितपुरबाट भएको संसोधित कर निर्धारण आदेश र उक्त आदेशलाई सदर गर्ने गरी भएको आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट भएको निर्णय न्यायोचित नै रहेको देखिन आयो।

१६. अब करदाताले आ.ब. २०६८/०६९ मा दावी गरेको नोक्सानी रू.२७,८८,५४,५४०।१९ समायोजन गरेकोलाई अमान्य गरेको निर्णय न्यायोचित छ वा छैन भन्ने दोस्रो प्रश्न तर्फ विचार गर्दा, कर कार्यालय आफैले कायम गरेको नोक्सानीलाई स्वीकार गरी सकेको अवस्थामा समायोजन गर्न ईन्कार गर्ने कार्यलाई न्यायोचित भन्न नमिल्ने हुँदा ठूला करदाता कार्यालयबाट मिति २०७४।६।३० मा जारी संशोधित कर निर्धारण आदेश तथा त्यसलाई सदर गर्ने आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकको मिति २०७६।०३।२६ को निर्णय समेत कानून विपरित भएको हुँदा बदर गरी दावी गरेको वास्तविक नोक्सानीलाई मान्यता प्रदान गरी पाउँ भनी करदाताले पुनरावेदन जिकिर लिएको देखियो। पुनरावेदक कर दाताले आ.ब. २०६७/०६८ सम्मको नोक्सानी ३४,१८,८१,५७६।३४ लाई आय विवरणको अनुसूची ५ मा जिम्मेवारी सारी रू.३६,७९,७५,१९७।- नोक्सानी कायम गरी आय विवरण पेश गरेको देखियो। ठूला करदाता कार्यालयबाट मिति २०७४।०६।२७ मा भएको निर्णय हेर्दा आ.ब.२०६७/०६८ को संसोधित कर निर्धारण गर्दा करदाताले आ.ब.२०६६/०६७ सम्मको नोक्सानीलाई आ.ब.२०६७/०६८ को आय विवरणसाथ पेश भएको वित्तिय विवरणमा समावेश गरेको तर आयकर ऐन, २०५८ बमोजिम पेश भएको आय विवरणको अनुसूची-५ मा नोक्सानी नदेखिएको कारण अघिल्लो आ.व.सम्मको नोक्सानीलाई जिम्मेवारी नसारेका कारण करयोग्य आय कायम गरेको साथै यस सम्बन्धमा आ.ब.२०६७/०६८ को संसोधित कर निर्धारण आदेशको विरूद्धमा करदाता आन्तरिक

<sup>१</sup> पुनरावेदन नं ०६४-CR-०५२९, मुद्दा:-आयकर, आ.व ०५८/०५९, फैसला मिति:-२०६८।०५।०६

राजस्व विभागमा प्रशासकीय पुनरावलोकनमा गएकोमा सो उपर कुनै निर्णय भैनसकेको अवस्था भएकाले पछि अनुसूची ५ मा दावी नभएको नोक्सानी दावी गर्न पाउने निर्णय भई आएमा सोही अनुसार गर्नुपर्ने देखिन्छ भन्ने वेहोरा उल्लेख भएको देखिन्छ। आयकर ऐन, २०५८ को दफा १०१ को उपदफा (१) मा "दफा ९९ वा १०० बमोजिम कर निर्धारण भएको व्यक्तिको करको दायित्व यस ऐनको उद्देश्य बमोजिम न्यायोचित आधारमा समायोजन गर्न विभागले संशोधित कर निर्धारण गर्न सक्नेछ" भन्ने कानूनी व्यवस्था रहेको पाईन्छ। उक्त कानूनी व्यवस्था अनुसार कर अधिकृतले करको दायित्वलाई संशोधन गर्दा कर बढाउने वा प्राविधिक नोक्सानी कायम गर्ने मात्र नभै वास्तविक नोक्सानीलाई मान्यता प्रदान गरी समायोजन गर्नुपर्ने समेत देखिन्छ। पुनरावेदक करदाताले पेस गरेको आय विवरण बमोजिम आ.व. २०६८/०६९ मा करदाता कम्पनीको नोक्सानी रु. ३६,७९,७५,१९७।- कायम भएको तथ्यमा विवाद देखिदैन। उक्त कुरा मिति २०७४।०६।३० को संशोधित कर निर्धारण आदेशबाटै पुष्टि हुन्छ। नोक्सानीको विषय करदाताले मौखिक रूपमा दावी गरेर वा अवास्तविक अंक उल्लेख गरेर मात्र पुष्टि हुने विषय होइन। यो गत विगत आ.व. मा पेस गरेको कर कार्यालयमा रहेको आय विवरणबाट नै यकिन गर्न सकिन्छ। करदाताले आ.व. २०६७/०६८ को संशोधित कर निर्धारण आदेशलाई नै आधार प्रमाणको रूपमा उल्लेख गरी वास्तविक नोक्सानी कायम गरिदिन गरेको अनुनय विनयलाई वेवास्ता गरी प्राविधिक रूपमा त्रुटि भएको कुरालाई अकाट्य प्रमाणको रूपमा ग्रहण गरी संशोधित कर निर्धारण गरेको निर्णयलाई आयकर ऐन, २०५८ को दफा १०१ को उपदफा (१) मा प्रयुक्त न्यायोचित आधारमा समायोजन गर्न संशोधित कर निर्धारण गरेको मात्र मिल्ने अवस्था देखिएन।<sup>२</sup> यस्तै प्रश्न समावेश रहेको कर कार्यालय विराटनगर विरूद्ध हुलास वायर इण्डस्ट्रिज प्रा.लि. रहेको आयकर मुद्दामा करदाताले भूलबाट पुरा कट्टा हुन नसकेको भन्दै पछि कानून बमोजिमको रकम स्रोतबाट कट्टी गरी बुझाएको भन्ने देखिएपछि करदाताले कानून उल्लंघन गरेको भन्न सकिने हुँदैन भन्ने समेत सिद्धान्त प्रतिपादन भएको देखियो। उक्त प्रतिपादित सिद्धान्तको रोहमा हेर्दा समेत नोक्सानीको हकमा शुरु निर्णय एवं आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट भएको निर्णय बदर गरी आ.व. २०६६/०६७ र २०६७/०६८ को आय विवरण र संशोधित कर निर्धारणलाई समेत हेरी पुनः कर निर्धारण गर्न फायल शुरु ठूला करदाता कार्यालय, बबरमहल पठाउन उपयुक्त हुने देखियो।

१७. तसर्थ, माथि उल्लिखित तथ्य, आधार एवं कारण समेतबाट पुनरावेदक करदाता श्री किष्ट मेडिकल कलेज प्रा.लि. (स्थायी लेखा नम्बर ३०२४९६८६४) को आ.व. २०६९/०७० को संशोधित कर निर्धारण गर्दा ठूला करदाता कार्यालयले मिति २०७४।०६।२७ को निर्णयमा संचित नोक्सानी समायोजनलाई अमान्य गरी गरेको निर्णय र सोही निर्णय सदर गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट मिति २०७५।०३।२६ मा भएको

<sup>२</sup> ने.का.प. २०६३, अंक ७ नि.नं. ७७३०

निर्णय समेत उक्त शिर्षकको हकमा मिलेको नदेखिंदा केही उल्टी भई पुनःसंसोधित कर निर्धारण गर्न शुरूमा पठाउने ठर्हछ। करदाताको अन्य पुनरावेदन जिकिर सक्दैन। अरूमा तपसिल बमोजिम गर्नु।

### तपसिल खण्ड

१. माथि ठहर खण्डमा लेखिए बमोजिम आ.व. २०६९/०७० को संसोधित कर निर्धारण गरी ठूला करदाता कार्यालयले मिति २०७४।०६।२७ को निर्णयमा संचित नोकसानी समायोजनलाई अमान्य गरी गरेको निर्णय र सोही निर्णय सदर गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट मिति २०७५।०३।२६ मा भएको निर्णय समेत उक्त शिर्षकको हकमा मिलेको नदेखिंदा केही उल्टी भई पुनःसंसोधित कर निर्धारण गरी दिनु भनी तारिखमा रहेका करदातालाई ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवनको तारेख तोकी फैसला सहितको शुरू मिसिल समेत ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन ललितपुरमा पठाई दिनु।
२. प्रस्तुत फैसलाको प्रतिलिपी साथै राखी फैसला भएको जानकारी विशेष सरकारी वकिल कार्यालय काठमाडौंलाई दिनु।
३. फैसलाको नक्कल माग गर्ने सरोकारवालाबाट लाग्ने दस्तुर लिई नक्कल दिनु।
४. प्रस्तुत फैसला विद्युतीय प्रणालीमा अपलोड गरी मुद्दाको दायरीको लगत कट्टा गर्नु।

टेकप्रसाद ढुङ्गाना  
(अध्यक्ष)

उक्त रायमा मेरो सहमति छ।

बासुदेब खनाल  
(लेखा सदस्य)

फैसला तयारीमा सहयोग गर्ने:-

इजलास अधिकृत:- सरिता रिजाल

कम्प्यूटर टाइप:- चन्द्रबहादुर नेपाली

फैसला मिति:- २०८०।०९।११।२

प्रमाणीकरण गर्ने लेखा सदस्य

फैसला प्रमाणीकरण मिति:-

राजस्व न्यायाधिकरण काठमाडौं, मुकाम ललितपुरको छाप