

राजस्व न्यायाधिकरण काठमाडौं  
इजलास  
माननीय अध्यक्ष श्री किशोर सिलवाल  
राजस्व सदस्य श्री जीवन कुमार घिमिरे  
फैसला  
२०७५।०७६ सालको निर्णय नं. ८८  
पुनरावेदन नं. ९७ - ०७५-RB-००९२  
मुद्दा:- मूल्य अभिवृद्धि कर (२०६९/०७०) ।

ल.पु.जि.ल.पु.म.न.पा. वडा नं. १५ खुमलटारस्थित एशियन इन्सिस्टच्युट अफ  
टेक्नोलोजी एण्ड म्यानेजमेन्ट प्रा.लि. (स्थायी लेखा नं. ५००२०३०००) को } पुनरावेदक  
तर्फबाट अख्तियार प्राप्त ऐ. ऐ. कानूनी अधिकृत पृथी बहादुर बस्नेत.....१ }

विरुद्ध

श्री आन्तरिक राजस्व कार्यालय क्षेत्र नं. १, बबरमहल, काठमाण्डौं..... १ } प्रत्यर्थी

उपस्थित कानून व्यवसायीहरू

पुनरावेदकका तर्फबाट : विद्वान अधिवक्ता श्री भानुभक्त पोखरेल  
प्रत्यर्थी कार्यालयहरूका तर्फबाट : शाखा अधिकृत श्री अञ्जन भट्टराई  
अविलम्बित नजीर: x

शुरु निर्णय गर्ने कार्यालय र अधिकारी

शुरु निर्णय गर्ने कार्यालय:- आन्तरिक राजस्व कार्यालय क्षेत्र नं. १, बबरमहल, काठमाण्डौं

शुरु निर्णय गर्ने अधिकारी: प्रमुख कर अधिकृत श्री कृष्णप्रसाद पराजुली

शुरु कर््यालयको निर्णय मिति:-२०७४/११/३०

प्रशासकिय पुनरावलोकनको निर्णय गर्ने कार्यालय र पदाधिकारी

निर्णय गर्ने कार्यालय: आन्तरिक राजस्व विभाग

निर्णय गर्ने पदाधिकारी: महानिर्देशक श्री विष्णुप्रसाद नेपाल

निर्णय मिति: २०७५।०४।२३

पुनरावेदक कम्पनीका हकमा आन्तरिक राजस्व कार्यालय क्षेत्र नं. १, बबरमहल, काठमाण्डौ समेतबाट मूल्य अभिवृद्धि कर, जरिवाना, थप दस्तुर एवं ब्याज समेत दाखिला गर्नुपर्ने गरी भएको आदेश उपर आन्तरिक राजस्व विभागमा प्रशासकीय पुनरावलोकनका लागि निवेदन दिएकोमा आन्तरिक राजस्व विभागबाट कार्यालयको निर्णय नै सदर गर्ने गरी भएको निर्णय उपर राजस्व न्यायाधिकरण ऐन, २०३१ को दफा ९(४) बमोजिम पुनरावेदक कम्पनीको यस न्यायाधिकरण समक्ष पुनरावेदन परी सुनुवाइका लागि आज यस इजलासमा पेश हुन आएकोमा प्रस्तुत मुद्दाको संक्षिप्त तथ्य एवं ठहर यस प्रकार रहेको छ:-

तथ्य खण्ड

१. पुनरावेदक करदाता एशियन इन्सिस्ट्र्युट अफ टेक्नोलोजी एण्ड म्यानेजमेन्ट प्रा.लि.को मूल्य अभिवृद्धि कर तर्फको आ.व. २०६९/०७० को कर लेखा परीक्षण सम्पन्न भै पेश भएको प्रतिवेदनको आधारमा प्रस्तुत करदाताले यस आ.व. २०६९/०७० मा स्थिर सम्पत्तिको विवरणमा **Building Under Construction** भनी थप भएको रु. १७,८९,१०,४४२।- भवनको खर्चका सम्बन्धमा छानविन परीक्षण गरेको पाइएकोमा छानविन परीक्षणबाट सो भवन प्रा.लि. आफैले निर्माण गरेको देखिएको हुँदा सो निर्माणमा भएको खर्चका सम्बन्धमा परीक्षण गर्दा मूल्य अभिवृद्धि कर दर्ता भएका व्यक्तिबाट रु. ५९,७०,६५७।७६ बराबरको खरीद भएको तथा बाँकी हुन आउने रु. १७,२९,३९,७८४।२४ (मूल्य अभिवृद्धि कर समेत) अर्थात मूल्य अभिवृद्धि कर बाहेकको खरीद रु. १५,३०,४४,०५६।४८ गरेको पाइयो । आयकर ऐन २०५२ को दफा ८(३) को व्यवस्था बमोजिम व्यवसायिक प्रयोजनका लागि निर्माण गरिने रु. पचास लाख भन्दा बढीको व्यवसायिक भवन दर्ता नभएको व्यक्तिबाट गराएको भएतापनि त्यस्तो निर्माण दर्ता भएको व्यक्तिबाट गराए सरह मानी कर असुल उपर गर्नुपर्नेछ भन्ने व्यवस्था भए बमोजिम प्रा.लि. स्वयंमले निर्माण गरेको भवनको हकमा मूल्य अभिवृद्धि कर बाहेकको निर्माण लागत रु. १७,२९,३९,७८४।२४ (मूल्य अभिवृद्धि कर समेत) अर्थात मूल्य अभिवृद्धि कर बाहेकको खरीद रु. १५,३०,४४,०५६।४८ मा सोह ऐनको दफा २०(१)(ज) बमोजिम मूल्य अभिवृद्धि कर रु. १,९८,९५,७२७।३९, दफा २९(१क) बमोजिम

२५ प्रतिशत जरिवाना रु. ४९,७३,९३१।८४, दफा १९ बमोजिमको थप दस्तुर रु. ९२,८४,६७२।७४ तथा दफा २६ बमोजिमको व्याज रु. १,३२,२७,००९।१३ समेत जम्मा मूल्य अभिवृद्धि कर रु. ४,८०,८१,३४१।१० निर्धारण गर्ने गरी करलेखा परिक्षण प्रतिवेदन स्वीकृत भएको पाइयो ।

२. स्वीकृत कर लेखा परिक्षणका आधारमा मूल्य अभिवृद्धि कर ऐन, २०५२ को दफा २०(१) तथा मूल्य अभिवृद्धि कर नियमावली, २०५३ को नियम २९(१) बमोजिम करदाताको नाममा प्रारम्भिक कर निर्धारण गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व कार्यालय क्षेत्र नं. १, बबरमहल, काठमाण्डौबाट मिति २०७४/११/१३ मा जारी भएको आदेश ।
३. आन्तरिक राजस्व कार्यालय क्षेत्र नं. १, बबरमहल, काठमाण्डौबाट मिति २०७४/११/१३ मा जारी भएको सूचना करदाताले मिति २०७४/११/१४ मा बुझी लिएको ।
४. करदाताले मिति २०७४/११/१४ मा बुझी लिएको सूचनाको जवाफ मिति २०७४/११/२७ मा पेश गरेको ।
५. कार्यालयबाट मिति २०७४।११।१३ मा जारी भएको प्रारम्भिक कर निर्धारण आदेशमा उल्लेख भए बमोजिम मू.अ.कर रु. ४,८०,८१,३४१।१० कायम गरी मूल्य अभिवृद्धि कर ऐन, २०५२ को दफा २०(१)(ज) तथा मूल्य अभिवृद्धि कर नियमावली, २०५३ को नियम २९(३) बमोजिम अन्तिम कर निर्धारण गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व कार्यालय क्षेत्र नं. १, बबरमहल, काठमाण्डौबाट मिति २०७४/११/३० मा खडा भएको निर्णय पर्चा ।
६. आन्तरिक राजस्व कार्यालय क्षेत्र नं. १, बबरमहल, काठमाण्डौले मिति २०७४/११/३० मा जारी गरेको आ.व. २०६९/०७० को मूल्य अभिवृद्धि कर तर्फको अन्तिम कर निर्धारण आदेशमा चित्त नबुझी एशियन ईन्सिस्टच्युट अफ टेक्नोलोजी एण्ड म्यानेजमेन्ट प्रा.लि.ले प्रशासकीय पुनरावलोकनका लागि मिति २०७५/०२/१ मा आन्तरिक राजस्व विभागमा पेश गरेको निवेदन ।
७. कार्यालयबाट निवेदकले सम्पत्तिमा पूजिकृत गरेको **Building Under Construction** को कूल रकम रु. १७,८९,१०,४४२।-मा मूल्य अभिवृद्धि कर तिरेको खरीद रु. ५९,७०,६५७।७६ न्यून गरी आफै (दर्ता नभएको व्यक्ति) बाट भवन निर्माण गराएको अन्य रकम रु. १७,२९,३९,७८४।२४ मा अभिवृद्धि कर ऐन, २०५२ को दफा ८(३) बमोजिम मूल्य अभिवृद्धि कर निर्धारण गरेको कानून सम्मत भएकोले

निवेदन जिकिर नपुग्ने ठहर्छ भन्ने व्यहोराको आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट मिति २०७५/०४/२३ मा भएको निर्णय ।

८. शुरू आन्तरिक राजस्व कार्यालय क्षेत्र नं. १, बबरमहल, काठमाडौंले गरेको मिति २०७४।११।३० को निर्णयलाई नै सदर गर्ने गरी भएको मिति २०७५।४।२३ को आन्तरिक राजस्व विभागको निर्णय बदर गरी न्याय इन्साफ दिलाई पाउँ भन्ने समेत व्यहोराको जिकिर लिई करदाताको तर्फबाट मिति २०७५/०७/०८ मा यस न्यायाधिकरण समक्ष पुनरावेदन पत्र दर्ता भएको ।
९. मुलुकी फौजदारी कार्यविधि (संहिता) ऐन, २०७४ को दफा १४०(३) बमोजिम छलफलको प्रयोजनार्थ विशेष सरकारी वकिलको कार्यालयलाई पेशीको सूचना दिई नियमानुसार पेश गर्नु भन्ने यस न्यायाधिकरणको मिति २०७५/०९/१९ मा भएको आदेश ।

#### ठहर खण्ड

१०. आज सुनुवाइका लागि यस इजलास समक्ष पेश हुन आएको प्रस्तुत मुद्दामा पुनरावेदक कम्पनीका तर्फबाट उपस्थित विद्वान अधिवक्ता श्री भानुभक्त पोखरेलको वहस सुनियो । वहसका क्रममा विद्वान अधिवक्ताले मूलतः पुनरावेदनपत्रमा उल्लेखित जिकिरहरूलाई नै आधार बनाई वहस जिकिर गर्नु भयो । आ.व. २०६९।०७० मा निर्माण भइरहेको उक्त प्रा.लि. लाई हामीले **Building Under Construction** भनेर नै उल्लेख गरेका छौं, स्थायी सम्पतिको रूपमा लेखांकन गरिएको छैन भनी हामीले प्रतिवाद गरेका छौं । मूल्य अभिवृद्धि कर ऐन, २०५२ को दफा ८(३) र मूल्य अभिवृद्धिकर नियमावली, २०५३ को नियम ६(ख) को व्यवस्था करदाताको हकमा प्रयोग नै हुन नसक्ने अवस्थामा गरिएको मिति २०७५।०४।२३ को अन्तिम कर निर्धारणको आदेश बदर गरी पाउँ भनी जिकिर लिनु भएको छ ।
११. प्रत्यर्थी कार्यालयहरूका तर्फबाट उपस्थित विशेष सरकारी वकील कार्यालय, काठमाडौंका विद्वान शाखा अधिकृत श्री अञ्जन भट्टराईले पुनरावेदक करदाताको आ.व. २०६९।०७० मा आयकर पनि निर्धारण भएको छ । पुनरावेदकको लेखा परिक्षकले प्रमाणित गरेको वित्तीय विवरणमा घर बहाल भएको आय देखाएबाट भवन निर्माण भई व्यवसायिक प्रयोगमा आएको भवनलाई **Building Under Construction** भन्न मिल्ने अवस्था रहेको छैन । उक्त निर्माणाधिन भवन **Complete** भएर घर बहाल सम्झौता बमोजिम भाडामा लगाइसकेको देखिन्छ । मूल्य अभिवृद्धि कर ऐन, २०५२ को दफा ८(३) अनुसार पचास लाख पुगेपछि **Working Process** रहेको भएपनि वा

निर्माण सम्पन्न भएको अवस्था भएपनि मूल्य अभिवृद्धि कर ऐन, २०५२ को दफा ८(३) अनुसार दर्ता नभएको व्यक्तिबाट निर्माण गराएको भएपनि मूल्य अभिवृद्धि कर असूल गर्नुपर्ने व्यवस्था छ । उक्त कानूनी व्यवस्था अनुसार मूल्य अभिवृद्धि कर छुट हुन नसक्ने हुँदा शुरु निर्णय सदर हुनुपर्छ भनी वहस प्रस्तुत गर्नुभयो ।

१२. पुनरावेदक कम्पनीको पुनरावेदनमा लिइएका पुनरावेदन जिकिरहरू, दुवै तर्फका विद्वान कानून व्यवसायीहरूबाट प्रस्तुत वहस बुँदाहरू र मिसिल संलग्न कागज प्रमाणहरूको अध्ययन गरी इन्साफ तर्फ बिचार गर्दा अब शुरुको निर्णय मिलेको छ वा छैन र पुनरावेदन जिकिर अनुसार हुने हो वा होइन ? भन्ने तर्फ निम्नानुसार निर्णय दिनुपर्ने देखिन आयो ।
१३. पुनरावेदकले आ.व. २०६९/०७० मा भवन निर्माण **Building Under Construction** शिर्षकमा पूजिकृत गरेको रकम रु. १७,८९,१०,४४२।- मूल्य अभिवृद्धि कर तिरेको खरिदमा रु. ५९,७०,६५७।७६ र सो भन्दा बाहेक अन्य रकम रु. १७,२९,३९,७८४।२४ भवन आफैले (दर्ता नभएको व्यक्ति) निर्माण गराएको देखिन्छ । कार्यालयबाट उक्त व्यवसायिक भवन निर्माणको जम्मा पूजिकृत मूल्यमा मूल्य अभिवृद्धि कर तिरेको खरिद मूल्य न्यून गरी बाँकी रकम रु. १७,२९,३९,७८४।२४ मा मूल्य अभिवृद्धि कर ऐन, २०५२ को दफा ८(३) बमोजिम मूल्य अभिवृद्धि कर निर्धारण गरेको देखिन्छ ।
१४. पुनरावेदकले **Building Under Construction** लाई स्थिर सम्पतिको रूपमा गणना गर्न नमिल्ने भनी जिकिर लिदै **Building Under Construction** मै रहेको अवस्थामा हास खर्च दावी गरिएको पनि होइन । **Under Construction** मा रहेको **Building** लाई स्थिर सम्पतिको गणना गर्नु कानून सम्मत छैन । उक्त **Building** लाई व्यवसायिक प्रयोजनको लागी प्रयोगमा ल्याइएको अवस्था नै नहुँदा मूल्य अभिवृद्धि कर ऐन, २०५२ को दफा ८(३) आकर्षित नहुने भनी जिकिर लिएको पाइयो ।
१५. मूल्य अभिवृद्धि कर ऐन, २०५२ को दफा ८(३) मा रहेको कानूनी व्यवस्था हेर्दा व्यवसायिक प्रयवगका लागी निर्माण गरिने भौतिक संरचनाको निर्माण लागत पचास लाख भन्दा बढीको भएमा ऐनमा उल्लेख भए बमोजिम मूल्य अभिवृद्धि करमा दर्ता नभएको व्यक्तिबाट निर्माण गराएको भएता पनि त्यस्तो संरचना निर्माण गर्दा दर्ता भएको व्यक्तिबाट गराए सरह मानी कर दाखिला गर्नुपर्ने कानूनी व्यवस्था रहेको देखिँदा पुनरावेदकको मूल्य अभिवृद्धि कर नलाग्ने भन्ने पुनरावेदन जिकिर सँग सहमत हुन सकिएन ।

१६. पुनरावेदकले पेश गरेको जवाफमा **Building Under Construction** मा रहेको अवस्थामा हास खर्च दावी नलिएको कारण मूल्य अभिवृद्धि कर नलाग्ने भनि जिकिर लिएतापनि हास खर्च दावी गर्न मिल्ने अवस्थाका सम्बन्धमा आयकर ऐन तथा नियमावलि र मूल्य अभिवृद्धि कर ऐन तथा नियमावलिले छुटाछुट्टै व्यवस्था गरेको पाइन्छ । अलग अलग कानूनद्वारा निर्दिष्ट गरिएको विषयलाई एकै समयमा मात्र आकर्षित हुन्छ भन्न सकिदैन । भौतिक संरचना **Under Construction** मै रहेको समयमा रकम भुक्तानी दिएको हुँदा पुनरावेदकले सम्पति खरिद एवं निर्माण गरेको देखिन्छ । मूल्य अभिवृद्धि कर खरिद बिक्री भएकै अवस्थामा असूल गरिने बस्तु तथा सेवामा आधारित कर भएकोले पुनरावेदकले लिएको पुनरावेदन जिकिर मिलेको देखिन आएन ।
१७. मूल्य अभिवृद्धि कर ऐन, २०५२ को दफा ८(३) मा व्यवस्था भए बमोजिम भवन वा अपार्टमेन्ट वा सपिङ्ग कम्प्लेक्स वा अन्य संरचना मूल्य अभिवृद्धि कर करमा दर्ता नभएको व्यक्तिबाट निर्माण गरिएको भएता पनि दर्ता भएको व्यक्तिबाट गराए सरह मानी कर दाखिला गर्नुपर्ने भन्ने व्यवस्था रहेको छ । यस दफामा भएको व्यवस्था अनुसार कर दाखिला गर्नुपर्ने दायित्व यस्तो संरचनाको स्वामित्ववालाको भएकोमा कुनै विवाद छैन, तर यस्तो कर कुन अवधिमा दाखिला गर्ने भन्ने ऐन वा नियमावलीमा व्यवस्था गरेको देखिदैन । यसले गर्दा मूल्य अभिवृद्धि कर ऐन, २०५२ को दफा ८(३) अनुसारको कर करदाताले आफ्नो सुविधा अनुसारको समयमा दाखिला गर्न पाउने देखिन्छ । सबै प्रकृतिका मू.अ.कर दाखिला गर्ने समयावधि तोकिएको भएता पनि उक्त समयमा मूल्य अभिवृद्धि कर ऐन, २०५२ को दफा ८(३) अनुसारको मू.अ.कर कहिले दाखिला गर्ने भन्ने समयावधि तोकिएको देखिदैन । मूल्य अभिवृद्धि कर ऐन २०५२ को दफा ८(३) को व्यवस्थालाई व्याख्या र स्पष्ट गरी तथा कर दाखिला गर्ने समयावधि तोकी मिति २०७०।७।३ मा आन्तरिक राजस्व विभागबाट परिपत्र जारी भएको देखिन्छ । सो परिपत्रलाई विभागको वेबसाइटमा राखिएको व्यहोराको सूचना मिति २०७३।१०।२१ को गोरखापत्र दैनिकमा प्रकाशन गरिएको देखिन्छ । कानूनतः दाखिला गर्नुपर्ने अवधि नै नतोकिएको अवस्थामा कर दाखिला गर्नुपर्ने दायित्व भएता पनि जरिवाना वा व्याज वा थप दस्तुर गणना गर्न कानूनतः नमिल्ने हुन्छ । तर यसै सम्बन्धमा मूल्य अभिवृद्धि कर प्रशासन गर्ने आन्तरिक राजस्व विभागबाट अन्तिम पटक मिति २०७०।७।३ मा दफा ८(३) मा भएको व्यवस्थालाई व्याख्या गरी सो अनुसार दाखिला गर्नुपर्ने मूल्य अभिवृद्धि कर दाखिला गर्नुपर्ने अवधि तोकेको देखिन्छ ।

१८. मूल्य अभिवृद्धि कर निर्धारणका सम्बन्धमा मूल्य अभिवृद्धि कर ऐन, २०५२ को दफा १९(२) र २६(१) बमोजिम करदाताले बुझाउनु पर्ने कर रकम म्यादभित्र दाखिला नगरेको अवस्थामा मात्र थप दस्तुर र व्याज लाग्ने व्यवस्था भएको, दफा ८(३) बमोजिम मूल्य अभिवृद्धि कर दाखिला गर्ने सम्बन्धमा मूल्य अभिवृद्धि कर ऐन र नियमावलीमा कुनै अवधि नतोकिएकोले दफा ८(३) को कार्यान्वयनको सम्बन्धमा मिति २०७०।७।३ मा आन्तरिक राजस्व विभागबाट जारी परिपत्र आन्तरिक प्रकृतिको मात्र भएको, सो परिपत्र आन्तरिक प्रकृतिको मात्र भएको कुरा स्वयं आन्तरिक राजस्व विभागले उक्त परिपत्रलाई आफ्नो **Website** मा राखिएको कुरा मिति २०७३।१०।२१ को गोरखापत्रमा सार्वजनिक सूचना प्रकाशन गरेकोबाट प्रमाणित भइरहेको र यस्ता विषयमा मूल्य अभिवृद्धि कर ऐन, २०५२ को दफा ३२ ख (२) बमोजिम आफ्नो **Website** मा वा राष्ट्रिय स्तरको पत्रपत्रिकामा प्रकाशन गर्नुपर्ने व्यवस्था भएको सन्दर्भमा गोरखापत्रमा प्रकाशित सूचनाले उक्त परिपत्रले तोकेको अवधिलाई आधार बनाई गोरखापत्रमा सूचना प्रकाशित हुनुभन्दा अगाडिको अवधिको पनि जरिवाना, थप दस्तुर र व्याज लगाएको हदसम्म ठूला करदाता कार्यालय, ललितपुरको निर्णय मिलेको नदेखिँदा सो हदसम्म उल्टी हुने ठहर्छ ।
१९. अतः स्थायी लेखा नं. ५००२०३००० भएका पुनरावेदक करदाता एशियन ईन्सिस्टच्युट अफ टेक्नोलोजी एण्ड म्यानेजमेन्ट प्रा.लि.को आ.व. २०६९।०७० को मूल्य अभिवृद्धि कर निर्धारणका सम्बन्धमा शुरू आन्तरिक राजस्व कार्यालय क्षेत्र नं. १, बबरमहल, काठमाडौंको मिति २०७४।११।३० को निर्णयलाई समर्थन गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागबाट मिति २०७५।०४।२३ मा भएको निर्णयमा मूल्य अभिवृद्धि कर ऐन, २०५२ को दफा ८(३) अनुसार भवन लगायत स्थायी संरचना निर्माणको लाग्ने मूल्य अभिवृद्धि कर दाखिला गर्ने अवधि नतोकिएको अवस्थामा जरिवाना, थप दस्तुर र व्याज लगाएको हदसम्मको निर्णय मिलेको नदेखिँदा सो हदसम्म केही उल्टी हुने ठहर्छ । अरुमा पुनरावेदकको पुनरावेदन जिकिर पुग्न सक्दैन ।

#### तपसिल

माथि ठहर खण्डमा उल्लेख भए बमोजिम पुनरावेदक करदाता एशियन ईन्सिस्टच्युट अफ टेक्नोलोजी एण्ड म्यानेजमेन्ट प्रा.लि.को आ.व. २०६९।०७० को मूल्य अभिवृद्धि कर निर्धारणका सम्बन्धमा शुरू आन्तरिक राजस्व कार्यालय क्षेत्र नं. १, बबरमहल, काठमाडौंको मिति २०७४।११।३० को निर्णयलाई समर्थन गर्ने गरी

आन्तरिक राजस्व विभागबाट मिति २०७५।०४।२३ मा भएको निर्णयमा मूल्य अभिवृद्धि कर ऐन, २०५२ को दफा ८(३) अनुसार भवन लगायत स्थायी संरचना निर्माणको लागने मूल्य अभिवृद्धि कर दाखिला गर्ने अवधि नतोकिएको अवस्थामा जरिवाना, थप दस्तुर र व्याज लगाएको हदसम्मको निर्णय मिलेको नदेखिंदा सो हदसम्म केही उल्टी हुने ठहर्न्याई फैसला भएकोले पुनरावेदक करदाताको धरौटी रकम हिसाव गरी फिर्ता दिनु वा अर्को कर अवधिको तिर्नुपर्ने कर रकममा मिलान गरिदिनु भनी शुरु कार्यालयमा लेखि पठाउनु..... १

प्रस्तुत मुद्दाको फैसला भएको सूचना विशेष सरकारी वकिलको कार्यालय काठमाण्डौलाई दिनु..... २

प्रस्तुत मुद्दाको दायरीको लगत कट्टा गरी सुरु तथा रेकर्ड मिसिल नियमानुसार गरी बुझाई दिनु..... ३

किशोर सिलवाल  
(अध्यक्ष)

उक्त रायमा मेरो सहमति छ ।

जीवन कुमार घिमिरे  
(राजस्व सदस्य)

**फैसला तयारीमा सहयोग गर्नुहुने:-**

शाखा अधिकृत: श्री सीता अधिकारी

कम्प्यूटर टाइप: श्री प्रदिप तिवारी

इतिसम्बत २०७५ साल फागुन २६ गते रोज ०१ शुभम.....