

श्री
राजस्व न्यायाधिकरण काठमाडौं, मुकाम पुलचोक ललितपुर
इजलास

मानीय अध्यक्ष श्री टेकप्रसाद ढुङ्गाना
लेखा सदस्य श्री बासुदेव खनाल
फैसला

२०७९/०८० सालको निर्णय नं.१९४
पुनरावेदन नं. ०७५-RB-००९५
पुनरावेदन दर्ता मिति:- २०७५।०७।१४
मुद्दा:- आयकर (२०७०/०७१)।

ललितपुर जिल्ला, ललितपुर महानगरपालिका वडा नं.४ नख्खुमा कर्पोरेट
कार्यालय रहेको एनसेल प्रा.लि.को तर्फबाट ऐ.का अधिकारप्राप्त कानून,
संस्थागत सरकारी तथा नियामक मामिला निर्देशक रमेश घिमिरे र ऐ. का
अधिकार प्राप्त कम्पनी सचिव निशिका शर्मा.....१ } पुनरावेदक

विरुद्ध

ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन ललितपुर.....१ } प्रत्यर्थी

शुरु निर्णय गर्ने कार्यालय र अधिकारी

शुरु निर्णय गर्ने कार्यालय :- ठूला करदाता कार्यालय, ललितपुर
शुरु निर्णय गर्ने अधिकारी :- प्रमुख कर प्रशासक श्री धनिराम शर्मा
शुरु कार्यालयको निर्णय मिति :- २०७५।०२।३१

उपस्थित कानून व्यवसायीहरु

पुनरावेदकका तर्फबाट :- विद्वान वरिष्ठ अधिवक्ताद्वय श्री शरद प्रसाद कोइराला र
श्री महेश कुमार थापा तथा विद्वान अधिवक्ताहरु श्री कैलाश न्यौपाने
श्री निरज श्रेष्ठ, श्री मञ्जु बुढाथोकी र श्री सविन शम्शेर ज.ब.राणा
प्रत्यर्थी कार्यालयका तर्फबाट :- विद्वान सहायक न्यायाधिवक्ता श्री प्रकाश ज्ञवाली

अवलम्बित नजिर : सुर्य नेपाल प्रा.लि. विरुद्ध आन्तरिक राजस्व विभाग समेत
रिट नं.०७४-WO-०३८८ आदेश मिति:- २०७६।०३।२९

पुनरावेदक कम्पनीका हकमा ठूला करदाता कार्यालय, ललितपुरबाट मिति २०७५।०२।३१ मा भएको संसोधित कर निर्धारणको निर्णय उपर आन्तरिक राजस्व विभागमा प्रशासकीय पुनरावलोकनका लागि निवेदन दिएकोमा आन्तरिक राजस्व विभागबाट ६० दिनभित्र निर्णय दिनु पर्नेमा उक्त निर्णय दिएको सूचनाको जानकारी हालसम्म नआएको भनी राजस्व न्यायाधिकरण ऐन, २०३१ को दफा ६(१) तथा आयकर ऐन, २०५८ को दफा ११६ बमोजिम यस न्यायाधिकरणको क्षेत्राधिकार अन्तर्गत करदाताको तर्फबाट यो पुनरावेदन दर्ता भै पेश हुन आएको प्रस्तुत मुद्दाको संक्षिप्त तथ्य एवं न्यायाधिकरणको ठहर यस प्रकार रहेको छ:-

तथ्य खण्ड

१. ठूला करदाता कार्यालयको कार्यक्षेत्र अन्तर्गतका श्री एनसेल प्रा.लि.ले आ.व. २०७०/०७१ को लागि आयकर ऐन, २०५८ को दफा ९९ बमोजिम कर निर्धारण गरी सोही ऐनको दफा ९६ अनुसार रु. २५,०३,०३,५४,९६१।- करयोग्य आय कायम गरी ठूला करदाता कार्यालयमा मिति २०७०।०६।३० मा आय विवरण पेश गरेको।
२. करदाताबाट पेश हुन आएको आय विवरण र सो साथ संलग्न कागजात, फांटवारी तथा अन्य प्रमाणहरूका विस्तृत अध्ययन, छानविन समेतको आधारमा पेश हुन आएको प्रतिवेदन समेतलाई आधारमा बनाई कर परिक्षण गर्दा प्रस्तुत करदाताको आ.व. २०७०/०७१ को आयकर ऐन, २०५८ बमोजिम आयमा समावेश गर्नु पर्ने रकम आयमा समावेश नगरेको र कट्टी गर्न नपाइने खर्च दावी गरेको देखिँदा सोही ऐनको दफा १०१ बमोजिम संसोधित कर निर्धारण गर्ने प्रयोजनको लागि संसोधित कर योग्य आय रु.२८,३९,५२,८८,२११।- कायम गर्नुपर्ने तथा भुक्तानीमा कर कट्टी गर्नु पर्नेमा कर कट्टी नगरेको र कर कट्टी गरेको रकम आयकर ऐन, २०५८ ले तोकेको समयमा राजस्व दाखिला नभएको रकमको ऐन बमोजिमको कर तथा व्याज निर्धारण गर्नुपर्ने भएकोले उल्लेखित बमोजिम गर्न नपर्ने कुनै सबूद प्रमाण भए पत्र प्राप्त भएको मितिले १५ (पन्ध्र) दिन भित्र पेश गर्न आयकर ऐन, २०५८ को १०१(६) बमोजिम ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरबाट करदाताको नाममा मिति २०७५।०२।०८ मा सूचना जारी भएको।
३. ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरबाट मिति २०७५।०२।०८ मा जारी भएको सूचना करदाताले मिति २०७५।०२।०९ मा बुझी लिई सोको लिखित जवाफ करदाताले मिति २०७५।०२।२३ मा पेश गरेको।

४. यसमा कल्याणकारी कोषबाट भुक्तानी भएको रकममा करकट्टी गरी दाखिला भएको अवस्था हुँदा प्रा.लि.ले अधिल्लो वर्ष खर्च कट्टी लिएको अवितरित बोनस रकम आयमा समावेश गर्न नपर्ने हुन सक्दैन। तसर्थ करदाताको प्रतिष्ठानस्तरको कल्याणकारी कोषमा पठाइएको रकम रु. १,१८,८२,८३,७२२।- आयमा समावेश गरेको मिलेन भन्ने जिकिर पुग्न सक्दैन। करदाताको आ.व. २०७०/०७१ को वित्तिय विवरणको अभिन्न अंग Trail Balance मा देखाएको डेबिटतर्फको रकम रु. ६१,५०,१५,१७८।०४ Prepaid Phone /mobile service को नभई Post / Mobile service को रकम हो। Airtime Uses को आधारमा Income Recognised हुने कुरा करदाता स्वयंले स्वीकार गरेको अवस्थामा Postpaid Phone / mobile बाट प्राप्त भएको आयलाई समेत Prepaid Phone /mobile service को रकमबाट समायोजन हुनुपर्ने भन्ने करदाताको तर्कसंग सहमत हुन सक्ने आधार नदेखिएको हुँदा करदाताको जिकिर पुग्न नसक्ने ठहर्छ। करदाताले उपलब्ध गराएको Incoming र Outgoing Traffic Volume को आधारमा प्रा.लि.ले निम्नानुसारको Airtel, TATA Canada र TATA Mumbai मार्फत Saudi Arabia बाट TATA Canada / TATA Mumbai मार्फत Qatar बाट र Airtel, TATA Canada र TATA Mumbai मार्फत India बाट प्राप्त भएको Incoming Traffic Rate भन्दा एनसेल सम्बद्ध व्यक्ति Telia Sonera Corporation International (TSIC) मार्फत क्रमशः Saudi Arabia, Qatar र India बाट प्राप्त Incoming Traffic को दर निम्नानुसार न्यून दरमा देखाएको पाइएकोले सो फरक दररेटको कारणले कम आय देखाएको यू.एस. डलर ४८,८९,५५,७।-को हुने नेपाली रु. ४७,८१,९८,६६९।-(ने.रा. बैंकको यस आ.व. को औसत खरिद विनिमय दरले गणना गरिएको) लाई आयकर ऐन, २०५८ को दफा ३३ बमोजिम सम्बद्ध व्यक्तिबीच मूल्य हस्तान्तरण गरेको देखिएकोले सोही ऐनको दफा ७ को उपदफा (२) बमोजिम आयमा समावेश गरिएको कानून सम्मत ठहर्छ। निरज गोविन्द श्रेष्ठलाई नियमित रूपमा संगठनमा काम गर्ने कर्मचारी सरह पारिश्रमिक भुक्तानी गरेको पाइएकोले निजलाई भुक्तानी गरेको पारिश्रमिक वापतको खर्च कट्टी अमान्य गरिएको कानून सम्मत ठहर्छ। नेपालमा दर्ता भै संचालनमा रहेको एनसेल प्रा. लि. को समेत Technology को प्रयोग तथा सुधारका सम्बन्धमा Turkey को Istanbul मा Consultancy service प्राप्त गरेको भनी दावी गरिएको खर्च रु. २२,८१,६१,३१०।- आयकर ऐन, २०५८ को दफा १३ बमोजिमको खर्च कट्टी दिन नमिल्ने ठहर्छ। Petelcon Ltd. Hong Kong बाट सेवा वापत भुक्तानी गरेको रकम रु. ४,१२,१३,११४।-अमान्य गरिएको कानूनसम्मत हुँदा करदाताको जिकिर बदर भागी ठहर्छ। साथै संसोधित कर निर्धारण तर्फ खर्च कट्टी गर्न नपाउने रकमको बूँदा नं. ७, ८, ९ र १० का सम्बन्धमा करदाताले कुनै जवाफ नदिई

कार्यालयको निर्णय नै स्वीकार गरेको पाइएकोले सो सम्बन्धमा मिति २०७५।०२।०८ मा जारी संसोधित कर निर्धारणको सूचना अनुसार नै आयमा समावेश नगरेको रकम करयोग्य आयतर्फ थप समावेश गर्नुपर्ने ठहर्छ। अतः उपरोक्तानुसार ठहर्नाले प्रस्तुत करदाताले आ.व २०७०/०७१ लागि देहाय अनुसार रु.२८,३९,५२,८८,२११।- करयोग्य आय कायम गरी आयकर ऐन,२०५८ को दफा १०१ बमोजिम कर अधिकृतले संसोधित कर निर्धारण गरी सोही ऐनको दफा १०२ बमोजिम करदातालाई सूचना दिने गरी ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरबाट मिति २०७५।०२।३१ मा भएको निर्णय। सोही बमोजिम करदाताको नाममा आयकर ऐन, २०५८ को दफा १०२ बमोजिम सूचना जारी भएको।

५. ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरले मिति २०७५।०२।३१ मा जारी गरेको आ.व. २०७०/७१ को आयकर तर्फको संसोधित कर निर्धारण आदेशमा चित्त नबुझाई करदाता एनसेल प्रा.लि.ले प्रशासकीय पुनरावलोकनका लागि मिति २०७५।०३।३१ मा आन्तरिक राजस्व विभागमा पेश गरेको निवेदन।
६. ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरले मिति २०७५।०२।३१ मा जारी गरेको आ.व. २०७०/०७१ को आयकर तर्फको संसोधित कर निर्धारण आदेशमा चित्त नबुझी एनसेल प्रा.लि.ले प्रशासकीय पुनरावलोकनका लागि मिति २०७५।०३।३१ मा आन्तरिक राजस्व विभागमा निवेदन पेश गरेकोमा आयकर ऐन,२०५८ को दफा ११५(८) बमोजिम ६० दिनभित्र निर्णय गरि सक्नुपर्नेमा सो नभएको कारणबाट ऐ.ऐनको दफा ११५(९) बमोजिम आन्तरिक राजस्व विभागलाई जानकारी दिई म्यादभित्र यस राजस्व न्यायाधिकरणमा मिति २०७५।०७।१४ मा पुनरावेदन दर्ता गरेको। उक्त पुनरावेदन पत्रमा ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरले प्रतिष्ठानस्तरको कल्याणकारी कोषमा पठाइएको रकम रु.१,१८,८२,८३,७२२।-, Advance From Subscriber को रकम रु.९५,५५,१४,०९५।-, साथै साउदी अरेविया, कतार र भारतबाट आउने टेलिफोन कलहरूबापत प्राप्त हुने भुक्तानीको हिसाव हेर्दा अन्य केही कम्पनीहरूको तुलनामा Telia Sonera International Corporation (TSIC) संग कम दररेटमा कारोबार भएको भनी प्रत्यर्थीले फरक रकमलाई आयकर ऐन, २०५८ को दफा ३३ बमोजिम सम्बद्ध व्यक्तिहरूको बिच मूल्य हस्तान्तरण गरेको मानी रु.४७,८१,९८,६६९।-लाई समावेश गर्नु भएको छ। उक्त रकमहरू आयमा समावेश हुनु पर्ने होइन। यसरी नै निरज गोविन्द श्रेष्ठलाई भुक्तानी गरेको पारिश्रमिक रु.१,४८,२७,५००।- र Telia Sonera Assignments B.V. संग भएको ता. १ अक्टोबर २०१२ को सेवा सम्झौता बमोजिम इस्तानबुलमा सेवा प्रदान भएको भनी भुक्तानी रकम रु. २२,८१,६१,३१०।-, PETELCON Limited, Hong Kong बाट लिएको सेवा बापत

भुक्तानी गरेको रकम रु.४,१२,१३,११४।०० लाई समेत प्रत्यर्थी कार्यालयले खर्च अमान्य गरी आयकर ऐन, २०५८ बमोजिम संसोधित कर निर्धारण गरी सोही ऐनको दफा ११९क र १२०(क) को शुल्क तथा दफा ११८ र ११९ को व्याज समेत लगाउने गरी भएको निर्णय कानूनी रूपमा त्रुटीपूर्ण हुँदा बदर गरीपाउँ भन्ने समेत जिकिर लिएको।

७. यसमा मुलुकी फौजदारी कार्यविधि संहिता, २०७४ को दफा १४०(३) बमोजिम छलफलको प्रयोजनार्थ विशेष सरकारी वकीलको कार्यालयलाई पेशीको सूचना दिई नियमानुसार पेश गर्नु भन्ने यस न्यायाधिकरणबाट मिति २०७५।११।०९ मा भएको आदेश।
८. मिति २०७९।०६।०२ मा आयकर ०७४-RB-०१०४ मुद्दामा भएको आदेशानुसार लगाउको मुद्दामा समेत राख्नु पर्ने धरौटी यकिन गरी दाखिला गर्नु भन्ने आदेश भएकोले प्रस्तुत मुद्दामा सोही आदेशानुसार धरौटी रकम रु.१,०४,४६,४६७।२० जम्मा गरेको भनी भौचरको प्रतिलिपि संलग्न गरी करदाताबाट मिति २०७९।०७।०२ मा पेश भएको निवेदनपत्र।

ठहर खण्ड

९. नियम बमोजिम पेसी सूचिमा चढी पेस हुन आएको प्रस्तुत मुद्दामा पुनरावेदक करदाता एनसेल प्रा.लि का तर्फबाट उपस्थित हुनुभएका विद्वान वरिष्ठ अधिवक्ताद्वय श्री शरद प्रसाद कोइराला र श्री महेश कुमार थापा तथा विद्वान अधिवक्ताहरू श्री कैलाश न्यौपाने, श्री निरज श्रेष्ठ, श्री मञ्जु बुढाथोकी र श्री सविन शम्शेर ज.ब.राणाले ठूला करदाता कार्यालय ललितपुरबाट पुनरावेदक करदाताको हकमा भएको आ.व २०७०/०७१ को संसोधित कर निर्धारणको आदेश मिलेको नहुँदा बदर गरी पाउँ भनी तथा प्रत्यर्थी कार्यालयका तर्फबाट उपस्थित हुनुभएका विशेष सरकारी वकिल कार्यालय, काठमाडौँका विद्वान सहायक न्यायाधिवक्ता श्री प्रकाश ज्ञवालीले शुरु कार्यालयबाट भएको संसोधित कर निर्धारणको आदेश कानूनसम्मत नै रहेको देखिँदा सदर गरी पाउँ भनी गर्नुभएको बहस समेत सुनियो।
१०. पुनरावेदक करदाताका तर्फबाट लिइएका पुनरावेदन जिकिरहरू, दुवैतर्फबाट प्रस्तुत बहस बुदाँहरू र मिसिल संलग्न कागज प्रमाणको अध्ययन गरी हेर्दा, ठूला करदाता कार्यालयबाट पुनरावेदक करदाताको हकमा भएको मिति २०७५।०२।३१ को संसोधित कर निर्धारणको आदेश मिलेको छ, छैन? पुनरावेदक करदाताको पुनरावेदन जिकिर पुग्न सक्ने हो वा होइन? भन्ने विषयमा निर्णय दिनुपर्ने देखियो।
११. अब करदाताको पुनरावेदन जिकिर हेर्दा, पहिलो जिकिर वोनस खर्च वापत छुट्याएको रकमलाई खर्च कट्टीको मान्यता नदिएको विषयमा रहेको देखिन्छ। करदाताले यस आ.व.२०७०/०७१ मा कर्मचारीलाई वितरण गर्न वोनस वापत छुट्याएको सम्पूर्ण

रकम आयकर ऐन, २०५८ को दफा १३ बमोजिम कट्टि पाउनुपर्ने दावी गरेको देखिन्छ। ठूला करदाता कार्यालयले बोनस वापत व्यवस्था गरेको रू.१,७५,१९,२८,२२०।- मध्ये रू.५,४३,८०,०४५।- मा यस आ.व.मा वितरण गरी बाँकी रहेको अवितरित रकम मध्येको ३० प्रतिशतले हुने रू.५,०९,२६,४४५।- लाई राष्ट्रिय स्तरको कल्याणकारी कोषमा जम्मा गरी बाँकी प्रतिष्ठास्तरको कल्याणकारी कोषमा पठाएको ७०% रू.१,१८,८३,७२२।- लाई आय कायम गरी कर निर्धारण गरेको पाईयो। वोनस ऐन,२०३० दफा ५ मा "मुनाफा गर्ने प्रत्येक प्रतिष्ठानले एक आर्थिक वर्षमा गरेको खुद मुनाफाको दश प्रतिशत बराबरको रकम कर्मचारीहरूलाई वोनस वापत छुट्टयाउनु पर्छ" भन्ने कानूनी व्यवस्था रहेको देखिन्छ। साथै, सोही ऐनको दफा ९ को उपदफा (१) मा "यस ऐन बमोजिम वितरण गरिने बोनस नगदको रूपमा दिनुपर्छ" र उपदफा (२) मा "आर्थिक वर्ष समाप्त भएको आठ महिनाभित्र बोनस वितरण गर्नुपर्छ" भन्ने कानूनी व्यवस्था उल्लेख भएको पाईन्छ। उक्त कानूनी व्यवस्था अनुसार पुनरावेदक करदाता कम्पनीले आफ्ना कर्मचारीहरूलाई वोनस वितरण गर्दै आएको देखिन्छ। आयकर ऐन, २०५८ को दफा १३ मा " कुनै व्यक्तिले कुनै आय बर्षमा कुनै व्यवसाय वा लगानीबाट भएको आय गणना गर्ने प्रयोजनको लागि यस ऐनको अधीनमा रही कारोवारसँग सम्बन्धित (क) सो आय वर्षमा भएको, (ख) सो व्यक्तिबाट भएको र (ग) व्यवसाय वा लगानीबाट आय आर्जन हुने कार्यमा भएका खर्चहरू कट्टी गर्न पाउनेछ" भन्ने कानूनी व्यवस्था रहेको देखिन्छ।

१२. वोनस ऐन, २०३० को दफा १३ मा "दफा ५ बमोजिम बोनस वापत छुट्टयाईएको रकम मध्येबाट बोनस वितरण गरेपछि बाँकी रहन आएको रकम मध्ये सत्तरी प्रतिशत रकम श्रम ऐन,२०४८ को दफा ३७ बमोजिम खडा गरेको कल्याणकारी कोषमा र बाँकी तीस प्रतिशत प्रतिष्ठानको कर्मचारी हकहितको लागि व्यवस्था गर्न नेपाल सरकारले खडा गरेको राष्ट्रिय स्तरको कल्याणकारी कोषमा जम्मा गरिनेछ" भन्ने कानूनी व्यवस्था रहेको र करदाताले सोही कानूनी व्यवस्था अनुसार कल्याणकारी कोषमा जम्मा गरेकोले खर्च कट्टी पाउनु पर्ने भन्ने जिकिर लिएको देखियो। करदाताले वोनस वापत व्यवस्था गरेको रकम वोनस ऐन, २०३० ले निर्देशित गरे बमोजिम नै कर्मचारीहरूलाई वितरण गरी बाँकी रहेको रकम कानूनमा रहेको व्यवस्था बमोजिम नै राष्ट्रियस्तरको कल्याणकारी कोष र प्रतिष्ठानस्तरको कल्याणकारी कोषमा जम्मा गरेको देखियो। शुरु कर कार्यालयले राष्ट्रिय स्तरको कल्याणकारी कोषमा जम्मा भएको रू.५,०९,२६,४४५।- लाई खर्चको रूपमा मान्यता दिएको भएपनि प्रतिष्ठानस्तरको कल्याणकारी कोषमा जम्मा गरेको रू.१,१८,८३,७२२।- लाई खर्चको रूपमा मान्यता नदिई कर योग्य आयमा समावेश गरेको देखियो। शुरु कर

कार्यालयले आयकर निर्देशिका २०६६ को दफा १८.१३ को खण्ड (३) मा रहेको व्यवस्था समेतलाई आधार मानी खर्च कट्टीलाई अमान्य गरेको देखिएको र निर्देशिकाको उक्त व्यवस्थालाई चुनौति दिइ परेको सुर्य नेपाल प्रा.लि विरुद्ध आन्तरिक राजस्व विभाग लाजिम्पाट काठमाडौं समेत भएको रिट नं. ०७४-WO-०३८८ को रिटमा श्री सर्वोच्च अदालतबाट मिति २०७६।०३।२९ मा फैसला हुँदा आयकर निर्देशिकाको दफा १८.१३ को खण्ड ३ उत्प्रेषणको आदेश द्वारा बदर भएको र सोही बमोजिम आयकर निर्देशिका २०६६ को दफा १८.१३ को खण्ड (३) मा पनि संशोधन भई अन्तिम वाक्यांशमा"तर वितरण नभएको वा हुन नसकेको बोनस रकम मध्ये बोनस ऐन, २०३० मा उल्लेख भए बमोजिम राष्ट्रियस्तरको कल्याणकारी कोष वा प्रतिष्ठानस्तरको कल्याणकारी कोषमा खर्च कट्टी लिएको आय वर्षको तत्काल पछिल्लो आयवर्षमा दाखिला भएको हदसम्मको रकमलाई भने आयमा समावेश गर्नु नपर्ने भन्ने व्यवस्था भई रहेको देखियो। शुरू कर कार्यालयबाट यो शीर्षकमा भएको संसोधित कर निर्धारण आदेश श्री सर्वोच्च अदालतबाट प्रतिपादित सिद्धान्त एवं आयकर निर्देशिका २०६६ को दफा १८.१३ को खण्ड (३) अनुकूल समेत देखिन नआएकोले कानून सम्मत मान्न मिलेन। तसर्थ ठूला करदाता कार्यालयबाट करदाताको प्रतिष्ठानस्तरको कल्याणकारी कोषमा पठाइएको रकम रु.१,१८,८२,८३,७२२।- आयमा समावेश गरेको मिलेको नदेखिँदा बदर गर्नुपर्ने देखियो।

१३. पुनरावेदक करदाताले पुनरावेदन पत्रमा लिएको अर्को पुनरावेदन जिकिर हेर्दा, **Advance From Subscriber** अन्तर्गत **Scratch card**, प्रिपेड कार्ड र **postpaid** खर्च लाई अमान्य गरेको सम्बन्धमा रहेको देखिन्छ। करदाताको वित्तीय विवरण हेर्दा, उक्त विवरणको Schedule 15 को Notes of A/C को बुदा नं D (१) को Revenue recognition मा Service revenue from airtime charges, internet usage charges (GPRS), roaming charges and value added service is recognised on completion of provision of service भनी उल्लेख गरी सो सेवाहरू विक्रीको आधारमा आय लेखांकन नगरी Airtime Usage को आधारमा आयमा लेखांकन गरेको देखिन्छ। यसमा पुनरावेदक करदाताले मूल्य अभिवृद्धि करमा Scratch Card विक्री हुने वित्तिकै विक्री मानी कर असुल गरेको देखिन्छ। साथै Dealer र तिनका Sub Dealer हरूले समेत सो Card विक्री गरी आय कायम गरी कर समेत तिरेको अवस्था रहेको देखिन्छ। Advance From Subscriber को लेजरमा प्रिपेड कार्ड बाहेकका डेबिट व्यालेन्स समायोजन गर्न नमिल्ने हुनाले सो Postpaid Subscribers वापतको, रु.१,६४,०३,६९२।९७ लाई समायोजन नगरी हिसाब गणना गरेको तर ठूला करदाता कार्यालयबाट आ.व. २०६९/०७० को संसोधित कर निर्धारण हुँदा Advance from postpaid subscriber वापतको रकमलाई समेत समायोजन गरी आयमा समावेश गरेको हुँदा यस आ.व.२०७०/०७१ मा समेत उक्त रकमलाई

समायोजन गर्नुपर्ने भनी गरेको निर्णय न्यायोचित देखिन्छ। करदाताले बिक्री गरेको Scratch Card आ.व. को अन्त्यमा Dealer हरूसंग मौज्जात नै रहने, Dealer ले विक्री गरेपनि ग्राहकले Charge नगरी राखी रहने, Charge गरे पनि प्रयोग हुन बाँकी हुने वा च्यातिई, नष्ट भई, हराई प्रयोगमा नआउने हुँदा कुन Subscriber को कति रकम वास्तविक रूपमा बाकी रहेको भन्ने यकिन हुन सक्ने अवस्था देखिन आएन। Advance From Subscriber भनी देखाएको रकम ग्राहकसंगको सम्झौतामा पेशकी रहने भन्ने उल्लेख भएको देखिएन। ग्राहकले पेशकीको रूपमा दिएको भन्ने पनि नदेखिएको र पेशकी राखे ग्राहकलाई यस्तो रकम फिर्ता भएको पनि देखिन आएन।

१४. आयकर ऐन, २०५८ को दफा २२(१) मा "कुनै व्यक्तिले कहिले कुनै आय प्राप्त गर्छ भन्ने कुराको निर्धारण यस ऐनको अधिनमा रहीं लेखाको सर्वमान्य सिद्धान्त अनुरूप हुनेछ" भन्ने कानूनी व्यवस्था रहेको देखिन्छ। सोही ऐनको दफा २२ (३) मा "कम्पनीले कर प्रयोजनको लागि एक्रुयल आधारमा लेखांकन गर्नु पर्नेछ" भनी तोकेको छ। त्यसैगरी, सोही ऐनको दफा २४(१) मा "कुनै व्यक्तिले कर प्रयोजनको लागि यस ऐनको अधिनमा रही व्यवसाय वा लगानीबाट भएको आफ्नो आयको गणनाको लेखांकन एक्रुयल आधारमा गर्दा भुक्तानी प्राप्त गर्ने अधिकार सिर्जना हुनासाथ त्यस्तो भुक्तानी प्राप्त गरेको मानी निजको आयको गणनामा समावेश गर्नु पर्नेछ" भन्ने कानूनी व्यवस्था रहेको पाइन्छ। पुनरावेदक करदाताले उक्त कानूनी व्यवस्थाको परिपालना गरेको मिसिल संलग्न प्रमाण कागजातबाट पुष्टि हुन आएन। अतः करदाताको लेजर तथा सन्तुलन परीक्षणमा देखिएको रू. १,५४,६८,१०,७०८।- मा गत वर्ष ठूला करदाता कार्यालयबाट संसोधित कर निर्धारण गर्दा आयमा समावेश गरि सकेको रू. ५६,१२,९६,६१४।- घटाई बाँकी रहने रकम रू.९८,५५,१४,०९५।- करदाताले आयमा देखाउनु पर्नेमा सो रकम करदाताले Advance From Subscriber भनी दायित्वमा देखाई यस आय वर्ष घटी आय देखाएको पाइएकोले आयकर ऐन, २०५८ को दफा ७(२)(क) अनुसार आयमा समावेश हुने गरि ठूला करदाता कार्यालयबाट भएको निर्णय कानून सम्मत नै देखिन आयो।

१५. अव करदाताको तेस्रो पुनरावेदन जिकिर Telia Sonera Assignment B.V. लाई गरेको भुक्तानी गरेको खर्च कट्टी अमान्य गरेको विषयमा लिएको पुनरावेदन जिकिर तर्फ विचार गर्दा, Telia Sonera Assignment B.V. सँग भएको सेवा सम्झौता वमोजिम भएको भुक्तानी रकम रू.४७,८१,९८,६६९।- लाई साउदी अरेबिया, कतार र भारतमा सेवा प्रदान भएको भनी खर्च अमान्य गरेको मिलेन भन्ने पुनरावेदन जिकिर रहेको पाइन्छ। एनसेल प्रा. लि.मा ८० प्रतिशत लगानी भएको Telia Sonera मिति २०७२।१२।२९ सम्म करदाता एनसेल प्रा. लि. मा 'Dependent Directors' मार्फत व्यवस्थापन संचालनमा प्रत्यक्षरूपमा सामेल भए अनुसार आयकर ऐन, २०५८

को दफा २ को खण्ड (कद) अनुसार "स्थायी संस्थापन" हुनाको साथै सोही ऐनको दफा २ (कन) बमोजिमको सम्बद्ध व्यक्ति समेत भएको र Telia Sonera Corporation International (TSIC) समेत टेलिया सोनेराको लगानी भएको सम्बद्ध कम्पनी हो भन्ने तथ्यमा विवाद देखिदैन। तर Telia Sonera International Corporation (TSIC) संग International call को Incoming तथा outgoing traffic को दररेट कायम गर्दा अन्य Independent Operators / carriers को भन्दा कम दररेट कायम भएको देखिन्छ। खर्चतर्फ कम दररेट देखाएको आधारमा नै आयतर्फ पनि कम दररेट कायम भएको भन्ने करदाताको आधारलाई समेत स्वतन्त्र बजार व्यवहार (Arm's Length Principle) सिद्धान्त अनुसार कायम भएको दररेट मात्र सक्ने सकिएन भनी ठूला करदाता कार्यालयबाट निर्णय भएको देखिन्छ। यस विषयमा करदाताको पुनरावेदन पत्रमा र करदाताको तर्फबाट वहस गर्नुहुने विद्वान कानून व्यवसायीहरूले आन्तरिक राजस्व विभागले आयकर ऐन, २०५८ को दफा ३३ बमोजिम हालसम्म निर्देशिका जारी नगरेकोले उक्त निर्णय गैरकानूनी रहेको भन्ने जिकिर लिएको देखियो । आयकर ऐन, २०५८ को दफा ३३ (१) मा "सम्बद्ध व्यक्तिहरू बीच कुनै व्यवस्था भएकोमा सो व्यवस्था सामान्य बजार व्यवहार(आम्स लेन्थ) अनुसार सञ्चालन गरिएको भए तिनीहरूको लागि कायम हुन सक्ने करयोग्य आय वा बुझाउन पर्ने कर प्रतिविम्बित हुने किसिमले ती व्यक्तिहरू बीच आय गणना गर्दा समावेश वा कट्टी गरिने रकमहरू विभागले लिखित रूपमा सूचना जारी गरेर वितरण,विनियोजन वा बाँडफाँड गर्न सक्नेछ" भन्ने व्यवस्था रहेको पाइन्छ । करदाता र Telia Sonera Corporation International (TSIC) आ.व. २०७०/७१ मा सम्बद्ध व्यक्ति रहेको तथ्यमा विवाद देखिदैन। सम्बन्ध व्यक्तिहरूबीच भएको कारोवारमा मूल्य हस्तान्तरण भएको छ भन्ने विभागलाई विश्वास गर्नुपर्ने मनासिव आधार भएमा विभागले देहाय बमोजिम गर्न सक्ने गरी दफा ३३ को उपदफा (२) ले (क) कुनै आय, नोक्सानी, रकम वा भुक्तानीको स्रोत र किसिमलाई पुनः चारित्रीकरण गर्न र (ख) कुनै व्यवसाय सञ्चालन गर्न कुनै व्यक्तिले मुख्य कार्यालय खर्च लगायत गर्नु परेको विभिन्न खर्चबाट,सम्बद्ध व्यक्ति वा व्यक्तिहरूलाई फाइदा पुग्न गएकोमा त्यस्तो खर्च व्यवसायको कारोबारको तुलनात्मक आधारमा सम्बद्ध व्यक्तिहरूबीच बाँडफाँड गर्न समेत अधिकार प्रदान गरेको देखिदा विभागले निर्देशिका जारी नगरेको वा लिखित रूपमा सूचना जारी नगरेको कारणबाट मात्र दफा ३३ आकर्षित हुन नसक्ने भन्ने जिकिरसंग सहमत हुन सकिएन ।

१६. करदाताले उपलब्ध गराएको Incoming र Outgoing Traffic Volume को आधारमा Airtel, TATA Canada र TATA Mumbai मार्फत Saudi Arabiaबाट TATA Canada / TATA Mumbai मार्फत Qatar बाट र Airtel, TATA Canada र TATA

Mumbai मार्फत India बाट प्राप्त भएको Incoming Traffic Rate भन्दा एनसेल सम्बद्ध व्यक्ति Telia Sonera Corporation International (TSIC) मार्फत क्रमशः Saudi Arabia, Qatar र India बाट प्राप्त Incoming Traffic को दर न्यून दरमा देखाएको स्पष्ट देखिएको अवस्थामा सो फरक दररेटको कारणले कम आय देखाएको यू.एस. डलर ४८,८९,५५७।- को हुने नेपाली रू. ४७,८९,९८,६६९।-लाई आयकर ऐन, २०५८ को दफा ३३ बमोजिम सम्बद्ध व्यक्तिबीच मूल्य हस्तान्तरण गरेको देखिएकोले सोही ऐनको दफा ७ को उपदफा (२) बमोजिम आयमा समावेश गर्ने गरी ठूला करदाता कार्यालयबाट भएको संसोधित कर निर्धारण आदेश कानून सम्मत नै देखिन आयो ।

१७. पुनरावेदक करदाताले लिएको चौथो पुनरावेदन जिकिर निरज गोविन्द श्रेष्ठलाई भुक्तानी गरेको पारिश्रमिक रकम रू. १,४८,२७,५००।- अग्रिम कर कट्टी गरि सकेको हुँदा उक्त पारिश्रमिक खर्च दफा १३ बमोजिम कट्टी पाउनु पर्ने भन्ने रहेको देखियो। करदाताले दावी गरेको उक्त खर्चको सम्बन्धमा शुरु ठूला करदाता कार्यालयले पेरोलमा उल्लेख भएका निरज गोविन्द श्रेष्ठ शेयर होल्डर र गैरवासिन्दा व्यक्ति भएको, निजले मिति २०७३/१२/३० मा एनसेल प्रा.लि.मा रहेको आफ्नो नामको शेयर निसर्ग गर्दा गैरवासिन्दा व्यक्तिको रूपमा पूँजीगत लाभकर गणना गरी कार्यालयमा दाखिला गरेको समेत ठोस आधारमा निज करदाता कम्पनीमा रोजगारी कर्ताको रूपमा कार्यरत हुन नसक्ने भनी उक्त खर्च वास्तविक नभएको भनी खर्च कट्टी दिन अस्वीकार गरेको देखियो। निरज गोविन्द श्रेष्ठ गैर वासिन्दा व्यक्ति भएको र निजलाई पुनरावेदक करदाताले रोजगारी कर्ताको रूपमा पेरोलमा नाम समावेश गरी पारिश्रमिक भुक्तानी गरेको देखिन्छ। तर पुनरावेदक करदाताले निरज गोविन्द श्रेष्ठ नेपालमा नै बसी रोजगारी गरेको पुष्टि हुने कुनै प्रमाण कागजात समेत पेश गर्न सकेको देखिएन। साथै गत आर्थिक वर्षमा निजलाई पारिश्रमिक वापत रू.३९,१५,०००।- भुक्तानी दिएको खर्च लगाउको ०७६-RB-१०४ को मुद्दामा अमान्य भईसकेको,यो आ.व. मा मासिक रू.१२,००,००।- भन्दा बढी हुने गरी रू.१,४८,२७,५००।- पारिश्रमिकमा काम गर्ने निजको जिम्मेवारी के थियो,कम्पनीलाई के कस्तो योगदान गरेका थिए भन्ने कुरा देखिने नियुक्ति पत्र, हाजिरी रजिष्टरमा हाजिर भएको, पारिश्रमिक बुझ्नेको भरपाई, बैंकमा जम्मा गरेको भौचर, कर्मचारी परिचयपत्र लगायतका कर्मचारी भएको पुष्ट्याई हुने कुनै पनि कागजात पुनरावेदक करदाताले पेश गर्न सकेको अवस्था देखिदैन। कर्मचारी भन्ने पुष्टि गर्न नसकेको अवस्थामा केवल पारिश्रमिक खर्च भुक्तानी गरेको भनी पुनरावेदन जिकिर लिदैमा पारिश्रमिक खर्च कट्टी गर्न मिल्ने नहुँदा पारिश्रमिक खर्च अन्तर्गत

भुक्तानी गरेको रकम रू.१,४८,२७,५००।-लाई खर्च कट्टी दिन नमिल्ने भनी ठूला करदाता कार्यालयबाट भएको निर्णयलाई अन्यथा भन्न मिलेन।

१८. अब करदाताको पाँचौ पुनरावेदन जिकिर Telia Sonera Assignment B.V. लाई भुक्तानी गरेको खर्च कट्टी अमान्य गरेको निर्णय नमिलेको भन्ने प्रश्न तर्फ विचार गर्दा, Telia Sonera Assignment B.V. सँग भएको सेवा सम्झौता वमोजिम भएको भुक्तानी रकम रू.२२,८१,६१,३१०।- लाई टर्कीको इस्तानबुलमा सेवा प्रदान भएको भनी खर्च अमान्य गरेको मिलेन भन्ने पुनरावेदन जिकिर रहेको पाइन्छ। Telia Sonera Assignment B.V. Netherland सँग १ अक्टुबर २०११ र १ अक्टुबर २०१२ मा गरेको सम्झौताको बुँदा नं. 1. Scope of the Agreement मा टेलिया सोनेराले एनसेल प्रा. लि. लाई Service related to use and maintenance of technology, Service related to developing marketing plan and business strategy / Service related with security service प्रदान गर्ने उल्लेख भएको र उक्त सेवा प्रदान गर्नका लागि भएको Scope of agreement of Service Nature नै स्पष्ट रहेको नपाइएकोले उक्त Service बापत भुक्तानी गरेको Consultancy Fee अमान्य गरिएको देखिन्छ। Security Services, Maintenance of Tools and Technology लगायतका विषय उठान गरेर खर्च अमान्य गरि संसोधित कर निर्धारणको सूचना जारी गरिएकोमा करदाताले पेश गरेको जवाफमा समेत सेवाको प्रकृतिका सम्बन्धमा कुनै कुरा उल्लेख नगरी सेवा प्राप्त गरेको हो र सो बापत कर कट्टी गरी भुक्तानी गरिएको छ भन्ने सम्मको जवाफ मात्र पेश गरेको देखिन्छ। Operating System नेपालमा रहेको अवस्थामा पुनरावेदक करदाता एनसेललाई किन टर्कीमा नै सेवा दिनु परेको हो भन्ने सम्बन्धमा पुष्टि हुने विश्वसनीय तथ्य / प्रमाण करदाताबाट पेश हुन आएको देखिएन। नेपालमा दर्ता भै संचालनमा रहेको एनसेल प्रा. लि. को समेत Technology को प्रयोग तथा सुधारका सम्बन्धमा Turkey को Istanbul मा Consultancy service प्राप्त गरेको भनी दावी गरिएको खर्च रू. २२,८१,६१,३१०।- आयकर ऐन, २०५८ को दफा १३ वमोजिमको खर्च कट्टी दिन मिल्ने अवस्थाको विद्यमानता देखिन आएन। त्यसैले शुरु ठूला करदाता कार्यालय हरिहरभवनबाट भएको निर्णय परिवर्तन गरि रहनु परेन।

१९. करदाताको छैठौ पुनरावेदन जिकिर **PETELCON Limited, Hong Kong** बाट लिएको सेवा बापत भुक्तानी गरेको रकम रू.४,१२,१३,११४।-लाई अमान्य गरेको विषयमा रहेको देखियो । करदाताले KTM 3G Network E2E assessment and Rollout cost reduction consultancy को लागि भनी Petelcon Ltd. Honkong सँग १५ जनवरी २०१३ मा सम्झौता गरी सोही सम्झौताको आधारमा रकम भुक्तानी गरेको देखिन्छ। उक्त सम्झौतामा विघटन नभएमा सम्झौता भएको मितिले ३ वर्ष सम्म लागू हुने भन्ने उल्लेख भएको देखिन्छ। सम्झौता र कामको प्रकृति हेर्दा

PETELCON Limited ले Ncell को काठमाडौंमा 3G network E2E assessments र Rollout cost reduction consultancy सेवाको कार्य गर्नुपर्ने देखिन्छ। सो कार्य गर्न Petelcon Ltd. ले सो सेवा उपलब्ध गराउन नेपालमा नै आएर गराउनुपर्ने अवस्था समेत देखिन्छ। आयकर ऐन २०५८ को दफा २(कद) को उपदफा (४) मा "कुनै व्यक्तिले नब्बे (९०) दिन वा सो भन्दा बढी समयसम्म निर्माण गर्ने, जडान गर्ने वा स्थापना गर्ने आयोजनामा संलग्न रहेको स्थान तथा सो आयोजनाको सुपरिवेक्षण सम्बन्धी क्रियाकलापहरू संचालन गरेको स्थान" लाई "स्थायी संस्थापन" मान्नुपर्ने व्यवस्था गरेको छ। Petelcon Ltd. Hong Kong ले NCELL 3G Network and Rolling cost reduction सेवा उपलब्ध गराएको स्थान नेपाल हुने हुँदा उक्त कम्पनी स्वतः नेपालको स्थायी संस्थापन हुने र उक्त कम्पनी वासिन्दा व्यक्ति सरह दर्ता भै नेपालमा कर तिर्नुपर्ने देखिन्छ। सेवा दिनुपर्ने स्थान, कामको प्रकृति र सम्झौता समेतको आधारमा नेपालको स्थायी संस्थापन भई नेपालमा दर्ता भई कारोबारको विवरण दिनुपर्ने तथा कर तिर्नुपर्ने दायित्व भएको कम्पनीलाई विदेशी मुद्रामा नै भुक्तानी गर्ने गरी सम्झौता गरी भुक्तानी दिने र नेपालमा आयकर दायित्व कम गराउने उद्देश्यले ऐनको दफा २(कद) को उपदफा (४) मा भएको व्यवस्थालाई उल्लंघन गरी भएको उक्त भुक्तानीलाई आयकर ऐन, २०५८ को दफा १३ बमोजिम खर्च कट्टी दिन नमिल्ने गरी ठूला करदाता कार्यालय हरिहरभवन ललितपुरबाट भएको संसोधित कर निर्धारण आदेश समेत कानून सम्मत नै देखिन आयो।

२०. करदाताले पुनरावेदन पत्रको अन्तमा आयकर ऐनको दफा ११९, दफा ११९क. र दफा १२० (क) बमोजिमको शुल्क लगाउन मिल्दैन भन्ने पुनरावेदन जिकिर समेत लिएको देखियो। आयकर ऐन, २०५८ को दफा ११९ को उपदफा (१) मा "कर तिर्नुपर्ने तोकिएको मितिसम्म कुनै व्यक्तिले कर दाखिला नगरेमा दाखिला गर्न बाँकी रहेको रकममा यसरी कर दाखिला गर्न बाँकी रहेको अवधिभरको लागि सो व्यक्तिलाई प्रत्येक महिना र महिनाको भागमा सामान्य ब्याजदरले ब्याज लाग्नेछ" भन्ने व्यवस्था रहेको पाइन्छ। यसैगरी दफा ११९क. मा "यस ऐनमा अन्यथा व्यवस्था गरिएकोमा बाहेक यो ऐन वा यस ऐन अन्तर्गत बनेको नियमको कुनै व्यवस्थाको पालना नगर्ने व्यक्तिलाई पाँच हजार रुपैयाँदेखि पच्चीस हजार रुपैयाँसम्म शुल्क लाग्नेछ" भन्ने व्यवस्था देखिन्छ। कर कानूनको परिपालना नगरे वापत स्वतःआकर्षित हुने दफा ११९ को ब्याज र दफा ११९क.को शुल्क निर्धारण गरेको कार्य कानून सम्मत नै देखियो। जहाँसम्म दफा १२०(क) को शुल्क सम्बन्धी प्रश्न छ, सो सम्बन्धमा हेर्दा, आयकर ऐन, २०५८ को दफा १२० मा "कुनै व्यक्तिले कुनै कुराका सम्बन्धमा विभागमा झुट्टा वा भ्रमपूर्ण विवरण दिएमा वा दाखिला गर्नुपर्ने कुनै कुरा वा बस्तुको जानकारी नदिई वा सो विवरणबाट हटाई विवरणमा उल्लिखित जानकारी भ्रमपूर्ण हुन

गएमा त्यस्तो व्यक्तिलाई खण्ड (क) वा (ख) बमोजिम शुल्क लाग्ने" कानूनी व्यवस्था रहेको देखिन्छ। यी पुनरावेदक करदाताले खर्चलाई पुष्टि गर्ने प्रमाण संलग्न नगरी Advance From Subscriber को रकम रु. ९५,५५,१४,०९५।-, साथै साउदी अरेविया, कतार र भारतबाट आउने टेलिफोन कलहरूबापत प्राप्त हुने भुक्तानीको हिसाव हेर्दा अन्य केही कम्पनीहरूको तुलनामा Telia Sonera International Corporation (TSIC) संग कम दररेटमा कारोबार भएको रु.४७,८१,९८,६६९।-, निरज गोविन्द श्रेष्ठलाई भुक्तानी गरेको पारिश्रमिक रु.१,४८,२७,५००।-, Telia Sonera Assignments B.V. संग भएको ता. १ अक्टोबर २०१२ को सेवा सम्झौता बमोजिम इस्तानबुलमा सेवा प्रदान भएको भनी भुक्तानी रकम रु. २२,८१,६१,३१०।- र PETELCON Limited, Hong Kong बाट लिएको सेवा बापतको भनी रु.४,१२,१३,११४।-भुक्तानी गरेको खर्चलाई दावी गरेको कार्यले करदाताको आ.व. २०७०/०७१ को आय विवरण भ्रमपूर्ण हुन गएकोले यसमा उक्त दफा १२०(क) आकर्षित हुने अवस्था देखिन्छ। त्यसैले यस आधारबाट हेर्दा शुरू कार्यालयले आयकर ऐन, २०५८ को दफा ११९ को व्याज, दफा ११९क. को शुल्क र दफा १२० (क) बमोजिम पचास प्रतिशत शुल्क लगाएको कार्यलाई गैर कानूनी भन्न मिल्ने अवस्था देखिएन।

२१. तसर्थ, माथि उल्लिखित तथ्य, आधार एवं कारण समेतबाट करदाता एन सेल प्रा.लि. (स्थायी लेखा नं. ३००३२५६९४) को आ.व. २०७०/०७१ को संसोधित कर निर्धारण गर्दा प्रतिष्ठानस्तरको कल्याणकारी कोषमा जम्मा गरेको वोनस रकम आयमा समावेश गरेको हदसम्म ठूला करदाता कार्यालय ललितपुरको मिति २०७५।०२।३१ को संसोधित कर निर्धारण आदेश मिलेको नदेखिँदा केही उल्टी हुने ठहर्छ। करदाताको अन्य पुनरावेदन जिकिर पुग्न सक्दैन। अरूमा तपसिल बमोजिम गर्नु।

तपसिल खण्ड

१. माथि ठहर खण्डमा लेखिए बमोजिम पुनरावेदक करदाता एनसेल प्रा.लि. (स्थायी लेखा नं.३००३२५६९४) को आ.व.०७०/०७१ को संसोधित कर निर्धारण गर्दा ठूला करदाता कार्यालयले प्रतिष्ठानस्तरको कल्याणकारी कोषमा जम्मा गरेको वोनस रकमलाई खर्च कट्टीको मान्यता नदिने गरी मिति २०७५।०२।३१ मा गरेको निर्णय केही उल्टी हुने ठहरी फैसला भएकोले यो फैसला बमोजिम वोनस बापत छुट्याएको रकम आम्दानी मानी करदाताले कर तिर्नु नपर्ने हुँदा सो बापतको रकम हिसाव गरी करदाताको अर्को आ.व.को हिसावमा मिलान गरिदिनु भनी शुरू ठूला करदाता कार्यालयमा लेखी पठाइदिनु।

२. फैसलाको प्रतिलिपी सहित फैसला भएको जानकारी विशेष सरकारी वकिलको कार्यालय काठमाण्डौलाई पठाईदिनु।
३. प्रस्तुत फैसलाको विद्युतिय प्रति यस न्यायाधिकरणको सफ्टवेयरमा अपलोड गरी फैसलाको पीठमा जनाउनु।
४. सरोकारवाला पक्षले फैसलाको प्रतिलिपी माग गरेमा लाग्ने दस्तुर लिई नियमानुसार प्रतिलिपी दिनु।
५. प्रस्तुत पुनरावेदनको दायरीको लगत कट्टा गरी शुरु मिसिल ठूला करदाता कार्यालय, ललितपुर पठाई रेकर्ड मिसिल अभिलेख शाखामा बुझाईदिनु।

टेकप्रसाद ढुङ्गाना
(अध्यक्ष)

उक्त रायमा मेरो सहमती छ।

बासुदेव खनाल
(लेखा सदस्य)

फैसला तयारीमा सहयोग गर्नुहुने:-

इजलास अधिकृत:- सरिता रिजाल

कम्प्यूटर अपरेटर:- चन्द्र बहादुर नेपाली

फैसला मिति:- २०७९।११।१६।३

प्रमाणीकरण गर्ने लेखा सदस्य:-

फैसला प्रमाणीकरण मिति:-

राजस्व न्यायाधिकरण काठमाडौं, मुकाम ललितपुरको छाप