

श्री
राजस्व न्यायाधिकरण काठमाडौं, मुकाम पुल्चोक ललितपुर
इजलास
मानीय अध्यक्ष श्री टेकप्रसाद ढुङ्गाना
लेखा सदस्य श्री बासुदेव खनाल
फैसला

२०७९/०८० सालको निर्णय नं. १९५

पुनरावेदन नं. ०७५-RB-००९६

पुनरावेदन दर्ता मिति:-२०७५।०७।१४

मुद्दा:- मूल्य अभिवृद्धि कर (आ.व.२०७०/०७१)।

ललितपुर जिल्ला, ललितपुर महानगरपालिका वडा नं. ४, नख्खुमा कर्पोरेट कार्यालय रहेको एनसेल प्रा.लि.को तर्फबाट ऐ.का अधिकार प्राप्त कानून, संस्थागत सरकारी तथा नियामक मामिला निर्देशक रमेश घिमिरे र ऐ. का अधिकार प्राप्त कम्पनी सचिव निशिका शर्मा

} पुनरावेदक

विरुद्ध

ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन ललितपुर.....
ऐ.का कर अधिकृत

} प्रत्यर्थी

शुरु निर्णय गर्ने कार्यालय र अधिकारी

शुरु निर्णय गर्ने कार्यालय:- ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन ललितपुर

शुरु निर्णय गर्ने अधिकारी:- प्रमुख कर प्रशासक श्री धनिराम शर्मा

शुरु कार्यालयको निर्णय मिति:-२०७५।०२।३१

उपस्थित कानून व्यवसायीहरू

पुनरावेदकका तर्फबाट:- विद्वान वरिष्ठ अधिवक्ताद्वय श्री शरद प्रसाद कोइराला र श्री महेश

कुमार थापा तथा विद्वान अधिवक्ताहरू श्री कैलाश न्यौपाने, श्री

निरज श्रेष्ठ, श्री मञ्जु बुढाथोकी, श्री सविन शम्शेर ज.ब.राणा

प्रत्यर्थी कार्यालयका तर्फबाट:- विद्वान सहायक न्यायाधिवक्ता श्री प्रकाश ज्ञवाली

अवलम्बित नजिर : x

पुनरावेदक कम्पनीका हकमा ठूला करदाता कार्यालय, ललितपुरबाट मिति २०७५।०२।३१ मा भएको अन्तिम कर निर्धारणको निर्णय उपर आन्तरिक राजस्व विभागमा प्रशासकीय पुनरावलोकनका लागि निवेदन दिएकोमा आन्तरिक राजस्व विभागबाट ६० दिनभित्र निर्णय दिनु पर्नेमा उक्त निर्णय दिएको सूचनाको जानकारी हालसम्म नआएको भनी राजस्व न्यायाधिकरण ऐन, २०३१ को दफा ६(१) र मूल्य अभिवृद्धि कर ऐन, २०५२ को दफा ३२ बमोजिम करदाताको तर्फबाट परेको यो पुनरावेदन यसै न्यायाधिकरणको क्षेत्राधिकार भित्रको हुँदा प्रस्तुत मुद्दाको संक्षिप्त तथ्य एवं न्यायाधिकरणको ठहर यसप्रकार रहेको छ।

तथ्य खण्ड

१. ठूला करदाता कार्यालयको कार्यक्षेत्र अन्तर्गतका करदाता श्री एनसेल प्रा.लि.को आ.व. २०७०/०७१ को कर परीक्षण सम्पन्न भै पेश भएको प्रतिवेदनको आधारमा मूल्य अभिवृद्धि कर ऐन, २०५२ को दफा २० बमोजिम कर निर्धारण गरी मूल्य अभिवृद्धि कर नियमावली, २०५३ को नियम २९(१) बमोजिम कर तथा जरिवाना गणना गरी जम्मा रु.११,१८,५१,१८२।०० (अक्षरूपी एघार करोड अठार लाख एकाउन्न हजार एक सय बयासी मात्र) कर निर्धारण जरिवाना थप दस्तुर र ब्याजसमेत निर्धारण गर्नुपर्ने देखिएकोले सो निर्धारण नगर्नुपर्ने कुनै कारण भए आधार र कारण संलग्न गरी १५(पन्ध्र) दिन भित्र जवाफ पेश गर्नु भनी करदाताको नाममा मिति २०७५।०२।०८ मा सूचना जारी भएको।
२. ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन ललितपुरबाट मिति २०७५।०२।०८ मा जारी भएको प्रारम्भिक कर निर्धारण आदेश करदाताले मिति २०७५।०२।०९ मा बुझी लिई सो को जवाफ मिति २०७५।०२।२३ मा पेश गरेको।
३. करदाताले Obsolete Inventory अन्तर्गत मूल्य अभिवृद्धि कर दाखिला गर्दा मूल्य अभिवृद्धि कर विवरणमा कारोबार उल्लेख गरी दाखिला नगरी सोझै राजस्व भौचरबाट मूल्य अभिवृद्धि कर दाखिला गरेको हुँदा सो रकम बराबरको छुट्टै मूल्य अभिवृद्धि करको Audit Trail Report मा Unused मै रहेको हुँदा प्रारम्भिक कर निर्धारण आदेश अनुसार माग भएको मूल्य अभिवृद्धि कर रकमबाट दाखिला भएको मूल्य अभिवृद्धि कर रु.३,५८,५५,९२८।- घटाई अन्तिम कर निर्धारण हुने ठहर्छ। करदाताले हास आधार रु.१०,४६,८६,९६२।- रहेको स्थिर सम्पत्ति रु. १,९७,८७,९०७।- मा बजार मूल्यमा विक्री गरेको रु. २५,७२,४२७।- मूल्य अभिवृद्धि कर उठाएको कुरामा विवाद रहेन। यसमा करदाताले विगतमा खरीद गरी

खरीदमा तिरेको मूल्य अभिवृद्धि कर रकम पुरै क्रेडिट लिइसकेको, हाल सो वस्तु व्यवसायको कारोबारमा प्रयोग पनि नभएको र सम्पत्तिको प्रयोग अवधि समेत नसकिएको अवस्थामा प्रा.लि.मा रहेको सम्पत्तिको किताबी मूल्य बराबरको रकमको मूल्य अभिवृद्धि कर असुल गरी विक्री नगरेको हुंदा मूल्य अभिवृद्धि कर निर्धारण गरिएको हो। करदाताले कुनै वस्तु तथा सेवाको खरीद मूल्य भन्दा कममा विक्री गर्नुपर्ने अवस्थाको सम्बन्धमा मूल्य अभिवृद्धि कर नियमावली २०५३ को नियम ३९क को व्यवस्था भएको हो, नियमावलीको उक्त व्यवस्था अनुसारको अवस्था नभएको हकमा खरीद मूल्य भन्दा कम मूल्यमा वस्तु तथा सेवा विक्री गर्ने भन्ने कुनै सुविधा मूल्य अभिवृद्धि कर ऐनले नदिएको हुंदा करदाताको जिकिर पुग्न नसक्ने ठहर्छ । करदाताले ग्राहकलाई उपलब्ध गराएको Discount Scheme सेवाको आपूर्ति नै भएकोले सोमा मूल्य अभिवृद्धि कर संकलन गर्नुपर्नेमा सो गरेको नपाइएकोले सो मूल्य अभिवृद्धि कर निर्धारण हुने ठहर्छ । नेपाल दुरसंचार प्राधिकरणले दिएको विवरण अनुसारको Bonus Gift Monsoon Campaign संचालन नै भएको छैन भनी लिएको जिकिरको कुनै तथ्य तथा प्रमाण पेश नभएको हुंदा करदाताको जिकिर पुग्न नसक्ने ठहर्छ भनी ठूला करदाता कार्यालय ललितपुरबाट मिति २०७५।०२।३१ मा भएको निर्णय।

४. मिति २०७५।०२।३१ मा ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन ललितपुरबाट मूल्य अभिवृद्धि कर तर्फ आ.व. २०७०/०७१ को लागि करदाताको नाममा जारी भएको अन्तिम कर निर्धारण आदेश उपर चित्त नबुझि करदाता श्री एनसेल प्रा.लि.ले प्रशासकीय पुनरावलोकनको लागि मिति २०७५।०३।३१ मा आन्तरिक राजस्व विभाग लाजिम्पाट, काठमाडौंमा पेश गरेको निवेदन पत्र।
५. ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरले मिति २०७५।०२।३१ मा जारी गरेको आ.व. २०७०/०७१ को मूल्य अभिवृद्धि कर तर्फको अन्तिम कर निर्धारण आदेशमा चित्त नबुझी एनसेल प्रा.लि.ले प्रशासकीय पुनरावलोकनका लागि मिति २०७५।०३।३१ मा आन्तरिक राजस्व विभागमा निवेदन पेश गरेकोमा मूल्य अभिवृद्धि कर ऐन, २०५२ को दफा ३१क. को उपदफा (४) बमोजिम ६० दिनभित्र निर्णय गरि सक्नुपर्नेमा सो नभएको कारणबाट ऐ.ऐनको दफा ३१क.(५) बमोजिम आन्तरिक राजस्व विभागलाई जानकारी दिई म्यादभित्र यस राजस्व न्यायाधिकरणमा मिति २०७५।०७।१४ मा पुनरावेदन दर्ता गरेको। उक्त पुनरावेदन पत्रमा **obsolete Inventory** मा रु.१८,२२,७३,५७८।-मा शत प्रतिशत जरिवाना थप दस्तुर र व्याज, यसरी नै हास आधार र निसर्गको मूल्यको फरक रकम रु. ८,४८,९९,०५५।-मा २५ प्रतिशत जरिवाना,थप दस्तुर र व्याज, साथै

करदाताले **Call Aayo, Paisa paayo! Scheme** संचालन गरेको हुनुपर्ने अनुमान गरी गत वर्षको कुल विक्रीमा निशुल्क वोनस प्रति रातको हिसाव लगाई मूल्यमा रुपान्तरण गरी दुरसंचार सेवा दस्तुर थप गरी जम्मा रकम रु.५,१६,३६,८१४।- मा मूल्य अभिवृद्धि कर शत प्रतिशत जरिवाना, थप दस्तुर ब्याज, समेत गणना गरी अन्तिम कर निर्धारण गर्नु मूल्य अभिवृद्धि कर नियमावली विपरीत हुँदा बदर गरी पाउँ भन्ने समेत व्यहोराको जिकिर लिएको।

६. करदाताले ठूला करदाता कार्यालयको मिति २०७५।०२।३१ को अन्तिम कर निर्धारण आदेशमा चित्त नबुझी यस विभागमा मिति २०७५।०३।३१ मा प्रशासकीय पुनरावलोकनको निवेदन दर्ता गराएकोमा ऐनको दफा ३२ बमोजिम श्री राजस्व न्यायाधिकरणमा पुनरावेदन दर्ता गराएको व्यहोराको जानकारी सहित सो को एकप्रति पुनरावेदन पत्र राखी मिति २०७५।०५।१८ मा निवेदन दर्ता गराएको हुँदा प्रशासकीय पुनरावलोकनको निवेदनको तथ्यमा प्रवेश गरी निर्णय दिन मिल्ने देखिएन। तसर्थ प्रस्तुत निवेदकले दर्ता गरेको प्रशासकीय पुनरावलोकनको निवेदन लगतबाट कट्टा हुने भनी आन्तरिक राजस्व विभागबाट मिति २०७५।०७।२९ मा भएको निर्णय।
७. यसमा मुलुकी फौजदारी कार्यविधि संहिता, २०७४ को दफा १४०(३) बमोजिम छलफलको प्रयोजनार्थ विशेष सरकारी वकीलको कार्यालयलाई पेशीको सूचना दिई नियमानुसार पेश गर्नु भन्ने यस न्यायाधिकरणबाट मिति २०७५।११।०९ मा भएको आदेश।

ठहर खण्ड

८. नियम बमोजिम पेशी सूचिमा चढी पेश हुन आएको प्रस्तुत मुद्दामा पुनरावेदक करदाता एनसेल प्रा.लि.का तर्फबाट उपस्थित हुनुभएका विद्वान वरिष्ठ अधिवक्ताद्वय श्री शरद प्रसाद कोइराला र श्री महेश कुमार थापा तथा विद्वान अधिवक्ताहरू श्री कैलाश न्यौपाने, श्री निरज श्रेष्ठ, श्री मञ्जु बुढाथोकी र श्री सविन शम्शेर ज.ब.राणाले ठूला करदाता कार्यालयबाट पुनरावेदक करदाताको हकमा भएको मूल्य अभिवृद्धि कर निर्धारणको आदेश मिलेको नहुँदा बदर गरी पाउँ भनी तथा प्रत्यर्थी कार्यालयका तर्फबाट उपस्थित हुनुभएका विशेष सरकारी वकिल कार्यालय, काठमाडौंका विद्वान सहायक न्यायाधिवक्ता श्री प्रकाश ज्ञवालीले शुरु कार्यालयबाट भएको मूल्य अभिवृद्धि कर निर्धारणको आदेश कानून सम्मत नै रहेको देखिँदा सदर गरी पाउँ भनी गर्नु भएको बहस समेत सुनियो।
९. पुनरावेदक करदाताबाट लिइएको पुनरावेदन जिकिर, दुवै तर्फबाट प्रस्तुत बहस बुदाँहरू र मिसिल संलग्न कागज प्रमाणको अध्ययन गरी हेर्दा, यसमा ठूला करदाता

कार्यालयबाट मिति २०७५।०२।३१ मा पुनरावेदक करदाताको हकमा भएको अन्तिम कर निर्धारणको आदेश मिलेको छ, छैन? पुनरावेदक करदाताको जिकिर पुग्न सक्छ, सक्दैन भन्ने विषयमा निर्णय दिनुपर्ने देखियो।

१०. अब पुनरावेदकको पुनरावेदन जिकिर तर्फ हेर्दा, **Obsolete Inventory** भनी रू.१८,२२,६३,५७८।- खर्च लेखेकोमा आयकर तर्फ आफैले खर्च अमान्य गरेको तर मूल्य अभिवृद्धि कर तर्फ नबुझाएको भनी सोही वस्तुको बिक्रीबाट प्राप्त आय रू.३६,२८,०००।- घटाई बाँकी रकम रू.१७,८६,४५,५७८ मा कर लगाई शत प्रतिशत जरिवाना, थप दस्तुर र ब्याज लगाउने गरि भएको कार्यालयको निर्णय त्रुटीपूर्ण हुँदा बदर गरी पाउँ भन्ने पहिलो पुनरावेदन जिकिर रहेको पाइयो। दाबीको रकम वापत मूल्य अभिवृद्धि कर बुझाउनु पर्ने कुरालाई करदाताले समेत स्वीकार गरेको र मूल्य अभिवृद्धि कर दाखिला गरेको समेत पाइन्छ। केवल उक्त कर दाखिला गर्दा मूल्य अभिवृद्धि कर विवरणमा कारोबार उल्लेख नगरी सोझै राजस्व भौचरबाट दाखिला गरेको कारण **Audit Trail Report** मा **Unused** रुपमा रहेको भनी शुरू ठूला करदाता कार्यालयले निर्णयमा स्पष्ट उल्लेख गरेको देखियो। नेपाल सरकारले करदाताबाट प्राप्त गर्नुपर्ने उक्त कर करदाताले कारोबार स्पष्ट उल्लेख नगरेको कारण भिडान हुन नसकी **Unused** रुपमा रहेको कारण समयमा दाखिल भई फरफारक हुन नसकेको स्थितिमा करदाताको प्राविधिक त्रुटी औल्याउदै अन्तिम कर निर्धारण गरेको देखिदा ठूला करदाता कार्यालय हरिहरभवनको उक्त निर्णयलाई अमान्य भन्न मिलेन।
११. पुनरावेदकको अर्को पुनरावेदन जिकिर तर्फ दृष्टिगत गर्दा, हास आधार मूल्य भन्दा कममा सम्पत्तिको निसर्ग गर्नुपर्दा मूल्य अभिवृद्धि कर नियमावली, २०५३ को नियम ३९क. को उपनियम (१) र (२) को प्रकृया पूरा नगरेको भनी हास आधार र सोसंगको मूल्यको फरक रकम रू.८,४८,९९,०५५।- मा कर लगाई २५% जरिवाना, थप दस्तुर र ब्याज समेत लगाएको कार्यालयको निर्णय त्रुटीपूर्ण हुँदा बदर गरि पाउ भन्ने पुनरावेदक जिकिर देखिन्छ। मूल्य अभिवृद्धि कर ऐन, २०५२ को दफा १७(१) मा "दर्ता भएको व्यक्तिले आफ्नो कर लाग्ने कारोबार संग सम्बन्धित वस्तु वा सेवा आयात वा प्राप्त गर्दा तिरेको वा तिर्नुपर्ने करको रकम आफुले उठाएको करको रकम बाट कट्टी गर्न सक्ने छ" भन्ने व्यवस्था रहेको देखिन्छ। सोही ऐनको दफा १७ को उपदफा (४) मा "यस दफा बमोजिम कर कट्टी सुविधा प्रदान गरिने बस्तु वा सेवाको तोकिए बमोजिमको उपयोगिताको अवधि समाप्त हुनुभन्दा अगावै कर लाग्ने कारोबारमा प्रयोग हुन छाडेमा तोकिए बमोजिम सो वस्तु वा सेवा तत्काल बजार मूल्यमा बिक्री भएको मानी कर असुल उपर गरिनेछ" भन्ने कानूनी व्यवस्था रहेको

देखिन्छ। त्यसैगरी मूल्य अभिवृद्धि कर नियमावली, २०५३ को नियम ३९ को उपनियम (१) मा "दर्ता भएको व्यक्तिले कुनै बस्तु वा सेवा आपूर्ति गर्दा सङ्कलन गरेको करबाट सो महिना वा सोभन्दा अगाडि आफ्नो कर लाग्ने वस्तु वा सेवा आयात वा प्राप्त गर्दा तिरेको कर देहायको अवस्थामा कट्टी गर्न पाउनेछ" भन्ने कानूनी व्यवस्था रहेको र सोही उपनियमको खण्ड(क)मा "कर कट्टी दाबी गरिएको बस्तु वा सेवा करयोग्य व्यवसायसँग प्रत्यक्ष सम्बन्धित भएमा" भन्ने कानूनी व्यवस्था रहेको देखिन्छ। यसरी नै सोही नियमको उपनियम (२) मा "यस नियम बमोजिम कर कट्टी गर्दा एक पटक मात्र गर्न पाईनेछ। यसरी कर कट्टी गर्दा दाबी गरिएको मिति भन्दा एक वर्ष अगाडीसम्मको बीजक वा आयातसँग सम्बन्धित कागजातहरू हुनु पर्नेछ" भन्ने कानूनी व्यवस्था रहेको देखिन्छ। माथि उल्लिखित ऐन र नियमावलीमा भएका कानूनी व्यवस्थालाई हेर्दा, करदाताले खरिदमा तिरेको मूल्य अभिवृद्धि कर भन्दा कम कर असुल गर्ने गरी वस्तु वा सेवा विक्री गर्न पाउने अवस्थाको विद्यमानता देखिदैन। करदाताले विगतमा खरीद गरी खरीदमा तिरेको मूल्य अभिवृद्धि कर रकम पुरै क्रेडिट लिइसकेको देखिन्छ भने हाल सो वस्तु व्यवसायको कारोवारमा प्रयोग भएको पनि देखिदैन। साथै, सम्पत्तिको प्रयोग अवधि समेत नसकिएको अवस्थामा कार्यालयमा रहेको सम्पत्तिको किताबी मूल्य बराबरको रकमको मूल्य अभिवृद्धि कर असुल गरी विक्री गरेको देखिन आएन। करदाताले विगतमा खरीद गरी खरीदमा तिरेको मूल्य अभिवृद्धि कर पुरै क्रेडिट लिइसकेको स्थितिमा हाल व्यवसायको कारोवारमा प्रयोगमा नरहेको र सम्पत्तिको प्रयोग अवधि समाप्त नभएको स्थितिमा सो वस्तुको किताबी मूल्य बराबरको रकममा मूल्य अभिवृद्धि कर असुल गरी विक्री नगरेको पुष्टी हुँदा करदाताको हकमा मूल्य अभिवृद्धि कर ऐन, २०५२ को दफा १७ को उपदफा (४) विद्यमान भई दफा २० (१) बमोजिम अन्तिम कर निर्धारण गरेको कार्यलाई अन्यथा भन्न मिलेन। ठूला करदाता कार्यालयले हास आधार रकम रु.१०,४६,८६,९६२।-, रु.१,९७,८७,३०७।-, ८,४८,९९,०५५।- मा दावी भएको मूल्य अभिवृद्धि कर रु.१,१०,३६,८७७।- ऐनको दफा ४ बमोजिम क्रेडिट अमान्य गरी सोही ऐनको दफा २९(१क) बमोजिम २५% जरिवाना रु.२७,५९,२१९।- र सो को कर अवधि २०७१ असार कायम हुने गरी गरेको अन्तिम कर निर्धारण आदेश कानून सम्मत नै देखिन आयो।

१२. करदाताको तेस्रो पुनरावेदन जिकीर विक्री नै नभएको मूल्यमा मूल्य अभिवृद्धि कर नलाग्ने हुँदा सोमा मूल्य अभिवृद्धि कर असुल हुने गरी सुरु कार्यालयबाट भएको निर्णय त्रुटिपूर्ण हुँदा बदर गरी पाउँ भन्ने रहेको पाईन्छ। करदाताले आ.व.२०६९।०७० मा उपभोक्तालाई **Call Aayo Poisa Paayo Scheme** संचालन

गरी अन्तराष्ट्रिय आगमन कलमा प्रति मिनेट रु १/- का दरले रु ७०,१०,२१४।- निशुल्क वोनस उपलब्ध गराएको भनी छुट दाबी गरेकोमा यसै लगाउको ०७४-RB-००९५ को मुद्दामा उक्त रकममा मूल्य अभिवृद्धि कर दाखिल गर्नुपर्ने शुरु निर्णय सदर हुने गरी आज यसै इजलासबाट फैसला भईसकेको अवस्था छ । शुरु कार्यालयबाट करदातालाई आ.व. २०७०/०७१ मा समेत उक्त **Scheme** वापत के कति **Bonus** वितरण गरेको हो भनी विवरण माग गर्दा यथार्थ विवरण पेश नगरेको देखिन्छ । नेपाल दुरसंचार प्राधिकरणसँग एनसेल प्रा.लि. को सो सम्बन्धी विवरण माग भएकोमा प्राधिकरणबाट आ.व. २०७०/०७१ मा २६ नोभेम्बर २०१३ देखि अधिकतम ३ महिना संचालन गर्नसक्ने र मिति २०७०।०६।२० देखि **Bonus Gifts Monsoon campaign** ३ महिनासम्म संचालन गर्न सक्ने समेत गरी २ वटा योजना संचालन गरेको भनी मिति २०७४।११।१६ मा ठूला करदाता कार्यालयमा पठाएको पत्र मिसिल संलग्न देखिन्छ । पुनरावेदक करदाताले उक्त योजनाहरु माथि उल्लेख गरेको अवधिभर प्रयोग गरेको वा नगरेको, गरेको भए के कति रकम उपभोक्तालाई निशुल्क **Bonus** वितरण गरेको भनी विवरण समेत दिएको समेत देखिएन । मूल्य अभिवृद्धि कर ऐन, २०५२ को दफा २० (१) को खण्ड (ख) मा अधुरो वा त्रुटिपूर्ण कर विवरण पेश गरेमा समेत कर निर्धारण गर्न सक्ने समेत व्यवस्था गरेको सन्दर्भमा करदाताले ग्राहकहरुलाई उपलब्ध गराएको उक्त **Discount Scheme** सेवाको आपूर्ति नै भएको र नेपाल दुरसंचार प्राधिकरणले उपलब्ध गराएको विवरणमा आधारित भइ **Bonus Gift Monsoon campaign** संचालन भएको निष्कर्षमा पुगी ठूला करदाता कार्यालयले गरेको अन्तिम कर निर्धारण आदेश कानून सम्मत नै देखिन आयो । विक्री प्रवर्द्धन अन्तर्गतको योजना वापत रकम विक्री नभएकोले सोमा मूल्य अभिवृद्धि कर लाग्ने होइन भन्ने पुनरावेदन जिकिरसँग सहमत हुन सकिएन ।

१३. तसर्थ, माथि उल्लिखित तथ्य, आधार एवं कारण समेतबाट पुनरावेदक करदाता एनसेल प्रा.लि. (स्थायी लेखा नं. ३००३२५६९४) को आ.व. २०७०/०७१ को मूल्य अभिवृद्धि कर तर्फ अन्तिम कर निर्धारण गरी ठूला करदाता कार्यालय ललितपुरबाट मिति २०७५।०२।३१ मा भएको आदेश मिलेकै देखिँदा सदर हुने ठहर्छ । करदाताको पुनरावेदन जिकीर पुग्न सक्दैन । अरुमा तपसिल बमोजिम गर्नु ।

तपसिल खण्ड

१. फैसलाको प्रतिलिपी साथै राखी फैसला भएको जानकारी विशेष सरकारी वकिल कार्यालय काठमाडौंलाई दिनु ।

२. प्रस्तुत फैसलाको विद्युतीय प्रति यस न्यायाधिकरणको सफ्टवेयरमा अपलोड गरी फैसलाको पीठमा जनाउनु।
३. सरोकारवाला पक्षले फैसलाको प्रतिलिपी माग गरेमा लाग्ने दस्तुर लिई नियमानुसार प्रतिलिपी दिनु।
४. प्रस्तुत पुनरावेदनको दायरीको लगत कट्टा गरी शुरू मिसिल ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुर पठाई रेकर्ड मिसिल नियमानुसार अभिलेख शाखामा बुझाईदिनु।

टेकप्रसाद दुङ्गाना
(अध्यक्ष)

उक्त रायमा मेरो सहमती छ।

बासुदेव खनाल
(लेखा सदस्य)

फैसला तयारीमा सहयोग गर्नुहुने:-

इजलास अधिकृत:- सरिता रिजाल

कम्प्यूटर अपरेटर:- चन्द्र बहादुर नेपाली

फैसला मिति:- २०७९।११।१६।३

प्रमाणीकरण गर्ने लेखा सदस्य:-

फैसला प्रमाणीकरण मिति:-

राजस्व न्यायाधिकरण काठमाडौं, मुकाम ललितपुरको छाप