

श्री
राजस्व न्यायाधिकरण काठमाडौं, मुकाम पुल्चोक ललितपुर

इजलास

माननीय अध्यक्ष श्री टेकप्रसाद ढुङ्गाना

लेखा सदस्य श्री बासुदेव खनाल

फैसला

२०७९।०८० सालको निर्णय नं. ३२१

पुनरावेदन नं. ०७५-RB-०१११

मुद्दा:- आयकर (२०६४/०६५) ।

जिल्ला सुनसरी सोनापुर वडा नं.२ स्थित पशुपति आइरन एण्ड स्टील प्रा.लि.पान नं. ३०००१६१४५ को तर्फबाट अख्तियार प्राप्त ऐ.कम्पनीको संचालक अशोक कुमार मुरारका..... १ } पुनरावेदक

विरुद्ध

ठूला करदाता कार्यालय, ललितपुर..... १ } प्रत्यर्थी
आन्तरिक राजस्व विभाग, लाजिम्पाट, काठमाडौं..... १ }

शुरु निर्णय गर्ने कार्यालय र अधिकारी

शुरु निर्णय गर्ने कार्यालय:- ठूला करदाता कार्यालय, ललितपुर

शुरु निर्णय गर्ने अधिकारी: प्रमुख कर प्रशासक श्री जगदीश रेग्मी

शुरु कार्यालयको निर्णय मिति:- २०७०।०२।२७

प्रशासकीय पुनरावलोकनको निर्णय गर्ने कार्यालय र पदाधिकारी

निर्णय गर्ने कार्यालय: आन्तरिक राजस्व विभाग

निर्णय गर्ने पदाधिकारी: महानिर्देशक श्री विष्णुप्रसाद नेपाल

निर्णय मिति: २०७५/०४/२९

उपस्थित कानून व्यवसायीहरू:

पुनरावेदकका तर्फबाट : विद्वान अधिवक्ताद्वय श्री रमण कुमार कर्ण र श्री प्रेरणा उप्रेती

प्रत्यर्थीको तर्फबाट : विद्वान सहायक न्यायाधिवक्ता श्री संगिता थोकर

अवलम्बित नजीर:- आन्तरिक राजस्व कार्यालय विराटनगर विरुद्ध एभरेष्ट आइरन एण्ड स्टील, मुद्दा:

आयकर, २०६१ सालको फौ.पु.नं. ३७०५ निर्णय मिति २०६६/०९/२०.

पुनरावेदक कम्पनीका हकमा ठूला करदाता कार्यालय, ललितपुरबाट मिति २०७०/०२/२७ मा भएको पुनःसंशोधित कर निर्धारणको निर्णय तथा सोही निर्णयलाई नै सदर गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट मिति २०७५/०४/२९ भएको निर्णय समेत उपर राजस्व न्यायाधिकरण ऐन, २०३१ को दफा ६(१) तथा आयकर ऐन, २०५८ को दफा ११६ बमोजिम यस न्यायाधिकरणको क्षेत्राधिकार अन्तर्गत दर्ता भै पेश हुन आएको प्रस्तुत मुद्दाको संक्षिप्त तथ्य एवं न्यायाधिकरणको ठहर यस प्रकार रहेको छ।

तथ्य खण्ड

१. करदाता पशुपति आइरन एण्ड स्टिल प्रा.लि.(स्थायी लेखा नं.३०००१६१४५) ले आय वर्ष २०६४।०६५ को आय विवरण आयकर ऐन, २०५८ को दफा ९९ बमोजिम कर निर्धारण गरी सोही ऐनको दफा ९६ अनुसार करयोग्य आय रु. १,५२,२८,४०१।१२ कायम गरी ठूला करदाता कार्यालय, ललितपुरमा मिति २०६५।०९।२३ मा आय विवरण पेश भएको।
२. सो आय विवरण अध्ययन, छानविन तथा परीक्षण गर्ने सिलसिलामा आयकर ऐन, २०५८ बमोजिम समावेश गर्नुपर्ने आय समावेश नगरेको/कट्टी गर्न नपाईने खर्च दाबी भएकोले करयोग्य आय रु. १,७०,९१,०८५/- कायम गरी २०६७/०५/०२ मा संशोधित कर निर्धारण भएकोमा आ.रा.का. धरानले २०६८/०३/०६ मा अन्तः शुल्क निर्धारण गरी आयकर तर्फ संशोधित कर निर्धारण गर्ने प्रयोजनको लागि प्रतिवेदन प्राप्त भएकोले पुनः संशोधित कर निर्धारण प्राप्त भएसम्मका कागजातहरूको आधारमा छानविन गर्दा आयकर ऐन, २०५८ बमोजिम समावेश गर्नुपर्ने आय समावेश गर्नुपर्ने आय समावेश नभएको/कट्टी गर्न नपाईने खर्च दाबी भएको देखिएकोले सोही ऐनको दफा १०१ बमोजिम पुनः संशोधित कर निर्धारण गर्ने प्रयोजनको लागि संशोधित कर योग्य आय रु. २,५९,७४,२५३/- कायम गर्नुपर्ने भएकोले सो बमोजिम गर्नु नपर्ने कुनै ठोस सबुद/प्रमाण भए पत्र प्राप्त भएको मितिले दिन १५(पन्ध्र) भित्र पेश गर्न आयकर ऐन, २०५८ को दफा १०१(६) बमोजिम करदाताका नाममा ठूला करदाता कार्यालय, ललितपुरबाट मिति २०७०।०१।३१ मा लिखित सूचना जारी भएको।
३. ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरबाट मिति २०७०।०१।३१ मा जारी भएको सूचना करदाताले मिति २०७०।०२।१२ मा बुझी उक्त सूचनाको सम्बन्धमा मिति २०७०।०२।२६ मा जवाफ पेश गरेको।
४. करदाताले Duty Drawback को लागि कायम गरेको नर्स भनी कारखानाको कच्चा पदार्थ खपत र उत्पादनको हिसाब प्रयोजनपिच्छे फरक नभई एउटै हुने, उद्योग विभागले मिति २०६९/०१/२६ मा आन्तरिक राजस्व विभागलाई लेखेको पत्रमा फलामे छड उत्पादनमा अदृष्य जर्ति ६ प्रतिशत तथा दृष्य जर्ति ३ प्रतिशत हुने स्पष्ट रहेको देखिन्छ। आन्तरिक राजस्व विभागलाई मिति २०६८/०४/२२ मा गरेको पत्राचारमा

MS Billet १०६ के.जी. बाट १०० के.जी. छड उत्पादन हुने उल्लेख रहेको छ। उद्योग विभागबाट प्रकाशित Material Consumption Norms VOL I BS 2063, २०६३ सालमा प्रकाशित भएको त्यस्तै उद्योग विभाग उत्पादन प्रक्रियामा जाने जर्तिको निर्धारण गर्ने आधिकारिक निकाय समेत हो। बिक्री करलाई प्रतिस्थापन गरी मूल्य अभिवृद्धि कर २०५४ देखि लागू भएको र उद्योग विभागबाट प्रकाशित Material Consumption Norms VOL I BS 2063, २०६३ सालमा प्रकाशित भएकोले सो मितिभन्दा अगाडि कायम रहेको जर्तिको प्रतिशत स्वतः नयाँ कायम भएको जर्तिको प्रतिशतले प्रतिस्थापन गर्दछ। यसर्थ फलामे छड उत्पादनमा अदृष्य जर्ति ६ प्रतिशत तथा दृष्य जर्ति ३ प्रतिशत हुने स्पष्ट रहेको देखिन्छ। आन्तरिक राजस्व विभागलाई मिति २०६८/०४/२२ मा गरेको पत्राचारमा MS Bulletin १०६ के.जी. बाट १०० के.जी. छड उत्पादन हुने उत्पादन हुने भएकोले उल्लेख गरेको व्यवस्था गरी नियमानुसार पाउने भन्दा बढी जर्ति दाबी गरी घटी उत्पादन देखाएको पाईयो। यस अवस्था प्रतिलब्धि दर सम्बन्धमा करदाताको उक्त जिकिर नपुग्ने गरी कार्यालयबाट भएको निर्णय कानूनसम्मत नै छ भनी ठूला करदाता कार्यालय, ललितपुरबाट मिति २०७०।०२।२७ मा पुनःसंशोधित कर निर्धारण आदेश जारी भएको।

५. ठूला करदाता कार्यालय, ललितपुरबाट मिति २०७०।०२।२७ मा भएको संशोधित कर निर्धारण आदेशमा चित्त नबुझाई करदाता श्री पशुपति आइरन एण्ड स्टील प्रा.लि.ले प्रशासकीय पुनरावलोकनको लागि मिति २०७०।०५।०७ मा आन्तरिक राजस्व विभागमा निवेदन पेश गरेको।
६. आन्तरिक राजस्व विभागले निवेदकको निवेदन, कार्यालयको प्रतिकृया तथा फाईलसाथ संलग्न कागजात एवं प्रमाण समेत अध्ययन विश्लेषण गरी आयकर ऐन, २०५८ अनुसार मिति २०७०।०२।२७ मा ठूला करदाताका कार्यालयले गरेको प्रस्तुत कर निर्धारणको निर्णय र सो निर्णय बमोजिम सोही मितिमा जारी गरेको संशोधित कर निर्धारणको सूचना कानूनसम्मत नै देखिएको हुँदा निवेदकको निवेदन जिकिर नपुग्ने ठहर्छ भनी मिति २०७५।०४।२९ मा आन्तरिक राजस्व विभागले गरेको निर्णय।
७. शुरु ठूला करदाता कार्यालयबाट मिति २०७०।०२।२७ मा भएको संशोधन कर निर्धारण सम्बन्धी निर्णय र आन्तरिक राजस्व विभागले मिति २०७५।०४।२९ मा गरेको निर्णय उपर Material Consumption Norms Vol I BS 2063 का आधार एवं उद्योग विभागको मिति २०६८/०४/२२ को पत्रको मात्र आधार लिई Ms Billet छडको उत्पादनमा ६% जर्ती कायम गरी प्रत्यर्थी विभाग तथा कार्यालयले गरेको निर्णय प्रचलित कानून, कानूनका मान्य सिद्धान्त, सर्वोच्च अदालतबाट प्रतिपादित सिद्धान्त समेतका रोहबाट मिलेको छैन। विपक्षी कार्यालयहरुबाट भएको आदेश फैसलाको अन्तिमताको सिद्धान्त समेतको प्रतिकूल रहेको, उत्पादन नै नभएको वस्तुको उत्पादन तथा बिक्री वितरण गरेको भनी काल्पनिक आधार लिई आदेश जारी गरिएको, सम्मानित

सर्वोच्च अदालतबाट देवानी पुनरावलोकन नं. २०६४-NF-०००२ नि.नं. ८२१४ ने.का.प. २०६६ पौष पृष्ठ १४०९ प्रतिपादित सिद्धान्तको प्रतिकूल हुने गरी आदेश गरेको, वास्तविक जर्तिलाई समेत आयमा समावेश गर्ने गरी भएको कार्यालयको निर्णय कानून सम्मत नभएको हुँदा ठूला करदाता कार्यालय, ललितपुरको मिति २०७०।०२।२७ को कर निर्धारण आदेश र सोहि निर्णयलाई सदर हुने ठहराई भएको विभागको २०७५।०४।२९ को निर्णय बदर गरी न्याय इन्साफ पाउँ भनी प्रत्यर्थीका तर्फबाट यस न्यायाधिकरणमा परेको पुनरावेदन पत्र।

८. यसमा मुलुकी फौजदारी कार्यविधि संहिता २०७४ को दफा १४०(३) बामोजिम छलफलको प्रयोजनार्थ विशेष सरकारी वकीलको कार्यालयलाई पेशीको सूचना दिई नियमानुसार पेश गर्नु भनी यस न्यायाधिकरणबाट मिति २०७६।०३।०१ मा भएको आदेश।
९. यसमा यिनै पुनरावेदक तथा प्रत्यर्थी रहेका आ.व. २०६४/०६५ देखि २०७२/०७३ सम्मका विभिन्न आर्थिक वर्षहरूका आयकर, मू.अ.कर र अन्तशुल्क समेतका सम्बन्धमा यसै न्यायाधिकरणमा पुनरावेदन परेको देखिएको तर आ.व. २०६८/०६९ र २०६९/०७० का कर निर्धारण सम्बन्धमा पुनरावेदन परे नपरेको यकिन गरी पुनरावेदन परेको भए साथै राख्नु। साथै, यस न्यायाधिकरणमा कारवाहीको अवस्थामा रहेका यिनै पुनरावेदक तथा प्रत्यर्थी रहेका आ.व. २०६४/०६५ र आ.व.०६७/०६८ का आयकर, मू.अ.करका मुद्दाहरूको ठूला करदाता कार्यालय, ललितपुरमा प्रमुख कर अधिकृतको रूपमा यस न्यायाधिकरणमा राजस्व सदस्य भई कार्यरत श्री राजेन्द्र पौडेल समेतको संलग्नतामा परिक्षण भएको हुँदा उहा रहितको ईजलासमा पेश गर्नु भन्ने यस न्यायाधिकरणबाट मिति २०७७/०९/०१ मा भएको आदेश।
१०. पुनरावेदक करदाताको आ.व. २०६४।०६५ को पुनः संशोधित कर निर्धारण गर्न मिति २०७०।२।२७ मा खडा गरेको निर्णय पर्चाको प्रकरण २ बाट निज करदाताको मिति २०६७।५।२ मा संशोधित कर निर्धारण भएकोमा आन्तरिक राजस्व कार्यालय धरानले मिति २०६८।३।६ मा अन्तशुल्क निर्धारण गरी आयकरतर्फ संशोधित कर निर्धारण गर्ने प्रयोजनको लागि प्रतिवेदन प्राप्त भएकोले पुनः संशोधित कर निर्धारण गर्नु परेको भन्ने समेत बेहोरा उल्लेख भएकोमा मिसिल संलग्न राजस्व न्यायाधिकरण विराटनगरबाट पुनरावेदन नं.९६।०६८ । ००१६०, ००१६१ र ००१६२ मा मिति २०६९।१०।१९ मा भएको फैसलाको छाँयाप्रतिबाट उल्लेखित आन्तरिक राजस्व कार्यालय धरानको मिति २०६८।३।६ को र सो उपरको प्रशासकीय पुनरावलोकनको निवेदनमा आन्तरिक राजस्व विभागबाट मिति २०६८।९।१४ का निर्णयहरू समेत उल्टी हुने ठहरेको भन्ने देखिँदा यी करदाताका हकमा आ.व.२०६४।०६५, ०६५।०६६ र ०६६।०६७ मा आन्तरिक राजस्व कार्यालय धरानबाट भएका अन्तशुल्क निर्धारणका निर्णयहरू तथा सो उपर परेका प्रशासकीय पुनरावलोकनका

निवेदनमा भएका निर्णय सहितको सक्कलै मिसिल सम्बन्धित कार्यालय/विभागबाट र यिनै मुद्दामा राजस्व न्यायाधिकरण विराटनगरबाट माथि उल्लेखित मुद्दामा मिति २०६९।१०।१९ मा भएका फैसलाहरु सहितका छिनुवा मिसिल राजस्व न्यायाधिकरण विराटनगरबाट मगाई साथै राखी पेश गर्नु। आन्तरिक राजस्व विभागको मिति २०७४।४।२९ को निर्णयमा उल्लेखित उद्योग विभागबाट प्रकाशित Material Consumption Norms, Vol.I BS. 2063 को प्रमाणित प्रतिलिपी विशेष सरकारी वकील कार्यालय मार्फत सम्बन्धित निकायबाट मगाई साथै राख्नु भन्ने यस न्यायाधिकरणबाट मिति २०७८/०१/०८ मा भएको आदेश।

११. प्रस्तुत मुद्दा र लगाउमा पेश भएका मुद्दा समेत चार वर्ष पुरानो रहेको र करदाताको तर्फबाट अन्य कानून व्यवसायीहरु समेत मुकरर भएको देखिँदा अर्को पेशीमा सुनुवाईको सुनिश्चितताको लागि सबै मुद्दामा पुनरावेदक र प्रत्यर्थी दुवै पक्षबाट १५ दिन भित्र लिखित बहसनोट पेश गर्न वारिस मार्फत सूचना दिई नियमानुसार पेश गर्नु भन्ने व्यहोराको मिति २०७९।११।२८ गतेको यस न्यायाधिकरणबाट भएको आदेश।
१२. यसमा यस न्यायाधिकरणको मिति २०७९।११।२८ को आदेशानुसार पुनरावेदकको तर्फबाट विद्वान अधिवक्ता श्री प्रेरणा उप्रेतीले मिति २०७९।१२।१२ मा र प्रत्यर्थीका तर्फबाट विद्वान सहायक न्यायाधिवक्ता श्री संगीता थोकरले मिति २०८०।१।३ का दिन लिखित बहसनोट पेश गर्नु भएको।

ठहर खण्ड

१३. नियम बमोजिम पेशी सूचीमा चढी निणयार्थ इजलास समक्ष पेश हुन आएको प्रस्तुत मुद्दामा पुनरावेदक करदाता श्री पशुपति आइरन एण्ड स्टिल प्रा.लि. का तर्फबाट उपस्थित हुनुभएका विद्वान अधिवक्ता श्री रमण कुमार कर्णले आ. ब. २०६४/०६५ को आयकर तर्फको पुनःसंशोधित कर निर्धारण आदेश मिलेको नहुँदा बदर गरी पाउँ भनी गर्नुभएको बहस समेत सुनियो।
१४. प्रत्यर्थी कार्यालयका तर्फबाट उपस्थित हुनुभएका विशेष सरकारी वकील कार्यालय, काठमाडौंका विद्वान सहायक न्यायाधिवक्ता श्री संगीता थोकरले शुरू कार्यालयबाट भएको पुनःसंशोधित कर निर्धारणको आदेश तथा र सो निर्णयलाई सदर गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागले गरेको निर्णय समेत कानून सम्मत नै रहेको देखिँदा सदर गरी पाउँ भनी गर्नुभएको बहस जिकिर समेत सुनियो।
१५. पुनरावेदक करदाताका तर्फबाट लिइएका पुनरावेदन जिकिरहरु, दुवैतर्फबाट प्रस्तुत बहस बुदाँहरु एवं लिखित बहसनोट र मिसिल संलग्न कागज प्रमाणको अध्ययन गरी हेर्दा, यसमा ठूला करदाता कार्यालयबाट भएको पुनःसंशोधित कर निर्धारणको आदेश र सोही आदेश सदर गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकले गरेको निर्णय समेत मिलेको छ, छैन ? पुनरावेदक करदाताको पुनरावेदन जिकिर पुग्न सक्ने हो वा होइन ? भन्ने विषयमा निर्णय दिनुपर्ने देखियो।

१६. निर्णय तर्फ विचार गर्दा, करदाताको मुख्य जिकिर duty drawback को लागि कायम गरेको नर्म्स भनी उल्लेख गरेकोमा कुनै निश्चित परिमाणको कच्चा पदार्थबाट निश्चित वस्तुको उत्पादन हुन्छ भन्ने मापदण्ड तयार भएको अवस्थामा उल्लेखित व्यवस्थाको बारेमा आफूलाई थाहा नभएको भनी Norms बमोजिम तयारी बस्तु उत्पादन नगरी घटी उत्पादन देखाई उद्योग विभागको नर्म्सलाई वेवास्ता गरी नियमानुसार पाउने भन्दा बढी जर्ति दावी गरी घटी उत्पादन देखाएकोले दावी गरेको बढी जर्तिलाई उल्लेखित दरमा छड उत्पादन तथा विक्री भएको मानी सो विक्रिलाई आयकर ऐन २०५८ को दफा ७ (२) बमोजिम आयमा समावेश गर्ने गरी भएको निर्णय कानून सम्मत नरहेको भन्ने देखिन्छ।
१७. ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन ललितपुरबाट भएको निर्णय पर्चा हेर्दा, उद्योग विभागबाट प्रकाशित Material Consumption Norms Vol.1 B.S. 2063 को पेज १८ मा MS Rod को नर्म्स तोकिए अनुसार कच्चा पर्दा MS Billet 106 KG बाट १०० के.जी. तयारी पदार्थ रड (MS Rod) उत्पादन हुने उल्लेख भए अनुसार प्रतिलब्धी दर ९४.३४ प्रतिशत हुनुपर्नेमा करदाताले फलामे डण्डीको प्रतिलब्धी दर ९०.८५ प्रतिशत मात्र देखाई तोकिएको नर्म्स भन्दा ३.४९ प्रतिशतले हुने परिमाण २,८९,३५४ के.जी. फलामे डण्डी (Iron Rod) घटी उत्पादन देखाएको भन्ने निष्कर्षमा पुगेको देखियो। करदाताले घटी उत्पादन देखाएको फलामे डण्डी २८९३५४ के.जी. को करदाताले देखाएको प्रति केजी विक्री दर रु.५४।७९ ले हुने विक्री रकम रु.१,५८,५३,७०५।- मा स्क्रयापको मूल्य रु.६९,७०,५३७।- न्यून गर्दा हुन आउने रु.८८,८३,१६८।- करदाताले आय लुकाएको हुँदा सो रकमलाई आयकर ऐन, २०५८ को दफा ७(२)(ख) बमोजिम मुनाफा र लाभमा समावेश गरी करयोग्य आयमा थप समावेश गरेको देखियो।
१८. करदाताले यस न्यायाधिकरणमा दायर गरेको पुनरावेदन पत्रमा वास्तविक जर्तिलाई समेत आयमा समावेश गर्ने गरी भएको कार्यालयको निर्णय कानून सम्मत नरहेको तथा यसै निवेदक कम्पनीको हकमा यसै आ.व. को अन्तःशुल्क निर्धारण सम्बन्धमा आन्तरिक राजस्व कार्यालय, धरानबाट भएको निर्णय बदर गरी राजस्व न्यायाधिकरण विराटनगरबाट ९ प्रतिशतको Recovery सिमा भित्र रही वास्तविक जर्तिलाई जर्ति कायम गर्नुपर्ने भनी फैसला भएको आधारमा समेत आयकर तर्फको सोही विषयमा आधारित संशोधित कर निर्धारण आदेश बदर हुनुपर्ने भनी जिकिर लिएको देखिन आयो। करदाताको हकमा आन्तरिक राजस्व कार्यालय, धरानले मिति २०६८।०३।०६ मा अन्तःशुल्क निर्धारण गरी आयकर तर्फ संशोधित कर निर्धारण गर्ने प्रयोजनको लागि प्रतिवेदन ठूला करदाता कार्यालय, हरिहरभवन, ललितपुरमा पठाएको तथ्यमा विवाद देखिएन। यसबाट आ.व. २०६४।०६५ को पुनः संशोधित कर निर्धारणको मुख्य आधार नै मिति २०६८।३।६ को अन्तःशुल्क निर्धारण आदेश भएको स्पष्ट देखिन आयो।

१९. यस न्यायाधिकरणको मिति २०७८।०१।०८ को आदेश बमोजिम राजस्व न्यायाधिकरण, विराटनगरबाट प्राप्त हुन आएको यिनै करदाताको आ.व. २०६४।०६५ को अन्तःशुल्क निर्धारण सम्बन्धी मुद्दाको सकल प्रमाण मिसिल हेर्दा, आन्तरिक राजस्व कार्यालय, धरानले आ.व. २०६४।०६५ मा फलामे डण्डी उत्पादनमा मापदण्ड भन्दा बढी जर्ति देखाई उत्पादन कम देखाएको भनी रु.७,२७,८७०।- अन्तःशुल्क निर्धारण गर्ने गरी मिति २०६८।०३।०६ मा निर्णय गरेकोमा उक्त निर्णय कानून सम्मत रहेको भनी आन्तरिक राजस्व विभागबाट मिति २०६८।०९।१४ मा प्रशासकीय पुनरावलोकनको निवेदनमा निर्णय भएको देखियो। आन्तरिक राजस्व विभागको उक्त मिति २०६८।०९।१४ को निर्णय राजस्व न्यायाधिकरण, विराटनगरबाट मिति २०६९।१०।१९ मा उल्टी हुने गरी फैसला भए पश्चात सो फैसला उपर आन्तरिक राजस्व कार्यालय, धरान सुनसरीले श्री सर्वोच्च अदालतमा पुनरावेदनको अनुमतिको लागि दिएको निवेदनमा राजस्व न्यायाधिकरण ऐन, २०३१ को दफा ८(ख) र (घ) बमोजिम अनुमति प्रदान भई दायर भएको ०७३-RB-००११ को पुनरावेदनमा श्री सर्वोच्च अदालतबाट राजस्व न्यायाधिकरण, विराटनगरको मिति २०६९।१०।१९ को फैसला उल्टी भई आन्तरिक राजस्व विभागको मिति २०६८।०९।१४ को निर्णय सदर हुने ठहरी मिति २०७५।३।११ मा फैसला भएको देखिन आयो। यसरी साधिकार निकाय उद्योग विभागबाट प्रकाशित Material Consumption Norms अनुसार उत्पादन नदेखाई घटी उत्पादन देखाएको भनी आन्तरिक राजस्व कार्यालय, धरानबाट निर्धारण भएको अन्तःशुल्क सम्बन्धी निर्णय श्री सर्वोच्च अदालतबाट भएको अन्तिम फैसलाबाट कायम भएको स्थितिमा सोही आधारमा गरिएको करदाताको आ.व. २०६४।०६५ को पुनः संशोधित कर निर्धारण आदेशलाई अन्यथा भन्न मिलेन।
२०. जहासम्म उद्योग विभागको Material Consumption Norms करदातालाई जानकारी नरहेको र भन्सारमा Duty Drawback को प्रयोजनको लागि भएको नर्म्सलाई कर निर्धारण प्रयोजनको लागि आधार लिन नमिल्ने भन्ने पुनरावेदन जिकिर छ, सो सम्बन्धमा हेर्दा, Industrial Products को Input Out Put Ratio को लागि नै Material Consumption Norms जारी गर्ने अधिकार उद्योग विभागलाई रहेको देखिन्छ। भन्सार र कर प्रयोजनको लागि अलग अलग नर्म्स जारी भएको समेत देखिन आउँदैन। साथै, करदाताले राखेको लेखालाई मात्र आधार लिई जर्तिलाई मान्यता दिदै जाने हो भने करदाता उद्योगले लेखा राखी जतिसुकै जर्ति देखाउँदै जाने र सो वापतको रकम मिन्हा मागी आयकर छल्ने गुन्जायस रहने हुन्छ। अतः तत् सम्बन्धमा निश्चय नै निश्चित नर्म्सहरु निर्धारण हुनु आवश्यक हुन्छ भनी^१ सर्वोच्च अदालतबाट व्याख्या भएको समेत पाइन्छ। प्रकाशित मापदण्डको बारेमा जानकारी नभएको भन्ने आधारमा नै आधिकारिक रुपमा जारी भएको मापदण्ड अनुसार निर्धारण गरिएको कर तिर्न बुझाउनबाट करदाताले

^१ आन्तरिक राजस्व कार्यालय विराटनगर विरुद्ध एभरेष्ट आइरन एण्ड स्टील, मुद्दा: आयकर, २०६१ सालको फौ.पु.नं. ३७०५ निर्णय मिति २०६६/०९/२०.

छुटकारा पाउन सक्ने नदेखिँदा करदाताको उक्त पुनरावेदन जिकिरसँग समेत यो इजलास सहमत हुन सकेन।

२१. तसर्थ माथि उल्लेखित तथ्य, आधार एवं कारण समेतबाट करदाता पशुपति आइरन एण्ड स्टील प्रा.लि.(स्थायी लेखा नं.३००१६१४५) को ठूला करदाता कार्यालय ललितपुरबाट आ.व.२०६४।०६५ को संशोधित कर निर्धारण गरी मिति २०७०।२।२७ मा गरेको निर्णय र सोही निर्णय सदर गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागका महानिर्देशकबाट मिति २०७५।४।२९ मा भएको निर्णय समेत मिलेको देखिँदा सदर हुने ठहर्छ। करदाताको पुनरावेदन जिकिर पुन सक्दैन। अरुमा तपसिल बमोजिम गर्नु।

तपसिल खण्ड

१. फैसलाको प्रतिलिपी साथै राखी फैसला भएको जानकारी विशेष सरकारी वकील कार्यालय काठमाडौंलाई दिनु।
२. प्रस्तुत फैसलाको विद्युतीय प्रति यस न्यायाधिकरणको सफ्टवेयरमा अपलोड गरी फैसलाको पीठमा जनाउनु।
३. सरोकारवाला पक्षले फैसलाको प्रतिलिपी माग गरेमा लाग्ने दस्तुर लिई नियमानुसार प्रतिलिपी दिनु।
४. प्रस्तुत पुनरावेदनको दायरीको लगत कट्टा गरी शुरु मिसिल ठूला करदाता कार्यालयमा पठाई रेकर्ड मिसिल नियमानुसार अभिलेख शाखामा बुझाईदिनु।

टेकप्रसाद ढुङ्गाना

(अध्यक्ष)

उक्त रायमा मेरो सहमती छ।

बासुदेव खनाल

(लेखा सदस्य)

फैसला तयारीमा सहयोग गर्नुहुने:-

इजलास अधिकृत:-श्री खेमकुमारी बस्नेत

कम्प्युटर टाइप:-श्री अशोक विश्वकर्मा

इति सम्बत २०८० साल बैशाख महिना ३ गते रोज १ शुभम्.....।

प्रमाणिकरण गर्ने सदस्य:-

फैसला प्रमाणित मिति:-

राजस्व न्यायाधिकरण काठमाडौंको छाप