

राजस्व न्यायाधिकरण काठमाडौं  
इजलास  
माननीय अध्यक्ष श्री किशोर सिलवाल  
राजस्व सदस्य श्री नरनाथ गिरी  
लेखा सदस्य श्री पुष्प प्रसाद गुरागाईं  
फैसला

२०७६।०७७ सालको निर्णय नं. १२६

पुनरावेदन नं.०७५-RB-०१३८

मुद्दा:- आयकर (२०६८/०६९) ।

ललितपुर जिल्ला ललितपुर उपमहानगरपालिका वडा नं.२, चौधरी हाउस, सानेपमा  
प्रधान कार्यालय रहेको सि.जी.इलेक्ट्रोनिक्स प्रा.लि.का अख्तियार प्राप्त ऐ.का नायव  
प्रबन्धक टिकाराज कार्की .....१ } पुनरावेदक

**विरुद्ध**

ठूला करदाता कार्यालय हरिहरभवन, ललितपुर .....१ } प्रत्यर्थी  
आन्तरिक राजस्व कार्यालय, लाजिम्पाट काठमाडौं,.....१

**उपस्थित कानून व्यवसायीहरु**

पुनरावेदकका तर्फबाट: विद्वान अधिवक्ता श्री मेघराज पोखरेल

प्रत्यर्थी कार्यालयहरुका तर्फबाट : विद्वान उपन्यायाधिवक्ता श्री शम्भु कुमार बस्नेत

**शुरु निर्णय गर्ने कार्यालय: श्री ठूला करदाता कार्यालय, ललितपुर ।**

शुरु निर्णय गर्ने पदाधिकारी:- प्रमुख कर प्रशासक श्री जगदिश चौधरी ।

शुरु निर्णय मिति: २०७०/१०/२६

नियम बमोजिम साप्ताहिक तथा दैनिक मुद्दा पेशी सूचीमा चढी पेश हुन आएको ठूला करदाता कार्यालय, ललितपुर समेतको निर्णय उपर राजस्व न्यायाधिकरण ऐन, २०३१ को दफा दफा ६ (१) र आयकर ऐन २०५८ को दफा ११६ बमोजिम पर्न आएको यसै न्यायाधिकरणको क्षेत्राधिकार भित्रको प्रस्तुत मुद्दाको संक्षिप्त तथ्य एवं ठहर यस प्रकार रहेको छ ।

## तथ्य खण्ड

१. करदाता सि.जी.इलेक्ट्रॉनिक्स प्रा.लि.ले आ.व. २०६८/६९ को आय आयकर ऐन, २०५८ को दफा ९९ बमोजिम कर निर्धारण गरी सोही ऐनको दफा ९६ अनुसार कर योग्य आय रु. ४०६९६४४३/२९ करयोग्य आय कायम गरी मिति २०६९/९/२७ मा विवरण पेश गरेको ।
२. करदाताले पेश गरेको विवरणको अध्ययन, छानविन तथा परीक्षण गर्दा कर लेखा परिक्षण प्रतिवेदनमा उल्लेख भए अनुसार आयकर ऐन, २०५८ बमोजिम समावेश गर्नुपर्ने आय समावेश नभएको/कट्टी गर्न नपाउने खर्च दावी भएको र सोही ऐनको दफा १०१ बमोजिम संशोधित कर निर्धारण गर्ने प्रयोजनको लागि रु.४,२९,७२,७२९/१४ मात्र संशोधित कर योग्य आय कायम गर्नुपर्ने भएकोले सो बमोजिम गर्नु नपर्ने कुनै ठोस सबूत प्रमाण भए पत्र प्राप्त भएको मितिले १५ (पन्ध्र) दिनभित्र पेश गर्न आयकर ऐन २०५८ को दफा १०१ (६) बमोजिम ठूला करदाता कार्यालय ललितपुरबाट करदाताको नाममा मिति २०७०/०९/०४ मा सूचना जारी भएको ।
३. ठूला करदाता कार्यालय ललितपुरबाट मिति २०७०/०९/०४ मा जारी भएको सूचना करदाताले मिति २०७०/०९/०४ मा बुझिलिई सोको प्रतिक्रिया सहितको लिखित जवाफ मिति २०७०/०९/१७ मा पेश गरेको।
४. आयकर ऐन, २०५८ को दफा १०१ बमोजिम करदाताको आ.व. २०६८/०६९ को लागि रु. ४,२९,७२,७२९।१४ कर निर्धारण गर्ने गरी ठूला करदाता कार्यालय, ललितपुरबाट मिति २०७०/१०/२६ मा भएको निर्णय पर्चा ।
५. ठूला करदाता कार्यालय ललितपुरबाट मिति २०७०/१०/२६ मा जारी गरेको आ.व. २०६८/०६९ को आयकर तर्फको अन्तिम कर निर्धारण आदेशमा चित्त नबुझी सि.जी.इलेक्ट्रॉनिक्स प्रा.लि.ले प्रशासकीय पुनरावलोकनका लागि मिति २०७०/१२/०६ मा आन्तरिक राजस्व विभागमा पेश गरेको निवेदन ।
६. करदाताले आ.व.२०६८/०६९ मा बोनस बाँडफाँडका लागि छुट्याइएको रकम रु.४०,२९,०८८/९० बोनस ऐनको प्रावधान अनुसार नै नियमपूर्वक नै कायम गरिएको कर अधिको नाफामा १० प्रतिशत बोनस रकम राख्नुपर्ने लाभांश आम्दानी कम्पनीको आम्दानीमा नै भएको हुनाले त्यस्तो रकम आ.व.०६९/०७० मा नगद आधारमा कम्पनीको कर्मचारीहरुको करयोग्य आय निर्धारण गर्दा जोडिएको र सो रकम आयकर ऐन अनुरूप नै भएकोमा खर्च अमान्य गर्न कानूनत नमिल्ने त्यस्तै कर्मचारीहरुको

**working lunch** अन्तर्गत खर्चको विल भरपाई विपक्षी कार्यालयले खर्च कट्टी गर्न नमिल्ने भनि ठूला करदाता कार्यालयको मिति २०७०/१०/२६ को निर्णय बदर गरी पाउँ भन्ने समेत जिकीर लिई करदाताको तर्फबाट मिति २०७५/०८/१६ मा पुनरावेदन पत्र दर्ता भएको ।

### ठहर खण्ड

७. नियम बमोजिम पेसी सूचीमा चढी पेश हुन आएको प्रस्तुत मुद्दामा पुनरावेदन पुरावेदकका तर्फबाट उपस्थित रहनु भएका विद्वान अधिवक्ताद्वय श्री टिकाराम कार्की र मेघराज पोखरेलले पुनरावेदक करदाताले आ.ब.०६८/०६९ मा बोनस बाँडफाँडका लागि छुट्याइएको रकम रु.४०,२९,०८८/९० बोनस वापत १० प्रतिशत बोनस ऐनको प्रावधान बमोजिम छुट्याइएकोमा आयकर ऐन, २०५८ दफा १३ बमोजिम खर्च कट्टी नहुने, यसरी बोनस खर्चलाई निर्धारण गरेको व्यवस्था समेत ऐनमा नभएको र **working lunch** अन्तर्गत खर्चको विल भौचरलाई समेत खर्च कट्टी गर्न नमिल्ने भनी शुरु कार्यालयबाट भएको निर्णय बदरभागी छ। उक्त निर्णय उल्टी गरी पुनरावेदकको पुनरावेदन जिकिर बमोजिम कायम भएको करयोग्य आयबाट पुनरावेदकले आयकर छुट पाउनु पर्छ भन्ने समेत बहस प्रस्तुत गर्नुभयो ।
८. प्रत्यर्थी ठूला करदाता कार्यालय समेतको तर्फबाट उपस्थित विशेष सरकारी वकिलको कार्यालय काठमाण्डौका विद्वान उपन्यायाधीवक्ता श्री शम्भु कुमार बस्नेतले करदाताले लाभांश आयलाई समावेश गर्दा हुन आएको रकमको १० प्रतिशत का दरले बोनस खर्च देखाई सो लाभांश आयलाई न्यून कायम गरी खुद नाफामा बोनस खर्च दावी गरेको, कर्मचारीहरूलाई **working lunch** अन्तर्गत पेश गरेको खर्च विल भौचरको पुष्टी हुने प्रमाण पेश गर्न नसकेको व्यवस्थापन खर्च अन्तर्गत विविध खर्च वास्तविक खर्चलाई मात्र मान्यता दिन सकिने भएकोले करदाताले लिएको जिकिर तथ्यपूर्ण मात्र नसकिने हुदाँ शुरु कार्यालयबाट भएको निर्णय सदर हुनुपर्छ भन्ने समेत बहस प्रस्तुत गर्नुभयो ।
९. उपर्युक्त बहस समेत सुनी मिसिल अध्ययन गरी प्रस्तुत सुरु निर्णय मिलेको छ, छैन र पुनरावेदन जिकिर अनुसार हुने हो वा होइन? भन्ने विषयमा निर्णय दिनुपर्ने देखिन आयो ।
१०. निर्णय तर्फ विचार गर्दा पुनरावेदक सि.जी. इलेक्ट्रोनिक्स प्रा.लि.ले लाभांश आयलाई समावेश गर्दा हुन आएको रकमको १० प्रतिशतका दरले बोनस खर्च देखाइएको, कर्मचारीको **working lunch** अन्तर्गत भएको खर्चलाई वास्तविक भनी जिकिर लिएको व्यवस्थापन खर्च अन्तर्गत विविध खर्च वित्तीय विवरणको अनुसूची १० मा उल्लेख

भएको खर्चलाई पुष्टि गर्ने प्रमाण पेश गर्न नसकेको, वास्तविक खर्चलाई मात्र मान्यता दिन सकिने भनी करदातालाई आ.ब.०६८/०६९ का लागि रु.४,२१,७२,७२१।१४ करयोग्य आय कायम गर्ने गरी आयकर ऐन, २०५८ को दफा १०१ बमोजिम शुरु कार्यालयबाट निर्णय भएको देखियो।

#### क) लाभांस आयको बोनस खर्च सम्बन्धमा

करदाताले यस आय वर्षमा नाफा नोक्सान हिसावमा अन्तिम रूपमा करकट्टी भै आएको रकम समेत गणना गरी कर योग्य आयको घोषणा गरेको देखिन्छ । पुनरावेदकले अन्तिम रूपमा कर कट्टी भै आएको रकम अलग गरी कर गणना गरिसकेको र यसमा अन्यथा जिकिर लिएको पनि देखिएन। आयकर ऐन २०५८ को दफा ९२ (१)(क) मा वासिन्दा कम्पनीले भुक्तानी गरेको लाभांस रकम भुक्तानीकर्ताले अग्रिम कर कट्टि गरी भुक्तानी गरेकोले अन्तिम रूपमा कर कट्टि हुने भुक्तानी मानिएको छ । अग्रिम कर कट्टि रकम दाखिला भै सकेपछि प्राप्त भुक्तानी रकमका सम्बन्धमा कर दायित्व पुरा भएको मानिने कानूनी व्यवस्था दफा ९२(२) मा देखिन्छ । पुनरावेदकले अन्य निकायमा लगानी गरी प्राप्त गरेको लाभांस आय पनि यसै कानूनी व्यवस्था अनुसारको भएको पाइन्छ । यसरी लाभांस आयबाट प्राप्त हुने रकममा पुनः आयकर तिर्नु नपर्ने कानूनी व्यवस्था आयकर ऐन, २०५८ को दफा ७(३) मा पाइन्छ । लाभांस रकम व्यवसायको आयमा समावेश गरी कर तिर्नु नपर्ने आय भएकोले सो रकमको बोनस खर्च कट्टि गर्न पाउनुपर्छ भन्न मिल्ने नदेखिँदा बोनस गणना गर्ने प्रयोजनका लागि नाफा नोक्सान खातामा सो रकम समेत समावेश गरी बोनस ब्यबस्था गर्दा, वास्तविक पाउने बोनस खर्च भन्दा बढी दावी हुन आएकोले खूद नाफा रकमको १० प्रतिशत मात्र बोनस ब्यबस्था वापत खर्चको रूपमा मान्यता दिएको कानून सम्मत भएको देखिँदा बढी खर्च दावी रकम अमान्य गरेको शुरुको निर्णय मिलेकै देखिन आयो ।

११. त्यस्तै मेस खर्चमा दावी भएका त्यस्तो खर्चलाई working lunch अन्तर्गत मेस खर्चमा लेखिएको वास्तविक भनी जिकिर लिएतापनि कुनै प्रमाण पेश गर्न नसकेकोले वास्तविक र तथ्यपूर्ण मान्न सकिन्न। व्यवस्थापन खर्च अन्तर्गत विविध खर्च वित्तीय विवरणको अनुसूची १० मा उल्लेख भएको खर्चलाई वास्तविक खर्च हो भन्ने प्रमाण पेश नभएकोले करदाताको जवाफ एवम पुनरावेदन जिकिरसँग समेत सहमत हुन सकिदैन ।
१२. माथि विवेचित आधारमा स्थायी लेखा नं.३०००४११२३ का पुनरावेदक करदाता श्री सि.जी.इलेक्ट्रोनिक्स प्रा.लि.को आ.ब.०६८/०६९ को आयकर निर्धारणको सम्बन्धमा

ठूला करदाता कार्यालय, ललितपुरबाट मिति २०७०।१०।२६ मा भएको निर्णय मिलेकै देखिदा सदर हुने ठहरछ। पुनरावेदकको पुनरावेदक जिकिर पुग्न सक्दैन ।

### तपसिल

प्रस्तुत फैसलाको प्रतिलिपी साथै राखी फैसला भएको जानकारी विशेष सरकारी वकिल कार्यालय काठमाडौंलाई दिनु-----१  
फैसलाको नक्कल माग गर्ने सरोकारवालाबाट लाग्ने दस्तुर लिई नक्कल दिनु-----२  
प्रस्तुत फैसला विद्युतीय प्रणालीमा अपलोड गरी मुद्दाको दायरीको लगत कट्टा गरि मिसिल नियमानुसार अभिलेख शाखामा बुझाई दिनु-----३

नरनाथ गिरी  
(राजस्व सदस्य)

उक्त रायमा हामीहरु सहमत छौं ।

पुष्प प्रसाद गुरागाई  
(लेखा सदस्य)

किशोर सिलवाल  
(अध्यक्ष)

फैसला तयारीमा सहयोग गर्ने:-

शाखा अधिकृत:- सनिता लामा

फाँट:- (ख)

इति सम्बत २०७६ साल माघ २३ गतेरोज ५ शुभम.....